



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/473

URBROJ: 354-02/1-26- 6

Zagreb, 17. kolovoza 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Danijela Antolković, zamjenica predsjednice te Sanja Badrov Ranić i Jasnica Lozo, članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Forma d.o.o., Varaždin, OIB: 93157965255, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0003951, predmet nabave: uređenje Odjela za osobe oboljele od Alzheimerove demencije (grupa 2), naručitelja: Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Forma d.o.o., Varaždin odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Forma d.o.o., Varaždin za naknadu troška žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Grad Zagreb, Zagreb koji provodi predmetni postupak javne nabave kao središnju odnosno povremenu zajedničku javnu nabavu u ime i za račun subjekta Dom za starije osobe Ksaver, Zagreb, OIB: 42602329951, objavio je dana 13. travnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0003951, predmet nabave: uređenje Odjela za osobe oboljele od Alzheimerove demencije. Predmet nabave podijeljen je na grupe s dozvoljenim nuđenjem po grupama.

Kriterij odabira ponude u grupi 2 predmeta nabave je cijena relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te jamstveni rok relativnog značaja 10% odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 2 predmeta nabave pristigle su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 30. lipnja 2026. godine donio dok je dana 14. srpnja 2026. godine u EOJN RH objavio, Odluku o odabiru KLASA: 406-05/26-004/133, URBROJ: 251-05-51/018-26-33 kojom odlukom je kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Novi ambijent d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru dana 24. srpnja 2026. godine žalbu je na istu Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Forma d.o.o., Varaždin.

Žalitelj ističe nezakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru za grupu 2 predmeta nabave kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu, kao i zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ponude odabranog ponuditelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je predmet žalbe zakonitost odluke o odabiru budući da naručitelj ne može sklopiti ugovor s gospodarskim subjektom koji predmet ugovora ne može izvršiti na način propisan prisilnim propisima Republike Hrvatske. Odabrani ponuditelj ne udovoljava zakonskim uvjetima za promet medicinskim proizvodima jer nije upisan u registar HALMED-a, istaknuo je. Navodi nadalje da predmet nabave u troškovniku pod MEDICINSKA OPREMA dijelom čine medicinski proizvodi i medicinska oprema (krevet za njegu elektromotorni s antidekubitalnim madracem, EKG uređaj, poluautomatski defibrilator...). Naručitelj je za spomenutu opremu propisao posebne Opće uvjete za medicinsku opremu, iz čega je nedvojbeno da predmet ovoga dijela nabave čine medicinski proizvodi na koje se primjenjuje poseban regulatorni režim. Nadalje žalitelj ističe da ponuditelj koji te proizvode prodaje, isporučuje i fakturira naručitelju obavlja promet medicinskim proizvodima na veliko u smislu članka 3. točke 32. Zakona o medicinskim proizvodima (Narodne novine, broj 76/13). Takvu djelatnost, sukladno članku 47. stavku 1. istoga Zakona, smiju obavljati isključivo osobe upisane u očevidnik veleprodaja medicinskih proizvoda, odnosno u registar distributera medicinskih proizvoda koji vodi Agencija za lijekove i medicinske proizvode (HALMED). Žalitelj u nastavku naglašava da je riječ o imperativnom (prisilnom) zahtjevu koji vrijedi po sili zakona, neovisno o tome je li izrijekom ponovljen

u dokumentaciji o nabavi. Osim što obavljanje prometa na veliko protivno članku 47. Zakona o medicinskim proizvodima predstavlja prekršaj, obveza upisa u odgovarajući registar proizlazi neposredno iz zakona te nije uvjet koji nastaje voljom naručitelja niti ga naručitelj može isključiti ili relativizirati dokumentacijom o nabavi. Naglašava nadalje da izostanak takvog zahtjeva u dokumentaciji ne znači da gospodarski subjekt može zakonito obavljati djelatnost za koju poseban zakon propisuje prethodno odobrenje odnosno upis u registar. Žalitelj nadalje navodi da je uvidom u službenu javno dostupnu Bazu dozvola za proizvodnju i promet koju vodi Agencija za lijekove i medicinske proizvode (HALMED) utvrđeno da odabrani ponuditelj Novi ambijent d.o.o. nije evidentiran kao distributer niti u očevidniku veleprodaja medicinskih proizvoda, niti je u ponudi dokazao da će isporuku obaviti putem upisanog subjekta (podugovaratelja odnosno subjekta na čiju se sposobnost oslanja). Odabrani ponuditelj stoga ne može zakonito izvršiti ugovor u dijelu koji se odnosi na medicinske proizvode, zaključuje žalitelj. Kao dokaz navodi izvadak iz javno dostupne Baze dozvola za proizvodnju i promet koju vodi HALMED, dohvaćen dana 24. srpnja 2026., za gospodarski subjekt Novi ambijent d.o.o. Navodi nadalje da naručitelj nije provjerio postoji li zakonska ovlast odabranog ponuditelja za promet medicinskim proizvodima koji čine dio predmeta nabave, iako upravo ta okolnost predstavlja pretpostavku zakonitog izvršenja ugovora. Zaključuje da naručitelj nije smio odabrati ponudu čije bi izvršenje već u trenutku sklapanja ugovora bilo protivno prisilnim odredbama posebnog zakona. Time je povrijeđeno načelo zakonitosti iz članka 4. ZJN 2016, kao i odredbe o pregledu i ocjeni ponuda. Odabravši takvu ponudu, naručitelj je počinio bitnu povredu postupka javne nabave s obzirom da odabrani ponuditelj nije dokazao da raspolaže zakonom propisanom ovlasti za promet medicinskim proizvodima niti proizlazi da će taj dio ugovora izvršavati ovlašteni gospodarski subjekt. Odluka o odabiru donesena je protivno odredbama ZJN 2016 i posebnim propisima koji uređuju promet medicinskim proizvodima te kao takva ne može opstati.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi prvenstveno da ako žalitelj smatra da je za zakonito izvršenje ugovora nužno da ponuditelj bude upisan u HALMED-ov očevidnik, imao je priliku to osporavati žalbom na dokumentaciju o nabavi. Slijedom navedenog, naručitelj smatra ovaj žalbeni navod zakašnjelim s obzirom da rok za žalbu na sadržaj dokumentacije o nabavi, sukladno članku 406. ZJN 2016, iznosi 10 dana od dana objave dokumentacije o nabavi. Navodi u nastavku da je dokumentacijom o nabavi, u dijelu Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točkom 5.2.2. za grupu 2 predmeta nabave, određeno da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini isporučio robu istu ili sličnu grupi predmeta nabave. Zbroj vrijednosti (bez PDV-a) najviše 3 isporuke robe mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti grupe 2 predmeta nabave. Na taj način gospodarski subjekt dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost te da je s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave sposoban kvalitetno isporučiti robu koja je predmet grupe predmeta nabave, smatra naručitelj. Navodi da sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik te da je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da je odabrani ponuditelj dokazao da ispunjava uvjet sposobnosti sukladno točki 5.2.2. dokumentacije o nabavi, te je njegova ponuda ocijenjena valjanom. Ističe da odredbama dokumentacije o nabavi nije propisano da su ponuditelji morali dokazati da su upisani u očevidnik veleprodaja medicinskih

proizvoda Agencije za lijekove i medicinske proizvode (HALMED), te stoga nije ovlašten nakon isteka roka za dostavu ponuda i tijekom pregleda i ocjene ponuda uvoditi nove uvjete sposobnosti i od ponuditelja zahtijevati dokaze koji nisu određeni dokumentacijom o nabavi, jer bi isto predstavljalo pooštrevanje uvjeta i zahtjeva dokumentacije o nabavi, što je protivno odredbama ZJN 2016. Također, navodi u nastavku, pitanje ispunjavanja posebnih uvjeta za obavljanje određene djelatnosti, odnosno postupanja u skladu s propisima kojima se uređuje promet medicinskim proizvodima, je pitanje primjene posebnih propisa te odgovornosti gospodarskog subjekta prilikom izvršenja ugovora. Zaključuje da žalitelj ne dostavlja nijedan dokaz da odabrani ponuditelj neće biti u mogućnosti zakonito izvršiti ugovor o javnoj nabavi, odnosno nije dokazao da postoji zakonska zapreka zbog koje odabrani ponuditelj ne može osigurati zakonitu isporuku medicinskih proizvoda koji su predmet nabave.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je naručitelj postupio zakonito, a postupanje kakvo žalitelj traži učinilo bi dokumentaciju o nabavi nezakonitom. Sukladno članku 290. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Uvjeti sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti postoje samo ako ih naručitelj odredi i objavi u dokumentaciji o nabavi i u pozivu na nadmetanje. Sukladno navedenom, navodi odabrani ponuditelj, naručitelji su vezani vlastitom dokumentacijom i nemaju ovlast naknadno, u fazi pregleda i ocjene, primijeniti uvjet koji nisu propisali ni objavili. Postupanje suprotno tome predstavljalo bi povredu načela jednakog postupanja i transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016. Sud Europske unije u predmetu C-27/15 (Pippo Pizzo) utvrdio je da je isključenje gospodarskog subjekta zbog neispunjenja obveze koja nije izričito navedena u dokumentaciji o nabavi, nego se izvodi tumačenjem nacionalnih propisa, protivno načelima jednakog postupanja i transparentnosti. Žalitelj, zaključuje nadalje, dakle, ne prigovara da je pregled i ocjena ponuda proveden protivno postavljenim uvjetima. Traži da se u dokumentaciju o nabavi naknadno unese uvjet koji ona ne sadrži i da se taj uvjet retroaktivno primijeni na već ocijenjene ponude. Naručitelj ne smije zahtijevati druge načine dokazivanja sposobnosti osim onih propisanih ZJN 2016 (članak 264. stavak 2.). Iz te odredbe proizlazi da se u svrhu dokazivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti od gospodarskih subjekata ne smije tražiti dokaz registracije za obavljanje točno određene djelatnosti. Takvo je stajalište zauzela Državna komisija (Rješenje KLASA: UP/II-034-02/23-01/142), a Visoki upravni sud Republike Hrvatske ga je potvrdio u predmetu poslovni broj UsII-78/23-5. U tom predmetu je žalitelj tvrdio da je naručitelj bio dužan, kao uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, propisati registraciju za pružanje usluga u turizmu sukladno posebnom zakonu, jer predmet nabave po tom propisu smiju izvršavati samo subjekti s tom registracijom. Argumentacija je po strukturi istovjetna onoj koju žalitelj iznosi ovdje. Visoki upravni sud potvrdio je da je u postupcima javne nabave ZJN 2016 *lex specialis* u odnosu na druge zakone Republike Hrvatske, a ne posebni propis kojim je uređena predmetna djelatnost. Sud je prihvatio i stajalište da bi propisivanje registracije za obavljanje određene djelatnosti kao uvjeta sposobnosti predstavljalo osobito bitnu povredu postupka javne nabave. Posebni uvjeti za izvršenje ugovora smješteni su u fazu izvršenja i za nju je predviđen vlastiti instrument iz članka 218. ZJN 2016, navodi odabrani ponuditelj, za koje je jasno naveden uvjet da moraju biti navedeni u pozivu na nadmetanje ili dokumentaciji o nabavi. Navodi nadalje u očitovanju odabrani ponuditelj da sve što žalitelj navodi pripada fazi izvršenja ugovora. Obrazlaže da

Državna komisija u prije spomenutom Rješenju je razgraničila dvije faze. Zahtjevi iz posebnih propisa obvezuju gospodarski subjekt prilikom izvršenja ugovora, a njihov izostanak iz dokumentacije o nabavi tu dokumentaciju ne čini nezakonitom. Žalbeni navod smješta se, dakle, u fazu koja u ovom postupku nije predmet ocjene. Navodi da je odabrani ponuditelj, kao i svaki izvršitelj, dužan ugovor izvršiti u skladu s propisima te u komunikaciji s nadležnim tijelima raspolagati ovlaštenjima koja zakonito izvršenje zahtijeva. Ta obveza postoji neovisno o dokumentaciji o nabavi i neovisno o ishodu ovoga žalbenog postupka. Navodi da žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj ugovor koji još nije sklopljen neće moći zakonito izvršiti, međutim da se ta tvrdnja odnosi na okolnosti koje će postojati tek u trenutku isporuke, a opseg regulatornih obveza odabranog ponuditelja u toj fazi nije predmet pregleda i ocjene ponuda te se odabrani ponuditelj o njemu u ovom postupku ne izjašnjava. Zakonodavac je, a naručitelj preuzeo, rizik neurednog ili nezakonitog izvršenja uredio jamstvom za uredno ispunjenje ugovora, ugovornom kaznom i raskidom, uz nadzor nadležne inspekcije. Postojanje tih instituta potvrđuje da je pitanje na koje žalitelj upire smješteno u fazu izvršenja, a žalitelj traži da se ono rješava instrumentima druge faze. Žalitelj, dakle, ničim nije dokazao da odabrani ponuditelj ugovor neće izvršiti uredno i u skladu s propisima mjerodavnima za njegovo izvršenje. Zaključno odabrani ponuditelj navodi da, podredno, ako je žalitelj smatrao da nabava koja obuhvaća medicinske proizvode mora sadržavati poseban uvjet sposobnosti, imao je pravo i rok izjaviti žalbu na dokumentaciju o nabavi. Prema svom sadržaju, navod jest prigovor na način na koji je dokumentacija postavljena, iznesen u fazi u kojoj se više ne može isticati. Navodi žalitelja padaju, dakle, po oba temelja: procesno jer su zakašnjeli, a sadržajno jer su pogrešni. Okolnost na koju žalitelj upire nije utjecala na rangiranje ponuda ni na primjenu kriterija za odabir; obje su ocijenjene prema istim mjerilima iz iste dokumentacije. Poništenjem odluke o odabiru postupak bi se vratio u fazu u kojoj se primjenjuje ta ista dokumentacija, pa naručitelj ni tada ne bi imao osnovu za odbijanje ponude odabranog ponuditelja.

U žalbenom je postupku u svrhu ocjene žalbenog navoda utvrđeno da u je grupi 2 naručitelj objavio predmet nabave naziva „Opremanje“ u okviru kojeg naručitelj nabavlja: "U Troškovniku opremanja razlikuju se slijedeće vrste opreme: Grupa 1: Tipiski namještaj i oprema, Grupa 2: Projektirana oprema - namještaj po mjeri, Grupa 3: Medicinska oprema, Grupa 4: Informatička i audio-vizualna oprema, Grupa 5: Oprema prostorije za senzornu terapiju, Grupa 6: Tekstilna oprema". Također je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, odnosno troškovniku, odredio: I.3. Opći uvjeti za medicinsku opremu: "Ponuđač je dužan na temelju troškovnika nuditi ispravnu medicinsku opremu visoke kvalitete usklađenu sa standardima ili potvrđenu atestima od odgovarajućih ustanova pa se neće uzeti u obzir naknadno pozivanje na eventualno nerazumijevanje ili manjkavosti opisa. Za svaku stavku troškovnika medicinske opreme oprematelj mora dati garantni list sa zakonom propisanim garantnim rokom za tu vrstu proizvoda. Ugradba medicinske opreme treba biti prema nacrtima, opisu stavke, detaljima i prema pravilima zanata. Uskladištenje medicinske opreme treba provesti tako da budu osigurani od vlaženja i mehaničkih oštećenja....".

Nadalje je u žalbenom postupku utvrđeno da je točno kako navodi žalitelj u žalbi da u okviru dijela predmeta nabave „Medicinska oprema“ naručitelj nabavlja, između ostalog, krevet za njegu elektromotorni s antidekubitalnim madracom i EKG uređaj, koji dijelovi predmeta nabave u grupi 2 predstavljaju medicinski proizvod prema članku 2. Zakona o medicinskim proizvodima (Narodne novine, broj 76/13), koji članak,

između ostaloga, određuje da je medicinski proizvod namijenjen: dijagnosticiranju, sprečavanju, praćenju, liječenju i ublažavanju bolesti, dijagnosticiranju, praćenju, liječenju, kontroli, ublažavanju ili otklanjanju tjelesnog oštećenja ili nedostatka, ispitivanju, otklanjanju ili nadomještanju ili preinaci anatomske ili fiziološke funkcije organizma.

Nadalje, člankom 47. Zakona o medicinskim proizvodima je propisano sljedeće: (1) Promet medicinskih proizvoda na veliko mogu obavljati: - pravne i fizičke osobe sa sjedištem u Republici Hrvatskoj koje su upisane u očevidnik veleprodaja medicinskih proizvoda Agencije (u daljnjem tekstu: veleprodaja), - pravne i fizičke osobe sa sjedištem u Europskoj uniji koje ispunjavaju uvjete za obavljanje djelatnosti prometa na veliko medicinskih proizvoda u državi u kojoj imaju sjedište. (2) Promet medicinskih proizvoda na veliko mogu obavljati i proizvođači medicinskih proizvoda za one medicinske proizvode koje proizvode i koji ispunjavaju sve zahtjeve propisane ovim Zakonom. (3) Pravne i fizičke osobe koje obavljaju promet na veliko isključivo medicinskih proizvoda iz članka 49. stavka 3. ovoga Zakona ne moraju biti upisane u očevidnik veleprodaja medicinskih proizvoda. (4) Uvjete te potrebne dokumente i podatke za upis u očevidnik veleprodaja medicinskih proizvoda pravilnikom propisuje ministar.

Međutim također je u žalbenom postupku utvrđeno da naručitelj dokumentacijom o nabavi kao kriterij odabira gospodarskog subjekta, odnosno kao uvjet sposobnosti, nije propisao upis u registar Agencije za lijekove i medicinske proizvode.

Nadalje je u žalbenom postupku utvrđeno da je naručitelj u dodatnom dokumentu naziva „Opći podaci o predmetu nabave i upute za ponuditelje-dodatno posebni uvjeti za izvršenje ugovora i drugi podaci koje naručitelj smatra potrebnim“ odredio da ukoliko posebni i ostali uvjeti nisu ispunjeni tijekom izvršenja ugovora koji su predmet nabave, naručitelj će raskinuti ugovor o javnoj nabavi i naplatiti jamstvo za uredno ispunjenje ugovora, ukoliko drugačije nije propisano dokumentacijom o nabavi. Nakon provedenog postupka naručitelj će s odabranim gospodarskim subjektom, u skladu s odabranom ponudom i pod uvjetima određenim u dokumentaciji o nabavi, sklopiti ugovor o javnoj nabavi. Odabrani ponuditelj je dužan predmet nabave izvršiti uredno, savjesno i odgovorno, pažnjom dobrog stručnjaka, po najvišim profesionalnim standardima, u skladu sa pozitivnim propisima koji se odnose na predmet nabave, te uvjetima i zahtjevima iz ove Dokumentacije o nabavi.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da predmet nabave u grupi 2, između ostalog, obuhvaća i medicinsku opremu, pri čemu pojedini predmeti nabave, poput elektromotornog kreveta za njegu s antidekubitalnim madracem i EKG uređaja, predstavljaju medicinske proizvode u smislu mjerodavnih propisa. Također je utvrđeno da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi propisao Opće uvjete za medicinsku opremu, kojima je odredio, među ostalim, da ponuđena medicinska oprema mora biti ispravna, visoke kvalitete i usklađena sa standardima ili potvrđena atestima odgovarajućih ustanova, kao i da je ponuditelj odnosno izvršitelj dužan osigurati izvršenje predmeta nabave u skladu s pravilima struke i primjenjivim propisima. Nadalje, naručitelj je odredio da će, u slučaju neispunjavanja posebnih i ostalih uvjeta tijekom izvršenja ugovora, raskinuti ugovor i naplatiti jamstvo za uredno ispunjenje ugovora, ako dokumentacijom nije drukčije određeno. Međutim, ono što također proizlazi iz dokumentacije o nabavi i što među strankama nije niti sporno, je da naručitelj nije propisao upis gospodarskog subjekta u registar, odnosno očevidnik veleprodaja medicinskih proizvoda koji vodi Agencija za lijekove i medicinske proizvode

(HALMED), kao uvjet sposobnosti gospodarskog subjekta, niti je propisao obvezu dostave dokaza o takvom upisu.

U tom smislu valja istaknuti da se, sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda pregled i ocjena ponuda provodi na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Stoga predmet pregleda i ocjene ponuda ne mogu biti uvjeti koje naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao, niti naručitelj u toj fazi postupka može naknadno uvoditi nove uvjete sposobnosti ili nove zahtjeve za dokazivanje ispunjavanja sposobnosti koje prethodno nije odredio. Slijedom navedenog, žaliteljevo pozivanje na činjenicu da odabrani ponuditelj nije upisan u HALMED-ov registar odnosno očividnik, samo po sebi ne može dovesti do zaključka da je njegova ponuda nepravilna ili da je naručitelj bio dužan odbiti takvu ponudu, budući da takav upis dokumentacijom o nabavi nije bio određen kao uvjet sposobnosti niti je kao dokaz sposobnosti bila propisana dostava odgovarajućeg rješenja, potvrde ili drugog dokaza o upisu.

Pri tome se ne može prihvatiti žaliteljevo stajalište da okolnost što određena obveza eventualno proizlazi iz posebnog propisa automatski znači da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda bio dužan provjeravati njezino ispunjenje, neovisno o sadržaju dokumentacije o nabavi. Naime, potrebno je razlikovati pitanje postojanja određenih zakonskih obveza gospodarskog subjekta u obavljanju njegove djelatnosti od pitanja uvjeta i dokaza koje je naručitelj odredio kao relevantne za sudjelovanje u konkretnom postupku javne nabave. Činjenica da određeni posebni propis gospodarskom subjektu nameće obvezu ishođenja određenog odobrenja, upisa ili ispunjavanja drugih regulatornih pretpostavki ne znači sama po sebi da je takva okolnost, ako nije određena dokumentacijom o nabavi, postala dodatnim uvjetom sposobnosti u konkretnom postupku javne nabave. U protivnom bi se narušila transparentnost postupka jer bi se ponude naknadno ocjenjivale prema uvjetima koji ponuditeljima nisu bili unaprijed poznati.

Ujedno valja reći, da suprotno od žaliteljevih tvrdnji, u ovom predmetu nije utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi odabranom ponuditelju omogućio izvršenje ugovora protivno prisilnim propisima jer nije tražio upis u registar kod HALMED-a. Naprotiv, naručitelj je izrijekom propisao da je odabrani ponuditelj predmet nabave dužan izvršiti uredno, savjesno i odgovorno, pažnjom dobrog stručnjaka, u skladu s pozitivnim propisima koji se odnose na predmet nabave te uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi. Također je predvidio posljedice neispunjavanja posebnih i ostalih uvjeta tijekom izvršenja ugovora, uključujući raskid ugovora i naplatu jamstva za uredno ispunjenje ugovora. Stoga okolnost da odabrani ponuditelj tijekom pregleda i ocjene ponuda nije dokazao upis u HALMED-ov registar ne dovodi do zaključka da njegova ponuda ne ispunjava uvjete propisane dokumentacijom o nabavi. Naime, naručitelj nije bio ovlašten, nakon isteka roka za dostavu ponuda, u fazi pregleda i ocjene ponuda uvoditi novi uvjet sposobnosti niti od ponuditelja zahtijevati dokaz koji dokumentacijom o nabavi nije bio propisan.

Pritom se ne može prihvatiti niti žaliteljev zaključak da je sama činjenica da odabrani ponuditelj nije evidentiran u javno dostupnoj bazi HALMED-a dokaz da odabrani ponuditelj neće moći izvršiti ugovor. Žalitelj jest dostavio izvadak iz javno dostupne baze kojim ukazuje na nepostojanje upisa, međutim iz te okolnosti ne proizlazi automatski da odabrani ponuditelj neće moći zakonito izvršiti ugovor. Naime činjenica da se određeni regulatorni uvjeti moraju ispunjavati prilikom izvršenja ugovora ne znači da su oni istodobno i kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, ako ih naručitelj u toj funkciji nije propisao dokumentacijom o nabavi i da neće biti ispunjeni

u trenutku izvršavanja ugovora. U konkretnom slučaju naručitelj je pitanje zakonitosti izvršenja osigurao odredbama kojima je odabranog ponuditelja obvezao na izvršenje ugovora u skladu s pozitivnim propisima, pa time i u pogledu upisa u zakonski obvezujuće registre, te je predvidio ugovorne posljedice za njihovo nepoštivanje.

Slijedom svega navedenog, ovo žalbeno tijelo ocjenjuje da žalitelj nije dokazao da je naručitelj bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja zbog činjenice da isti nije upisan u HALMED-ov registar odnosno očevidnik veleprodaja medicinskih proizvoda, s obzirom da predmetni upis nije bio propisan dokumentacijom o nabavi kao uvjet sposobnosti niti je bio određen kao dokaz koji ponuditelji moraju dostaviti, stoga naručitelj nije bio ovlašten tijekom pregleda i ocjene ponuda uvoditi takav dodatni uvjet i provjeravati njegovo ispunjenje. Eventualno ispunjavanje posebnih regulatornih uvjeta koji se odnose na zakonito izvršenje ugovora predstavlja obvezu izvršitelja prilikom izvršenja ugovora, u skladu s izrijekom propisanim obvezama i posljedicama iz dokumentacije o nabavi te je slijedom svega navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 4. navedenog članka određuje da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

Stoga pravo stranke na naknadu troška pokretanja žalbenog postupka ovisi o uspjehu sa žalbom u žalbenom postupku. U konkretnom slučaju žalitelj nije uspio sa žalbom s obzirom da je tražio poništenje odluke o odabiru dok je u žalbenom postupku ocijenjeno da su žalbena osporavanja neosnovana stoga u smislu stavka 4. članka 431. ZJN 2016 žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka kao što je odlučeno u točki 2. izreke ove odluke.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

