



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/370

URBROJ: 354-02/8-26-4

Zagreb, 19. kolovoza 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Jasnice Lozo i Sanje Badrov Ranić, članica, postupajući povodom žalbe žalitelja Hospitalija trgovina d.o.o., Sveta Nedelja, OIB: 40457591383, zastupanog po opunomoćenicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Mišetić i Partneri j.t.d., Zagreb, izjavljenoj u odnosu na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006087, predmet nabave: ostali potrošni materijal, po grupama, naručitelja Opća bolnica Našice, OIB: 93759115921, Našice, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio stavke 13. Troškovnika Grupa 4. dokumentacije o nabavi, u dijelu koji se odnosi na zahtjev za izvedbom s duplom stijenkom, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006087, predmet nabave: ostali potrošni materijal, po grupama, naručitelja Opća bolnica Našice.
2. Nalaže se naručitelju Opća bolnica Našice, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Hospitalija trgovina d.o.o., Sveta Nedelja, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 1.445,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica Našice objavio je 29. svibnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006087, predmet nabave: ostali potrošni materijal, po grupama.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je 12. lipnja 2026. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Hospitalija trgovina d.o.o., Sveta Nedelja, zastupan po opunomoćenicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Mišetić i Partneri j.t.d., Zagreb. Žalitelj osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, predlaže

da se poništi dio dokumentacije o nabavi koji je predmetom žalbenog navoda te da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe da prihvaća žalbene navode i ne osporava žalbeni zahtjev.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj ističe da je dokumentacijom o nabavi, odnosno tehničkom specifikacijom iz Troškovnika za Grupu 4, stavku 13., kojom se za koagulacijske epruvete volumena 3,5–3,6 ml zahtijeva izvedba s dvostrukom stijenkom, naručitelj povrijedio odredbe članka 205. i članka 206. stavka 2. ZJN 2016, temeljna načela javne nabave iz članka 4., osobito načela tržišnog natjecanja, jednakog tretmana, zabrane diskriminacije, transparentnosti i razmjernosti, kao i odredbu članka 210. Zakona, kojom je zabranjeno da tehničke specifikacije upućuju na određeni proizvod, proizvođača ili imaju učinak pogodovanja odnosno neopravdanog isključenja određenih gospodarskih subjekata ili proizvoda.

Smatra da je u konkretnom slučaju naručitelj, propisivanjem uvjeta dvostruke stijenke za epruvete volumena 3,5–3,6 ml, uveo tehnički uvjet koji nije objektivno povezan s funkcionalnom uporabom predmeta nabave, nije nužan za postizanje legitimnog cilja naručitelja i nije razmjeran predmetu nabave. Pojašnjava da je tehnologija dvostruke stijenke, odnosno tzv. sandwich dizajn, razvijena u laboratorijskoj medicini primarno radi zaštite uzoraka malih volumena, primjerice 1,8 ml i 2,7 ml, kod kojih unutarnja polipropilenska stijenka može imati ulogu u smanjenju isparavanja minimalnih količina tekućeg aditiva, radi očuvanja kritičnog omjera krvi i antikoagulansa 9:1. Kod epruveta većih volumena, poput predmetnih epruveta od 3,5–3,6 ml, početni volumen tekućeg aditiva znatno je veći, približno 0,4 ml, dok je omjer ukupnog volumena tekućine i površine plastike takav da je eventualno prirodno isparavanje kroz standardnu jednostruku PET stijenku postotno zanemarivo i nema statistički ni klinički relevantan učinak na koncentraciju citrata unutar deklariranog roka trajanja epruvete. Stoga žalitelj smatra da standardna jednostruka PET stijenka za volumen 3,5–3,6 ml predstavlja medicinski, laboratorijski i preanalitički jednakovrijedno rješenje. Takva epruveta osigurava očuvanje propisanog omjera krvi i antikoagulansa, pravilnu pripremu uzorka, kompatibilnost s laboratorijskim procesima i točnost rezultata. Zahtijevanje dvostruke stijenke u navedenom volumenu stoga ne predstavlja opis funkcionalne potrebe naručitelja, nego propisivanje određene konstrukcijske izvedbe proizvoda bez objektivnog i provjerljivog razloga.

Ističe da je naručitelj na ukazivanje žalitelja na predmetnu nezakonitost odgovorio da epruvete s dvostrukom stijenkom „za potrebe rada na postojećem analizatoru omogućuju lakšu i sigurniju manipulaciju uzorcima”. Žalitelj je mišljenja da takvo obrazloženje nije tehnički održivo. Pojašnjava da automatski analizatori epruvete identificiraju, prenose i pozicioniraju na temelju njihove vanjske geometrije, oblika, promjera, visine i položaja u stalku, a ne na temelju unutarnje strukture stijenke. Budući da je naručitelj sam propisao vanjsku dimenziju epruvete 13 x 75 mm, epruvete jednostruke i dvostruke stijenke, ako imaju istu vanjsku geometriju, za analizator su mehanički i optički istovjetne. Robotska ruka, optički senzori, mehanički prihvat i stalci analizatora ne mogu razlikovati ima li epruveta jednostruku

PET stijenku ili dvostruku PP/PET stijenku, niti ta okolnost može utjecati na „lakšu i sigurniju manipulaciju” uzorcima. Štoviše, ističe da dvostruka stijenka može imati upravo suprotan učinak od onoga koji joj naručitelj pripisuje. Budući da dodatna unutarnja stijenka fizički sužava unutarnji promjer epruvete, time se smanjuje zona tolerancije za iglu analizatora i povećava mogućnost kontakta igle s unutarnjim plastičnim rubom epruvete. Takva izvedba može povećati rizik od mehaničkog kontakta, zastoja ili oštećenja opreme, osobito kod automatiziranih sustava s preciznim ulaskom igle u epruvetu. Prema tome, žalitelj zaključuje da uvjet dvostruke stijenke ne samo da nije dokazano potreban za sigurniju manipulaciju, nego je u tom dijelu i tehnički proturječan svrsi koju naručitelj navodi.

Nadalje žalitelj ističe da je, nakon što je ukazao naručitelju na tehničku i fizikalnu neodrživost prvotnog obrazloženja, naručitelj dana 12. lipnja 2026. u 14:55 sati iznio novo i drukčije obrazloženje, navodeći da je „dupla stijenka potrebna zbog preanalitičke pripreme uzorka odnosno zbog centrifugiranja uzorka”. Time je naručitelj bitno izmijenio razlog zbog kojeg ustraje na spornoj tehničkoj specifikaciji. Naime, umjesto ranije tvrdnje da je dvostruka stijenka potrebna za rad na analizatoru, naručitelj sada tvrdi da je potrebna zbog centrifugiranja. Takvo naknadno mijenjanje argumentacije po mišljenju žalitelja potvrđuje da naručitelj ne raspolaže objektivnim i unaprijed utvrđenim tehničkim razlogom za sporni uvjet, nego naknadno pokušava opravdati već zadanu restriktivnu specifikaciju.

Ističe da ni novo obrazloženje naručitelja nije tehnički, fizikalno ni laboratorijski održivo. Pojašnjava da centrifugiranje uzorka služi razdvajanju krvnih sastojaka pod djelovanjem relativne centrifugalne sile u određenom vremenu i pri određenoj brzini. Centrifuga epruvetu prihvaća i opterećuje izvana, prema njezinoj vanjskoj geometriji, promjeru, visini i kompatibilnosti s rotorom ili adapterom. Kod epruveta standardne vanjske dimenzije 13 x 75 mm, unutarnja struktura stijenke (jednostruka PET ili dvostruka PP/PET) nema utjecaj na ponašanje uzorka tijekom centrifugiranja, brzinu sedimentacije, odvajanje plazme, stabilnost epruvete u centrifugi ili sigurnost procesa. U kliničkoj praksi koagulacijske epruvete 13 x 75 mm volumena 3,5–3,6 ml, i s jednostrukom i s dvostrukom stijenkom, redovito se koriste i centrifugiraju u medicinsko-biokemijskim laboratorijima u Republici Hrvatskoj i državama članicama Europske unije, na svim razinama zdravstvene zaštite, bez strukturalnih oštećenja epruveta i bez preanalitičkih devijacija koje bi proizlazile iz činjenice da je epruveta jednostruke stijenke. Stoga zaključuje da je tvrdnja da je dvostruka stijenka potrebna radi centrifugiranja paušalna, nedokazana i protivna stvarnoj laboratorijskoj praksi.

Žalitelj smatra da je bitno istaknuti da teret dokazivanja objektivne opravdanosti tehničke specifikacije leži na naručitelju. Sukladno pravilima žalbenog postupka, a osobito načelu iz članka 403. ZJN 2016, naručitelj je dužan dokazati činjenice i okolnosti na temelju kojih opravdava zakonitost osporavane dokumentacije o nabavi. Nije dovoljno da naručitelj samo općenito navede da određena izvedba „olakšava manipulaciju” ili da je „potrebna zbog centrifugiranja”. Takve tvrdnje moraju biti konkretizirane, stručno obrazložene i dokazivo povezane s predmetom nabave. Ukazuje da u konkretnom slučaju, u dosadašnjem tijeku postupka naručitelj nije dostavio nikakav tehnički dokaz, specifikaciju analizatora, uputu proizvođača opreme, validacijski dokument, laboratorijski protokol, stručno mišljenje ili drugi objektivan dokaz iz kojeg bi proizlazilo da isključivo epruvete dvostruke stijenke mogu zadovoljiti njegove potrebe. Naprotiv, naručitelj je najprije tvrdio da je dvostruka stijenka potrebna za rad na analizatoru, a zatim da je potrebna zbog centrifugiranja. Radi se o dvama različitim tehničkim procesima i dvama različitim navodnim razlozima, što pokazuje nedosljednost i arbitarnost naručiteljeva postupanja. Žalitelj je mišljenja da takva promjena obrazloženja upućuje na zaključak da sporni uvjet nije rezultat stvarne laboratorijske potrebe, nego subjektivne nezakonite preferencije prema određenom proizvodu.

Potom navodi da je sporno postupanje naručitelja protivno i načelu razmjernosti iz članka 4. ZJN 2016. Čak i kada bi naručitelj imao određenu preferenciju prema dvostrukoj

stijenci, što žalitelj osporava, takva preferencija ne može predstavljati eliminacijski tehnički uvjet ako istu funkcionalnu i medicinsku svrhu mogu zadovoljiti i jednakovrijedne epruvete jednostruke stijenke. Smatra da je naručitelj dužan odabrati tehničke zahtjeve koji su prikladni, nužni i razmjerni cilju koji se želi postići. U konkretnom slučaju uvjet dvostruke stijenke nije nužan, jer postoje jednakovrijedna rješenja. Isto tako, nije prikladno obrazložen, jer nije dokazano da doprinosi radu analizatora ili centrifugiranju. Konačno, nije razmjeran, jer isključuje znatan dio tržišta bez medicinski opravdanog razloga.

Žalitelj zatim ističe da osporavana specifikacija ima učinak pogodovanja u smislu članka 210. ZJN 2016. Iako naručitelj formalno ne navodi naziv proizvođača ili zaštićeni naziv proizvoda, propisivanjem kombinacije tehničkih svojstava koju ispunjava eventualno jedan proizvođač postiže se isti učinak kao i izravnim upućivanjem na određeni proizvod. Pravila postupka javne nabave ne zabranjuju samo izričito imenovanje proizvođača, nego i tehničke zahtjeve koji po svom učinku neopravdano pogoduju određenom proizvodu ili proizvođaču odnosno isključuju jednakovrijedne proizvode drugih gospodarskih subjekata.

Slijedom navedenog, žalitelj zaključuje da uvjet dvostruke stijenke za epruvete volumena 3,5–3,6 ml nije objektivno opravdan, nije povezan s bitnim funkcionalnim svojstvima predmeta nabave, nije razmjeran stvarnim potrebama naručitelja i ima učinak neopravdanog ograničavanja tržišnog natjecanja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je razmotrio žalbene navode koji se odnose na tehničku specifikaciju iz Troškovnika za Grupu 4, stavku 1.3, kojom je za koagulacijske epruvete volumena 3,5-3,6 ml zahtijevana izvedba s dvostrukom stijenkom. Nakon ponovne analize predmetne tehničke specifikacije i preispitivanja potreba korisnika, naručitelj ističe da prihvaća žalbene navode te ne osporava žalbeni zahtjev žalitelja. Naručitelj je suglasan da se dokumentacija o nabavi izmijeni na način da se osporena tehnička specifikacija prilagodi kako bi se omogućilo tržišno natjecanje širem krugu gospodarskih subjekata uz istodobno zadovoljavanje potreba naručitelja. Slijedom navedenoga, naručitelj se ne protivi usvajanju žalbe te će postupiti sukladno odluci Državne komisije i odgovarajuće izmijeniti dokumentaciju o nabavi.

Sporni uvjet iz dokumentacije o nabavi propisan je u Troškovniku Grupe 4. stavak 13., u kojoj stavci naručitelj nabavlja: „Epruvete vakuum za koagulacijske pretrage krvi, 3,5-3,6 ml, 13x75 mm, sa duplom stijenkom, antikoagulans 3,2% Na-citrat (9NC), plastične, plavi čep, čep na navoj ili jednakovrijedno“.

Dakle, nakon što žalitelj upire na konkretnu tehničku karakteristiku kojom je opisan jedan od predmeta nabave, navodeći da je inzistiranjem na toj karakteristici naručitelj povrijedio odredbe ZJN 2016 koje se odnose na način propisivanja tehničkih specifikacija, pri čemu opsežno obrazlaže zbog čega je zahtjev za izvedbom epruvete dimenzija 13x75 mm s duplom stijenkom neopravdan, naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da nakon ponovne analize sporne tehničke specifikacije i preispitivanja vlastitih potreba, prihvaća žalbene navode te je suglasan da se dokumentacija o nabavi izmijeni na način da se osporena tehnička specifikacija prilagodi i time omogućiti tržišno natjecanje širem krugu gospodarskih subjekata uz istodobno zadovoljavanje njegovih potreba.

Slijedom navedenog, a imajući u vidu da je sam naručitelj priznao nezakonitost osporene tehničke karakteristike, žalbeno tijelo ocjenjuje predmetni žalbeni navod osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja. U nastavku postupka naručitelj će postupiti sukladno odredbi članka 419. stavka 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.445,00 eura, koji se sastoji od plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i troška sastava žalbe po opunomoćenicima odvjetnicima.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalitelj žalbeni zahtjev osnovan, osnovan je i njegov zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Dakle, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. točke 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Također, ima pravo na naknadu troška za sastav žalbe po opunomoćenicima odvjetnicima u iznosu od 125,00 eura, koji dio zahtjeva je sukladan odredbama Tbr. 24 u svezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika.

Slijedom navedenog, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.445,00 eura, zbog čega je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

