



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/273**

**URBROJ: 354-02/9-26-06**

**Zagreb, 28. srpnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, povodom žalbe žalitelja Strabag d.o.o., Zagreb, OIB: 74971361430, u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004836, predmet nabave: Odvajak s Lovrinačke ulice - izvođenje radova, naručitelja Grad Split, Split, OIB: 78755598868, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Strabag d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Strabag d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Grad Split, Split, objavio je 30. travnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004836, predmet nabave: Odvajak s Lovrinačke ulice - izvođenje radova.

U odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu je žalbu 8. svibnja 2026. izjavio žalitelj Strabag d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost sadržaja dijela dokumentacije o nabavi, u žalbenom zahtjevu traži poništenje dokumentacije o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu prvo ističe prigovor nepostojanja pravnog interesa žalitelja za izjavljivanje žalbe. Podredno, osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U odnosu na naručiteljev prigovor ne postojanja pravnog interesa žalitelja za izjavljivanje žalbe, utvrđeno je da je taj prigovor neosnovan. Naime, naručitelj navodi da je sastavni dio dokumentacije o nabavi Glavni projekt (tehnički opis i grafički prilozi te priložena fotodokumentacija) u kojem su opisani i definirani radovi koje je potrebno izvesti, te da je eventualne nejasnoće u pogledu opisa i definiranja stavke iskopa i materijala iskopa žalitelj mogao razjasniti koristeći zakonsku mogućnost predviđenu člankom 202. ZJN 2016, a ne institutom žalbe. Nerelevantnost eventualnih nejasnoća koje je žalitelj mogao imati vezano za stavke iskopa navodi da dodatno potvrđuje činjenica da je žalitelj već izvodio građevinske radove za naručitelja na predmetnoj lokaciji pa su mu dobro poznati sastav, kategorija i nosivost tla na lokaciji, kao i kakvoća materijala koji se kopa na lokaciji.

Članak 401. ZJN 2016 određuje da pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Iz dikcije članka 401. ZJN 2016. proizlazi da se propisivanjem ovlasti za izjavljivanje žalbe iz stavka 1. tog članka štiti interes pojedinog gospodarskog subjekta čija bi subjektivna prava mogla biti povrijeđena ukoliko osporavana dokumentacija o nabavi nije zakonita, a koji istovremeno ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi. U konkretnom slučaju žalitelj ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora s obzirom na to da je uvidom u podatke Sudskog registra Ministarstva pravosuđa utvrđeno da ima status gospodarskog subjekta koji je stoga potencijalni sudionik predmetnog postupka javne nabave, time dakle ima pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi. Nadalje, zakonitost odredbi dokumentacije o nabavi koje osporava u zakonskom roku predmet su ocjene ovog tijela pa bi žalitelj mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava zbog eventualne nezakonitosti predmetne dokumentacije o nabavi ukoliko o istome ne bi bilo odlučeno. Uzimajući u obzir navedeno, kao i činjenicu da žalitelj osporava pojedine odredbe dokumentacije o nabavi koje smatra nezakonitima, slijedom čega će predmetom ispitivanja u ovom žalbenom postupku biti zakonitost dokumentacije o nabavi koja bi bez žaliteljevog prava na žalbu ostala nekontrolirana i na snazi te bi žalitelj mogao pretrpjeti štetu zbog navodnog kršenja subjektivnih prava, ocijenjeno je da su u konkretnom slučaju zadovoljena oba uvjeta iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016 pa je ocijenjeno da žalitelj ima pravo na žalbu. Također, žaliteljevo ranije iskustvo kod istoga naručitelja ne ukida njegov pravni interes za osporavanje potencijalno nezakonitih uvjeta u dokumentaciji o nabavi.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi objavljene u EOJN RH te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je dokumentacija o nabavi protivna odredbi članka 200. ZJN 2016 u dijelu koji se odnosi na iskop i materijal iskopa. Navodi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi naveo kako je u troškovniku odredio predviđene (okvirne) količine te da stvarno nabavljena količina predmeta nabave može biti veća

ili manja od predviđene (okvirne) količine, međutim navedeno samo po sebi nije dostatno za svrhu zakonitog provođenja postupka javne nabave jer ponuditeljima ne daje nužne tehničke podloge za izračun realnih troškova. Ističe da Troškovnik radova izgradnje odvojka Lovrinačke ulice u Splitu sadrži ključne manjkavosti u pogledu opisa i definiranja iskopa i materijala iskopa, što ponuditeljima onemogućuje izradu usporedivih i preciznih ponuda. Konkretno, žalitelj citira sadržaj točki H, K, L i I iz Preambule Troškovnika navodeći da dokumentacija o nabavi ne sadrži niti jedno od sljedećih ključnih podataka nužnih za kalkulaciju stavki iskopa:

1. Geotehnički elaborat ili izvješće o istraživanju tla jer bez podataka o sastavu, kategoriji i nosivosti tla na lokaciji zahvata nije moguće procijeniti ni vrstu ni trošak iskopa. U dokumentaciji je jedino navedeno „detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu“, ali bez geotehničkog elaborata ponuditelji nemaju temelja za izračun kategorije iskopa. Navodi da kategorija tla (kategorija A, B ili C sukladno OTU za radove na cestama, 2024.) bitno utječe na cijenu jediničnog iskopa, dok iz dostavljene dokumentacije ista nije utvrđena ni definirana (stavka 2.2.1. Troškovnika),

2. Nedefinirani uvjeti za raspolaganje iskopanim materijalom na način da dokumentacija ne daje nikakav podatak o kakvoći iskopanog materijala (je li upotrebljiv za ugradnju ili nije, je li kontaminiran ili nije), što je od presudne važnosti za izračun troška odvoza. Navodi da stavka 2.2.1. Troškovnika opisuje iskop materijala bez ikakve napomene o fizikalnim svojstvima tla, a Preambula točka K samo konstatira „mogućnost odstupanja“ bez ikakve tehničke podloge koja bi to razjasnila,

3. Lokacija i cijena deponiranja viška materijala. Navodi da Preambula točka I propisuje da je izvođač dužan sam osigurati deponiju, uključujući plaćanje taksi i svih davanja za njezino korištenje, bez ikakvih uputstava o dostupnim legalnim odlagalištima u blizini zahvata, ni okvirnih cijena za korištenje iste. U uvjetima rastuće oskudice legalnih deponija u splitskom zaleđu navodi da navedeno predstavlja neprihvatljiv i neuobičajen rizik koji se u cijelosti prebacuje na ponuditelja.

Nastavno, žalitelj ukazuje na nezakonito prebacivanje rizika projektanta na izvođača odnosno zlouporabu ugovorno jače pozicije naručitelja. Ističe da rizik vezan uz nedostatak geotehničkih podataka i nedefiniranost kategorija tla jest rizik koji po svojoj naravi pripada projektantu, a u konačnici naručitelju. Ističe da je projektant taj koji je dužan, u sklopu izrade glavnog projekta, pribaviti geotehnički elaborat i definirati svojstva tla kako bi troškovnik koji sastavlja bio realan, precizan i usporediv kako bi dokumentacija o nabavi bila izrađena na način koji ponuditeljima omogućuje izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika. Pojašnjava da ponuditelji nisu u objektivnoj mogućnosti preuzeti rizik koji se očekuje ovom dokumentacijom o nabavi, imajući u vidu nedostatak informacija za izračun i pripremu usporedivih ponuda. Navodi da je naručitelj, umjesto da osigura geotehnički elaborat i prikladno definira kategorije tla i uvjete odlaganja, tu obvezu preformulirao kao „rizik izvođača“ s fiksnim jediničnim cijenama koje se ne mogu prilagoditi stvarnom stanju tla (Preambula točka K: „Za slučaj smanjenja ili povećanja obima radova ugovorene jedinične cijene su fiksne“) i obvezom pronalaženja deponije na teret izvođača (Preambula točke I i L). Smatra da naručitelj kao javnopravno tijelo i kao ugovorni partner snažnijeg pregovaračkog i pravnog položaja od gospodarskih subjekata (izvođača radova) u konačnici zlorabi tu svoju poziciju na način da u dokumentaciju o nabavi ugrađuje odredbe kojima se rizici koji su po naravi projekta i projektiranja u sferi naručitelja i projektanta prebacuju u cijelosti na ponuditelje, a takav pristup nije samo ekonomski iracionalan (jer vodi nerealnijim ponudama i potencijalnim

sporovima u izvedbi) nego je protivan odredbama članka 200. stavaka 1. i 2. ZJN 2016. Smatra da ponuditelji mogu podnijeti ponude samo na temelju „napamet“ izvršenih kalkulacija i procjena jer ne postoje potrebne podloge, konkretno bez geotehničkog elaborata koji definira kategoriju tla (kategorija C- rahla tlo, kategorija B - čvrsto tlo, kategorija A - stijena), ponuditelji ne mogu znati hoće li iskop 265 m<sup>3</sup> (stavka 2.2.1. Troškovnika) biti izveden u mekanom tlu ili stijeni - a razlika u cijeni može biti višestruka, pri čemu, u uvjetima fiksnih jediničnih cijena (Preambula, točka K), svaki pogrešan izračun zbog nedostatka podataka ide isključivo na teret izvođača, ne naručitelja. Navodi da će takvo postupanje naručitelja imati za posljedicu odvratanje velikog broja zainteresiranih gospodarskih subjekata od sudjelovanja u ovom postupku zbog izuzetno velikog rizika koji se preuzima, a bez mogućnosti adekvatne pripreme ponuda, a kojim postupanjem se krše temeljna načela ZJN 2016 poput načela učinkovite javne nabave i svrhovitog trošenja javnih sredstava. Predlaže dopunu dokumentacije o nabavi na način da naručitelj dostavi geotehnički elaborat s kategorizacijom tla na cijeloj trasi zahvata, definira kategoriju iskopa (A, B, C sukladno OTU za radove na cestama, 2024.) za svaku stavku iskopa posebno, dostavi informacije o dostupnim legalnim odlagalištima viška iskopanog materijala u blizini lokacije radova ili u dokumentaciju ugradi mehanizam prilagodbe cijena u slučaju promjene uvjeta odlaganja i produži rok za dostavu ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da za predmetnu građevinu nije postojala potreba za izradom geotehničkog elaborata jer se Glavnim projektom predviđeni radovi izvode na već stabiliziranom tamponskom platou koji je u sadašnjem režimu korištenja u funkciji pristupnog puta i parkirališta za cestovna vozila izgrađenog u sklopu izgradnje Lovrinačke ulice prije nekoliko godina, te se istima ne zadire u geotehničku strukturu temeljnog tla. Kako je vidljivo iz tehničkog opisa i grafičkih priloga Glavnog projekta te priložene fotodokumentacije (sve javno objavljeno) navodi da je riječ o površinskom uređenju postojećeg nasutog tamponskog platoa na kojem se radovi izvode u plitkom sloju uklanjanjem postojećeg tamponskog sloja (mehanički stabilizirani drobljeni kameni materijal bez veziva) debljine 25 - 30 cm kako bi se omogućila ugradnja slojeva projektirane kolničke konstrukcije po projektiranim kotama nivelacije. Ističe da je nasuti tamponski materijal koji se uklanja (razvidno svakom izvođaču koji ispunjava uvjete sposobnosti propisane dokumentacijom o nabavi i koji je proučio Glavni projekt) ekvivalentan materijalu kategorije „C“ prema specifikaciji OTU-a za radove na cestama iskop kojega se obavlja izravno strojevima. Navodi da je prema Geomehničkom mišljenju izrađenom za potrebe temeljenja potpornih zidova u sklopu izgradnje Lovrinačke ulice od Vukovarske ulice do ulaza u naselje Mejaši u Splitu (parcela 1 i 2), Izrađivač: Sveučilište u Splitu, Fakultet građevinarstva, arhitekture i geodezije, Katedra za geotehniku, br. elaborata: GEO 51/2011, a koja se lokacija nalazi neposredno uz predmetni zahvat, materijal u kojem se vrši iskop rovova za instalacije površinski sloj prašinaste smeđe gline s nešto sitnog šljunka mjestimično pomiješan s laporovitom glinom, što također odgovara materijalu kategorije „C“. Navodi da se materijal iz iskopa može upotrijebiti za zatrpavanje instalacijskog rova te je višak materijala predviđeno odvesti na legalni deponij. Ističe kako je navedeno Geomehničko izvješće žalitelju poznato još iz doba izvođenja Ugovora o na izgradnji prometnice Lovrinačka ulica Faza 1 s rekonstrukcijom raskrižja Lovrinačke i Vukovarske ulice, Klasa: 022-05/20-03/697, Urbroj: 2181/01-04-03/4-20-1 od 05. lipnja 2020. Što se tiče lokacije i cijene deponiranja viška materijala, navodi da je to troškovnička stavka koja se plaća izvođaču i za koju izvođač/žalitelj treba popuniti jediničnu cijenu, a

poslije izvesti stavku na način koji može i za cijenu koju je sam odredio. Navodi da je u ponudbenom troškovniku jasno navedeno da kada se radi o višku materijala, u jediničnoj cijeni uključen je utovar materijala u vozilo, prijevoz na deponij i deponiranje, plaćanje taksi i ostalih davanja za korištenje deponija, uključujući obvezu izvođača da pronađe legalni deponij.

Dalje, navodi da u uvjetima rastuće oskudice legalnih deponija u splitskom zaleđu projektant i naručitelj ne mogu preuzeti na sebe odgovornost definiranja odlagališta ni određivanja okvirne cijene za korištenje istih, već je obveza izvođača informirati se i na temelju dobivenih informacija formirati jediničnu cijenu za propisanu troškovničku stavku, dok je pogrešan izračun jedinične cijene rizik koji svaki izvođač ima u postupku nabave. U prilogu dostavlja Ugovor o izvođenju radova na izgradnji prometnice Lovrinačka ulica Faza 1 s rekonstrukcijom raskrižja Lovrinačke i Vukovraske ulice, Klasa: 022-05/20-03/697, Urbroj: 2181/01-04-03/4-20-1 od 05. lipnja 2020.

Ocjenjujući osnovanost ovih žalbenih navoda, utvrđeno je da je točkom 3.1. Općih podataka o postupku nabave, u opisu predmeta nabave navedeno: „Odvajak s Lovrinačke ulice - izvođenje radova.”.

U Preambuli troškovnika, Napomena uz troškovnik, navedeno je sljedeće:

"H. Stavka iskopa materijala obuhvaća široke i ostale iskope predviđene projektom, utovar u prijevozno sredstvo i odvoz materijala, te planiranje iskopenih površina prema zahtjevima iz projekta. Pri iskopu treba voditi računa o postojećoj infrastrukturi tako da ne dođe do njenog oštećenja ili uništenja. Oko postojećih instalacija iskope obavljati ručno, u svemu prema stavkama troškovnika."

I. U svim stavkama troškovnika koje zahtijevaju odvoz viška materijala na odlagalište u jediničnoj cijeni uključen je utovar u vozilo, prijevoz na deponiju, deponiranje, plaćanje taksi i ostalih davanja za korištenje deponije. Deponiju je dužan osigurati Izvoditelj.

K. Zbog mogućih odstupanja projektom generiranih terenskih podataka i stvarnog stanja terena, količine zemljanih radova (iskop, nasip...) dobivene planimetriranjem na računalu uvećane su za cca 10% u odnosu na one prvotno izračunate. Za slučaj smanjenja ili povećanja obima radova ugovorene jedinične cijene su fiksne.

L. Cijena transporta materijala iz iskopa na trasi do mjesta ugradnje u nasipe na trasi uključena je u stavci iskopa. U stavku troškovnika za izradu ostalih nasipa treba uključiti cijenu dobave odgovarajućeg materijala i transport od pozajmišta ili mjesta nabave gotovog materijala do mjesta ugradnje, uključujući obvezu izvođača da pronađe pozajmište. Odvoz neupotrebljivog materijala iz iskopa na odgovarajuću deponiju definiran je napomenom u točki I."

Točka 2.2.1. troškovnika, u opisu radova glasi: "Iskop materijala za potrebe izvođenja novoprojektiranih prometnih površina, u svemu prema karakterističnim profilima te projektiranim kotama i nagibima. U cijenu su uključeni svi radovi na iskopu materijala s utovarom u prijevozno sredstvo, prijevoz u nasip ili deponij, radovi na uređenju i čišćenju pokosa od labilnih blokova i rastresitog materijala i planiranje iskopenih i susjednih površina kao i odlaganje viška materijala s oblikovanjem i uređenjem odlagališta sa svim poslovima potrebnim za njegovu stabilnost i uklapanje u okolinu (OTU II. 2.-02). Pri iskopu treba voditi računa o postojećoj infrastrukturi tako da ne dođe do njenog oštećenja ili uništenja. Po potrebi neke iskope obavljati ručno pri čemu izvođač nema pravo na razliku u cijeni iskopa nastalu uslijed ovakvih

izmjena. U jediničnu cijenu uključen je iskop, utovar iskopanog materijala u prijevozna sredstva i prijevoz do mjesta ugradnje. Ukoliko se iskopani materijal neugrađuje odmah, potrebno ga je deponirati uz gradilište dok se ne stvore uvjeti za njegovu ugradnju u nasip, zasip i zatrpavanje iskopanog rova. Kad se radi o višku materijala u jediničnoj cijeni uključen je utovar materijala u vozilo, prijevoz na deponiju i deponiranje, plaćanje taksi i ostalih davanja za korištenje deponije, uključujući obvezu izvođača da pronađe legalnu deponiju. Obračun radova po kubičnom metru stvarno izvršenog iskopa tla u sraslom stanju i prevezenog na mjesto ugradnje ili deponiju bez obzira na kategoriju (OTU II. 2.-02).

Napomena: u stavku iskopa uključene su i količine iskopa za bet. pasice, stubište i dogradnju ogradnog zida na kraju zahvata osi 1.

Obračun po m<sup>3</sup>; jedinica mjere: m<sup>3</sup>; količina radova: 265,0."

U Glavnom građevinskom projektu, koji čini sastavni dio dokumentacije o nabavi, u dijelu 2. Zemljani radovi navedeno je, kako slijedi:

„2.1. Iskop površinskog sloja. Zemljani radovi počinju iskopom površinskog sloja terena prosječne debljine 20 cm s utovarom u prijevozna sredstvo i odvozom na deponiju.

2.2. Široki iskop. Ovaj rad obuhvaća široke iskope u svim kategorijama materijala koji su predviđeni projektom ili zahtjevom nadzornog inženjera. Rad uključuje i utovar iskopanog materijala u prijevozna sredstva. Sve iskope treba obaviti prema profilima, predviđenim visinskim kotama i propisanim nagibima po projektu, odnosno po zahtjevima nadzornog inženjera. Pri izradi iskopa treba provesti sve mjere sigurnosti pri radu i sva potrebna osiguranja postojećih objekata i komunikacija. Pri radu na iskopu treba paziti na to da ne dođe do potkopavanja ili oštećenja projektom predviđenih pokosa uslijed čega bi moglo doći do klizanja i odrona. Izvođač je dužan da svaki eventualni slučaj potkopavanja ili oštećenja pokosa odmah sanira po uputama nadzornog inženjera i za to nema pravo tražiti odštetu ili naknadu za višak rada ili nepredviđeni rad. Široki iskop treba obavljati uporabom odgovarajuće mehanizacije i drugih sredstava, a ručni rad ograničiti na neophodni minimum. Materijali iz širokog iskopa mogu biti različitog sastava, pa poprečna i uzdužna odvodnja mora biti u svim fazama rada besprijekorno riješena. Sva voda mora se izvesti izvan trupa ceste u pogodne recipijente. Otežani rad kao i zamjena vodom prezasićenog miješanog materijala, čiji su uzroci nepravilan rad i loša odvodnja, neće se posebno plaćati. Odnos kategorija materijala iz iskopa trebaju odrediti predstavnik izvođača i nadzorni inženjer kroz građevinsku knjigu. U slučaju da postoji materijal za koji se pretpostavlja da je najvećim dijelom "A" kategorije, posebnu pažnju treba obratiti na miniranje. Izvođač mora izraditi elaborat o miniranju i zaštiti okolnih objekata koji prije početka miniranja mora odobriti nadzorni inženjer. Nakon mišljenja ovlaštene organizacije, kamen iz iskopa bi se mogao rabiti za zamjenu slabog temeljnog tla, izradu nasipa, nosivog sloja od drobljenog kamenog materijala, agregat za beton i asfalt. Ako se radi o velikim količinama iskopa materijala "A" kategorije i nasipa, predlaže se da se u neposrednoj blizini gradilišta organizira postrojenje za preradu i separaciju kamena. Nadzorni inženjer mora dati suglasnost na uporabu tog materijala.

2.3. Iskop rovova za instalacije. Rad na iskopu rovova za instalacije i drenaže obuhvaća iskop materijala točno prema nacrtima iz projekta sa svim potrebnim razupiranjima, odvodnjom, privremenim odlaganjem iskopanog materijala, te razastiranje ili odvoz viška materijala nakon zatrpavanja rova. Rad također obuhvaća i razastiranje materijala nakon eventualnog odvoza u nasip ili na stalno odlagalište.

Rovove za instalacije treba iskopavati strojno, jedino ako to nije moguće, mogu se raditi iznimno ručno uz potrebne mjere sigurnosti i zaštite na radu. Rovovi se mogu raditi slobodno, bez razupiranja samo kod manjih dubina iskopa. Kod većih se dubina rovovi obvezno moraju razupirati, a način razupiranja ovisi o dubini iskopa i vrsti tla. Iskopani materijal odlaže se privremeno uz rovove na takvoj udaljenosti na kojoj neće ugroziti iskopani rov. Taj se materijal upotrebljava za zatrpavanje rova ako je pogodan, a višak odvozi na mjesto određeno projektom ili odredbom nadzornog inženjera te tamo razastire. Po završetku iskopa obavlja se visinska kontrola dna na svakom projektnom profilu ili po potrebi i gušće.

2.4. Prijevoz materijala. Rad obuhvaća prijevoz iskopanog materijala svih kategorija od mjesta iskopa, koje može biti u usjeku, rovu ili pozajmištu, do mjesta istovara, obično u nasip ili na deponiju. Deponija mora biti legalna, a taksa je uključena u cijenu odvoza materijala. Vrsta vozila za prijevoz kao i načini prijevoza mogu biti i različiti s obzirom na kategoriju i količinu materijala, načina iskopa, utovara te duljine prijevoza. Kapacitet prijevoza treba biti usuglašen s kapacitetom iskopa, ali i s kapacitetom strojeva za nabijanje pri izradi nasipa. Kod prijevoza mora se računati s masom materijala u rastresitom stanju zbog ograničene veličine sanduka prijevoznog sredstva, pa prema tome treba planirati broj vozila. Prijevoz treba biti brz i ekonomičan. Prijevozne dužine, po prethodno izrađenim gradilišnim cestama ili cestama javnog prometa po ovim tehničkim uvjetima, dijele se u grupe: guranje na 10-60 m, guranje na 60-100 m, prijevoz od 100-300 m, prijevoz od 300-600 m, odvoz na legalnu deponiju s plaćanjem potrebnih pristojbi.“.

Odredbom članka 200. stavka 1. ZJN 2016, propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogućiti podnošenje usporedivih ponuda. Stavak 2. tog članka propisuje da dokumentacija o nabavi mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja.

Prema ocjeni ovoga tijela, iz utvrđenih činjenica na koje je primijenjen relevantni pravni okvir, ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti na koje upućuje žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da za predmetnu građevinu nije postojala potreba za izradom geotehničkog elaborata jer se Glavnim projektom predviđeni radovi izvode na već stabiliziranom tamponskom platou koji je u sadašnjem režimu korištenja u funkciji pristupnog puta i parkirališta za cestovna vozila izgrađenog u sklopu izgradnje Lovrinačke ulice prije nekoliko godina, te se istima ne zadire u geotehničku strukturu temeljnog tla. Predmetni navod žalitelj u žalbenom postupku nije osporio budući da nije dostavio očitovanje na odgovor naručitelja, a iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi obveza postojanja geotehničkog elaborata ili izvješća o istraživanju tla. Prema ocjeni ovog tijela, žalitelj u konkretnom postupku nije dokazao da ne navođenje podataka o sastavu, kategoriji i nosivosti tla na lokaciji zahvata odnosno o kakvoći iskopanog materijala (je li upotrebljiv za ugradnju ili nije, je li kontaminiran ili nije) dovodi do toga da je ponuditeljima nemoguće izračunati cijenu bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji. Naime, količina iskopa određena je na 265,0 m<sup>3</sup>, dok je predmet obračuna jasno definiran na način da stavka iskopa obuhvaća široke i ostale iskope predviđene projektom, utovar u prijevozno sredstvo i odvoz materijala, te planiranje iskopanih površina prema zahtjevima iz projekta. Također, naručitelj je odredio da je iskop materijala za potrebe izvođenja novoprojektiranih prometnih površina u svemu prema karakterističnim profilima te projektiranim kotama i nagibima, što čini sastavni

dio Glavnog projekta kao dijela dokumentacije o nabavi. Naručitelj predmet nabave opisuje sukladno vlastitim potrebama, pri čemu se mora pridržavati odredbi ZJN 2016 te voditi računa da su na temelju dokumentacije o nabavi svi ponuditelji u jednakom položaju. U tom smislu se naručitelj, kao što je naprijed navedeno, očitovao ovom tijelu da se ne radi o zahvatu za koji je potreban geotehnički elaborat ili izvješće o istraživanju tla jer se Glavnim projektom predviđeni radovi izvode na već stabiliziranom tamponskom platou koji je u sadašnjem režimu korištenja u funkciji pristupnog puta i parkirališta za cestovna vozila izgrađenog u sklopu izgradnje Lovrinačke ulice prije nekoliko godina, te se istima ne zadire u geotehničku strukturu temeljnog tla. Također, pojasnio je da je riječ o površinskom uređenju postojećeg nasutog tamponskog platoa na kojem se radovi izvode u plitkom sloju uklanjanjem postojećeg tamponskog sloja (mehanički stabilizirani drobljeni kameni materijal bez veziva) debljine 25 - 30 cm kako bi se omogućila ugradnja slojeva projektirane kolničke konstrukcije po projektiranim kotama nivelacije te da je nasuti tamponski materijal koji se uklanja ekvivalentan materijalu kategorije „C“ prema specifikaciji OTU-a za radove na cestama iskop kojega se obavlja izravno strojevima. Dodatno, pozvao se na Geomehaničko mišljenje izrađeno za potrebe temeljenja potpornih zidova u sklopu izgradnje Lovrinačke ulice od Vukovarske ulice do ulaza u naselje Mejaši u Splitu (parcela 1 i 2), a koja se lokacija nalazi neposredno uz predmetni zahvat, navodeći da je materijal u kojem se vrši iskop rovova za instalacije površinski sloj prašinaste smeđe gline s nešto sitnog šljunka mjestimično pomiješan s laporovitom glinom, što također odgovara materijalu kategorije „C“. Žalitelj u konkretnom žalbenom predmetu nije dokazao osnovanost predmetnog žalbenog navoda. Naime, točno je da cijeli niz elemenata utječe na formiranje cijene u predmetnom projektu, pa tako i sastav iskopanog materijala, međutim prema ocjeni ovog tijela, okolnost da naručitelj u dokumentaciji o nabavi u ovom konkretnom projektu, uzimajući u obzir njegov opseg i složenost nije priložio geotehnički elaborat ili izvješće o istraživanju tla ne čini dokumentaciju o nabavi takvom da dovodi do toga da je ponuditeljima nemoguće izračunati cijenu bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji. Slijedom navedenog, ovi žalbeni navodi su ocijenjeni kao neosnovani.

Vezano za žaliteljev navod da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije dao nikakva uputstva o dostupnim legalnim odlagalištima u blizini zahvata, ni okvirne cijene za korištenje istih, prema ocjeni ovog tijela, obveza ishođenja odlagališta i uračunavanje troškova zbrinjavanja viška materijala predstavlja uobičajeni gospodarski rizik u građevinskim radovima, pa u tom smislu nije protivna članku 200. ZJN 2016., odnosno nedostatak uputstava o dostupnim legalnim odlagalištima u blizini zahvata, ni okvirnih cijena za korištenje iste u samoj dokumentaciji o nabavi istu ne čini takvom da ponuditeljima onemogućuje izračun cijene bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod se ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadnom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

