



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/313

URBROJ: 354-2/19-26-07

Zagreb, 15. srpnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Europapier Adria d.o.o., Zagreb, OIB: 01913481578, kojega zastupa opunomoćenik Tonči Ravlić, odvjetnik u OD RAVLIĆ & PARTNERI d.o.o., Zagreb, na odluku o odabiru za grupu 1, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002365, predmet nabave: uredski materijal, naručitelja Klinički bolnički centar Split, Split, OIB: 51401063283, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru u odnosu na grupu 1, broj: 406-01/26-01/163 od 6. svibnja 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002365, predmet nabave: uredski materijal, naručitelja Klinički bolnički centar Split, Split.
2. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Split, Split, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Europapier Adria d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Klinički bolnički centar Split, Split, objavio je 6. ožujka 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002365, predmet nabave: uredski materijal. Predmet nabave je podijeljen u dvanaest grupa, pri čemu je predmet nabave u grupi 1: papir za ispis i kopiranje za fotokopirne uređaje, laserske i inkjet pisače. Kriterij odabira ponude u grupi 1 je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (90 bodova) i kriterij dodatne kvalitete isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 1 su dostavljene tri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 6. svibnja 2026. donio, a 8. svibnja

2026. objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru broj: 406-01/26-01/163, kojom je u grupi 1 kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Narodne novine d.d., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 18. svibnja 2026., po opunomoćeniku Tonči Ravliću, odvjetniku u OD RAVLIĆ & PARTNERI d.o.o., Zagreb, izjavio ponuditelj Europapier Adria d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru u odnosu na grupu 1 te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,25 eura, i to iznos od 1.320,00 eura po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka te iznos od 156,25 eura po osnovi troška zastupanja.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja te predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru u odnosu na grupu 1 te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio katalog/prospekt sukladno uvjetu koji je izričito postavljen dokumentacijom o nabavi. Žalitelj navodi da je naručitelj u točki 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi izričito zahtijevao dostavu kataloga s potvrdom autentičnosti te je dopisom od 22. travnja 2026. od odabranog ponuditelja zahtijevao dostavu: „kataloga/prospekta koji mora biti ovjeren od proizvođača ili ovlaštenog zastupnika EU, uz napomenu da je obvezno povezivanje tehničkih podataka sa stavkama troškovnika (stranice kataloga)“.

Žalitelj također navodi da je naručitelj dodatno zahtijevao da dostavljena dokumentacija omogućuje provjeru tehničke sukladnosti svakog ponuđenog proizvoda. Također žalitelj ističe da odabrani ponuditelj nije dostavio traženo dokumentacijom o nabavi (što je izričito postavljeno kao uvjet), odnosno nije dostavio katalog ili prospekt ovjeren od strane proizvođača ili ovlaštenog zastupnika EU u smislu traženja iz dokumentacije o nabavi, već je dostavio internu Excel tablicu koja sadrži: opis artikala iz troškovnika, naziv robne marke i proizvođača, slike proizvoda te u pojedinim stavkama navodi: “Rezanje na A5 format vrše Narodne novine d.d.” Žalitelj ističe da dostavljena interna Excel tablica odabranog ponuditelja ne predstavlja katalog, prospekt niti tehničku specifikaciju u smislu traženja koje je postavljeno kao uvjet sukladno dokumentaciji o nabavi jer nije riječ o dokumentu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika EU, ne sadrži ovjeru proizvođača ili ovlaštenog zastupnika EU, ne sadrži stranice kataloga niti tehničku sljedivost podataka te ne omogućuje provjeru tehničkih karakteristika prema zahtjevima dokumentacije o nabavi. Zaključno žalitelj ističe da nije ispunjen izričito propisan uvjet “KATALOG – DA, s potvrdom autentičnosti”. Nadalje žalitelj navodi, u odnosu na stavku A5 papira, da iz dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja proizlazi da se A5 format ne

nudi kao proizvođački definiran proizvod, već kao rezultat internog rezanja A4 papira od strane ponuditelja te da za navedeni proizvod nije dostavljen tehnički list proizvođača koji obuhvaća A5 format, ovjerena tehnička specifikacija proizvođača ili ovlaštenog zastupnika EU, dokaz o tehničkoj istovjetnosti proizvoda nakon konverzije (rezanja) stranice kataloga koje dokazuju tražene tehničke parametre, zbog čega nije moguće objektivno utvrditi da ponuđeni A5 papir zadovoljava tehničke zahtjeve iz dokumentacije o nabavi, pa nije niti jasno temeljem čega je naručitelj izvršio pregled i ocjenu ponuda i donio odluku o sukladnosti ponuđene robe traženim tehničkim zahtjevima. Nadalje žalitelj navodi da naručitelj u troškovniku izričito zahtijeva da je za sve stavke troškovnika potrebno posjedovati eko-oznaku Ecolabel ili jednakovrijednu, a da odabrani ponuditelj nije dostavio EU Ecolabel ili jednakovrijednu oznaku za niti jednu od traženih stavki, a što je bio dužan dostaviti sukladno dokumentaciji o nabavi - troškovniku. Žalitelj također ističe da je slijedom navedenoga naručitelj proveo nezakonit pregled i ocjenu ponuda, budući u odluci o odabiru naručitelj navodi kako ponuda odabranog ponuditelja ispunjava sve zahtjeve i uvjete vezane uz predmet nabave, dok je odabrani ponuditelj je dostavio isključivo Excel tablicu bez proizvođačke ovjere i bez tehnički verificirane dokumentacije za ponuđene stavke, niti je u odnosu na tražene stavke dostavljen EU Ecolabel ili jednakovrijedna oznaka, što je sve suprotno traženju iz dokumentacije o nabavi u kojoj je izričito propisana obvezna dostava kataloga/prospekta proizvođača s dokazom tehničke sukladnosti.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te podsjeća na odredbu članka 263. ZJN 2016 kojom je određeno kako javni naručitelj u postupcima javne nabave male vrijednosti može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako već posjeduje te dokumente te s tim u vezi ističe kako je već od ranije u posjedu kataloga/prospekata proizvoda koje odabrani ponuditelj nudi, a karakteristike kojih su i samom naručitelju već poznate budući ih je već ranije koristio. Također ističe da nije sporno koje proizvode odabrani ponuditelj nudi jer je isti jasno u svojoj ponudi istaknuo o kojim je proizvodima riječ. Zaključno ističe da niti jedna karakteristika nuđenih proizvoda nije naručitelju ostala nepoznata.

Odabrani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod i ističe kako je u ponudi dostavljena dokumentacija koja je naručitelju omogućila potpunu i nedvojbenu provjeru tehničke sukladnosti ponuđenih proizvoda. Obrazlaže da dostavljeni katalog sadrži podatke o ponuđenim proizvodima, uključujući naziv proizvoda, proizvođača te fotografije proizvoda, temeljem čega je naručitelj mogao izvršiti potpuni pregled i ocjenu ponuđenih artikala u odnosu na tehničke zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi. Odabrani ponuditelj uz očitovanje na žalbu, kao dokaz dostavlja tehničke specifikacije ponuđenih proizvoda. Također ističe da je u konkretnom slučaju odlučno to što je dostavljena dokumentacija omogućila provjeru usklađenosti ponuđenih proizvoda s traženim tehničkim karakteristikama. U odnosu na dio žalbenog navoda kojim se osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda u odnosu na stavku A5 papira, odabrani ponuditelj ističe kako činjenica što se A5 format dobiva rezanjem A4 papira ni na koji način ne utječe na tehnička svojstva ponuđenog proizvoda te pojašnjava da rezanjem papira ne dolazi do promjene gramature, kvalitete, sastava niti drugih tehničkih karakteristika proizvoda propisanih dokumentacijom o nabavi, zbog čega ponuđeni proizvod u cijelosti zadovoljava tražene tehničke zahtjeve. Također ističe da je za predmetnu stavku u troškovniku

potvrdio ispunjenje tehničkih zahtjeva oznakom „DA“, dok je navedena okolnost dodatno potvrđena izjavom ovlaštenog distributera ROXCEL koju dostavlja uz očitovanje. U odnosu na žalbeni navod o nedostavljanju EU Ecolabel ili jednakovrijedne oznake odabrani ponuditelj navodi da dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da ponuditelji moraju uz ponudu dostaviti EU Ecolabel certifikat ili jednakovrijedan dokaz, već samo da proizvodi trebaju posjedovati navedenu oznaku te ističe da je u troškovniku oznakom „DA“ potvrdio ispunjenje svih traženih tehničkih zahtjeva, uključujući i predmetni uvjet, a obzirom da dostava certifikata nije bila izričito propisana kao obvezan dio ponude, ne postoji osnova za osporavanje ponude iz tog razloga, što žaliteljev navod čini također neosnovanim. Odabrani ponuditelj uz očitovanje dostavlja i dokaz o posjedovanju EU Ecolabel certifikata za ponuđene proizvode.

Žalitelj u podnesku od 26. svibnja 2026., u odnosu na navod naručitelja kako je isti već od ranije u posjedu kataloga/prospekata proizvoda koje odabrani ponuditelj nudi, koje karakteristike su i samom naručitelju već poznate budući ih je već ranije koristio, ističe da naručitelj niti jednom riječju nije naveo iz kojeg postupka su mu „od prije poznate karakteristike proizvoda“, a kamoli o kojim proizvodima je uopće riječ, nije taj dokument učinio sastavnim dijelom spisa, niti se je na njega pozvao prilikom pregleda i ocjene ponuda, već se odgovor na žalbu naručitelja svodi na paušalnu i arbitrarnu tvrdnju kako naručitelj zna o čemu je riječ, dok drugi to, očito, ne moraju znati, što predstavlja kršenje svih načela javne nabave, posebice načela transparentnosti, načela zakonitosti, načela jednakog tretmana, kao i načelo provjerljivosti pregleda i ocjene ponuda. Žalitelj ponavlja kako iz sadržaja ponude nije bilo moguće utvrditi ispunjavaju li ponuđeni proizvodi zahtjev dokumentacije o nabavi, odnosno troškovnika, pa naručitelj nije imao zakonsku osnovu zaključiti da ponuda udovoljava tehničkim specifikacijama te ističe da nije dopušteno da naručitelj tek naknadno, tijekom žalbenog postupka, retroaktivno opravdava zakonitost pregleda i ocjene pozivanjem na dokumentaciju koja nije bila sastavni dio ponude, nije evidentirana u zapisniku, niti je dostupna drugim ponuditeljima radi provjere, pri čemu činjenica da se radi o postupku nabave male vrijednosti ne oslobađa naručitelja obveze postupanja sukladno vlastitoj dokumentaciji o nabavi niti omogućuje zanemarivanje obveznih tehničkih specifikacija i načina njihova dokazivanja. Žalitelj ističe da u konkretnom slučaju katalog s potvrdom autentičnosti nije bio dokaz sposobnosti ponuditelja, već dokaz tehničkih karakteristika ponuđenih proizvoda i način dokazivanja sukladnosti s tehničkim specifikacijama koje je sam naručitelj propisao dokumentacijom o nabavi, čime je naručitelj unaprijed odredio sadržaj ponude i način dokazivanja tehničke sukladnosti, a nakon isteka roka za dostavu ponuda naručitelj više nije mogao odstupati od vlastitih pravila niti selektivno zanemariti dokumente koje je sam proglasio obveznima. Također žalitelj ističe da okolnost što naručitelj eventualno „već posjeduje“ određeni katalog ne može zamijeniti obvezu ponuditelja da u svojoj ponudi dostavi dokumente propisane dokumentacijom o nabavi niti može otkloniti činjenicu da iz same ponude nije bilo moguće utvrditi tehničku sukladnost ponuđenih proizvoda.

Nadalje, u odnosu na navod odabranog ponuditelja da se A5 format papira dobiva rezanjem A4 papira, žalitelj ističe da nije dostavljen proizvođački dokument za A5 proizvod, nije dostavljena tehnička specifikacija za A5 format, nije dostavljen dokaz proizvođača da proizvod nastao rezanjem zadržava tražene tehničke karakteristike zbog čega nije moguće utvrditi da ponuđeni proizvod ispunjava zahtjeve iz dokumentacije o nabavi. Pri tome žalitelj ističe da se odabrani ponuditelj u

dokazivanju sukladnosti A5 proizvoda poziva na izjavu društva Roxcel, koja se dostavlja tek uz očitovanje na žalbu, s datumom prijave 25. svibnja 2026., koja okolnost jasno potvrđuje da predmetni dokazi nisu bili sastavni dio ponude niti je tehnička sukladnost ponuđenih proizvoda bila dokaziva u trenutku isteka roka za dostavu ponuda. Također ukazuje da predmetna izjava ne potječe od proizvođača, već od distributera, koji nije proizvođač proizvoda, nije ovlašten potvrđivati tehnička svojstva proizvoda u smislu dokumentacije o nabavi pa navedena izjava ne može zamijeniti proizvođačku tehničku dokumentaciju, već predstavlja isključivo tvrdnju treće strane bez stvarne tehničke verificiranosti i u suštini je usporediva s izjavom samog ponuditelja. Također navodi da takva izjava sama po sebi ne može nadomjestiti proizvođačku tehničku dokumentaciju koju je dokumentacijom o nabavi zahtijevao naručitelj.

Žalitelj također ukazuje da u konkretnom slučaju iz sadržaja ponude nije bilo moguće utvrditi da ponuđeni proizvodi posjeduju traženu EU Ecolabel oznaku niti je dostavljen jednakovrijedan dokaz. U odnosu na navod odabranog ponuditelja kako je u troškovniku potvrdio ispunjavanje tehničkih karakteristika proizvoda, žalitelj ističe da se jednostrana izjava ponuditelja nikako ne može smatrati dokazom, već tvrdnjom dadokaz o tehničkim karakteristikama navodno postoji, pri čemu odabrani ponuditelj tek uz očitovanje na žalbu dostavlja certifikate odnosno dokumentaciju kojom se pokušava dokazati tehnička sukladnost ponuđenih proizvoda, pri čemu je ovjera na nekim certifikatima odnosno dokumentaciji izvan roka za predaju ponuda. Žalitelj također upućuje na presudu Visokog upravnog suda poslovni broj: USII-317/21 od 26. studenoga 2021. te navodi da je u istoj potvrđeno stajalište da ponuditelj mora odgovarajućim certifikatima i dokumentacijom dokazati traženu jednakovrijednost odnosno tehničku sukladnost proizvoda, pri čemu je sud prihvatio zaključak da se ne može smatrati da je usklađenost dokazana ako iz dokumentacije dostavljene u ponudi nije moguće utvrditi da se certifikat odnosno oznaka odnosi upravo na ponuđeni proizvod i traženo područje primjene. Žalitelj zaključno ističe da iz dostavljene dokumentacije proizlazi da odabrani ponuditelj ključne dokaze dostavlja tek u žalbenom postupku (EU Ecolabel certifikati, dodatne izjave i specifikacije).

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

U dokumentaciji o nabavi, upute za ponuditelje, točka 2. sadržaj i način izrade, propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Nadalje je propisano da elektronička ponuda za grupu 1 mora sadržavati najmanje uvez ponude, popunjeni ESPD obrazac (ili više njih, ako je primjenjivo), popunjen troškovnik, vrijednosti kriterija za odabir ponude te jamstvo za ozbiljnost ponude.

U dokumentaciji o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, u dijelu tehnička i stručna sposobnost, u točki 5.3.1. uzorci, opisi ili fotografije, kao uvjet je tražen katalog s potvrdom autentičnosti te je propisano da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost

sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, nadalje je utvrđeno da je naručitelj propisao stavke troškovnika na način da stavka 1 glasi: „A4 papir za jednostrani i dvostrani ispis i kopiranje, 80 g/m², omot 500/1, boja bijela, B klase ili bolji: GRAMATURA: 80 g/m², ±4,0; mjereno sukladno normi ISO 536 (HRN EN ISO 536:2012) ili jednakovrijedno, DEBLJINA: 96 µm - 115 µm; mjereno sukladno normi ISO 534 (HRN EN ISO 534:2012) ili jednakovrijedno, NEPROZIRNOST: min. 90%; mjereno sukladno normi ISO 2471 (HRN ISO 2471:2011) ili jednakovrijedno, CIE BJELINA: min. 156; mjereno sukladno normi ISO 11475 (HRN ISO 11475:2018) ili jednakovrijedno“, stavka 2: „A3 papir za jednostrani i dvostrani ispis i kopiranje, 80 g/m², omot od 500/1, boja bijela, B klase ili bolji, tehničke karakteristike kao pod red.br. 1.“, stavka 3: A5 papir za jednostrani i dvostrani ispis i kopiranje, 80 g/m², omot od 500/1, boja bijela, B klase ili bolji, tehničke karakteristike kao pod red.br. 1.“, te stavka 4: „A4 papir za jednostrani i dvostrani ispis i kopiranje, 120 g/m², omot 500/1, u boji, B klase ili bolji: GRAMATURA: 120 g/m², ±4,0; mjereno sukladno normi ISO 536 (HRN EN ISO 536:2012) ili jednakovrijedno, DEBLJINA: 125 µm - 139 µm; mjereno sukladno normi ISO 534 (HRN EN ISO 534:2012) ili jednakovrijedno, ostale tehničke karakteristike kao pod red.br. 1.“. Također je utvrđeno da troškovnik sadrži napomenu da je za sve stavke troškovnika potrebno posjedovati eko-oznaku EU Ecolabel ili jednakovrijednu, kao i da su ponuditelji za citirane stavke troškovnika bili dužni navesti jediničnu i ukupnu cijenu, naziv proizvoda/ robne marke proizvoda, naziv proizvođača ponuđenog proizvoda i naziv trgovca koji stavlja proizvod na tržište, te u odnosu na tehničke karakteristike proizvoda označiti DA/NE.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u ESPD obrascu u točki 6. potvrdio da ispunjava sve kriterije za odabir, te da je u troškovniku za sve stavke troškovnika označio da udovoljavaju traženim tehničkim karakteristikama, pri čemu je za stavku 1. ponuđen proizvod BMO/BMO, kao proizvođač označen April GROUP, a kao trgovac koji stavlja proizvod na tržište naveden odabrani ponuditelj; za stavku 2. proizvod Nano Business/NANO, kao proizvođač naveden MONDI SCP a.s., kao trgovac koji stavlja proizvod na tržište naveden odabrani ponuditelj; za stavku 3. proizvod BMO/BMO, kao proizvođač naveden April Group, pri čemu je navedeno da rezanje na A5 format vrši odabrani ponuditelj, koji je naveden i kao trgovac koji stavlja proizvod na tržište; za stavku 4. proizvod Navigator Colour Documents/ Navigator, kao proizvođač naveden The Navigator Company, a kao trgovac koji stavlja proizvod na tržište naveden odabrani ponuditelj.

Nadalje je uvidom u EOJN RH, utvrđeno da je naručitelj dana 22. travnja 2026. pozvao odabranog ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, kako slijedi: „Molim Vas da dostavite katalog i/ili prospekt proizvoda i/ili tehnička specifikacija koji moraju biti ovjereni od strane proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača u Europskoj uniji (koji je naveden na Izjavi o sukladnosti i/ili EC certifikatu), s navodima da ponuđeni proizvodi zadovoljavaju zahtijevane parametre tehničke specifikacije. Uz svaku stavku tražene tehničke specifikacije potrebno je dopisati broj stranice originalnih tehničkih podataka (kataloga ili prospekta) na kojoj je naveden traženi podatak, a uz svaki podatak o originalnim tehničkim podacima potrebno je upisati redni broj stavke tehničke specifikacije koja se dokazuje istim

podatkom i markirati ga u katalogu ili prospektu. Iznimno, ukoliko se neka i/ili neke tražene tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda ne nalaze u tehničkim dokumentacijama, iste mogu biti dokazane izjavom proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača u Europskoj uniji (koji je naveden na Izjavi o sukladnosti i/ili EC certifikatu). Na izjavi mora biti naznačeno ime i prezime, funkcija te detaljni kontakt podaci ovlaštene odgovorne osobe proizvođača koja potpisuje i pečatom ovjerava izjavu“.

Također je utvrđeno da je postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj dana 22. travnja 2026. dostavio dokument označen kao: „KATALOG – GRUPA 1“, pri čemu je u žalbenom postupku utvrđeno da navedeno predstavlja dokument nazvan: „Troškovnik s opisom“, te da isti sadrži podatke jednake onima navedenima u troškovniku odabranog ponuditelja, dopunjen na način da sadrži fotografiju proizvoda uz svaku stavku troškovnika.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, u točki 8. navedeno da ispunjava zahtjeve opisa predmeta i tehničkih specifikacija, uz napomenu da je naručitelj samo od najpovoljnijeg ponuditelja zatražio dostavu kataloga.

Odabrani ponuditelj u žalbenom postupku u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik dostavlja: Specifikacije i informacije o proizvodu BMO, proizvođača APRIL; Tehnička specifikacija NANO Business te Izjavu proizvođača Mondi Paper sales GmbH Austrija; Tehnički list i Izjava proizvođača The Navigator Company; Izjavu proizvođača Roxcel kojom kao distributer papira BMO potvrđuje da se tehničke karakteristike papira ne mijenjaju rezanjem na A5 format.

Odabrani ponuditelj je nadalje u žalbenom postupku, u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik dostavio i Certifikat znaka zaštite okoliša EU-a za društvo APRIL International Enterprise Pte LTD, Potvrdu EU Ecolabel za društvo The Navigator Company, Potvrda za proizvod Nano Business kojom je isti certificiran znakom za okoliš EU.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 kojim je određeno da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, te odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016 kojim je propisana obveza naručitelja da, nakon otvaranja ponuda, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao katalog s potvrdom autentičnosti, slijedom čega je odabranog ponuditelja kao ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja u postupku pregleda i ocjene ponuda pozvao na dostavu kataloga za ponuđene proizvode koji moraju biti ovjereni od strane proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača u Europskoj uniji s navodima da ponuđeni proizvodi zadovoljavaju zahtijevane parametre tehničke specifikacije, kao ažuriranog popratnog dokumenta. Nadalje je utvrđeno da je postupajući po zahtjevu naručitelja odabrani ponuditelj dostavio dokument koji po svojem obliku i sadržaju predstavlja troškovnik dopunjen na način da su istome

dodane fotografije ponuđenog proizvoda za stavke troškovnika. Ovo tijelo prihvaća argumentaciju žalitelja po kojoj je naručitelj pogrešno postupio kada je dostavljeni dokument prihvatio kao dokaz ispunjenja traženog uvjeta: katalog s potvrdom autentičnosti. Name u žalbenom postupku je utvrđeno da iz predmetnog dokumenta, koji je odabrani ponuditelj naslovio: „Troškovnik s opisom“, nije moguće utvrditi udovoljavaju li ponuđeni proizvodi traženim tehničkim karakteristikama kako su propisane kod pojedinih stavaka troškovnika, niti je vidljivo tko je sastavio navedeni dokument. Odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavlja tehničke listove proizvođača ponuđenih proizvoda, što također potvrđuje navode žalitelja da se dokument koji je dostavljen kao ažurirani popratni dokument ne može smatrati katalogom. Ovdje se ujedno ističe da ovo žalbeno tijelo kontrolira postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, dok samo ne vrši pregled i ocjenu ponuda, slijedom čega nije analizirano da li iz dokumenata koje odabrani ponuditelj dostavlja u žalbenom postupku proizlazi da ponuđeni proizvodi udovoljavaju traženim tehničkim specifikacijama. Ovo tijelo nadalje ne može prihvatiti navode naručitelja kada ističe da je već od ranije u posjedu kataloga/prospekata proizvoda koje odabrani ponuditelj nudi, obzirom da isto ne proizlazi iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, te je kontradiktorno postupanju naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda kada poziva odabranog ponuditelja na dostavu kataloga kao ažuriranog popratnog dokumenta. Slijedom svega navedenoga, žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

S druge strane, ovo tijelo ne može prihvatiti argumentaciju žalitelja kada ističe da je odabrani ponuditelj nepravilno postupio budući nije dostavio EU Ecolabel certifikate za ponuđene proizvode. Naime, u žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj propisao da je za sve stavke troškovnika potrebno posjedovati oznaku EU Ecolabel ili jednakovrijednu te je također utvrđeno da je odabrani ponuditelj za sve stavke troškovnika označio da ponuđeni proizvodi udovoljavaju traženim tehničkim karakteristikama, čime je potvrdio da udovoljavaju traženju i obzirom na oznaku EU Ecolabel ili jednakovrijednu. Nadalje, ovo tijelo je utvrdilo da iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi da su ponuditelji bili dužni dostavljati dokaz o ispunjavanju predmetne karakteristike u vidu potvrde ili certifikata, slijedom čega ovo tijelo vezano za citiranu karakteristiku proizvoda ne nalazi nepravilnosti na koje ukazuje žalitelj pa je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo da je naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio dostavu dokumentacije pri čemu se radi o dokumentu koji je nesporno korišten u postupku pregleda i ocjene ponuda te stoga predstavlja sastavni dio dokumentacije na temelju koje je donesena odluka o odabiru, pri čemu ističe da niti zahtjev naručitelja za dostavom dokumentacije, niti dostavljena dokumentacija nisu navedeni u popisu priloga uz zapisnik, niti priloženi uz zapisnik, suprotno jasno propisanim odredbama Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20 i 92/25, dalje u tekstu: Pravilnik o dokumentaciji o nabavi). Ističe da ovakvo postupanje nije u skladu s ciljem i svrhom članka 28. i članka 30. citiranog Pravilnika, čija je osnovna svrha omogućiti ponuditeljima potpun i jasan uvid u cjelokupni tijek postupka pregleda i ocjene ponuda.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod navodeći da je žalitelj izvršio uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka, čime je ostvareno načelo transparentnosti postupka.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u točki 8. ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, navedeno da je u grupi 1 naručitelj od najpovoljnijeg ponuditelja tražio dostavu kataloga, dok je u točki 9. podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, navedeno da je u grupi 1 naručitelj sukladno članku 293. tražio dostavu dokumenata upotpunjavanje ponude te da je odabrani ponuditelj u ostavljenom roku dostavio tražene dokumente. Nadalje je utvrđeno da se u točki 14. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne navodi popis priloga.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je žalitelj 8. svibnja 2026. od naručitelja zatražio uvid u ponude ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave, između ostaloga i u ponudu odabranog ponuditelja, što mu je naručitelj odobrio 11. svibnja 2026., čime je žalitelju omogućen uvid u dopis naručitelja od 22. travnja 2026. kojim je pozvao odabranog ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata te uvid u dokument „KATALOG – GRUPA 1“, koji je odabrani ponuditelj dostavio po pozivu naručitelja.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći pravni okvir:

Sukladno odredbi članka 4. stavka 1. ZJN 2016 naručitelj je u primjeni Zakona o javnoj nabavi u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, između ostalih, i načelo transparentnosti.

Člankom 310. stavkom. 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan nakon dostave odluke o odabiru ili poništenju do isteka roka za žalbu, na zahtjev natjecatelja ili ponuditelja, omogućiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka, uključujući zapisnike, dostavljene ponude ili zahtjeve za sudjelovanje, osim u one dokumente koji su označeni tajnim.

Pravilnik o dokumentaciji o nabavi u članku 28. stavku 1. točki 33. propisuje da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda treba sadržavati, između ostalog, popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvrat ispravka računske pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvrat ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe i slično).

U žalbenom postupku je utvrđeno da je žalitelj u pravu kada navodi da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u dijelu popis priloga, nije naveo dopis naručitelja kojim poziva odabranog ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata niti dokument odabranog ponuditelja koji je dostavljen po navedenom pozivu naručitelja, niti je navedena dokumentacija objavljena uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

U žalbenom postupku je također utvrđeno da je u konkretnom slučaju žalitelj zatražio uvid u ponudu odabranog ponuditelja, što mu je naručitelj omogućio, čime

mu je stavio na raspolaganje prethodno citirane dokumente, a koje žalitelj prethodno u žalbi i osporava.

Slijedom navedenoga, uzimajući u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja, prema ocjeni ovog tijela, navedenim propustom prilikom sastavljanja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj nije povrijedio pravo žalitelja na učinkovitu pravnu zaštitu, slijedom čega je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenome, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru za grupu 1, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak. Naručitelj je obvezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,25 eura, i to 1.320,00 eura po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka te iznos od 156,25 eura po osnovi troška zastupanja. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 3. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Nadalje, u Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe odvjetniku pripada nagrada po Tbr.22. uvećana za 25 %, odnosno nagrada od 50 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr.24 u svezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25 % (31,25 eura), što ukupno iznosi 156,25 eura. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

