



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/314

URBROJ: 354-02/11-26-7

Zagreb, 7. srpnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Structura Consulting&Engineering d.o.o. Zagreb, OIB: 33118456329, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002764, predmet nabave: stručni nadzor i koordinator ZNR nad izvođenjem radova na izgradnji građevine javne i društvene namjene OŠ Vladimira Nazora, naručitelja Grad Osijek, Osijek, OIB: 30050049642, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 40/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26), nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru BROJ: 406-01/26-01/34, od 29. travnja 2026. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002764, predmet nabave: stručni nadzor i koordinator ZNR nad izvođenjem radova na izgradnji građevine javne i društvene namjene OŠ Vladimira Nazora, naručitelja Grad Osijek, Osijek.

2. Nalaže se naručitelju Grad Osijek, Osijek, da u od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Structura Consulting&Engineering d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 EUR.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Osijek, Osijek objavio je 16. ožujka 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2026/S F02-0002764, predmeta nabave: stručni nadzor i koordinator ZNR nad izvođenjem radova na izgradnji građevine javne i društvene namjene OŠ Vladimira Nazora. Kriterij odabira je

ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju pondera cijena ponude 40 bodova te specifično iskustvo glavnog nadzornog inženjera 60 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 29. travnja 2026. donio odluku o odabiru BROJ: 406-01/26-01/34, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Respect-ing d.o.o. Osijek.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 18. svibnja 2026. izjavio ponuditelj Structura Consulting&Engineering d.o.o. Zagreb.

Žalitelj osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda. Predlaže poništiti odluku o odabiru i naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu protivi žalbenom zahtjevu i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj uvodno citira točku 2.2. Kriterija za odabir ponude dokumentacije o nabavi i tumači da je naručitelj dokumentacijom o nabavi jasno i nedvojbeno propisao kriterij bodovanja specifičnog iskustva nominiranog stručnjaka, koje se odnosi isključivo na građevine javne i društvene namjene i to sukladno definiciji iz članka 19. stavak 1. točka 11. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine, broj 155/25). Nadalje tumači da je naručitelj propisao kako će usluga glavnog nadzornog inženjera nad radovima rekonstrukcije građevine, odnosno nad radovima na sanaciji/obnovi/održavanju i sl. biti prihvatljiva jedino ako je za iste uspješno obavljen tehnički pregled. Žalitelj ističe kako naručitelj pri pregledu odabrane ponude nije postupio sukladno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016 jer nije pregledao i ocijenio ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Žalitelj dalje navodi da je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno kako je naručitelj prihvatio i bodovao svih šest projekata nominiranog stručnjaka odabranog ponuditelja Darka Ojvana te da mu je na ime kriterija kvalitete dodijelio (maksimalnih) 60,00 bodova.

Prvim žalbenim navodom žalitelj osporava valjanost reference Usluge stručnog nadzora prilikom izgradnje novih poslovnih građevina u kompleksu poslovne zgrade PrP (Prijenosno područje) Osijek.

Navodi da je odabrani ponuditelj, u svrhu bodovanja specifičnog iskustva nominiranog stručnjaka, u ponudi dostavio dokument naziva Potvrde referenci te Prilog specifično iskustvo stručnjaka (Popis projekata), a po pozivu naručitelja za pojašnjenje ponude dostavio je još Potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru izdanu od strane druge ugovorne strane Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d. te Uporabnu dozvolu izdanu od strane Upravnog odjela za urbanizam Grada Osijeka. Žalitelj ističe kako je iz

oba naknadno dostavljena dokumenta, iz naziva ugovora na koji se odnose, jasno i nedvojbeno razvidno kako se radi isključivo o građevinama poslovne namjene, a ne, kako je to odabrani ponuditelj neistinito prikazao u ponudi, o građevinama javne i društvene namjene. Naime, nastavlja, u Potvrdi o uredno ispunjenom ugovoru pod predmet ugovora navedeno je: Usluge stručnog nadzora prilikom izgradnje novih poslovnih građevina u kompleksu poslovne zgrade PrP Osijek, dok je u Uporabnoj dozvoli navedeno kako se istom dozvoljava uporaba za: izvedenu rekonstrukciju postojeće građevine i izgradnja novih poslovnih građevina 2. skupine - mrežni centar. Žalitelj ukazuje na to da je, u oba dokumenta dostavljena u ponudi, odabrani ponuditelj očitom manipulacijom u izmjeni naziva ugovora (namjernom izostavljanju riječi „poslovne“) naveo naručitelja na prihvaćanje neistinite informacije da se u slučaju predmetne reference radi o građevini javne i društvene namjene, a ne o građevini poslovne namjene, kako je i u samom nazivu ugovora jasno navedeno.

Žalitelj također navodi da je uvidom u javno dostupne katastarske podatke Državne geodetske uprave (navodi poveznicu) utvrdio kako se, u slučaju predmetne reference, radi isključivo o poslovnim zgradama koje se nalaze na naznačenoj katastarskoj čestici 9989/3, k.o. Osijek (dostavlja snimku zaslona mrežne stranice DGU za katastarsku česticu 9989/3, k.o. Osijek).

Nastavno na prethodni navod žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj građevinu HOPS-a (PrP Osijek) u referenci pokušao podvesti pod građevinu namijenjenu radu pravne osobe s javnim ovlastima, a naručitelj je navedeno prihvatio iako to nije točno jer HOPS ne spada pod definiciju tijela javne vlasti u smislu Zakona o općem upravnom postupku. Objašnjava da je Hrvatski operator prijenosnog sustava (HOPS d.d.) organiziran kao dioničko društvo i posluje u potpunom vlasništvu Hrvatske elektroprivrede d.d. koja je ujedno i njegov dioničar. Njegovo poslovanje regulirano je prvenstveno Zakonom o tržištu električne energije i Zakonom o regulaciji energetske djelatnosti, a nadzor nad njegovim radom provodi Hrvatska energetska regulatorna agencija (HERA). Zakon o tržištu električne energije definira HOPS kao pravnu osobu odgovornu za pogon i vođenje, održavanje, razvoj i izgradnju prijenosne mreže na zadanom području i prekograničnih prijenosnih vodova prema ostalim mrežama te za osiguravanje dugoročne sposobnosti mreže da zadovolji razumne zahtjeve za prijenosom električne energije. Važno je primijetiti, smatra žalitelj, da je HOPS ustrojen po ITO modelu sukladno Direktivi (EU) 2019/944 o zajedničkim pravilima za unutarnje tržište električne energije. Ova Direktiva u članku 47. propisuje da neovisni operator prijenosa mora imati djelotvorna prava odlučivanja neovisno o vertikalno integriranom poduzeću te moć pribavljanja financijskih sredstava za svoju djelatnost. Također ukazuje na pravno mišljenje prof. dr. sc. Marka Šikića koji smatra da „HOPS nije pravna osoba s generalnim javnim ovlastima“ te da „akti koje HOPS donosi u opsegu svog poslovanja nisu upravni akti, već akti poslovanja“ (Pravno mišljenje o pravnom statusu HOPS-a, Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu, 2023.), pri čemu se HOPS kvalificira kao pružatelj javnih usluga, a ne donositelj klasičnih upravnih akata s redovitom žalbom.

Slijedom svega navedenog, stav je žalitelja kako je HOPS pružatelj javnih usluga, ali nije javnopravno tijelo u smislu ZUP-a, pa građevina iz reference imenovanog stručnjaka Darka Ojvana (PrP Osijek) ne predstavlja građevinu javne i društvene namjene sukladno citiranoj zakonskoj odredbi.

Nastavno na prvi žalbeni navod o namjeni zgrade investitora HOPS d.o.o. žalitelj osporava i drugu referencu Rekonstrukcija zgrade i ugradnja dizala na zgradi HZMO-a i HZZO-a u Osijeku jer u Potvrdi druge ugovorne strane stoji podatak da se pružene usluge nadzora odnose na radove na unutarnjem uređenju *poslovne* zgrade HZMO i HZZO te na radove na ugradnji dizala i obnovi vanjske ovojnice zajedničke *poslovne* zgrade HZMO i HZZO.

U odnosu na obje reference žalitelj skreće pozornost na izostanak poštivanja načela jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016, odnosno ukazuje na nejednako postupanje naručitelja tijekom pregleda i ocjene ponuda u odnosu na različite ponuditelje. Žalitelj navodi kako je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno kako reference drugih ponuditelja koje se odnose na iskustvo stručnjaka stečeno na građevinama za koje je na priloženim potvrdama bilo naznačeno kako se radi o poslovnim zgradama, nisu prihvaćene kao valjane, pa samim time niti bodovane, dok su u slučaju odabranog ponuditelja takve reference prihvaćene i bodovane.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se prilikom ocjenjivanja radi li se o zgradi javne i društvene namjene nije vodio samo navodima iz Uporabne dozvole nego prije svega definicijom zgrade javne i društvene namjene propisane člankom 19. stavak 1. točka 11. Zakona o prostornom uređenju koji propisuje da su građevine javne i društvene namjene građevine namijenjene obavljanju djelatnosti u području društvenih djelatnosti (odgoja, obrazovanja, prosvjete, znanosti, kulture, sporta, zdravstva i socijalne skrbi), radu državnih tijela i organizacija, tijela i organizacija lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravnih osoba s javnim ovlastima i udruga građana i vjerskih zajednica. Dakle, nastavlja naručitelj, suprotno stajalištu žalitelja, navod da se radi o zgradi poslovne namjene ne znači nužno i da se ne radi o zgradi javne i društvene namjene. Prilikom ocjenjivanja predmetne reference naručitelj je cijenio da se radi o zgradi javne i društvene namjene jer je predmet stručnog nadzora bila izgradnja zgrade namijenjene radu pravne osobe s javnim ovlastima. Investitor radova bio je HOPS d.o.o. koji se ima smatrati pravnom osobom s javnim ovlastima u funkcionalnom smislu jer mu je temeljem Zakona o tržištu električne energije povjereno obavljanje javne usluge prijenosa električne energije. HOPS unutar svojih ovlasti (npr. upravljanje i vođenje elektroenergetskog sustava RH, osiguravanje stabilnosti i sigurnosti mreže, odlučivanje o priključenju na prienosnu mrežu, izdavanje tehničkih uvjeta i suglasnosti, vođenje evidencija i sustava relevantnih za mrežu) donosi odluke koji imaju javnopravni učinak te u poslovima koji su mu povjereni HOPS nastupa kao nositelj javnih ovlasti. Naručitelj zaključuje da, s obzirom na to da u DON nije dodatno definirao pojam pravne osobe s javnim ovlastima niti je to učinio Zakon o prostornom uređenju na koji se u dokumentaciji poziva, jasno je da je navedeno potrebno tumačiti u najširem smislu pri čemu je nedvojbeno da se HOPS d.o.o., kao pravna osoba od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku, ima smatrati pravnom osobom s javnim ovlastima. Sukladno navedenom, smatra naručitelj, opravdano je prihvatio referencu izgradnja novih građevina u kompleksu PrP Osijek jer se radi o zgradi namijenjenoj radu pravne osobe s javnim ovlastima.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da u obrascu „Prilog dokumentacije o nabavi - Specifično iskustvo stručnjaka“ stoji da je potreban opis kako bi se referenca mogla dovesti u vezu s opisanim kriterijem bodovanja, da su svi opisi u obrascu njegovog stručnjaka napisani u skladu sa tim zahtjevom, a točan naziv Ugovora je vidljiv iz Potvrde druge ugovorne strane. Ističe da se u svih šest referenci radi o javnim naručiteljima te da je taj podatak javno dostupan i ne ostavlja mogućnost nikakvih manipulacija. Odabrani ponuditelj ističe i to da u definiciji zgrade javne i društvene namjene iz članka 19. Zakona o prostornom uređenju nije navedeno da poslovna zgrada ne može biti i zgrada javne i društvene namjene, stoga se ne bi smjelo dovoditi u pitanje jesu li zgrade koje HOPS d.o.o., HZZO i HZMO koriste zgrade javne i društvene namjene, s obzirom da se nesumnjivo radi o pravnim osobama s javnim ovlastima.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda utvrđene su sljedeće činjenice.

Točkom 2.2. *Specifično iskustvo glavnog nadzornog inženjera* Kriterija za odabir ponude dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao sljedeće: „Maksimalni broj bodova dodijelit će se ponudi u kojoj glavni nadzorni inženjer ima više iskustva, odnosno veći broj odrađenih poslova stručnog nadzora građenja u svojstvu glavnog nadzornog inženjera u projektima nadzora gradnje nove ili rekonstrukcije postojeće građevine javne i društvene namjene minimalne BGP 3000 m². Iskustvo za nadzor radova na sanaciji/obnovi/održavanju i sl. građevina/objekata neće biti prihvatljivi. Usluga glavnog nadzornog inženjera nad radovima rekonstrukcije građevine (pojam definiran u važećem Zakonu o gradnji (Narodne novine, broj 153/13, 20/17, 39/19, 125/19 i 145/24., članak 3. stavak 1. točka 28.) i usluga glavnog nadzornog inženjera nad radovima na sanaciji/obnovi/održavanju i sl. građevina/objekata biti će prihvatljiva jedino ako je za iste uspješno obavljen tehnički pregled. Tehnički pregled smatra se uspješno obavljenim ako u zapisniku nisu navedene primjedbe sudionika u gradnji i javnopravnih tijela koja su sudjelovala u postupku.

*Sukladno članku 19. stavak 1. točka 11. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine, broj 155/25) građevine javne i društvene namjene su građevine namijenjene obavljanju djelatnosti u području društvenih djelatnosti (odgoja, obrazovanja, prosvjete, znanosti, kulture, sporta, zdravstva i socijalne skrbi), radu državnih tijela i organizacija, tijela i organizacija lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravnih osoba s javnim ovlastima i udruga građana i vjerskih zajednica). Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 60,00 (tablica u nastavku u smislu 1 posao - 10 bodova, 2 posla - 20 bodova, 3 posla - 30 bodova itd.).

Dokazi potrebni za provjeru: Stručnjak specifično iskustvo prikazuje u popisu projekata navodeći izravan kontakt naručitelja tih usluga kod kojeg naručitelj može provjeriti istinitost navoda (u tu svrhu ponuditelj može koristiti priloženi predložak obrasca). Osim popisa projekata, za dokazivanje specifičnog iskustva stručnjaka potrebno je dostaviti sljedeće dokaze kojima se potvrđuju svi navodi iz popisa projekata:

1. Dokument (Osobna referenca/Potvrda/Izjava) izdan na ime predloženog stručnjaka i potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluga), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka ili

2. Dokument (potvrda/referenca/drugi relevantni dokument) potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluge) a izdan pravnoj osobi koja je izvršila referentni ugovor u kojem su bili obuhvaćene usluge koje se traže za predloženog stručnjaka, i Dokument (Potvrda/Izjava/Imenovanje) izdan na ime predloženog stručnjaka i potpisan od strane poslodavca, odnosno pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor, iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka te veza između stručnjaka i referentnog ugovora ili

3. Relevantna dokumentacija (primjerice - Imenovanje stručnjaka, Zapisnik o tehničkom pregledu, Zapisnik o okončanom obračunu ili interni gradilišni dokumenti, ili slično) koja potvrđuje istinitost svih navoda iz popisa projekata, odnosno dovodi u vezu navedeno iskustvo stručnjaka na referentnom ugovoru.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj vezano za stručnjaka odabranog ponuditelja konstatirao da mu je priznao svih šest projekata na ime kriterija Specifično iskustvo glavnog nadzornog inženjera i dodijelio 60,000000 bodova. Kao obrazloženje priznate vrijednosti naručitelj je konstatirao: „U dokumentu Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude navedeno je šest projekata. U sklopu ponude dostavljen je popis projekata nominiranog stručnjaka Ojvan Darka u kojem je navedeno i opisano šest projekata. Uz popis projekata dostavljen je i dio tražene popratne dokumentacije dok je dio dostavljen, po pozivu

naručitelja, tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda. Naručitelj prihvaća svih šest navedenih projekata jer je utvrđeno da se radi o gradnji nove ili rekonstrukciji postojeće građevine javne i društvene namjene BGP veće od 3000 m², da je nominirani stručnjak na navedenim projektima imao funkciju glavnog nadzornog inženjera te je za sve projekte uspješno obavljen tehnički pregled.“

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da sadrži popunjen obrazac Specifično iskustvo stručnjaka (Popis projekata) u kojemu je kao glavni nadzorni inženjer predložen Darko Ojvan i u kojemu je opisano šest ugovora/projekata: Izgradnja novih građevina u kompleksu Prp Osijek, Rekonstrukcija i obnova prijemne zgrade željezničkog kolodvora Osijek, Rekonstrukcija zgrade HZMO-a i HZZO-a u Osijeku (vrijeme izvršenja usluge kolovoz 2019. do lipanj 2020.), Rekonstrukcija zgrade Opće bolnice Slavonski Brod, Izgradnja škole nogometa i stadiona NK Osijek i Rekonstrukcija zgrade studentskog doma u Osijeku te je dostavljeno šest Potvrda o izvršenju usluge stručnog nadzora za šest ugovora/projekata navedenih u Popisu, koje potvrde je izdao odabrani ponuditelj Respect-ing d.o.o. Osijek.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je 10. travnja 2026. naručitelj, na temelju članka 293. ZJN 2016, od odabranog ponuditelja tražio upotpunjavanje informacija iz ponude, kako slijedi: „Uvidom u priloženi obrazac s popisom projekata za bodovanje specifičnog stručnog iskustva stručnjaka Ojvan Darka utvrđeno je da nije dostavljena odgovarajuća popratna dokumentacija za navedene projekte odnosno da dostavljena dokumentacija ne potvrđuje sve navode iz popisa projekata. ... Pregledom dostavljene dokumentacije utvrđeno je da ste za sve projekte dostavili Potvrde o izvršenju usluge stručnog nadzora. Navedeno se ne može smatrati relevantnom dokumentacijom jer je ista izdana i potpisana od strane samog stručnjaka, dakle ne naručitelja usluga nego samog izvršitelja. Isto tako, u popisu projekata jasno je navedeno da je za sve projekte uspješno proveden tehnički pregled. Obzirom da iz dostavljene dokumentacije, kojom bi se trebalo potvrditi istinitost navoda iz popisa, nije vidljivo je li za navedene projekte uistinu uspješno proveden tehnički pregled ovim putem vas pozivamo da nam dostavite dokaz o uspješno provedenom tehničkom pregledu za sve navedene projekte.“

Daljnijim uvidom je utvrđeno da je 16. travnja 2026. odabrani ponuditelj naručitelju, kao dokaz da je uspješno obavljen tehnički pregled, dostavio sljedeće:

1. HOPS - Potvrda o uredno ispunjenom ugovoru i Uporabna dozvola;
2. Stadion NK Osijek - Uporabna dozvola i Završno izvješće glavnog nadzornog inženjera;
3. HŽ Infrastruktura - Završno izvješće glavnog nadzornog inženjera i korespondencija s naručiteljem vezana na nemogućnost izdavanja potvrde u roku;
4. HZMO/HZZO Osijek - Završno izvješće glavnog nadzornog inženjera i korespondencija s naručiteljem vezana na nemogućnost izdavanja potvrde u roku;
5. Bolnica Slavonski Brod - Potvrda naručitelja usluge o urednom izvršenju usluge stručnog nadzora;
6. Studentski dom IGK - Potvrda naručitelja usluge o urednom izvršenju usluge stručnog nadzora i Uporabna dozvola.

Također je utvrđeno da je nakon zahtjeva za produženje roka dostave dodatne dokumentacije, odabrani ponuditelj 23. travnja 2026. naručitelju dostavio Potvrdu druge ugovorne strane HŽ infrastruktura d.o.o. i Potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje.

Vezano za prvi žalbeni navod izvršen je uvid u Potvrdu o urednom ispunjenom ugovoru, izdanu odabranom ponuditelju, od strane Hrvatskog operatera prijenosnog sustava d.d., Prijenosno područje Osijek, Osijek, kojom se potvrđuje da je uredno ispunjen ugovor kojemu je predmet Usluge stručnog nadzora prilikom izgradnje novih

poslovnih građevina u kompleksu poslovne zgrade PrP Osijek, a da je glavni nadzorni inženjer bio Darko Ojvan, dipl.ing.građ.

Uvidom u priloženu Uporabnu dozvolu, izdanu na zahtjev investitora Hrvatski operator prijenosnog sustava - HOPS d.o.o. Zagreb, utvrđeno je da se njome dozvoljava uporaba za izvedenu rekonstrukciju postojeće građevine i izgradnju novih poslovnih građevina, 2. skupine - mrežni centar.

Nadalje je izvršen uvid u Potvrdu o uredno izvršenim ugovornim obvezama, kojom HZMO kao naručitelj potvrđuje da je odabrani ponuditelj pružio uslugu stručnog nadzora nad izvođenjem radova na unutarnjem uređenju poslovne zgrade Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje i Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje u Osijeku, na kojoj je Darko Ojvan, dipl. ing. građ. sudjelovao kao glavni nadzorni inženjer te da je za navedene radove uspješno proveden tehnički pregled (vrijeme izvođenja radova: 04.05.2021 - 02.08.2022) te uslugu stručnog nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji dizala i radovima na obnovi vanjske ovojnice zajedničke poslovne zgrade Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje i Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje u Osijeku na kojoj je Darko Ojvan, dipl. ing. građ. sudjelovao kao glavni nadzorni inženjer te da je za navedene radove uspješno proveden tehnički pregled (vrijeme izvođenja radova: 19.08.2019 - 25.05.2020).

Za ocjenu osnovanosti ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4. stavka 1., članka 301. stavka 1., 2. i 3., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/07, 75/20 i 92/25).

Točno je što žalitelj navodi da se u priloženim dokumentima navodi da je zgrada PrP Osijek poslovna zgrada, kao i zgrada HZMO-a i zgrada HZOO-a. Međutim, Državna komisija je stala da odredbu dokumentacije o nabavi kojom je naručitelj propisao kakvo će iskustvo stručnjaka glavnog nadzornog inženjera vrednovati kroz ENP treba tumačiti teleološki, odnosno polazeći od svrhe i cilja radi kojeg je odredba uvrštena u dokumentaciju o nabavi i to, u ovome slučaju, kroz prizmu namjene zgrade. Naime, naručitelj je u točki 2.2. Kriterija za odabir jasno propisao da će se kod ocjene radi li se o zgradi javne i društvene namjene držati definicije zgrade javne namjene prema članku 19. stavku 1. Zakona o prostornom uređenju koja u prvi red, kod definiranja takvih zgrada, stavlja namjenu zgrade, dakle da bi građevina bila javne ili društvene namjene prvenstveno je važno da je građevina namijenjena obavljanju djelatnosti u području društvenih djelatnosti (odgoja, obrazovanja, prosvjete, znanosti, kulture, sporta, zdravstva i socijalne skrbi), radu državnih tijela i organizacija, tijela i organizacija lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravnih osoba s javnim ovlastima i udruga građana i vjerskih zajednica. Dakle, činjenica da je određena zgrada u nekim potvrdama označena kao *poslovna* sama po sebi ne može biti razlog za ne bodovanje reference, odnosno ne znači automatski da nije istovremeno javne ili društvene namjene ako iz nje proizlazi da je građevina namijenjena radu ili obavljanju djelatnosti subjekta čija je funkcija obuhvaćena svrhom kriterija. Drugim riječima, kod tumačenja ove odredbe dokumentacije o nabavi valja poći od toga da je naručitelju bitno da stručnjak posjeduje iskustvo na pružanju usluga nadzora nad radovima koji su izvođeni na zgradi (građevini) koja služi radu u definiciji navedenih tijela, ustanova, organizacija, zajednica i sl. minimalne BGP 3000 m². Za rješenje ovoga spora bitno je da se građevine koje su namijenjene radu državnih tijela i organizacija, tijela i organizacija lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravnih osoba s javnim ovlastima i udruga građana i vjerskih zajednica smatraju građevinama javne i društvene namjene. Pritom, polazeći od svrhe i cilja propisanog kriterija za bodovanje specifičnog iskustva, građevinama javne i društvene namjene u smislu predmetne odredbe treba smatrati i građevine namijenjene

radu pravnih osoba koje pružaju javne usluge, odnosno djelatnosti od javnog interesa, budući da se i na takvim građevinama ostvaruje svrha zbog koje je predmetni kriterij iskustva propisan.

Žalitelj ne osporava da su HZZO i HZMO pravne osobe s javnim ovlastima, nego samo upire da to da je u Potvrdi druge ugovorne strane, HZMO-a konkretno, navedeno da se radi o poslovnoj zgradi.

U pogledu HOPS-a, koji je investitor i za čije je potrebe rada izgrađena građevina PrP Osijek (Prijenosnog područja Osijek), žalitelj osporava da bi bio pravna osoba s javnim ovlastima s obrazloženjem da ne potpada pod definiciju tijela javne vlasti u smislu Zakona o općem upravnom postupku. Žalitelj, međutim, ne osporava, nego štoviše, tvrdi da je HOPS d.o.o. pravna osoba koja je pružatelj javnih usluga.

U konkretnom slučaju nema dvojbe da su građevine HZZO-a i HZMO-a građevine u kojima pravne osobe s javnim ovlastima obavljaju djelatnosti iz svojega djelokruga nadležnosti. U pogledu građevine kojoj je investitor HOPS d.o.o. i koja služi radu HOPS-a kao pravne osobe koja pruža javne usluge, prema ocjeni Državne komisije ne može se zaključiti da predmetna građevina ne bi bila zgrada javne i društvene namjene u smislu teleološkog tumačenja odredbi dokumentacije o nabavi.

Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da su žalbeni navodi kojima žalitelj osporava reference stručnjaka odabranog ponuditelja Darka Ojvana i to reference: Usluge stručnog nadzora prilikom izgradnje novih poslovnih građevina u kompleksu poslovne zgrade PrP (Prijenosno područje) Osijek i Rekonstrukcija zgrade HZMO-a i HZZO-a u Osijeku vezano uz uvjet „građevine javne i društvene namjene“ iz odredbi točke 2.2. dokumentacije o nabavi, neosnovani.

U vezi s dijelom navoda da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana jer stručnjacima drugih ponuditelja nije priznao reference koje se odnose na poslovne građevine/zgrade napominje se da žalitelj ima pravo osporavati valjanost odabrane ponude, ali mora svoje tvrdnje potkrijepiti dokazima koji podupiru njegovu tezu o nezakonitosti, što je u konkretnom slučaju izostalo. Bez dodatne argumentacije i priloženih dokaza proizlazi da je žalitelj u žalbi izjavio paušalan navod koji ničime nije potkrijepljen. Slijedom navedenog, i ovaj žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj, nadalje, osporava referencu Rekonstrukcija i obnova prijemne zgrade željezničkog kolodvora Osijek, referencu Rekonstrukcija zgrade i ugradnja dizala na zgradi HZMO-a i HZZO-a u Osijeku te referencu Rekonstrukcija zgrade Opće bolnice Slavonski Brod jer ne postoje nedvojbeni dokazi o uspješno provedenom tehničkom pregledu budući da za iste nije ishođena uporabna dozvola.

Navodi da je iz dokumenata dostavljenih od strane odabranog ponuditelja (Završnih izvješća glavnog nadzornog inženjera za projekte Rekonstrukcija i obnova prijemne zgrade željezničkog kolodvora Osijek i Rekonstrukcija zgrade i ugradnja dizala na zgradi HZMO-a i HZZO-a u Osijeku) razvidno kako se u predmetnim ugovorima radi o zahvatima na građevinama za koje nije izdana građevinska dozvola, s obzirom na to da su radovi izvedeni sukladno Pravilniku o jednostavnim i drugim građevinama i radovima (Narodne novine, broj 112/17, 34/18, 36/19, 98/19, 31/20). Sukladno navedenom, tvrdi, za predmetne građevine posljedično nije ishođena niti uporabna dozvola.

Žalitelj ukazuje, da se sukladno odredbi članka 97. stavka 1. Zakona o gradnji tehnički pregled obavlja u svrhu utvrđivanja izgrađenosti građevine u skladu s građevinskom dozvolom i glavnim projektom, te na odredbu Pravilnika o tehničkom pregledu građevine kojim se propisuje način obavljanja tehničkog pregleda za

građevine izgrađene na temelju građevinske dozvole, odnosno glavnog projekta, u postupku izdavanja uporabne dozvole. Dakle, ističe žalitelj, u potpunosti je jasno da, ukoliko nije bilo obveze postupka ishođenja uporabne dozvole za predmetne radove, za te radove nije proveden ni tehnički pregled građevine, posljedično nije napravljen niti zapisnik u kojem bi eventualno bile navedene primjedbe sudionika u gradnji i javnopravnih tijela koja su sudjelovala u postupku. Svoje tvrdnje podupire podacima s mrežne stranice uvidom u koje je utvrdio kako za predmetne građevine nisu ishođeni akti za uporabu kojima bi se dokazalo da je uspješno proveden tehnički pregled, a koji je bio uvjet bodovanja propisan dokumentacijom o nabavi (prilaže snimke zaslona i poveznicu).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u osobnoj referenci koja se odnosi na Rekonstrukciju i obnovu prijemne zgrade željezničkog kolodvora Osijek, izdanoj od naručitelja HŽ infrastruktura, navedeno da je glavni nadzorni inženjer bio Darko Ojvan, da je građevinska bruto površina 3.488 m² te da je za navedeni posao uspješno proveden tehnički pregled, a Potvrda je potpisana od strane odgovorne osobe druge ugovorne strane.

Nadalje navodi da je odabrani ponuditelj dostavio osobnu referencu stručnjaka potpisanu i ovjerenu od druge ugovorne strane, izdanoj od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, u kojoj je jasno navedeno da je glavni nadzorni inženjer bio Darko Ojvan, da je bruto površina građevine 4.359,85 m² te da je za navedene radove uspješno izvršen tehnički pregled.

Dostavljenim osobnim referencama potvrđeni su, ističe, svi navodi iz Popisa projekata. Dakle, kao dokaz dostavljena je, sukladno dokumentaciji o nabavi, osobna referenca za oba projekta koja potvrđuje sve navode iz Popisa projekta, potpisana od druge ugovorne strane, što ju čini „najsnažnijim“ dokazom zbog čega nije imao razloga sumnjati niti dodatno provjeravati navode budući da su navodi potvrđeni od strane naručitelja radova.

Pozivanje žalitelja na razne aplikacije naručitelj smatra irelevantnim jer nitko ne jamči da su ti podaci ispravni i ažurirani. Naglašava kako nije tražio dostavu uporabne dozvole nego dostavu dokaza da je uspješno obavljen tehnički pregled, što su ponuditelji mogli dokazati dostavljanjem dokumenata navedenih u dokumentaciji o nabavi. Naručitelj smatra da je osobna referenca izdana i potpisana od druge ugovorne strane najsnažnije sredstvo dokazivanja prethodnog iskustva nominiranog stručnjaka. Podsjeća da nigdje u dokumentaciji o nabavi ne spominje uporabnu dozvolu kao dokaz za bilo što. Uvjetovanjem prihvatljivosti projekta uz tehnički pregled, a ne uporabnu dozvolu, omogućio je, tvrdi naručitelj, prihvaćanje relevantnog iskustva stručnjaka u situacijama kada je građevina završena i prošla tehnički pregled (čime je stručnjak stekao traženo iskustvo u izgradnji ili rekonstrukciji građevine), ali joj zbog npr. administrativnih razloga nije izdana uporabna dozvola. Dakle, nije kako to pogrešno navodi žalitelj, uporabna dozvola jedini prihvatljiv dokaz da je uspješno obavljen tehnički pregled, zaključno ističe naručitelj.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je u svim postupcima iz Popisa osobnih referenci tehnički pregled proveden, a što je potvrđeno od druge ugovorne strane. Navodi da su tehnički pregledi zgrada u postupcima u kojima su se radovi izvodili temeljem Pravilnika o jednostavnim i drugim građevinama i radovima, za koje nije zakonski bilo obvezno provesti tehničke preglede, provedeni na zahtjev investitora s obzirom na to da se radi o zgradama javne i društvene namjene, koje koristi i u kojima boravi velik broj ljudi te je bilo neophodno prije primopredaje utvrditi da su radovi izvedeni u skladu sa glavnim projektima i važećom zakonskom regulativom. Ističe da

provedeni tehnički pregledi sadržavaju pisane izjave izvođača radova i završna izvješća nadzornih inženjera te, najbitnije, završno izvješće glavnog nadzornog inženjera i nominiranog stručnjaka Darka Ojvana. Naručitelj je u dokumentaciji propisao, nastavlja odabrani ponuditelj, provođenje tehničkog pregleda, što je dostavom dokumentacije i dokazao, no ističe da naručitelj ne uvjetuje niti propisuje da zahvat koji je predmet tehničkog predmeta nužno mora biti izveden na temelju građevinske dozvole, a samim time niti to da se za isti i izdaje uporabna dozvola. Ukoliko je naručitelj namjeravao bodovati samo reference stručnog nadzora građenja na projektima nadzora gradnje nove ili rekonstrukcije postojeće građevine za koje je izdana građevinska dozvola, trebao je to u kriterijima odabira propisati na jasan i nedvosmislen način.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđene su, pored onih već ranije u rješenju navedenih, sljedeće činjenice.

Odabrani ponuditelj je, u svrhu dokazivanja da je za referencu: „Rekonstrukcija i obnova prijemne zgrade željezničkog kolodvora Osijek“ na građevini uspješno proveden tehnički pregled, dostavio Završno izvješće glavnog nadzornog inženjera za projekt Rekonstrukcija i obnova prijemne zgrade željezničkog kolodvora Osijek, u kojem dokumentu je navedeno da: „Nije izdana građevinska dozvola. Radovi izvedeni sukladno Pravilniku o jednostavnim i drugim građevinama i radovima (NN 112/17, 34/18, 36/19, 98/19, 31/20)“, a glavni nadzorni inženjer Darko Ojvan u zaključku navodi da su svi radovi, građevinski i instalaterski, izvedeni sukladno projektnoj dokumentaciji i građevinskoj dozvoli; da su izvođači radova ispunili tražene zahtjeve glede kvalitete izvedbe; da je građevina spojena na projektom predviđenu infrastrukturu i prometno povezana na cestovnu mrežu te da je stoga građevina, s gledišta prethodno navedenog, spremna za uporabu.

Odabrani ponuditelj je također dostavio Potvrdu o izvršenju usluge stručnog nadzora prilikom izvođenja radova na rekonstrukciji i uređenju prijemne zgrade željezničkog kolodvora Osijek, građevinske bruto površine od 3.488,00 m² kojom se potvrđuje da je Darko Ojvan sudjelovao kao glavni nadzorni inženjer te da je za navedene radove uspješno proveden tehnički pregled.

Za projekt Rekonstrukcija zgrade i ugradnja dizala na zgradi HZMO-a i HZZO-a u Osijeku, odabrani ponuditelj je dostavio Završno izvješće glavnog nadzornog inženjera u kojemu se navodi da su radovi izvedeni prema Pravilniku o jednostavnim i drugim građevinama i radovima te glavni nadzorni inženjer Darko Ojvan u zaključku potvrđuje da su svi radovi, građevinski i instalaterski, izvedeni sukladno projektnoj dokumentaciji, sukladno Pravilniku o jednostavnim građevinama i radovima, Zakonu o gradnji i drugih pravilnicima; da je izvođač radova ispunio sve zahtjeve glede kvalitete; da je građevina spojena s projektom na predviđenu infrastrukturu te da je stoga građevina, s gledišta prethodno navedenog, spremna za uporabu.

Prethodno je već navedeno da je odabrani ponuditelj dostavio i Potvrdu o uredno izvršenim ugovornim obvezama, kojom HZMO kao naručitelj potvrđuje da je odabrani ponuditelj pružio uslugu stručnog nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji dizala i radovima na obnovi vanjske ovojnice zajedničke poslovne zgrade Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje i Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje u Osijeku, na kojoj je Darko Ojvan, dipl. ing. građ. sudjelovao kao glavni nadzorni inženjer te da je za navedene radove uspješno proveden tehnički pregled.

Nadalje, odabrani ponuditelj naručitelju je dostavio Potvrdu o izvršenju usluge stručnog nadzora na radovima rekonstrukcije zgrade Opće bolnice Slavonski Brod, zgradu kirurgije, kojom Brodsko-posavska županija, kao osnivač Opće bolnice Slavonski Brod, potvrđuje da je Darko Ojvan sudjelovao u pružanju usluge kao glavni nadzorni inženjer te da je za građevinu uspješno proveden tehnički pregled.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila sljedeće.

Odabrani ponuditelj polazi od teze da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao da se iskustvo koje će se vrednovati mora odnositi isključivo na nadzor izvođenja radova koji se izvode na temelju građevinske dozvole, a da je on dokazao da je tehnički pregled građevina uspješno proveden, s tim da priznaje da se radi o internim tehničkim pregledima, a ne onima u smislu Zakona o gradnji.

Prema dikciji odredbe točke 2.2. Kriterija za odabir ponude, naručitelj prvotno propisuje da iskustvo nadzora nad radovima na sanaciji/obnove/rekonstrukcije i sl. neće prihvatiti kao adekvatno za bodovanje, ali potom u sljedećoj rečenici navodi da će takvo iskustvo ipak biti prihvatljivo, ali samo ako je zadovoljen i dodatan uvjet, a to je da je za takve radove uspješno proveden tehnički pregled, s tim da je naručitelj propisao i što smatra uspješno provedenim tehničkim pregledom - a to je ako u zapisniku nisu navedene primjedbe sudionika u gradnji i javnopravnih tijela koja su sudjelovala u postupku.

Pravilnikom o tehničkom pregledu građevine (Narodne novine, broj 46/18 i 98/19) koji je donesen na temelju članka 139. stavka 4. Zakona o gradnji (Narodne novine, broj 153/13 i 20/17) propisan je način obavljanja tehničkog pregleda za građevine izgrađene na temelju građevinske dozvole, odnosno glavnog projekta, u postupku izdavanja uporabne dozvole.

Prema članku 2. stavku 3. toga Pravilnika, na tehničkom pregledu kao predstavnik javnopravnog tijela koje je u postupku lokacijske dozvole, odnosno građevinske dozvole utvrdilo posebne uvjete, odnosno izdalo potvrdu idejnog ili glavnog projekta (u daljnjem tekstu: predstavnik javnopravnog tijela) te neovisni stručnjak kojeg odredi tijelo graditeljstva ne može biti osoba koja je u svojstvu odgovorne osobe obavljala poslove projektiranja, kontrole projekta, nostrifikacije projekta, stručnog nadzora ili građenja građevine, provela energetski pregled ili vodila projekt građevine za koju je zatražena uporabna dozvola.

Prema članku 3. stavku 1. toga Pravilnika, tehničkom pregledu dužni su prisustvovati svi sudionici u gradnji, te voditelju tehničkog pregleda i predstavnicima javnopravnih tijela dati odgovore i objašnjenja koja od njih zatraže, kao i sve podatke, dokumente i izjave potrebne za obavljanje tehničkog pregleda i izdavanje uporabne dozvole.

Dakle, dokumentacija o nabavi uvjetuje kako se tehnički pregled smatra uspješno provedenim ako u zapisniku nisu navedene primjedbe sudionika u gradnji i javnopravnih tijela koja su sudjelovala u postupku, dakle dokumentacija o nabavi za dodjelu bodova zahtjeva da se usluge nadzora odnose na usluge pružene na radovima na građevinama na kojima je uspješno proveden tehnički pregled u svrhu izdavanja uporabne dozvole jer su u tom slučaju na tehničkom pregledu prisutni i sudionici u gradnji i predstavnici javnopravnih tijela. U vezi s internim tehničkim pregledima, za koje odabrani ponuditelj tvrdi da su provedeni na zahtjev investitora na predmetnim građevinama, valja napomenuti da odabrani ponuditelj ne osporava da u takvim pregledima ne sudjeluju predstavnici javnopravnih tijela.

Slijedom navedenog, budući da odabrani ponuditelj naručitelju nije dostavio dokaze o uspješno provedenim tehničkim pregledima, u smislu odredbi dokumentacije o nabavi, niti je u žalbenom postupku dostavio dokaze kojima bi otklonio tvrdnje žalitelja i dokazao ispunjenje propisanog kriterija bodovanja, u žalbenom postupku je ocijenjeno da je naručitelj učinio propust kada je stručnjaku odabranog ponuditelja dodijelio bodove prema kriteriju ENP za reference Rekonstrukcija i obnova prijemne zgrade željezničkog kolodvora Osijek, referencu Rekonstrukcija zgrade HZMO-a i HZZO-a u Osijeku te

referencu Rekonstrukcija zgrade Opće bolnice Slavonski Brod te da je ovaj žalbeni navod osnovan.

Žalitelj dalje, u odnosu na referencu Rekonstrukcija i obnova prijemne zgrade željezničkog kolodvora Osijek, navodi da je odabrani ponuditelj prikazao neistinitu informaciju o GBP građevine.

Navodi da je u Potvrdi o izvršenju usluge stručnog nadzora koju je odabrani ponuditelj ishodio i dostavio tijekom pregleda i ocjene ponuda naveden podatak o građevinskoj bruto površini zgrade u iznosu od 3.488,00 m², ali kako mu se navedeni podatak učinio neistinitim da je izvršio dodatne pretrage i prikupio informacije o veličini predmetne zgrade kolodvora dostupne putem mrežnih stranica. Tako je, nastavlja, na mrežnoj stranici gospodarskog subjekta, izvođača radova, Projektgradnja plus d.o.o. (navodi poveznicu), na ugovoru na kojem je odabrani ponuditelj vršio stručni nadzor, navedeno: Osijek - obnova zgrade željezničkog kolodvora; Investitor: HŽ Infrastruktura d.o.o.; BRP - zgrada: 1.377 m² - zelene površine: 1.833,2 m²; Vrijednost ugovora: 25,6 mil HRK/3,38 mil EUR (prilaže snimku zaslona). Nadalje navodi da je uvidom u projektnu dokumentaciju u postupku nabave broj objave: 2019/S 0F5-0050928, u postupku javne nabave Izvođenje radova na obnovi prijemne zgrade Osijek, u Elaboratu zaštite od požara te u Mapi V Projekt građevinske fizike, uočio da je naznačena ukupna bruto razvijena površina građevine 2410 m².

Žalitelj dodatno želi skrenuti pozornost na odredbu članka 4. Pravilnika o načinu izračuna građevinske (bruto) površine zgrade (Narodne novine, broj 93/17 i 155/25), koji glasi: U građevinsku (bruto) površinu ne uračunava se površina slijedećih dijelova zgrade: - vanjskog dizala koje se dograđuje na postojeću zgradu; - toplinske izolacije kojom se poboljšavaju energetska svojstva zgrade koja se stavlja na postojeću zgradu; - etaže, odnosno dijelovi etaže svijetle visine manje od 2,0 m; - galerije unutar funkcionalne jedinice zgrade; - otvorenih dijelova zgrade (natkrivene i nenatkrivene terase, nadstrešnice, lođe, balkoni, strehe vijenca i drugih istaka, vanjska stubišta, vanjske rampe za ulaz u zgradu, konstrukcije za zaštitu od sunca, rasvjetne dimne i ventilacijske kupole i sl.).

Slijedom navedenog, žalitelj smatra kako je pažljivi naručitelj bio dužan nedvojbeno utvrditi istinitost podataka dostavljenih od strane odabranog ponuditelja u odnosu na informaciju o ukupnoj GBP građevine u referenci.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ne izjavljuje ništa dodatno, izvan onoga već navedenog za ovu referencu, u bitnom, da je odabrani ponuditelj dostavio osobnu referencu predloženog stručnjaka koja je potvrđivala sve navode iz Popisa, tako i onaj da je GBP zgrade 3.488,00 m².

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da se žalitelj koristi nevjerodostojnim podacima i dokazima u smislu ispisa stranica izvođača radova i pozivanjem na pojedine mape projekta za koje i sam dobro zna da nisu mjerodavni te se tim podacima služi kako bi Državnu komisiju doveo u zabludu. Odabrani ponuditelj tvrdi da površina prijemne zgrade željezničkog kolodvora u Osijeku navedena na web stranici izvođača radova nije relevantan podatak za ocjenu reference. Vezano za Mapu V Projekt građevinske fizike i površinu gdje je navedena površina od 2.410,00 m² odabrani ponuditelj navodi da je projektant fizike zgrade netočno utvrdio ukupnu tlocrtnu površinu zgrade u iznosu od 2.153,00 m², dok je evidentno iz podataka evidentiranih u katastarskom operatu i na izvatku sa mrežne stranice (navodi poveznicu) da je tlorisna površina cca 1.600,00 m² (prilaže tlocrt). Zaključuje da, s obzirom na pogrešno utvrđenu tlorisnu površinu od strane projektanta fizike koja je određena u većoj površini nego što

ona zapravo jest, to samo može ići u njegovu korist uzevši u obzir da zgrada ima tri nadzemne etaže (prizemlje, 1. kat i potkrovlje) te podzemnu etažu ispod dijela zgrade, a dokazuje da je površina na koju se poziva žalitelj od 2.410,00 m² u potpunosti netočna. Naglašava da su površine zgrada navedene i potvrđene od strane naručitelja radova te da su potvrde dostavljene naručitelju.

Žalitelj u dodatnom očitovanju navodi da naručitelj i odabrani ponuditelj u svojim očitovanjima ne iznose nikakve argumente niti dokaze kojima bi otklonili žalbeni navod. Žalitelj u nastavku dostavlja snimku zaslona s iste internetske stranice (na koju se poziva i odabrani ponuditelj) na kojoj se vidi da, kada se u obzir ne uzme nadstrešnica, tlorisna površina iznosi 1.267,23 m², a ne cca 1.600,00 m². Dostavlja i dodatne fotografije o postojanju nadstrešnice (prilaže snimke zaslona, fotografije i navodi poveznice).

Kao dodatni dokaz žalitelj navodi kako dostavlja javno dostupan Energetski certifikat zgrade željezničkog kolodvora u Osijeku i navodi da je iz certifikata razvidan podatak da se u slučaju predmetne zgrade radi o građevinskoj bruto površini zgrade od 2.586.45 m² (prilaže certifikat).

Žalitelj u dodanom očitovanju navodi da se 20. svibnja 2026. obratio drugoj ugovornoj strani, HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb, sa Zahtjevom za pristup informacijama. Zahtjevom je zatražena informacija o točnoj građevinskoj bruto površini (GBP) prijemne zgrade željezničkog kolodvora u Osijeku, na adresi Trg Lavoslava Ružičke br. 2, katastarska čestica br. 8935/1 k.o. Osijek. Dalje navodi da mu je 2. lipnja 2026. dostavljena tražena informacija, odnosno dostavljena mu je preslika naslovnice Glavnog projekta i dio Glavnog projekta koji se odnosi na traženu informaciju, iz kojeg je razvidno da građevinska bruto površina objekta iznosi 2.947,50 m², odnosno 2.819,50 m² bez nadstrešnice. Također je razvidno da je bruto površina zgrade 3.488,1 m² te da zgradu čine podrum, istok i zapad, prizemlje (zatvoreni dio i nadstrešnica), kat (zatvoreni dio), tavan (zatvoreni dio <2,0 m) (prilaže Zahtjev za pristup informacijama i dostavljene dokaze).

Ispitujući žalbeni navod utvrđene su sljedeće činjenice.

U Popisu projekata imenovanog stručnjaka dostavljenom u ponudi nije navedena površina predmetne građevine iako je obrascem tražen podatak o BGP zgrade nad kojom se vršio stručni nadzor.

U ponudi je priložena Potvrda o izvršenju usluge stručnog nadzora, izdana od samog odabranog ponuditelja, u kojemu je navedena građevinska bruto površina zgrade - prijemne zgrade željezničkog kolodvora Osijek na k.č.br. 8935/1 k.o. Osijek od 3.488,00 m².

Nakon Zahtjeva za upotpunjavanje ponuda odabrani ponuditelj je naručitelju dostavio Potvrdu o izvršenju usluge stručnog nadzora prilikom izvođenja radova na rekonstrukciji i uređenju prijemne zgrade željezničkog kolodvora Osijek, građevinske bruto površine od 3.488,00 m² na kojoj je Darko Ojvan sudjelovao kao glavni nadzorni inženjer te da je uspješno proveden tehnički pregled.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila sljedeće.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije imao razloga sumnjati u podatak o BGP koji je naveden u Potvrdi druge ugovorne strane HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb. Prethodno je u rješenju već navedeno da žalitelj ima pravo osporavati valjanost odabrane ponude i k tome mora svoje tvrdnje potkrijepiti dokazima koji podupiru

njegovu tezu o nezakonitosti, što je u konkretnom slučaju žalitelj i učinio. Naime, dokazima dostavljenim u žalbenom postupku žalitelj je potkrijepio svoju tvrdnju i doveo u sumnju ispravnost naručiteljeve ocjene u odnosu na relevantnu činjenicu vezanu za BGP prijemne zgrade željezničkog kolodvora Osijek. S obzirom da u spisu sada egzistiraju dva neusuglašena podatka BGP prijemne zgrade željezničkog kolodvora Osijek (u Potvrdi HŽ Infrastrukture d.o.o. navodi se površina od 3.488,00 m², a u dokazima dostavljenim žalitelju povodom Zahtjeva za pristup informacijama, dostavljenim također od HŽ Infrastrukture d.o.o. kao BGP zgrade navodi se površina od 2.947,5 m² s uključenom nadstrešnicom) ostaje nejasno koji je ispravan podatak referentne površine te je li odabrani ponuditelj udovoljio predmetnom zahtjevu za bodovanje iskustva stručnjaka prema odredbi točke 2.2. dokumentacije o nabavi. Pritom valja napomenuti da je prethodno u rješenju već utvrđeno da odabrani ponuditelj nije dokazao da je za predmetne radove uspješno obavljen tehnički pregled sukladno traženju iz dokumentacije o nabavi, zbog čega predmetna referenca već iz tog razloga nije bila prihvatljiva za bodovanje. Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je ovaj žalbeni navod osnovan.

Žalitelj osporava referencu istoga stručnjaka Usluge stručnog nadzora energetske obnove zgrade kirurgije Opće bolnice Slavonski Brod. Navodi da je izvršio uvid u registar ugovora Brodsko-posavske županije iz 2021. i utvrdio kako je odabrani ponuditelj neistinito prikazao podatak da je usluga pružena na radovima na rekonstrukciji zgrade kirurgije. Naime, nastavlja, Ugovor na kojem je nominirani stručnjak pružao uslugu glavnog nadzornog inženjera odnosi se na Usluge stručnog nadzora energetske obnove zgrade Opće bolnice Slavonski Brod (prilaže snimku zaslona registra ugovora i poveznicu) pa proizlazi da je odabrani ponuditelj lažno prikazao informacije. U prilog navedenome, nastavlja, govori i dokumentacija o nabavi iz postupka javne nabave na temelju kojega je stručnjak Darko Ojvan pružio uslugu stručnog nadzora na spornom projektu, ne obrazlažući detaljnije svoj stav (prilaže navedenu dokumentaciju o nabavi).

Naručitelj u odgovoru na žalbu smatra da žalitelj nejasno osporava predmetnu referencu. U nastavku se očituje, isto kao i za prethodne reference, u bitnom da je odabrani ponuditelj po pozivu za dostavom dodatnih podataka dostavio osobnu referencu stručnjaka potpisanu od druge ugovorne strane koja potvrđuje sve navode iz Popisa projekta, što ju čini „najsnažnijim“ dokazom. Smatra da nije imao razloga sumnjati niti dodatno provjeravati navode obzirom da su isti potvrđeni od strane naručitelja usluga. Naručitelj je stava da se energetska obnova svakako ima smatrati rekonstrukcijom jer se provođenjem mjera energetske obnove utječe na temeljni zahtjev za građevinu odnosno gospodarenje energijom i očuvanje topline.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da prema članku 3. stavku 1. točki 23. važećeg Zakona o gradnji rekonstrukcija građevine izvedba građevinskih i drugih radova na postojećoj građevini kojima se utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za tu građevinu na način da se mijenja tehničko rješenje u skladu s kojima je građevina izgrađena ili kojima se mijenja usklađenost te građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena, kao što su dograđivanje, nadograđivanje, uklanjanje vanjskog dijela građevine, izvođenje radova radi promjene namjene građevine ili tehnološkog procesa i sl., pri čemu se pri rekonstrukciji zgrade ne smiju ukloniti najmanje temelji i dio najniže etaže.

Članak 5. stavak 2. točka 6. Zakona o gradnji propisuje da je temeljni zahtjev za građevinu energetska učinkovitost i toplinska svojstva građevine.

Odabrani ponuditelj smatra da se zamjenom ovojnice zgrade utječe na energetska svojstva zgrade te samim time utječe na temeljni zahtjev za građevinu, što predmetne postupke, po njegovom mišljenju, bez ikakve sumnje svrstava u rekonstrukciju u smislu odredbi Zakona o gradnji.

Ispitujući žalbeni navod utvrđene su sljedeće činjenice.

Odabrani ponuditelj je naručitelju priložio Potvrdu o izvršenju usluge stručnog nadzora, izdanu od druge ugovorne strane naručitelja radova Brodsko - posavske županije u kojoj je navedeno da je stručni nadzor prilikom izvođenja radova na rekonstrukciji zgrade Opće bolnice Slavonski Brod, zgrada kirurgije pružio Darko Ojvan da je građevinska bruto površina bila 8.510,77 m² te da je za radove uspješno proveden tehnički pregled. Isto je navedeno i u Popisu projekata imenovanog stručnjaka.

Uvidom u Mišljenje Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, pribavljeno u jednom drugom žalbenom postupku 2023., utvrđeno je da Ministarstvo navodi: „Energetskom obnovom zgrade se poboljšava ispunjavanje temeljnog zahtjeva za građevinu gospodarenja energijom i očuvanja topline, pa se ista načelno može odnositi i na rekonstrukciju s obzirom da se istom utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za građevinu, ali se može odnositi i na unaprjeđenje sukladno članku 150. Zakona o gradnji (poboljšavanje ispunjavanja temeljnog zahtjeva gospodarenja energijom i očuvanja topline).“.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila sljedeće.

U prvom redu treba reći da se naručitelj pri propisivanju uvjeta načina bodovanja stručnjaka u točki 2.2. Kriterija za odabir ponude pozvao na Zakon o gradnji koji više nije na snazi. Naime, od 1. siječnja 2026. na snazi je novi Zakon o gradnji (Narodne novine, broj 155/25).

Sukladno odredbi članka 3. stavka 1. točke 28. Zakona o gradnji (Narodne novine, broj 153/13, 20/17, 39/19 i 125/19), na koji se naručitelj pozvao, rekonstrukcija građevine je izvedba građevinskih i drugih radova na postojećoj građevini kojima se utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za tu građevinu ili kojima se mijenja usklađenost te građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena (dograđivanje, nadograđivanje, uklanjanje vanjskoj dijela građevine, izvođenje radova radi promjene namjene građevine ili tehnološkog procesa i sl.), odnosno izvedba građevinskih i drugih radova na ruševini postojeće građevine.

Prema članku 3. stavku 1. točki 23. važećeg Zakona o gradnji rekonstrukcija zgrade jest izvođenje građevinskih i drugih radova na postojećoj zgradi koji utječu na ispunjavanje osnovnih zahtjeva za tu zgradu na način da se mijenja tehničko rješenje u skladu s kojim je zgrada izgrađena ili koji se mijenja usklađenost te zgrade s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena, kao što su dogradnje, nadogradnje, uklanjanje vanjskog dijela zgrade, izvođenje radova na promjeni namjene zgrade ili tehnološkog procesa i sl., pri čemu se tijekom rekonstrukcije zgrade najmanje temelji i dio najnižih katova uklanjaju.

Iz spisa proizlazi da je odabrani ponuditelj priložio Potvrdu druge ugovorne strane koja potvrđuje da je imenovani stručnjak pružio usluge stručnog nadzora na izvođenju radova na rekonstrukciji zgrade kirurgije Opće bolnice. Žalitelj tvrdi da usluge nisu pružene na rekonstrukciji, nego na energetskej obnovi zgrade i da je to razlog, pored već obrazloženog navoda o tehničkom pregledu zgrade, zašto ovu referencu

naručitelj nije smio bodovati prema kriteriju ENP. Žalitelj je za svoju tvrdnju u spis predmeta dostavio snimku zaslona i poveznicu na Registar ugovora Brodsko-posavske županije. Prema ocjeni Državne komisije žalitelj dostavljenim dokazom nije s uspjehom osporio naručiteljevu ocjenu koja je utemeljena na Potvrdi druge ugovorne strane - naručitelja predmetnih usluga, tim više što je Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine u Mišljenju iz 2023., koje se odnosilo na prijašnji Zakon o gradnji, potvrdilo da se energetska obnova zgrade može podvesti pod definiciju rekonstrukcije sukladno tome Zakonu o gradnji. Odabrani ponuditelj potvrdio je da se ovdje radilo o zamjeni ovojnice zgrade koja utječe na energetska svojstva zgrade pa samim time na temeljni zahtjev za građevinu. Slijedom navedenog, Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila neosnovanim žalbeni navod, kojim žalitelj ističe da se predmetna usluga stručnog nadzora nije odnosila na rekonstrukciju zgrade, budući da žalitelj, sukladno članku 403. ZJN 2016, nije dokazao osnovanost navedenog navoda, odnosno nije dokazao da je naručitelj učinio propust pri pregledu i ocjeni odabrane ponude u opisanom segmentu.

Slijedom ove ocjene o izostanku dokaza žalitelja, Država komisija cijeni neosnovanim i navod da je odabrani ponuditelj naručitelju priložio neistinite podatke o iskustvu stručnjaka kojeg je predložio za glavnog nadzornog inženjera Darka Ojvana.

Ovdje je bitno skrenuti pozornost da je Državna komisija ocijenila osnovanim navod žalitelja da je predmetna referenca Usluge stručnog nadzora energetske obnove zgrade kirurgije Opće bolnice Slavonski Brod nevaljana za bodovanje prema kriterijima ENP jer odabrani ponuditelj nije dostavio dokaz o uspješno provedenom tehničkom pregledu građevine u smislu mjerodavne odredbe dokumentacije o nabavi.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, a iz prethodno navedenih razloga poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 EUR, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 430.a te članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016.

Kako je žalba osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 EUR, koji opravdani trošak se sastoji od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka pred Državnom komisijom. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog

dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjedNICE

Danijela Antolković

