



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/343

URBROJ: 354-02/7-26-9

Zagreb, 30. srpnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Olge Majdak Huljev, članice i Marijane Gortan Krnić članice, povodom žalbe žalitelja Palma d.o.o., Jastrebarsko, OIB: 08034557803, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0003822, predmet nabave: Kosokutni i limeni lijesovi, Grupa 1. Kosokutni lijesovi, naručitelja Lovrinac d.o.o., Split, OIB: 20691511526, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, broj: MV-07/2026-1, od 20. svibnja 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0003822, predmet nabave: Kosokutni i limeni lijesovi, Grupa 1. Kosokutni lijesovi, naručitelja Lovrinac d.o.o., Split.
2. Nalaže se naručitelju Lovrinac d.o.o., Split da, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Palma d.o.o., Jastrebarsko, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 EUR.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Lovrinac d.o.o., objavio je 8. travnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0003822, predmet nabave: Kosokutni i limeni lijesovi, Grupa 1. Kosokutni lijesovi.

Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i roka isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je odlukom o odabiru broj: MV-07/2026-1 od 20. svibnja 2026 (objavljena u EOJH RH 20. svibnja 2026.), odabrao ponudu ponuditelja Menina d.o.o. OIB: SI 70007616.

U odnosu na postupak pregleda i ocjene ponuda temeljem kojeg je donesena predmetna odluka o odabiru, urednu je žalbu 29. svibnja 2026., izjavio žalitelj Palma d.o.o.,

Jastrebarsko. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, odabrane ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalitelj u svojoj žalbi u bitnom navodi kako je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu kao nepravilnu pogrešno navodeći kako ista nije sukladna tehničkim specifikacijama iz dokumentacije o nabavi. Žalitelj nadalje navodi kako je naručitelj u troškovniku za grupu 1. Kosokutni lijesovi, troškovnička stavka 3., propisao kako slijedi: „Standardni kosokutni smeđi lijes sa nogicama dužine od 195 do 205 cm, lakiran PU,NC ili vodenim sjajnim lakom, vidljiva struktura drveta na poklopcu hrvatski pleter sa hrvatskim grbom u sredini, sa ukrasnom kapom poklopca, 4 ručke plastificirane, vijci za zatvaranje, pod i poklopac lijesa spojeni su tako da nema vidljivih vanjskih okova, poklopac od drva I. klase, pod od drva II. klase". Prema stajalištu žalitelja iz gore navedenog opisa može se nedvojbeno zaključiti da se na poklopcu mora nalaziti motiv pletera, a da se hrvatski grb mora nalaziti u geometrijskoj sredini poklopca lijesa. Žalitelj smatra kako naručitelj nije izričito niti detaljno propisao da grb mora biti interpoliran unutar samog pletera niti je odredio točne dimenzije i prostorni međuodnos tih elemenata, te kako se sukladno dugogodišnjoj i konstantnoj praksi Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave i Visokog upravnog suda, sve nejasne, dvosmislene ili nedovoljno definirane odredbe dokumentacije o nabavi koje je sastavio naručitelj, moraju tumačiti u korist ponuditelja. Žalitelj također ističe kako model lijesa koji je ponudio (Model 111) sadrži autentičnu verziju hrvatskog pletera prilagođenu tehnici izrade na drvu, te kako je grb u potpunosti centriran u sredinu poklopca kako je i propisano specifikacijama.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi suprotno, odnosno kako iz rečenične konstrukcije „hrvatski pleter sa hrvatskim grbom u sredini“ jasno proizlazi kako hrvatski grb mora biti u sredini hrvatskog pletera. Naručitelj ističe kako se prema pravilima standardnog hrvatskog jezika priložna oznaka mjesta „u sredini“ odnosi na posljednji navedeni imenički pojam koji joj prethodi a to je „pleter“ a ne „poklopac“. Poklopac je već ranije u rečenici definiran kao lokacijski okvir („na poklopcu“) dok se „u sredini“ specificira kao točna pozicija grba unutar pletera. Naručitelj ovdje također ističe kako je pozivanje na praksu ovog tijela kao i praksu Visokog upravnog suda bespredmetno budući da se navedena praksa može primijeniti samo na slučaj kada postoji stvarna dvosmislenost, a što prema mišljenju naručitelja ovdje nije slučaj.

Članak 205. stavak 1. ZJN 2016. propisuje kako se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016, propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Dok prema odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Uvidom u troškovnik za grupu 1. Kosokutni lijesovi, troškovnička stavka 3., utvrđeno je da je naručitelj propisao kako slijedi: "Standardni kosokutni smeđi lijes sa nogicama dužine od 195 do 205 cm, lakiran PU,NC ili vodenim sjajnim lakom, vidljiva struktura drveta na poklopcu hrvatski pleter sa hrvatskim grbom u sredini, sa ukrasnom kapom poklopca, 4 ručke plastificirane, vijci za zatvaranje, pod i poklopac lijesa spojeni su tako da nema vidljivih vanjskih okova, poklopac od drva I. klase, pod od drva II. klase".

Prema ocjeni ovoga tijela žalitelj pravilno ističe kako gore navedenim opisom troškovnika za grupu 1. kosokutni lijesovi, troškovničke stavka 3., naručitelj nije odredio prostorni međuodnos bitnih elemenata koji bi se trebali nalaziti na poklopcu lijesa a to su hrvatski pleter i hrvatski grb. Prema mišljenju ovoga tijela gore citirani opis ne sadrži dovoljnu količinu preciznih podataka o međusobnom odnosu i položaju bitnih elemenata, a koji bi išao u prilog rigidnom i uskom tumačenju dokumentacije od strane samog naručitelja koje je dovelo do odbijanja ponude žalitelja kao nepravilne. Dakle, s obzirom da se u konkretnom slučaju radi o odredbi dokumentaciji o nabavi koja se može tumačiti na više načina, ista se u postupku pregleda i ocjene ponuda ne može tumačiti na štetu ponuditelja. Slijedom svega navedenoga ovaj žalbeni navod žalitelja smatra se osnovanim.

Nadalje žalitelj navodi kako nije točna tvrdnja naručitelja da dostavljena fotografija ponuđenog modela ne sadrži hrvatski pleter, već drugačiji ukrasni motiv, već kako se u konkretnom slučaju radi o autentičnoj verziji hrvatskog pletera prilagođenoj tehnici izrade na drvu.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj ističe kako motiv prikazan na fotografiji predstavlja kontinuirane trake koje se isprepliću, ali ne predstavlja motiv koji se može smatrati hrvatskim pleterom, budući da se analizom dostavljene fotografije ponuđenog modela može utvrditi kako postoji kontinuirana središnja traka koja prolazi cijelom duljinom ornamenta, dok kod motiva hrvatskog pletera takva traka ne postoji. Naručitelj također ističe kako niti jedan od primjera koje je uz svoju žalbu, dostavio žalitelj ne prikazuje motiv koji je sličan onome koji se nalazi na fotografiji ponuđenog modela.

Za ocjenu ovog žalbenog mjerodavne su odredbe članaka 280. stavak 4. i 290. stavak 1. ZJN 2016.

Naručitelj je u dokumentaciji o nabavi, kao što je prethodno navedeno u troškovniku za grupu 1. Kosokutni lijesovi, troškovnička stavka 3., propisao kako slijedi: "Standardni kosokutni smeđi lijes sa nogicama dužine od 195 do 205 cm, lakiran PU,NC ili vodenim sjajnim lakom, vidljiva struktura drveta na poklopcu hrvatski pleter sa hrvatskim grbom u sredini, sa ukrasnom kapom poklopca, 4 ručke plastificirane, vijci za zatvaranje, pod i poklopac lijesa spojeni su tako da nema vidljivih vanjskih okova, poklopac od drva I. klase, pod od drva II. klase".

Daljnijim uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je kako se niti u jednom dijelu ne specificira kako točno treba izgledati motiv hrvatskog pletera glede broja i položaja isprepletenih traka. Također niti dokumentacija o nabavi sadrži vizualni prikaz motiva koji se za potrebe predmetnoga postupka ima smatrati hrvatskim pleterom, a kojeg bi se potom ponuditelji morali striktno pridržavati.

Slijedom gore navedenoga, prema stajalištu ovog tijela, a s obzirom na činjenicu kako dokumentacija o nabavi ne sadrži takve podatke, ne može se prihvatiti tumačenje naručitelja da se motiv koji se nalazi na fotografiji ponuđenog modela žalitelja ne može smatrati hrvatskim pleterom, iako se radi o kontinuiranim isprepletenim trakama, iz razloga

što isti prema mišljenju naručitelja sadrži središnju kontinuiranu liniju koja prolazi cijelom duljinom ornamenta, te se stoga ovaj žalbeni navod žalitelja smatra osnovanim.

Nadalje žalitelj navodi kako je naručitelj prekršio načelo jednakog tretmana te time pogodio određenom gospodarskom subjektu. Žalitelj navodi kako je analizom cjelokupnog Troškovnika vidljivo da je naručitelj kod svih ostalih modela lijesova izričito i precizno zahtijevao tehniku izrade ornamenata riječju „rezbaren“. Jedino kod stavke pod rednim brojem 3. („Lijes 3“) naručitelj je propustio definirati način izrade motiva. Ovakvo postupanje, prema mišljenju žalitelja, ukazuje na namjeru pogodovanja točno određenom modelu odabranog ponuditelja, Menina d.o.o., koji u svom asortimanu nudi proizvod s jeftinijom i manje kvalitetnom tehnikom izrade (nalijepljeni pleter i grb u obliku naljepnice/aplikacije), dok žalitelj nudi znatno kvalitetniji proizvod s trajnim, urezbarim motivom u drvu.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi kako izostanak specifikacije tehnike, znači da naručitelj nije ograničio ponuditelje na određenu tehniku, već je svaki ponuditelj bio slobodan primijeniti bilo koju tehniku kojom se postiže vizualno propisani rezultat.

Člankom 406. stavkom 1. točkom 1. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22), koji je bio na snazi u trenutku objave predmetnoga postupka (3. travnja 2026.), propisano je kako se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi. Stavkom 2. gore navedenog članka propisano je kako žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

S obzirom da žalitelj ovim žalbenim navodom upire u nezakonitost troškovnika, a koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi, razvidno je kako je žalitelj propustio podnijeti žalbu u roku iz članka 406. stavka 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22), odnosno do 13. travnja 2026. te da je s ovim žalbenim navodom zakasnio.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka pa je žalitelju, na

temelju članka 430.a, stavka 1. točke 1. i stavka 3. ZJN 2016 priznat iznos od 1.320,00 eura na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka. S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

