



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/366

URBROJ: 354-02/14-26-8

Zagreb, 28. srpnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Babić d.o.o., Cestica, OIB: 53703886646, u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0000934, predmet nabave: zbrinjavanje neopasnog otpada, naručitelja Varkom d.o.o., Varaždin, OIB: 39048902955, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26) nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Babić d.o.o., Cestica kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Babić d.o.o., Cestica, kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Varkom d.o.o., Varaždin, OIB: 39048902955, objavio je 4. svibnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0000934, predmet nabave: zbrinjavanje neopasnog otpada. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena ponude (90 bodova) i rok za prihvrat i odvoz otpada (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 2. lipnja 2026. godine Odlukom o odabiru broj NP-06-03/26-01/111 (objavljena u EOJN RH 3. lipnja 2026.) kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Trindus ekspert d.o.o., Zagreb.

U odnosu na postupak pregleda i ocjene ponuda temeljem kojeg je donesena predmetna Odluka o odabiru, žalbu je 11. lipnja 2026., izjavio žalitelj Babić d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj smatra da je njegova ponuda sukladna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te također predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, odabrane ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

Žalitelj pozivom na točku 4.4. dokumentacije o nabavi, zahtjeve za dopunom ponude od 27. i 28. svibnja 2026., te dopunu ponude, navodi da odabrani ponuditelj nije udovoljio uvjetima propisanim tom odredbom jer nije dostavio: - dozvolu nadležnog tijela za gospodarenje otpadom za otpad koji je predmet ovog postupka; - potvrdu/odobrenje nadležnog tijela o upisu u Očevidnik posrednika u gospodarenju otpada; - odobrenje/licencu za obavljanje djelatnosti prijevoza tereta u unutarnjem javnom cestovnom prijevozu. Obrazlaže da je iz zapisnika i u EOJN RH dostupne dokumentacije vidljivo kako odabrani ponuditelj ima tek rješenje o upisu u Očevidnik sakupljača i oporabitelja za skupljanje opasnog i neopasnog otpada na lokaciji za gospodarenje otpadom u gradu Slunju, dok je u odnosu na zatraženu dozvolu za gospodarenje otpadom 28. svibnja 2026. dostavio obrazloženje kojim se očituje kako dozvola za gospodarenje otpadom i upis u Očevidnik sakupljača imaju jednaku snagu pozivajući se na članke 27. i 29. Zakona o gospodarenju otpadom (Narodne novine, broj 84/21). Žalitelj osporava takvo obrazloženje odabranog ponuditelja te smatra da je naručitelj temeljem dostavljenih dokumenata i očitovanja odabranog ponuditelja, donio nezakonitu Odluku o odabiru. Dalje navodi da je u dokumentaciji o nabavi jasno navedeno da će nakon donošenja odluke o odabiru naručitelj zatražiti podatke o uvjetima za obavljanje poslova, što znači, da je odabrani ponuditelj temeljem drugog zahtjeva za pojašnjenjem ponude morao dokazati da osim dozvole za gospodarenje otpadom posjeduje i valjanu licencu za cestovni prijevoz, a ne da istu tek pribavlja. Dalje navodi da ako se traži usluga obrade i zbrinjavanja neopasnih otpadaka i neopasnog otpada, tada sam upis u Očevidnik sakupljača nije dovoljan obzirom da pojmovi u dokumentaciji o nabavi jasno znače da sakupljanje znači preuzimanje i prijevoz otpada, obrada znači postupke uporabe ili pripremu otpada (npr. sortiranje, mehanička obrada, kompostiranje i sl.), dok zbrinjavanje znači postupke odlaganja ili druge postupke zbrinjavanja prema propisima o otpadu. Budući da je naručitelj jasno u dokumentaciji o nabavi naznačio da traži uslugu obrade i zbrinjavanja, ponuditelj mora biti ovlašten upravo za te postupke, a to znači da mora imati dozvolu za gospodarenje otpadom za odgovarajuće postupke i vrste otpada ili da koristi podugovaratelja/podizvođača koji posjeduje takvu dozvolu. Naglašava da je potpuno protuzakonito i proizvoljno tumačenje odabranog ponuditelja (iz dopisa od 28. svibnja 2026.), a time i prihvatanje takvog

tumačenja po naručitelju, da dozvola za gospodarenje otpadom i upis u očevidnik sakupljača i oporabitelja imaju jednaku pravnu snagu temeljem članaka 27. i 29. Zakona o gospodarenju otpadom. U nastavku citira te odredbe Zakona o gospodarenju otpadom te navodi razloge, zašto smatra da tumačenje odabranog ponuditelja nije u skladu s odredbama tog Zakona. Zaključuje da odabrani ponuditelj nije dokazao na koji način će izvršiti dio ugovora koji se odnosi na obradu i zbrinjavanje otpada jer iz dostavljene dokumentacije proizlazi da odabrani ponuditelj raspolaže tek upisom u Očevidnik sakupljača, međutim nije dokazao da samostalno raspolaže postrojenjem i dozvolama potrebnim za obradu i zbrinjavanje svih vrsta otpada koje su predmet nabave.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj proizvoljno i nezakonito prihvatio da je odabrani ponuditelj tek u postupku pribave licence za obavljanje djelatnosti prijevoza tereta u unutarnjem javnom cestovnom prijevozu, a što je također protivno dokumentaciji o nabavi. Iz samog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da odabrani ponuditelj nije dostavio licencu za obavljanje djelatnosti prijevoza tereta u unutarnjem javnom cestovnom prometu, već samo očitovanje da je podnio zahtjev za izdavanje licence. Takvo očitovanje ne predstavlja dokaz postojanja prava za obavljanje djelatnosti niti može zamijeniti zakonom propisanu licencu. Dokumentacijom o nabavi izričito je propisano da gospodarski subjekt za izvršenje predmetnih usluga mora posjedovati odobrenje/licencu za obavljanje djelatnosti prijevoza tereta u unutarnjem javnom cestovnom prijevozu. Niti jednom odredbom dokumentacije o nabavi nije predviđeno da je dovoljno dokazati da je postupak izdavanja licence pokrenut. Pravo na obavljanje djelatnosti nastaje tek izdavanjem licence od strane nadležnog tijela, a ne podnošenjem zahtjeva za njezino izdavanje. Stoga odabrani ponuditelj u trenutku pregleda i ocjene ponuda nije dokazao da raspolaže pravnom sposobnošću za izvršenje ugovora. Naručitelj je prihvaćanjem same izjave ponuditelja postupio protivno načelu jednakog tretmana ponuditelja iz članka 4. ZJN 2016, budući da je odabranom ponuditelju priznao uvjet koji objektivno nije dokazao. Temeljem navedenog, jasno je da naručitelj nije utvrdio kada će licenca biti izdana, hoće li uopće biti izdana niti postoje li zapreke za njezino izdavanje. Prihvaćanjem pukog očitovanja ponuditelja naručitelj je odlučio na temelju buduće i neizvjesne činjenice, što je protivno načelu pravne sigurnosti i transparentnosti postupka javne nabave.

Žalitelj, također smatra da je ranije opisanim postupanjem naručitelja, odnosno odabirom ponuditelja koji ne zadovoljava uvjete iz dokumentacije o nabavi, povrijeđeno načelo jednakog tretmana. Obrazlaže da je naručitelj odabranog ponuditelja dva puta pozivao na dostavu dokumentacije iz točke 4.4. uputa ponuditeljima te je valjanom ocijenio ponudu na temelju nedostatne dokumentacije o nabavi, čime je odabrani ponuditelj doveden u povoljniji položaj u odnosu na žalitelja koji nije dobio mogućnost dokazati da udovoljava svim propisanim uvjetima.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, navodi da je provjeravao raspolaže li odabrani ponuditelj odgovarajućim zakonskim ovlaštenjima za izvršenje ugovora. Navodi da točka 4.4. dokumentacije o nabavi nije propisana kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta već uređuje uvjete za zakonito izvršenje ugovora, a ne uvjete za sudjelovanje u postupku javne nabave. Navedeni uvjeti ostaju uvjeti za izvršenje ugovora, kako su izričito određeni dokumentacijom o nabavi, neovisno o tome što je naručitelj radi potpunog utvrđenja činjeničnog stanja i izbjegavanja bilo kakvih dvojbi zatražio dodatna pojašnjenja prije donošenja odluke o odabiru. Navodi da ZJN 2016 ne zabranjuje da tijekom pregleda i ocjene ponuda provjerava okolnosti relevantne za buduće izvršenje ugovora, ako postoje dvojbe vezane uz sadržaj dostavljenih dokaza ili opseg ovlaštenja gospodarskog subjekta. Takvo postupanje ne predstavlja izmjenu dokumentacije o nabavi niti promjenu uvjeta postupka već odgovorno i savjesno postupanje naručitelja s ciljem utvrđivanja svih relevantnih činjenica. U nastavku temeljem odredbi Zakona o gospodarenju otpadom,

obrazlaže razloge temeljem kojih je prihvatio dostavljene dokaze i očitovanje odabranog ponuditelja.

Ocjenjujući osnovanost ovih navoda, utvrđeno je da je opis predmeta nabave: Odvoz i zbrinjavanje neopasnog otpada iz sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda KBO 19 08 01 ostaci na sitima i grabljima; KBO 19 08 02 otpad iz pjeskolova; KBO 19 08 09 ulja i masti; KBO 20 03 03 ostaci od čišćenja ulica.

Od kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, naručitelj je propisao samo sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti i to upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana.

Nadalje, u točki 4.4. Uputa za ponuditelje, propisani su uvjeti za izvršenje ugovora kako slijedi „Najpovoljniji ponuditelj u obvezi je naručitelju nakon izvršenosti Odluke o odabiru, a prije potpisa ugovora dostaviti sve potrebne dokumente iz ovog poglavlja. Sukladno Zakonu o gospodarenju otpadom (NN 84/21, 142/23; u nastavku: Zakon), za izvršenje predmetnih usluga, gospodarski subjekt mora posjedovati sljedeće dozvole /odobrenja / potvrde / licence:

- Dozvola nadležnog tijela za gospodarenje otpadom za otpad koji je predmet ovog postupka; Ponuditelj mora posjedovati važeću dozvolu za gospodarenje otpadom koju odabrani ponuditelj mora imati važeću za cijelo vrijeme trajanja Ugovora.
- Potvrda/Odobrenje nadležnog tijela o upisu u Očevidnik posrednika u gospodarenju otpada; Ponuditelj koji posreduje u gospodarenju otpadom mora posjedovati potvrdu/odobrenje o upisu u Očevidnik posrednika u gospodarenju otpadom, koje izdaje ministarstvo nadležno za zaštitu okoliša (u nastavku: Ministarstvo). Upis u Očevidnik posrednika u gospodarenju otpadom obavlja se temeljem važećeg Zakona o gospodarenju otpadom, a istu potvrdu izdaje Ministarstvo. Odabrani ponuditelj mora biti upisan u Očevidnik za cijelo vrijeme trajanja Ugovora.
- Odobrenje/licenca za obavljanje djelatnosti prijevoza tereta u unutarnjem javnom cestovnom prijevozu; Ponuditelj mora posjedovati odobrenje/licencu za obavljanje djelatnosti prijevoza tereta u unutarnjem javnom cestovnom prijevozu, koje se izdaje prema Zakonu o prijevozu u cestovnom prometu (NN 41/18, 98/19). Odabrani ponuditelj mora imati važeću licencu za cijelo vrijeme trajanja Ugovora.
- Potvrda/Odobrenje nadležnog tijela o upisu u Očevidnik osoba koje vrše prijevoz otpada; Ponuditelj mora posjedovati potvrdu/odobrenje o upisu u Očevidnik prijevoznika otpada, koje izdaje Ministarstvo, za gospodarskog subjekta koji prevozi otpad za potrebe drugih. Upis u Očevidnik prijevoznika otpada obavlja se temeljem važećeg Zakona o gospodarenju otpadom, a istu izdaje Ministarstvo. Odabrani ponuditelj mora biti upisan u Očevidnik za cijelo vrijeme trajanja Ugovora.

U slučaju da potrebna dozvola/odobrenja/potvrde izdane odabranom ponuditelju isteknu za vrijeme trajanja Ugovora, isti je obvezan ishoditi nove ili produženje istih te o tome pisanim putem izvijestiti Naručitelja prije roka isteka predmetnog dokumenta. Ako najpovoljniji ponuditelj naručitelju prije potpisa Ugovora ne dostavi potrebne dokumente, Naručitelj će sukladno članku 307. ZJN 2016, st. 7. ponovo rangirati ponude te izvršiti provjeru sukladno članku 263. ZJN 2016, ne uzimajući u obzir ponudu prvotno odabranog ponuditelja te na temelju kriterija za odabir ponude donijeti novu odluku o odabiru ili, ako postoje razlozi, poništiti postupak javne nabave.

Naručitelj je 27. svibnja 2026. odabranog ponuditelja tražio dostavu dokaza propisanih točkom 4.4. dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj istoga je dana dostavio:

- rješenje o upisu u Očevidnik sakupljača i oporabitelja za sakupljanje opasnog i neopasnog otpada na lokaciji gospodarenja otpadom u gradu Slunju od 19. veljače 2026. U tom se rješenju dalje navode vrste i količina otpada koji se mogu sakupljati;

- potvrdu o upisu u očevidnik posrednika u gospodarenju otpadom;
- potvrdu o upisu u očevidnik prijevoznika otpada.

Naručitelj je 28. svibnja 2026. prema odabranom ponuditelju postavio novi zahtjev sljedećeg sadržaja: „u svezi predmeta nabave ZBRINJAVANJE NEOPASNOG OTPADA, ev. br. nabave 07/26-MV-66, a pregledom dostavljene dokumentacije putem EOJN dana 27.05.2026., utvrđeno je kako ista nije cjelovita te Vas ovim putem pozivamo da dostavite:

- Dozvolu nadležnog tijela za gospodarenje otpadom za otpad koji je predmet ovog postupka; Ponuditelj mora posjedovati važeću dozvolu za gospodarenje otpadom koju odabrani ponuditelj mora imati važeću za cijelo vrijeme trajanja Ugovora.
- Odobrenje/licencu za obavljanje djelatnosti prijevoza tereta u unutarnjem javnom cestovnom prijevozu; Ponuditelj mora posjedovati odobrenje/licencu za obavljanje djelatnosti prijevoza tereta u unutarnjem javnom cestovnom prijevozu, koje se izdaje prema Zakonu o prijevozu u cestovnom prometu (NN 41/18, 98/19).“

Odabrani ponuditelj je 1. lipnja 2026. dostavio:

- isto rješenje od 19. veljače 2026.
- očitovanje da temeljem članaka 27. i 29. Zakona o gospodarenju otpadom, dozvola i upis u očevidnik sakupljača imaju jednaku snagu, odnosno da se dozvola sada izdaje samo za obradu otpada, a upis u očevidnik sakupljača je za sakupljanje i skladištenje otpada.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj utvrđuje tijek traženja pojašnjenja i dostavljenih dokumenata te navodi da je prihvatio dostavljenu dokumentaciju. Također se kao podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, navodi da su traženi ažurirani popratni dokumenti: - Uvjerenja Ministarstva pravosuđa o kaznenoj evidenciji; - Potvrda Porezne uprave; - Izvještaj s podacima iz Sudskog registra; te da je naručitelj preuzeo iste iz "Dohvata dokaza iz registara i evidencija RH" u EOJN. Zaključuje se da iz istih dokumenata proizlazi da odabrani ponuditelj nije kažnjavao, nema poreznog duga, te je upisan u sudski registar.

Člankom 3. točkom 13. ZJN 2016, propisano je da je neprihvatljiva ponuda, između ostalog, ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Člankom 218. stavkom 1. ZJN 2016, je propisano da javni naručitelj može odrediti posebne uvjete vezane uz izvršenje ugovora, pod uvjetom da su oni povezani s predmetom nabave u smislu članka 285. stavka 2. tog Zakona i navedeni u pozivu na nadmetanje ili dokumentaciji o nabavi.

Člankom 280. stavkom 1. ZJN 2016, propisano je da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Odredbom članka 290. stavka 1. ZJN 2016, propisano je da javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbom članka 291. ZJN 2016, propisano je da javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, u pravilu, sljedećim redoslijedom provjerava: 1. je li dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo, te je li dostavljeno jamstvo valjano 2. odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta 3. ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te, ako je primjenjivo, ispunjenje kriterija za smanjenje broja sposobnih natjecatelja 4. ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda i 5. računsku ispravnost ponude.

Članak 295. u stavku 1. ZJN 2016, propisuje da je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka

291. tog Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Dakle, naručitelj je uvjete temeljem kojih žalitelj osporava valjanost odabrane ponude, propisao kao uvjete za izvršenje ugovora, a ne kao kriterije za odabir gospodarskog subjekta temeljem kojih se ocjenjuje valjanost ponude. Kao takvi, ti uvjeti nisu relevantni za ocjenu valjanosti ponude, s obzirom na to da ih odabrani ponuditelj nije bio dužan dostaviti u ovoj fazi postupka pa se stoga ovo tijelo nije upuštalo u ocjenu tih dokaza. Naime, iz točke 4.4. uputa ponuditeljima, jasno proizlazi da se ti dokazi dostavljaju nakon izvršenosti odluke o odabiru, a prije potpisa ugovora, a u protivnom će naručitelj postupiti sukladno članku 307. stavku 7. ZJN 2016. Slijedom navedenog, naručitelj nije imao osnova u dokumentaciji o nabavi, odbiti ponudu odabranog ponuditelja, temeljem činjenica utvrđenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, budući da valjanost njegove ponude temeljem propisanih kriterija za odabir gospodarskog subjekta nije sporna. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Neosnovanim je ocijenjen i posljednji dio žalbenog navoda, kojim žalitelj ukazuje na povredu načela jednakog tretmana. Naime, naručitelj je valjanost obje ponude ocjenjivao temeljem istih uvjeta propisanih za njihovu valjanost te su obje ponude ocijenjene kao valjane. Činjenica što je naručitelj, odabranog ponuditelja, tražio dostavu dokaza koje je propisao tek kao uvjete za izvršenje ugovora, ne stavlja žalitelja u nepovoljniji položaj jer se ne radi o dokazima bitnim za ocjenu valjanosti ponude.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadnom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

