



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/276
URBROJ: 354-02/8-26-10
Zagreb, 17. srpnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Olge Majdak Huljev i Saše Čaldarevića, članova, postupajući po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Ernst & Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb, OIB: 82067332481, Sveučilište u Zagrebu, Građevinski fakultet, Zagreb, OIB: 62924153420 i Normeng Consulting d.o.o., Zagreb, OIB: 44283626805, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014598, predmet nabave: izrada nacionalnih smjernica za implementaciju informacijskog modeliranja građevina / gradnje (BIM), naručitelja Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, Zagreb, OIB: 95093210687, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Ernst & Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb, Sveučilište u Zagrebu, Građevinski fakultet, Zagreb i Normeng Consulting d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, Zagreb objavio je 24. prosinca 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014598, predmet nabave: izrada nacionalnih smjernica za implementaciju informacijskog modeliranja građevina / gradnje (BIM). Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (30 bodova) te kvalitete stručnjaka (70 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, koje je naručitelj nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru Broj: 21, od 21. travnja 2026. godine odabrao ponudu gospodarskog subjekta ZG-Projekt d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru, koju je naručitelj 30. travnja 2026. godine objavio u EOJN RH, urednu žalbu je 8. svibnja 2026. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavila zajednica ponuditelja Ernst & Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb, Sveučilište u Zagrebu, Građevinski fakultet, Zagreb i Normeng Consulting d.o.o., Zagreb. Žalitelj u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, traži da se poništi odluka o odabiru te da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je ponuda odabranog ponuditelja u cijelosti izrađena u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, gospodarski subjekt ZG-Projekt d.o.o., Zagreb, u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu u bitnom navodi da je dokazao tehničku i stručnu sposobnost, da je pravilno postupao naručitelj kod bodovanja njegove ponude, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije u cijelosti dokazao raspoloživost stručnjaka sukladno odredbama točaka 5.3.2.1., 5.3.2.2., 5.3.2.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama. Citira navede točke dokumentacije o nabavi te potom ukazuje da je u sklopu dokumentacije o nabavi objavljen Prilog 2/Obrazac Izjave ponuditelja o raspolaganju osobama predloženim za stručnjake, kao instrument kojim se dokazuje da gospodarski subjekt ima stvarnu i pravnu mogućnost koristiti predložene stručnjake u izvršenju ugovora, na način da ponuditelji svojom ovjerom potvrde raspoloživost stručnjaka koji će sudjelovati u izvršenju ugovora, popunjavanjem podataka o imenima i prezimenima raspoloživih stručnjaka za predložene pozicije.

Pregledom ponude odabranog ponuditelja, kao i dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, žalitelj uočava da predmetni Obrazac o raspolaganju osobama predloženim za stručnjake nije niti zatražen od strane naručitelja niti ga je odabrani ponuditelj dostavio u sklopu ponude, zbog čega po mišljenu žalitelja nije razvidno po kojoj osnovi odabrani ponuditelj raspolaže stručnjakom 3 BIM stručnjak/projektant. Ističe da nije sporno da je odabrani ponuditelj u sklopu svoje ponude dostavio Izjave kojim stručnjaci 1, 2 i 4 jasno potvrđuju suglasnost o sudjelovanju u predmetnom postupku nabave, čime se daju na raspolaganje odabranom ponuditelju kao njihov resurs. Ono što je žalitelju sporno je činjenica da takav dokument nije priložen za stručnjaka 3, Franu Šokca, pa stoga nije razvidno po kojoj osnovi odabrani ponuditelj raspolaže nominiranim stručnjakom (vanjski resurs, radni odnos, ugovor o djelu i slično). Zbog toga žalitelj postavlja pitanje je li uopće predloženi stručnjak suglasan sudjelovati kao resurs odabranog ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave na predloženoj poziciji. Posebno ističe da su za ostale predložene stručnjake (1, 2 i 4) dostavljene zasebne izjave o raspolaganju, čime je sam odabrani ponuditelj potvrdio da je svjestan obveze dokazivanja raspoloživosti ljudskih resursa. Žalitelj

smatra da izostavljanje takvog dokaza isključivo za stručnjaka 3 dovodi do nedopuštene selektivnosti u dokazivanju istog kriterija. Napominje da nije sporno da je odabrani ponuditelj imenovao osobu Franu Šokca kao stručnjaka za poziciju BIM stručnjaka/projektanta, međutim, smatra da imenovanje osobe ne predstavlja samo po sebi dokaz raspolaganja tom osobom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je u dokumentaciji o nabavi, točkom 5.3.2.5. Način dokazivanja za ispunjavanje kriterija obrazovnih i stručnih kvalifikacija, propisao dostavu životopisa (u slobodnom formatu ili iz Priloga dokumentacije) u kojemu mora biti naznačeno ime i prezime stručnjaka, navod o traženim kvalifikacijama, navod o radnom iskustvu u projektiranju/izradi studija/smjernica/standarda (broj godina iskustva, opis poslova), kontakt poslodavaca kod kojeg je stečeno navedeno iskustvo (naziv, telefon i e-mail adresa). U nastavku je propisano da iz životopisa stručnjaka treba biti jasno vidljivo da imenovana osoba ispunjava definirane minimalne uvjete stručne spreme, kao i godine radnog iskustva. Nadalje, ukazuje da ESPD obrazac predviđa popunjavanje općeg navoda za sve kriterije za odabir gospodarskog subjekta, čime je odabrani ponuditelj preliminarno dokazao ispunjavanje navedenog kriterija.

Nadalje, naručitelj pojašnjava da nije niti predvidio kao ažurirani popratni dokument dostavu Izjave o raspolaganju pa tako niti za stručnjaka 3 Franu Šokca, odnosno da navedeni obrazac nije niti propisan kao obligatoran dokumentacijom o nabavi niti to proizlazi iz bilo kojeg dijela dokumentacije o nabavi. Ističe da činjenica da odabrani ponuditelj nije za stručnjaka 3 dostavio Izjavu koja bi sadržajno i formalno bila jednaka onima koje je dostavio za stručnjake 1, 2, i 4 ni na koji način nije predstavljala sumnju naručitelju da navedeni stručnjak nije stavljen na raspolaganje ili da neće biti angažiran u izvršavanju predmeta nabave odnosno izvršavanju ugovornih obveza. Naime, naručitelj ukazuje da je sukladno članku 301. ZJN 2016 odgovoran da samostalno ocjenjuje dokaze i utvrđuje činjenice slobodnom ocjenom svih dostavljenih dokaza pa je tako iz sadržaja ESPD obrasca, nominacije stručnjaka 3 te dostavljenog životopisa toga stručnjaka, zaključio da odabrani ponuditelj raspolaže s imenovanim stručnjakom te da nema potrebe za ikakvim dodatnim provjerama koje bi predstavljale nerazmjern i nepotreban administrativan teret za odabranog ponuditelja, posebno jer iste nije niti predvidio dokumentacijom o nabavi.

Na navod žalitelja da nije razvidno po kojoj osnovi odabrani ponuditelj raspolaže nominiranim stručnjakom (vanjski resurs, radni odnos, ugovor o djelu i sl.), naručitelj odgovara da su iz dostavljene ponude odabranog ponuditelja jasne uloge svih imenovanih stručnjaka a što niti žalitelj ne nalazi spornim, a sve jer je razvidno da je imenovani stručnjak Frano Šokac stručnjak kojim odabrani ponuditelj raspolaže kao vlastitim zaposlenikom, s obzirom da su se, za razliku od stručnjaka Frane Šokca, ostala tri stručnjaka odabranom ponuditelju stavila na raspolaganje kao fizičke osobe, a što je opet razvidno iz njihovih dostavljenih izjava o raspolaganju. Isto tako, ukazuje da je imenovani stručnjak dostavljenim životopisom, kojega je vlastoručno potpisao, dokazao da je suglasan sudjelovati u predmetnom postupku. Dakle, naručitelj zaključuje da nije imao razloga niti osnove tražiti od stručnjaka Frane Šokca bilo kakvu izjavu o raspolaganju niti je time došlo do nedopuštene selektivnosti u dokazivanju istog kriterija niti je došlo do povrede bilo kojeg načela javne nabave.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu ističe da žalitelj potpuno zanemaruje činjenicu da postoji bitna razlika između nominiranih stručnjaka. Naime, pojašnjava da je Fran Šokac zaposlenik odabranog ponuditelja, slijedom čega gospodarski subjekt njegovim kapacitetima raspolaže neposredno temeljem postojećeg radnog odnosa unutar vlastite organizacijske strukture. Stoga nije postojala potreba za dostavljanjem zasebne izjave o stavljanju resursa na raspolaganje. S druge strane, ukazuje da ostali nominirani stručnjaci

nisu zaposlenici društva, već vanjski stručni resursi/fizičke osobe koje gospodarski subjekt koristi za izvršenje ugovora, zbog čega su za njih i dostavljene zasebne izjave o raspolaganju odnosno stavljanju resursa na raspolaganje. Smatra da upravo činjenica da su izjave dostavljene za vanjske stručnjake potvrđuje dosljednost i logiku ponudbene dokumentacije, a ne navodnu „selektivnost“ kako to pogrešno tvrdi žalitelj. Zaključuje da je odlučno to da je odabrani ponuditelj nominirao konkretnog stručnjaka za predmetnu poziciju, dostavio njegov životopis te ga uključio u ponudu kao stručni kadar za izvršenje ugovora, čime je nedvojbeno iskazana volja i odgovornost ponuditelja da predmetnog stručnjaka angažira u izvršenju ugovora.

Ocjenjujući žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj dokumentacije o nabavi, dio Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, gdje je u točki 5.3.2.3. propisano da gospodarski subjekt tijekom provedbe projekta mora imati na raspolaganju minimalno četiri stručnjaka kvalificiranih za izvršenje usluga koje su predmet nabave, kako bi osigurali kvalitetno pružanje usluga. Dakle, gospodarski subjekt mora dokazati da za izvršenje ugovora raspolaže minimalno s četiri stručnjaka (Voditelj izrade BIM smjernica, BIM menadžer, BIM stručnjak/projektant, Stručnjak za geoprostorne podatke), za koje su propisane tražene obrazovne i stručne kvalifikacije.

Nadalje, u točki 5.3.2.5., kao način dokazivanja propisana je dostava ispunjenog ESPD obrasca te kao ažurirani popratni dokument životopis, u kojemu mora biti naznačeno ime i prezime stručnjaka, navod o traženim kvalifikacijama, navod o radnom iskustvu u projektiranju/izradi studija/smjernica/standarda (broj godina iskustva, opis poslova), kontakt poslodavaca kod kojeg je stečeno navedeno iskustvo (naziv, telefon i e-mail adresa).

Dio dokumentacije o nabavi je i Prilog 2. / Obrazac Izjave ponuditelja o raspolaganju osobama predloženim za stručnjake, u odnosu na koji dokument je naručitelj, u fazi predmetnog postupka javne nabave nakon objave poziva na nadmetanje i dokumentacije o nabavi, temeljem upita zainteresiranog gospodarskog subjekta pojasnio da Prilog 2. nije obvezujući format za imenovanje stručnjaka, nego je radi jednostavnijeg ispunjavanja ponude predložen kao obrazac ponuditeljima.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio ispunjeni ESPD obrazac u kojemu je pozitivno odgovorio na opći upit o ispunjenju svih kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Nadalje, dostavio je dokumentaciju iz koje je razvidno da na mjesto Voditelja izrade BIM smjernica imenuje Andreja Tibauta, na mjesto BIM menadžera Tomu Cerovšeka, na mjesto BIM stručnjaka/projektanta Franu Šokca te na mjesto Stručnjaka za geoprostorne podatke Danka Markovinovića. Za sve navedene stručnjake dostavljeni su njihovi životopisi te ujedno, za sve osim za Franu Šokca, izjave kojima se ti stručnjaci odabranom ponuditelju stavljaju na raspolaganje za izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Iz sadržaja životopisa Frane Šokca, BIM stručnjaka/projektanta, razvidan je podatak da je zaposlenik subjekta ZG-Projekt d.o.o., Zagreb, odnosno odabranog ponuditelja.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. i članka 293. ZJN 2016.

Žalbeno tijelo ocjenjuje da se kod izrade ponude odabrani ponuditelj u ovom dijelu pridržavao uvjeta i zahtjeva dokumentacije o nabavi, a naručitelj njegovu ponudu pregledao i ocijenio u skladu s tim uvjetima. Naime, za žalitelju spornog stručnjaka, Franu Šokca, BIM stručnjaka/projektanta, odabrani ponuditelj je dostavio jedini dokaz koji je tražen dokumentacijom o nabavi, životopis stručnjaka koji sadrži dokumentacijom o nabavi tražene podatke, iz čega je naručitelj pravilno ocijenio da stručnjakom odabrani ponuditelj raspolaže kao vlastitim resursom. Okolnost da je odabrani ponuditelj za preostala tri nominirana stručnjaka dostavio njihove zasebne izjave o stavljanju na raspolaganje, a za Frana Šokca nije, ne dovodi do drugačijeg zaključka.

Nadalje, na navod žalitelja da nije razvidno po kojoj osnovi odabrani ponuditelj raspolaže nominiranim stručnjakom (vanjski resurs, radni odnos, ugovor o djelu i sl.), naručitelj pravilno u odgovoru na žalbu upućuje na podatak iz dostavljenog životopisa stručnjaka prema kojemu je stručnjak Fran Šokac zaposlenik subjekta ZG-Projekt d.o.o., Zagreb, odnosno odabranog ponuditelja.

Isto tako, žalitelj pogrešno smatra da ponuda odabranog ponuditelja nije izrađena u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi, jer u njoj nedostaje Prilog 2/Obrazac Izjave ponuditelja o raspolaganju osobama predloženim za stručnjake. Naime, navedeni prilog nije tražen kao obvezni dio ponude pa stoga niti nije instrument kojim se dokazuje da gospodarski subjekt ima stvarnu i pravnu mogućnost koristiti predložene stručnjake u izvršenju ugovora, kako to pogrešno smatra žalitelj.

Slijedom navedenog, žalbeni navod da odabrani ponuditelj nije u cijelosti dokazao raspoloživost stručnjacima sukladno odredbama dokumentacije o nabavi se ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da su povrijeđene odredbe dokumentacije o nabavi i one iz članka 273. ZJN 2016 zbog nedokazanog ustupanja resursa pri oslanjanju na sposobnost drugog gospodarskog subjekta. Nakon što citira odredbe dokumentacije o nabavi, odredbe članka 273. ZJN 2016 te izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje gospodarskog subjekta M plan d.o.o., žalitelj ističe da popis prethodno izvršenih usluga može služiti isključivo kao dokaz iskustva, ali da sam po sebi ne dokazuje da su odabranom ponuditelju na raspolaganje stavljeni konkretni stvarni resursi potrebni za izvršenje ugovora, kao što su stručne osobe, ključni ili neključni stručnjaci, tehnički kapaciteti ili organizacijska struktura koja će sudjelovati u izvršenju predmetnih usluga.

Naime, ukazuje da točka 8. dokumentacije o nabavi izričito propisuje da gospodarski subjekt koji se oslanja na sposobnost drugih subjekata mora dokazati da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, dok se Popis glavnih usluga ne može smatrati resursom, jer isti ne osigurava izvršenje ugovora niti jamči sudjelovanje određenih osoba ili kapaciteta u njegovoj realizaciji. Činjenica da će M Plan d.o.o. izvršavati točku 4. Troškovnika, po mišljenju žalitelja nije dostatna niti relevantna za dokazivanje propisanog kriterija, budući da iz dostavljene dokumentacije uopće nije razvidno koje konkretne resurse M Plan d.o.o. stavlja na raspolaganje niti koje će osobe i s kojim kvalifikacijama sudjelovati u izvršenju te stavke Troškovnika. Drugim riječima, smatra da formalno navođenje gospodarskog subjekta u izvršenju ne zamjenjuje obvezu dokazivanja ustupanja resursa, kako to zahtijeva ZJN 2016 i dokumentacija o nabavi. Dodatno žalitelj ističe da odabrani ponuditelj samostalno uopće ne raspolaže potrebnim iskustvom u prethodno izvršenim uslugama istim ili sličnim predmetu nabave, već se u tom pogledu u cijelosti oslanja na sposobnost subjekta M Plan d.o.o.. Smatra da je tim više bilo nužno da se od strane tog subjekta dostavi jasan, konkretan i nedvosmislen dokaz o vrsti i opsegu resursa koji se stavljaju na raspolaganje za izvršenje ugovora, a ne samo Popis glavnih usluga, koji po svojoj prirodi nije resurs, ne jamči izvršenje ugovora i ne ispunjava zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi niti člankom 273. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio ispravno ispunjeni ESPD obrazac za gospodarski subjekt na koji se oslanja (M Plan d.o.o.), gdje je jasno navedeno na koga se i u kojem dijelu oslanja, te na zahtjev naručitelja kao ažurirani popratni dokument dostavio Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje, izjavljenu i potpisanu od ovlaštene osobe gospodarskog subjekta na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja. Nadalje, ukazuje da Popis glavnih usluga, kako to pogrešno zaključuje žalitelj, nije niti uzet u obzir kao jedini dokaz o stavljanju resursa na raspolaganje već je odabrani ponuditelj navedeno preliminarno dokazao valjanim ESPD obrascem za gospodarski

subjekt na koji se oslanja te Izjavom o stavljanju resursa na raspolaganje, čime je u potpunosti postupio sukladno odredbama iz točke 8. dokumentacije o nabavi i članka 273. ZJN 2016. Isto tako, naručitelj ističe da je predmetna Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje točna, konkretna i valjana s obzirom na to da su iz nje jasno vidljive sve potrebne informacije. Točnije, tko se na koga oslanja (odabrani ponuditelj na gospodarskog subjekta M Plan d.o.o.), koji resursi se stavljaju na raspolaganje (popis glavnih usluga), opis i dokaz na koji način će isti sudjelovati u izvršenju (iskustvo u pružanju usluga tijekom izvršenja, posebno u dijelu stavke 4. Troškovnika).

Dakle, naručitelj zaključuje da gospodarski subjekt M Plan d.o.o. ustupa svoje stručno iskustvo odabranom ponuditelju tijekom izvršenja ugovora, što je jasno naveo i vlastoručno potpisao kroz predmetnu izjavu. Nadalje, naručitelj smatra da je to što se odabrani ponuditelj u cijelosti oslanja na iskustvo drugog gospodarskog subjekta dopušteno i u skladu s odredbama ZJN 2016.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu u bitnom navodi da je u cijelosti postupio sukladno točki 8. dokumentacije o nabavi i članku 273. ZJN 2016, uredno dokazavši da će tijekom izvršenja ugovora imati na raspolaganju potrebne tehničke i stručne resurse subjekta M Plan d.o.o.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je u točki 8. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, naslova Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, propisano sljedeće: „Za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji se odnosi na ekonomsku i financijsku te tehničku i stručnu sposobnost, gospodarski subjekt se može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa.

Sukladno članku 273. stavku 2. ZJN 2016, gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.“.

Nadalje, iz sadržaja ponude odabranog ponuditelja razvidno je da se u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti oslanja na sposobnost gospodarskog subjekta M Plan d.o.o., Bjelovar. U tu svrhu je u ponudi dostavljen popunjen ESPD obrazac s podacima o tom subjektu. Potom, tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda dostavljen je kao ažurirani popratni dokument Popis glavnih usluga, u kojemu je navedeno ukupno pet usluga koje je pružio subjekt M Plan d.o.o., Bjelovar drugim ugovornim stranama.

Konačno, dostavljena je izjava subjekta M Plan d.o.o., Bjelovar u kojoj je navedeno da taj subjekt, kao gospodarski subjekt na kojeg se oslanja ponuditelj ZG-Projekt d.o.o., Zagreb, stavlja na raspolaganje ponuditelju svoje resurse nužne za izvršenje ugovora i to tehničke i stručne, sukladno točki 5.3. Tehnička i stručna sposobnost, podtočki 5.3.1. Popis glavnih usluga, što uključuje iskustvo u pružanju usluga, istih ili sličnih predmetu nabave, pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini u minimalnoj vrijednosti nabave bez PDV-a.

Također, u izjavi je dalje navedeno da će gospodarski subjekt M Plan d.o.o. izvršavati dio usluge stavke 4. Troškovnika - izrada nacionalnih BIM smjernica.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., članka 273. i članka 293. ZJN 2016.

ZJN 2016 dakle, omogućava ponuditeljima oslanjanje na druge gospodarske subjekte, kako bi dokazali svoju sposobnost koju inače ne mogu sami dokazati. Pritom članak 273. stavak 2. ZJN 2016 definira da je za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja koji se u pogledu relevantnog stručnog iskustva oslanja na drugi gospodarski subjekt nužno da subjekt na kojeg se oslanja pruža usluge za koje se ta sposobnost traži. Međutim, ZJN 2016 pritom ne definira količinu ni opseg usluga koje mora pružati subjekt na kojeg se ponuditelj oslanja. Također, okolnost da se odabrani ponuditelj u cijelosti oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta u pogledu relevantnog iskustva sama po sebi nije protivna odredbama ZJN 2016, pod uvjetom da su ispunjeni uvjeti iz članka 273. toga Zakona, što je u konkretnom slučaju i utvrđeno.

Točno je da se odabrani ponuditelj u cijelosti oslonio na iskustvo gospodarskog subjekta M Plan d.o.o., Bjelovar, koji je pak svojom izjavom specificirao da će sudjelovati u izvršenju ugovora pružanjem usluga koje se odnose na stavku 4. Troškovnika – izradu nacionalnih BIM smjernica. Time je u dovoljnoj mjeri definirano u kojem dijelu će subjekt na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslonio sudjelovati u izvršenju ugovora, stoga nije u pravu žalitelj kada navodi da u ponudi nedostaju podaci o tome koje konkretne resurse M Plan d.o.o. stavlja na raspolaganje niti koje će osobe i s kojim kvalifikacijama sudjelovati u izvršenju te stavke Troškovnika. Iz sadržaja dostavljene izjave jasno proizlazi da taj subjekt ustupa svoje relevantno stručno iskustvo, pri čemu je ujedno određeno i u kojem dijelu predmeta nabave će isti sudjelovati. Time je ispunjen zahtjev iz članka 273. ZJN 2016 prema kojem subjekt na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja mora stvarno sudjelovati u izvršenju ugovora za dio usluga za koje se sposobnost traži.

Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da ponuda odabranog ponuditelja ne ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti u dijelu traženog iskustva gospodarskog subjekta, zbog čega je po njegovom mišljenju morala biti odbijena. Uvodno citira odredbe dokumentacije o nabavi i sadržaj Popisa glavnih usluga koje je pružio subjekt M Plan d.o.o., Bjelovar. Potom ističe da iz podataka navedenih u Popisu glavnih usluga nije sporno da navedene usluge kumulativno ispunjavaju vrijednost procijenjene vrijednosti nabave te da ispunjavaju definirani vremenski period izvršenja usluge u zadnjih pet godina. Međutim, ono što je žalitelju sporno je da se navedene usluge ne mogu smatrati uslugama istim ili sličnim ovom predmetu nabave te da se niti jedna od navedenih usluga ne može smatrati BIM projektom, a kako je traženo propisanim uvjetom.

Prije svega, žalitelj smatra da je bitno jasno utvrditi što je uopće BIM (Building Information Modeling). Pojašnjava da prema serijama međunarodnog standarda ISO 19650, punog naziva „Organization and digitization of information about buildings and civil engineering works, including building information modelling (BIM) — Information management using building information modelling”, BIM ne predstavlja samo korištenje određenog softverskog alata za 3D modeliranje, već strukturirani sustav upravljanja informacijama tijekom cijelog životnog ciklusa gradnje. Ističe da BIM podrazumijeva uspostavu organizacijskih, informacijskih i ugovornih procesa koji uključuju definirane BIM uloge (BIM manager, BIM koordinator i dr.), uspostavljeno zajedničko podatkovno okruženje za razmjenu informacija i komunikaciju (Common Data Environment – CDE), definirane protokole razmjene i kontrole informacija, standardizirane razine informacijskih zahtjeva (Level of Information Need – LOIN), klasifikacijske sustave, zahtjeve za razmjenu informacija (Exchange Information Requirements – EIR), BIM plan izvršenja (BIM Execution Plan – BEP), koordinirano sudjelovanje svih dionika projekta a sve sukladno serijama 1-6 ISO 19650 standarda. Pojašnjava da navedeni elementi

predstavljaju sastavni dio projektne dokumentacije, tehničkih specifikacija i ugovornih obveza kada naručitelj zaista provodi projekt prema BIM metodologiji.

Slijedom navedenog, žalitelj smatra da sama činjenica da je gospodarski subjekt koristio određeni softver koji omogućuje 3D modeliranje ili rad u BIM alatima (npr. Revit, Archicad, Civil 3D pa čak i tradicionalno korišten i u praksi ustaljen AutoCAD), ne znači da je projekt bio proveden kao BIM projekt u smislu norme ISO 19650 i međunarodno prihvaćene BIM prakse. Da bi se određeni projekt mogao smatrati BIM projektom, žalitelj je mišljenja da je potrebno dokazati da su BIM zahtjevi bili propisani od strane naručitelja, BIM procesi bili ugovoreni, postojalo zajedničko podatkovno okruženje (CDE), definirani informacijski zahtjevi i protokoli razmjene podataka te da su isporuke bile upravljane kroz BIM proces i BIM standarde. Dakle, korištenje pojedinačnih digitalnih alata tijekom projektiranja ne predstavlja dokaz iskustva u provedbi BIM projekata kao organizacijskog i informacijskog sustava upravljanja projektom, zaključuje žalitelj.

Žalitelj nakon toga iznosi analizu svih pet projekata navedenih u ponudi odabranog ponuditelja. Citira nazive svakog od referentnih projekata te u odnosu na svaki iznosi u bitnom isto obrazloženje i argumentaciju zbog čega se projekti ne mogu smatrati istim ili sličnim predmetu nabave. Nakon naziva projekata upućuje na CPV oznake te iznosi zaključak da se u svakom od referentnih projekata radi o usluzi tehničkog projektiranja građevine. Nasuprot tome, ukazuje da je predmet ove nabave „Izrada nacionalnih smjernica za implementaciju informacijskog modeliranja građevina/gradnje (BIM)“, koja je klasificirana pod drugom CPV oznakom, točnije 72600000 – Usluge računalne potpore i savjetovanja. Žalitelj stoga smatra da je riječ o bitno različitim vrstama usluga, s različitim ciljevima, metodologijom, isporučinama i traženim stručnim profilima. Naime, dok se referentni projekti odnose na izradu projektno-tehničke dokumentacije za konkretnu građevinu, predmetna nabava ima za cilj izradu strateških, metodoloških i normativnih smjernica za nacionalnu implementaciju BIM-a, uključujući planiranje, standardizaciju i podršku izmjenama zakonodavnog okvira. Kod referentnih projekata numeriranih 1. do 3. u Popisu usluga upućuje na opis predmeta nabave, projektni zadatak i troškovnik usluge te zaključuje da je jasno da se radi o tehničkom projektiranju. Za usporedbu upućuje na troškovnik predmetnog postupka te uvjete za tražene stručnjake, nakon čega zaključuje da su nominirane usluge u cijelosti neprikladne za dokazivanje minimalnog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti budući nemaju dodirnih točaka s ovim predmetom nabave niti kroz opis predmeta nabave, projektni zadatak, troškovnik pa niti kroz tražene profile stručnjaka koji su doslovno dijametralno suprotni profilima u ovom predmetu nabave, pa je žalitelju nejasno temeljem čega je naručitelj uočio sličnost i prihvatio reference kao valjane.

Pojašnjava da je polazište ovog projekta izrada sveobuhvatnih smjernica s razrađenim pristupom, planom i naporima te učinkovito definiranje implementacije BIM-a na nacionalnoj razini, čijom će se izradom dobiti kvalitetna podloga za izmjenu zakonske i podzakonske regulative, a dionicima će se pružiti lakše usvajanje BIM tehnologije, pa se projekti rušenja, idejni, glavni i izvedbeni projekti te projekti opreme i ishođenja građevinskih dozvola i dr. kao navedene aktivnosti predmetnih referenci, ni po čemu ne mogu smatrati istovrsnim poslovima. Dodatno, žalitelj smatra da navod u Popisu glavnih usluga da je „projektne dokumentacije izrađena BIM tehnologijom“, sam po sebi ne predstavlja dokaz BIM iskustva u smislu dokumentacije o nabavi. Naime, iz ukupnosti raspoložive dokumentacije koja se odnosi na sve predmetne referentne usluge razvidno je da BIM nije bio ugovorna niti projektne obveza, da nisu dostavljeni nikakvi dokazi o stvarnoj primjeni BIM-a (npr. BIM modeli, EIR/BEP dokumenti, razine zrelosti, klasifikacijski sustavi i sl.), te ne niti postoji potvrda krajnjeg naručitelja da je BIM bio sastavni dio ugovorene isporuke. Stoga je žalitelj mišljenja da se puko navođenje BIM-a u Popisu glavnih usluga ne može

automatski prihvatiti kao ispunjenje uvjeta koji zahtijeva iskustvo na BIM projektima, osobito u kontekstu izrade nacionalnih smjernica za BIM implementaciju.

U odnosu na projekte 4. i 5. iz dostavljenog Popisa usluga, žalitelj ističe da projekte tih naziva nije pronašao u EOJN RH, međutim, da iz dostupnih podataka i u odnosu na te projekte proizlazi da je riječ o uslugama tehničkog projektiranja građevine. Nadalje iznosi identičnu argumentaciju kao i za referentne projekte 1. do 3.

U privitku žalbe te naknadnog očitovanja žalitelj je dostavio ispis korespondencije s naručiteljima Grad Zagreb, Grad Zadar i Grad Bjelovar, koji su odgovarajući na žaliteljeve upite u bitnom naveli da dokumentacijama o nabavi nisu tražili izradu projektne dokumentacije primjenom BIM tehnologije. Nadalje, Grad Zagreb ističe da ne raspolaže dokazima iz kojih bi nedvojbeno proizlazilo da je predmetna projektna dokumentacija izrađena primjenom BIM tehnologije, dok Grad Zadar i Grad Bjelovar potvrđuju korištenje BIM tehnologije u procesu izrade projektne dokumentacije iako to nije bilo traženo.

Zaključno žalitelj ističe da je, sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, naručitelj dužan pregledati i ocijeniti ponude isključivo na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, čega se u konkretnom slučaju nije pridržavao jer je prihvatio reference koje nisu istovrsne ni slične predmetu nabave, prihvatio neprovjerenu i nedokazanu tvrdnju o BIM iskustvu te je time pogrešno utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da žalitelj pogrešno i preusko tumači pojam BIM projekta na način da praktično izjednačava iskustvo na BIM projektima isključivo s projektima u kojima su svi elementi ISO 19650 sustava bili formalno i ugovorno implementirani. Međutim, ukazuje da niti ZJN 2016 niti dokumentacija o nabavi ne propisuju da se iskustvo u BIM projektima može dokazivati isključivo projektima koji su u cijelosti provedeni prema svim organizacijskim i informacijskim zahtjevima norme ISO 19650. Naime, ističe da ISO 19650 predstavlja okvir upravljanja informacijama i preporučeni međunarodni standard, ali njegova potpuna formalna implementacija nije preduvjet da bi se određeni projekt smatrao BIM projektom ili BIM uslugom. Pojašnjava da se u praksi tržišta projektiranja i građenja, osobito u Republici Hrvatskoj i široj EU regiji, veliki broj projekata provodi korištenjem BIM metodologije, BIM alata i koordinacijskih procesa iako nisu svi elementi ISO 19650 formalno ugovoreni, nije uspostavljen puni CDE sustav, nisu izrađeni formalizirani EIR/BEP dokumenti, niti su svi informacijski protokoli normativno definirani. Ukazuje da unatoč tome, takvi projekti nesporno uključuju izradu informacijskog modela, interdisciplinarnu koordinaciju, kolizijske provjere, razmjenu modela, BIM koordinaciju i upravljanje projektnim podacima, te time predstavljaju relevantno iskustvo u pružanju BIM usluga. Stoga, naručitelj je mišljenja da sama činjenica da određeni projekt nije bio proveden prema „punoj“ ISO 19650 organizacijskoj strukturi ne znači da gospodarski subjekt nije pružao BIM usluge niti da predmetne reference nisu „iste ili slične predmetu nabave“.

Naručitelj drži važnim naglasiti da je predmet dokazivanja tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, a ne formalna certificiranost ili potpuna normativna implementacija svih elemenata ISO 19650. Dokumentacija o nabavi u ni jednom dijelu ne propisuje kao uvjet BIM projekte u cijelosti izrađene prema ISO 19650 standardu, dokaz potpune implementacije svih dijelova norme, niti dokaz da su svi referentni projekti sadržavali formalni CDE, EIR, BEP ili druge strogo normirane elemente. Stoga smatra da nije osnovano naknadno i restriktivno tumačiti pojam BIM projekta na način koji prelazi uvjete propisane samom dokumentacijom o nabavi, jer bi u suprotnom naručitelj proveo nezakoniti pregled i ocjenu ponuda te prekršio načela javne nabave. Također, mišljenja je da ukoliko bi retroaktivno uvodio dodatne kriterije i sužavao pojam BIM iskustva izvan onoga što je izrijeком propisano dokumentacijom o nabavi, utoliko bi postupio protivno

načelu zakonitosti, transparentnosti, jednakog tretmana i razmjernosti. Smatra da bi pretjerano restriktivno tumačenje BIM iskustva svakako neopravdano suzilo tržišno natjecanje i diskriminiralo gospodarske subjekte koji su provodili BIM projekte na različitim razinama zrelosti.

Naručitelj ukazuje da BIM metodologija u međunarodnoj i domaćoj praksi obuhvaća različite razine zrelosti implementacije, od osnovnog modela baziranog na kolaborativnom dizajn procesu do potpuno strukturiranog ISO 19650 okruženja, pa potpuna implementacija svih elemenata norme ne može biti jedini kriterij za priznavanje BIM iskustva, posebno u kontekstu tehničke i stručne sposobnosti. Jednako tako, smatra da je potpuno neosnovano žaliteljevo poistovjećivanje CPV oznake s kriterijem istovrsnosti usluga. Naime, ističe da CPV oznake služe isključivo administrativnoj klasifikaciji predmeta nabave i same po sebi ne određuju može li određena usluga biti smatrana istom ili sličnom predmetu nabave niti to proizlazi iz bilo kojeg zakonskog ili podzakonskog propisa, dokumentacije o nabavi, tumačenja ili slično.

Dalje ističe da žalitelj također pogrešno tvrdi da BIM projekt može postojati isključivo ako je BIM bio izričita ugovorna obveza investitora ili ako je javno dokumentiran kroz EOJN RH objave, BIM planove ili druge formalne akte. Takav zahtjev ne proizlazi iz dokumentacije o nabavi, nije propisan ZJN 2016, niti predstavlja općeprihvaćeni pravni kriterij za postojanje BIM projekta.

Potom ističe da je zakonski pojam „iskustvo potrebno za izvršenje ugovora“ širi pojam i jasno upućuje na to da reference dokazuju stručnu i tehničku osposobljenost, a ne strogu istovjetnost projekta. Osim toga, iz same dokumentacije o nabavi proizlazi da naručitelj predmetne usluge i potrebne kompetencije ne dokazuje kroz formalnu potpunu implementaciju ISO 19650 na referentnim projektima, već kroz obrazovne i stručne kvalifikacije BIM stručnjaka te praktično iskustvo u BIM području, propisanih na način da se minimalnim uvjetima omogući izvršenje ugovora na potrebnoj razini kvalitete, ali omogućavajući tržišno natjecanje. Naručitelj drži da je iz navedenog razvidno da BIM kompetencije promatra kroz stručna znanja, iskustvo implementacije BIM procesa, upravljanje BIM informacijama, iskustvo standardizacije i koordinacije, a ne isključivo kroz dokaz da je svaki referentni projekt bio formalno proveden prema svim elementima ISO 19650 organizacijskog modela, što bi svakako bilo protivno zakonskim odredbama i odredbama dokumentacije o nabavi.

Nadalje ističe da nije osnovano niti žaliteljevo tumačenje prema kojem iskustvo na BIM projektima ne može predstavljati relevantno iskustvo za izradu BIM smjernica i metodologije. Smatra potrebnim istaknuti da u Republici Hrvatskoj nisu donesene BIM smjernice na nacionalnom nivou niti je uspostavljen jedinstveni nacionalni BIM normativni okvir. Slijedom toga nije opravdano niti razmjerno pojam relevantnog iskustva tumačiti na način da bi se kao relevantno priznavalo isključivo iskustvo na prethodnoj izradi nacionalnih BIM smjernica ili formalnih nacionalnih BIM standarda, niti je tako definirano dokumentacijom o nabavi. Drugim riječima, žalitelj zahtijeva dokaz iskustva s nečim što tek treba biti nacionalno uspostavljeno. Naručitelj je mišljenja da bi takvo tumačenje u praksi dovelo do neopravdanog i prekomjernog ograničenja tržišnog natjecanja, jer bi broj gospodarskih subjekata koji bi mogli dokazati takvo iskustvo bio izrazito sužen ili praktično nepostojeći na domaćem tržištu. S druge strane, tumači da se kvaliteta i stručna utemeljenost izrade nacionalnih BIM smjernica i metodologije osigurava upravo kroz propisane obrazovne i stručne kvalifikacije stručnjaka koje naručitelj zahtijeva u dokumentaciji o nabavi. Naručitelj je propisao obvezu raspolaganja stručnjacima koji imaju odgovarajuću razinu tehničkog obrazovanja, višegodišnje iskustvo implementacije BIM projekata, iskustvo BIM managementa, iskustvo izrade BIM smjernica i normativnih BIM dokumenata i dr., a što nije uvjet koji se dokazuje popisom usluga. Smatra da je time već

osigurao da će uslugu izvršavati osobe koje raspolažu potrebnim stručnim, tehničkim i metodološkim znanjima za izradu nacionalnih BIM smjernica. Dakle, zaključuje da se upravo kroz kvalifikacije i iskustvo stručnjaka osigurava stručna kvaliteta predmetne usluge.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu ističe da iz sadržaja točke 5.3.1.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta proizlazi da je naručitelj propisao uvjet prema kojem gospodarski subjekt mora dokazati iskustvo u pružanju usluga „istih ili sličnih predmetu nabave“, pri čemu se najmanje jedna referenca mora odnositi na BIM projekt. Ukazuje da se pritom nigdje ne propisuje da reference moraju biti identične predmetu nabave, da se moraju odnositi isključivo na izradu nacionalnih BIM smjernica, da moraju uključivati BIM policy dokumente niti da BIM projekt mora biti dokazan formalnim elementima poput EIR-a, BEP-a, CDE-a ili ISO 19650 procedura. Stoga smatra da je potpuno pogrešan zaključak žalitelja da se usluge projektiranja izrađene uporabom BIM metodologije ne mogu smatrati BIM projektima.

Naime, pojašnjava da BIM u građevinskoj i projektantskoj praksi predstavlja metodologiju upravljanja informacijama i digitalnog modeliranja tijekom projektiranja i realizacije građevina. Upravo su projekti projektiranja u kojima se koristi BIM tehnologija tipični i najčešći oblici praktične implementacije BIM procesa. Ukazuje da dokumentacija o nabavi nigdje ne definira BIM projekt na način kako ga proizvoljno definira žalitelj pozivanjem na norme ISO 19650 i druge standarde koji uopće nisu bili propisani kao uvjet sposobnosti. Jednako tako, smatra da je potpuno neosnovano žaliteljevo poistovjećivanje CPV oznake s kriterijem istovrsnosti usluga. Naime, CPV oznake služe isključivo administrativnoj klasifikaciji predmeta nabave i same po sebi ne određuju može li određena usluga biti smatrana istom ili sličnom predmetu nabave.

Potom ističe da u konkretnom slučaju reference odabranog ponuditelja nesporno pokazuju iskustvo rada na složenim projektima u području gradnje i projektiranja, korištenje BIM tehnologije, koordinaciju više projektantskih disciplina, upravljanje digitalnim modelima i informacijama te provedbu BIM procesa u stvarnim projektima.

Smatra da žalitelj također pogrešno tvrdi da BIM projekt može postojati isključivo ako je BIM bio izričita ugovorna obveza investitora ili ako je javno dokumentiran kroz EOJN RH objave, BIM planove ili druge formalne akte. Takav zahtjev ne proizlazi iz dokumentacije o nabavi, nije propisan ZJN 2016 niti predstavlja općeprihvaćeni pravni kriterij za postojanje BIM projekta. Pojašnjava da je bitna stvarna primjena BIM metodologije tijekom izvršenja projekta, a ne način na koji je investitor formalno opisao projekt u javno dostupnoj dokumentaciji. Jednako tako, činjenica da pojedini javno dostupni dokumenti ne sadrže detaljan opis BIM procedura ne predstavlja dokaz da BIM nije bio korišten. Ukazuje da žalitelj svoje tvrdnje temelji isključivo na vlastitim pretpostavkama i interpretacijama bez konkretnog dokaza da BIM metodologija nije bila primijenjena.

Slijedom svega navedenog, odabrani ponuditelj zaključuje da dokumentacijom o nabavi nisu zahtijevane identične reference niti formalizirani BIM-policy projekti niti su propisani ISO 19650 kriteriji kao uvjet sposobnosti. Zatim, da projektiranje uporabom BIM metodologije predstavlja BIM projekt u smislu dokumentacije o nabavi, da CPV oznake nisu kriterij istovrsnosti usluga, te da je stoga naručitelj je zakonito proveo pregled i ocjenu ponuda sukladno člancima 290. ZJN 2016.

Potom iznosi podatke o svih pet referentnih projekata iz njegove ponude, nabrajajući BIM usluge koje su pružene u sklopu svakog projekta, kao i zaključak zbog čega smatra da su te usluge slične onima koje su predmetom nabave ovog postupka.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 5.3.1.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama propisano da gospodarski subjekt svoju tehničku i stručnu sposobnost dokazuje dostavom popisa pruženih usluga, istih ili sličnih predmetu nabave, pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5

(pet) godina koje prethode toj godini u minimalnoj vrijednosti procijenjene vrijednosti nabave bez PDV-a. Najmanje jedna od navedenih usluga se mora odnositi na usluge BIM projekata. Traženu tehničku i stručnu sposobnost ponuditelj može dokazati s najmanje jednom (1) i najviše pet (5) referenci, odnosno dokaza da je uspješno izvršio gore navedeno pružanje usluga.

Dalje je u točki 5.3.1.4. kao način dokazivanja propisana dostava ispunjenog ESPD obrasca, a kao ažurirani popratni dokument Popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 godina koje prethode toj godini. Propisano da je da Popis sadržava naziv i adresu pružatelja usluga, predmet usluge s opisom pruženih usluga, vrijednost usluga (bez PDV-a u EUR), datum početka i datum završetka usluga, naziv druge ugovorne strane. Ponuditelj može dostaviti ovaj dokaz na obrascu iz predmetne dokumentacije o nabavi.

Prema točki 2. dokumentacije o nabavi (Opći podaci o postupku nabave) procijenjena vrijednost nabave iznosi 300.000,00 eura.

Kako je već utvrđeno u rješenju, odabrani ponuditelj se u svrhu dokazivanja traženog iskustva gospodarskog subjekta oslonio na sposobnost subjekta M Plan d.o.o., Bjelovar, te dostavio Popis glavnih usluga, koji sadrži sljedeće podatke o referentnim uslugama:

1. Izrada projektne tehničke dokumentacije – građenje zgrade javne i društvene namjene (zdravstvena ustanova), 2.b skupine, Zgrada javne i društvene namjene-zdravstvena ustanova-Centar za simulacije, inovacije i naprednu dijagnostiku te izgradnja tople veze sa zgradom Dnevnih bolnica (spojni most) na postojećoj građevnoj čestici 5939/1 k.o. Zadar (Zadar, Ulica Bože Peričića 5) – Projektna dokumentacija je izrađena BIM tehnologijom. Vrijednost: 124.918,70 eura. Razdoblje: 27. veljače 2023. - 15. srpnja 2024. Druga strana: Opća bolnica Zadar, Zadar.

2. Izrada projektne dokumentacije za cjelovitu obnovu Dječje bolnice "Srebrnjak" – Projektna dokumentacija je izrađena BIM tehnologijom. Vrijednost: 83.349,92 eura. Razdoblje: 22. prosinca 2022. - 19. svinja 2023. Druga strana: Grad Zagreb.

3. Ugovor o javnoj nabavi usluge izrade projektne - tehničke dokumentacije - Izrada projektne dokumentacije za obnovu, rekonstrukciju, uređenje i opremanje PC Krapje - Projektna dokumentacija je izrađena BIM tehnologijom. Vrijednost: 73.262,99 eura. Razdoblje: 2. lipnja 2022. - 14. prosinca 2022. Druga strana: Javna ustanova Park prirode Lonjsko polje.

4. Cjelovita i energetska obnova zgrade javne i društvene namjene - digitalno-inovacijski hub – Projektna dokumentacija je izrađena BIM tehnologijom. Vrijednost: 119.500,00 eura. Razdoblje: 6. srpnja 2023. - 15. rujna 2023. Druga strana: Grad Bjelovar.

5. Glavni projekt – Cjelovita obnova zgrade javne i društvene namjene – kulturne - Dvorac Erdody u Kerestincu – Projektna dokumentacija je izrađena BIM tehnologijom. Vrijednost: 77.775,57 eura. Razdoblje: 23. kolovoza 2022. - 31. ožujka 2023. Druga strana: Grad Sveta Nedjelja.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. i članka 293. ZJN 2016.

Žalitelj u žalbi zapravo polazi od pretpostavke da se BIM projektom može smatrati isključivo projekt koji je u cijelosti proveden sukladno svim organizacijskim i informacijskim zahtjevima norme ISO 19650, uključujući uspostavu formaliziranog zajedničkog podatkovnog okruženja, definiranih informacijskih zahtjeva, BIM planova i drugih elemenata. Međutim, takvo tumačenje nije utemeljeno u dokumentaciji o nabavi. Naime, dokumentacija o nabavi ne propisuje kao uvjet da referentni projekti moraju biti provedeni u potpunosti sukladno svim elementima norme ISO 19650 niti zahtijeva dokaz formalne implementacije svih BIM procesa i protokola. Stoga žalitelj pogrešno i preusko tumači zahtjeve dokumentacije o nabavi kada pojam BIM projekta svodi isključivo na projekte u

kojima su svi elementi navedene norme formalno i ugovorno implementirani. Takvim tumačenjem žalitelj zapravo nameće uvođenje dodatnih uvjeta koji nisu propisani dokumentacijom o nabavi, što nije dopušteno u postupku pregleda i ocjene ponuda.

Nadalje, nije osnovano niti žaliteljevo stajalište da se predmetne referentne usluge ne mogu smatrati uslugama istim ili sličnim predmetu nabave. Naime, dokumentacijom o nabavi nije propisano da se traženo iskustvo može dokazivati isključivo uslugama izrade smjernica ili normativnih dokumenata za implementaciju BIM-a, već je izrijekom dopušteno dokazivanje i uslugama koje su slične predmetu nabave. Pri tome valja istaknuti da pojam „sličnih usluga“ ne podrazumijeva istovjetnost s predmetom nabave, već obuhvaća usluge koje po svojoj prirodi, svrsi i potrebnim stručnim znanjima omogućuju zaključak o sposobnosti gospodarskog subjekta za izvršenje predmetnog ugovora. U konkretnom slučaju, usluge izrade projektno-tehničke dokumentacije za građevine, pri čemu je projektiranje provedeno primjenom BIM tehnologija, nesporno uključuju korištenje BIM alata, koordinaciju modela i upravljanje projektnim informacijama, što predstavlja relevantno iskustvo u BIM području. Stoga se ne može prihvatiti žaliteljevo stajalište da takve usluge nemaju dodirnih točaka s predmetom nabave. Naprotiv, iako se predmet nabave odnosi na izradu nacionalnih smjernica za implementaciju BIM-a, ocjenjuje se da je u pravu naručitelj kada ističe da iskustvo u provedbi BIM projekata u praksi predstavlja odgovarajuću osnovu za zaključak o tehničkoj i stručnoj sposobnosti za izvršenje takve usluge. Isto tako, pogrešno je žaliteljevo pozivanje na različite CPV oznake predmetnih usluga, budući da CPV klasifikacija služi administrativnoj kategorizaciji predmeta nabave te sama po sebi ne određuje može li se određena usluga smatrati istom ili sličnom predmetu nabave u smislu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti.

Nadalje, činjenica da BIM nije bio izrijekom propisan kao ugovorna obveza u referentnim projektima ne znači da predmetni projekti nisu mogli uključivati primjenu BIM tehnologije, osobito imajući u vidu da dokumentacija o nabavi ne propisuje kao uvjet dokaz da je BIM bio ugovorno definiran ili formalno dokumentiran kroz određene BIM akte.

Slijedom svega navedenog, za zaključiti je da žalitelj svojim navodima zapravo inzistira na tome da se kao prihvatljivo iskustvo priznaju isključivo usluge koje su istovjetne predmetu nabave, odnosno izrada BIM smjernica ili normativnih dokumenata, što nije u skladu s jasno propisanim zahtjevom dokumentacije o nabavi koji dopušta i dokazivanje sličnim uslugama. Stoga, imajući u vidu da je odabrani ponuditelj dostavio Popis glavnih usluga iz kojeg proizlazi izvršenje usluga projektiranja uz primjenu BIM tehnologije, koje kumulativno ispunjavaju vrijednosni i vremenski kriterij, naručitelj je pravilno ocijenio da je ispunjen uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Dakle, žalitelj nije dokazao da je naručitelj postupio protivno odredbama dokumentacije o nabavi niti članku 290. stavku 1. ZJN 2016, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da naručitelj nije ispravno proveo pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja u odnosu na ključnog stručnjaka 1. Voditelj izrade BIM smjernica – Andrej Tibaut. Nakon što citira odredbe dokumentacije o nabavi te Priloga 3 obrazac životopisa u kojem su navedeni projekti nominiranog stručnjaka, ističe da osporava zakonitost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja u dijelu u kojem je naručitelj ocijenio da predloženi stručnjak Andrej Tibaut ispunjava uvjet od najmanje 5 godina radnog iskustva na poslovima implementacije BIM projekata.

Naime, smatra da nije jasno na koji način je naručitelj zaključio da nominirani stručnjak Andrej Tibaut ispunjava predmetni uvjet stručne sposobnosti. Ukazuje da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u točki 6. Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta, naručitelj vezano za ispunjenje uvjeta stručne sposobnosti za ponudu odabranog ponuditelja naveo da je ponuditelj preliminarnim dokazivanjem putem

ESPD obrasca dokazao udovoljavanje traženim kriterijima. Žalitelju nije jasno na koji način je naručitelj to zaključio s obzirom da je omogućio označavanje Općeg navoda za sve kriterije za odabir (alfa) te slijedom toga ponuditelji nisu morali navoditi detaljne informacije o ispunjenju propisanih uvjeta sposobnosti. Dodatno, žalitelj smatra da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda propustio jasno navesti i obrazložiti na koji način i s kojim projektima/referencama odabrani ponuditelj ispunjava predmetni uvjet sposobnosti. Budući da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno koje je konkretne reference naručitelj priznao, u kojem trajanju i po kojoj metodologiji, žalitelj zaključuje da pregled i ocjena ponude nisu provedeni na transparentan i provjerljiv način.

Žalitelj smatra da iz dostavljenog životopisa predmetnog stručnjaka ne proizlazi na jasan, nedvojbjen i provjerljiv način da stručnjak raspolaže s najmanje 5 godina relevantnog iskustva, osobito imajući u vidu da se više navedenih referenci vremenski preklapa te se iste ne mogu zbrajati na način da se ista kalendarska godina računa više puta. Posebno ističe da se reference iz 2017. i 2018. godine međusobno u značajnom dijelu preklapaju, pa se iskustvo ostvareno u istom vremenskom razdoblju može priznati samo jednom, neovisno o tome je li stručnjak u istom razdoblju sudjelovao na više projekata. Suprotno tumačenje značilo bi da se jedna kalendarska godina rada umjetno pretvara u dvije ili više godina iskustva, što nije u skladu s uvjetom iz dokumentacije o nabavi kojim se traži trajanje radnog staža, a ne broj istodobno izvršavanih referenci.

Nakon što iznosi podatke o projektima na kojima je radio stručnjak, primarno one o trajanju svakog od projekata, ističe da u slučaju da se iskustvo računa na način da se preklapajuće godine ne zbrajaju višestruko, iz dostavljenog životopisa nedvojbeno se mogu utvrditi samo sljedeće pune godine relevantnog iskustva:

- ožujak 2014. – veljača 2015., temeljem projekta Uspostava R&D skupine Lineal za razvoj složenih komponenta za efikasno 3D modeliranje cestovne infrastrukture (približno 12 mjeseci relevantnog iskustva prema dodatnom Europass životopisu),

- 2017. godina, temeljem projekta InfraCloud, koji je trajao od siječnja 2017. do lipnja 2018. (približno 18 mjeseci). Dodatno napominje da je za projekt InfraCloud dostavljana potvrda Sveučilišta u Mariboru iz koje proizlazi da je navedeni projekt izvršavan u periodu od ožujka 2017. do lipnja 2018., a što je nesukladno s informacijama navedenim u životopisu te da naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda propušta pojasniti predmetnu nesukladnost,

- 2018. godina, temeljem projekta InPro BIM, koji je trajao od siječnja 2018. do prosinca 2018. (približno 6 mjeseci),

- 2022. godina, temeljem izrade nacionalnih BIM smjernica, koja je trajala od siječnja 2022. do ožujka 2023. (približno 15 mjeseci relevantnog iskustva).

Slijedom navedenoga, čak i uz najpovoljnije moguće tumačenje u korist odabranog ponuditelja, ukupno dokazivo relevantno iskustvo po mišljenju žalitelja iznosi najviše približno 51 mjesec, odnosno 4 godine i 3 mjeseca, što je manje od traženih 5 godina. Uzimajući u obzir prethodno navedeno, žalitelj smatra da je naručitelj pogrešno i protivno načelu jednakog tretmana i transparentnosti prihvatio da stručnjak Andrej Tibaut ispunjava uvjet od najmanje 5 godina radnog iskustva na poslovima implementacije BIM projekata, iako po mišljenju žalitelja iz dostavljene dokumentacije takav zaključak ne proizlazi na jasan način.

Žalitelj potom navodi da je naručitelj, ako je smatrao da se navedeni uvjet može dokazati predmetnim referencama, bio dužan najmanje zatražiti pojašnjenje u pogledu stvarnog trajanja pojedinih angažmana, osobito za referencu PR3MIK (Priloga 3 Obrazac životopisa) za koju su navedene samo godine, bez mjeseci početka i završetka. Bez takvog pojašnjenja nije bilo moguće zakonito utvrditi da stručnjak ima najmanje 5 godina relevantnog iskustva. Ako je naručitelj imao dvojbu u pogledu stvarnog trajanja pojedinih

angažmana, mogao je primijeniti institut pojašnjenja/upotpunjavanja sukladno članku 293. ZJN 2016. Međutim, naručitelj nije niti zatražio pojašnjenje niti je u zapisniku obrazložio na temelju kojih je podataka prihvatio ispunjenje uvjeta od najmanje 5 godina iskustva.

Dodatno žalitelj ukazuje da je odabrani ponuditelj u sklopu svoje ponude dostavio i životopis za g. Tibauta (Europass format) koji je dostavljen na engleskom jeziku, iako je točkom 3.5. Uputa za ponuditelje jasno propisano da se ponuda zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Navedeno se može smatrati proceduralnim nedostatkom, međutim ukoliko je naručitelj uzimao u obzir informacije iz navedenog dokumenta, a što nije jasno iz zapisnika, žalitelj smatra da je trebao odabranog ponuditelja zatražiti prijevod navedenog dokumenta te ostalih dokumenata (na slovenskom) koji nisu prevedeni na hrvatski jezik.

Potom upućuje na funkcije vezane uz BIM, koje su navedene u životopisu, nakon čega iznosi mišljenje da se navedene funkcije također ne mogu automatski računati kao dokaz radnog staža na poslovima implementacije BIM projekata, jer sama činjenica obnašanja funkcije predsjednika ili potpredsjednika strukovne udruge, osobito ako je navedena kao voluntary position (volonterska pozicija), ne dokazuje sama po sebi konkretan radni staž na poslovima implementacije BIM projekata. Žalitelj ne osporava da članstvo ili upravljačka funkcija u strukovnoj udruzi može upućivati na opću stručnu uključenost osobe u područje BIM-a. Međutim, smatra da takva funkcija sama po sebi ne dokazuje radni staž na konkretnim poslovima implementacije BIM projekata. Ističe da iz dostavljenog životopisa nije razvidno na kojim je konkretnim projektima implementacije BIM-a stručnjak radio u okviru funkcije predsjednika ili potpredsjednika siBIM-a, koji je bio opseg njegovih poslova, koliko je trajao konkretan angažman po pojedinom projektu niti je li se radilo o radnom stažu u smislu uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Dodatno, navedene funkcije su u životopisu označene kao „voluntary position“, što dovodi u pitanje mogućnost njihova priznavanja kao radnog staža.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da žalitelj pogrešno i pretjerano restriktivno tumači uvjet od najmanje 5 godina radnog iskustva na poslovima implementacije BIM projekata svodeći ga isključivo na zbrajanje trajanja pojedinačnih izoliranih projekata bez uvažavanja stvarnog kontinuiteta stručnog angažmana nominiranog stručnjaka. Prije svega, ukazuje da dokumentacijom o nabavi nije propisano da se iskustvo može dokazivati isključivo jednom ili određenom vrstom projekta, da se relevantno iskustvo računa samo kroz linearni kalendarski slijed bez paralelnih angažmana, niti da se BIM iskustvo može stjecati isključivo kroz komercijalne projektantske poslove. Dok je za nominiranog stručnjaka razvidno da se intenzivno bavio znanstvenim i istraživačkim radom, razvojem BIM metodologije, međunarodnim BIM projektima, stručnim radom u području građevinske informatike, edukacijskim aktivnostima, a sve vezanim za razvoj i implementaciju BIM procesa, što je i sukladno dokumentaciji, a i životno i logično.

Naime, naručitelj ukazuje da je iz dostavljenog životopisa stručnjaka Andreja Tibauta razvidan kontinuirani višegodišnji profesionalni angažman upravo u području BIM implementacije, standardizacije, razvoja BIM procesa, razvoja BIM smjernica i metodologija. Posebno proizlazi da stručnjak od najmanje 2014. godine kontinuirano sudjeluje na poslovima povezanim s BIM implementacijom. Smatra da je neosnovan navod žalitelja da se pojedine funkcije ne mogu uzeti u obzir jer su označene kao „voluntary position“. Naime, ističe da za ispunjenje predmetnog uvjeta dokumentacijom o nabavi nije propisan uvjet postojanja radnog odnosa niti određeni pravni oblik angažmana, već sadržaj i priroda obavljanih poslova, a ne formalni pravni oblik angažmana. Dodatno, pojašnjava da se stručni i standardizacijski angažmani u međunarodnim i nacionalnim stručnim organizacijama, osobito u području BIM standardizacije i razvoja metodologija, po svojoj prirodi često obavljaju kroz stručne funkcije, ekspertne skupine, udruge, istraživačke

projekte, akademske i razvojne aktivnosti, a ne nužno kroz klasični radni odnos. Slijedom navedenoga, naručitelj ističe da žalitelj pogrešno pokušava suziti pojam relevantnog iskustva na formalno zaposlenje, iako takav uvjet dokumentacijom o nabavi nije propisan. Naručitelj je sukladno članku 301. ZJN 2016 ovlašten slobodnom ocjenom dokaza utvrditi ispunjava li stručnjak tražene uvjete sposobnosti, pri čemu je ocjenjivao cjelokupni profesionalni angažman i ekspertizu stručnjaka u području BIM implementacije te naručitelj nije dokumentacijom posebno ograničavao niti detaljizirao kako, kada i na koji način isto treba ispunjavati.

Nadalje naručitelj ističe da žalitelj pogrešno pristupa izračunu relevantnog staža svodeći ga isključivo na matematičko zbrajanje pojedinačnih projektnih/ugovornih referenci koje promatra izolirano, dok iz životopisa proizlazi kontinuirani angažman u BIM području. Također, da žalitelj pogrešno i restriktivno tumači pojam staža koji je dokumentacijom o nabavi definiran kao stručni staž odnosno kao staž na određenim poslovima gdje je potrebno navesti periode obavljanja poslova odnosno iskustvo u radu na određenim poslovima propisanim dokumentacijom o nabavi. Ovdje naručitelj ukazuje da već samo razdoblje obnašanja funkcija u siBIM-u traje od siječnja 2015. do ožujka 2023., odnosno više od 8 godina kontinuiranog angažmana na koordinaciji, upravljanju i razvoju BIM procesa i smjernica u Sloveniji. Već je samo to razdoblje višestruko premašilo traženih 5 godina relevantnog iskustva. Upravo taj angažman po svom sadržaju obuhvaća razvoj BIM procesa i smjernica, što je neposredno povezano s predmetom nabave.

Potom ističe da žalitelj u potpunosti zanemaruje i višegodišnje sudjelovanje stručnjaka u međunarodnim standardizacijskim i ekspertnim tijelima povezanim s BIM implementacijom, interoperabilnošću i informacijskom modeliranjem unutar CEN/TC radnih skupina. Pojašnjava da takva razina angažmana značajno nadilazi isključivo operativno sudjelovanje na pojedinačnim projektima, jer nudi strateško razumijevanje BIM procesa, razvoj metodologija, standardizaciju podatkovnih struktura i dr. Upravo zbog toga sudjelovanje u CEN/TC radnim skupinama predstavlja izravno iznimno relevantno iskustvo za predmet nabave koji se odnosi na BIM procese, standardizaciju i implementaciju.

Slijedom navedenoga, naručitelj zaključuje da žalitelj nepotpuno i selektivno interpretira dostavljeni životopis, zanemarujući značajan dio stručnog angažmana koji sadržajno predstavlja upravo poslove implementacije BIM procesa i informacijskog modeliranja. Osim toga, naručitelj ukazuje da je zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda priložio detaljan dokument analize ponuda u dijelu bodovanja svakog pojedinog stručnjaka, s navedenim detaljnim obrazloženjem dostavljenih referenci i prihvaćenih bodova.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu ističe da žalitelj potpuno zanemaruje sadržaj dostavljene dokumentacije, prirodu BIM stručnog rada te činjenicu da dokumentacijom o nabavi nije propisan restriktivan način računanja iskustva kakav žalitelj sada pokušava retroaktivno nametnuti. Prije svega, ističe da dokumentacijom o nabavi nije propisano da se iskustvo može dokazivati isključivo jednom vrstom projekta, da se relevantno iskustvo računa samo kroz linearni kalendarski slijed bez paralelnih angažmana niti da se BIM iskustvo može stjecati isključivo kroz komercijalne projektantske poslove.

Ukazuje da iz dostavljenog životopisa, obrasca „Prilog 3 / Obrazac životopisa“ proizlazi da Andrej Tibaut raspolaže s više od 20 godina kontinuiranog stručnog iskustva u području BIM-a, informacijskog modeliranja građevina, interoperabilnosti i građevinske informatike. Njegovo iskustvo u području BIM-a započinje još 2002. godine završetkom doktorske disertacije, predmet koje se odnosio upravo na interoperabilnost heterogenih sustava, razmjenu i upravljanje informacijama u građevinskim projektima te standardizaciju informacijskih procesa, što predstavlja temeljne koncepte BIM metodologije.

Nadalje, ukazuje da je Andrej Tibaut sudjelovao i u međunarodnim BIM projektima, uključujući europski projekt InPro (2006.–2010.), u okviru kojeg se bavio upravo

informacijskim modeliranjem građevina (BIM), interoperabilnošću i digitalizacijom građevinskih procesa. Nadalje, tijekom cijelog razdoblja od 1995. do 2026. djeluje u okviru Centra za građevinsku informatiku, odnosno kasnije Katedre za građevinsku i prometnu informatiku Fakulteta za građevinarstvo, prometno inženjerstvo i arhitekturu, pri čemu je od 2011. godine voditelj navedene katedre. Od akademske godine 2016./2017. nositelj je i predavač kolegija „BIM – informacijsko modeliranje građevina“ te „BIM – projekt“, što po mišljenju odabranog ponuditelja dodatno potvrđuje njegov kontinuirani stručni i praktični rad upravo u području implementacije BIM metodologije.

Ističe da žalitelj pritom pokušava pojam „iskustva na poslovima implementacije BIM projekata“ svesti isključivo na usko formalističko računanje pojedinačnih projektnih razdoblja, zanemarujući znanstveni i istraživački rad, razvoj BIM metodologije, međunarodne BIM projekte, stručni rad u području građevinske informatike, edukacijske aktivnosti te razvoj i implementaciju BIM procesa. Odabrani ponuditelj smatra da takvo tumačenje nema nikakvo uporište ni u dokumentaciji o nabavi ni u ZJN 2016.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 5.3.2.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama propisano da gospodarski subjekt tijekom provedbe projekta mora imati na raspolaganju minimalno četiri (4) stručnjaka kvalificiranih za izvršenje usluga koje su predmet nabave, kako bi osigurali kvalitetno pružanje usluga, jedan od koji je Voditelj izrade BIM smjernica. Kao njegove kvalifikacije traži se minimalno završena razina obrazovanja razine 7 prema Hrvatskom klasifikacijskom okviru (HKO odnosno EQF) ili jednakovrijedna razina obrazovanja države čiji je stručnjak državljanin iz područja tehničkih znanosti, najmanje 5 godina radnog staža na poslovima implementacije BIM projekata te izrađene minimalno jedne BIM smjernice na državnoj razini.

Točkom 5.3.2.5. kao način dokazivanja propisana je dostava životopisa (u slobodnom formatu ili iz Priloga dokumentacije) u kojem mora biti naznačeno ime i prezime stručnjaka, navod o traženim kvalifikacijama, navod o radnom iskustvu u projektiranju/izradi studija/smjernica/standarda (broj godina iskustva, opis poslova), kontakt poslodavaca kod kojeg je stečeno navedeno iskustvo (naziv, telefon i e-mail adresa).

Iz sadržaja ponude odabranog ponuditelja razvidno je da je na mjesto Voditelja izrade BIM smjernica nominirao stručnjaka Andreja Tibauta, za kojega je, pored ostalih dokumenata, dostavljen Prilog 3. / Obrazac životopisa. U tom je dokumentu, u dijelu životopisa u kojemu je trebalo navesti opis poslova u okviru radnog iskustva u projektiranju/izradi smjernica/standarda, navedeno šest konkretnih projekata na kojima je radio stručnjak, kako slijedi.

1. Autor dokumenta “Akcijski plan uvođenja digitalizacije na području izgrađenog okoliša u Republici Sloveniji” (“Akcijski načrt uvedbe digitalizacije na področju grajenega okolja v Republiki Sloveniji”), 2017. – 2018. Kao podaci o poslodavcu navedeni su siBIM – Slovensko združenje za informacijsko modeliranje gradenj, Ljubljana.

2. Autor dokumenta “Priručnik za izradu projektnog zadatka za implementaciju BIM-pristupa u graditeljstvu” (“Priročnik za pripravo projektne naloge za implementacijo BIM-pristopa za gradnje”), Inženirska zbornica Slovenije (IZS), 2018. Poslodavac Inženirska zbornica Slovenije, Ljubljana.

3. Stručni voditelj izrade dokumenta nacionalnih BIM smjernica za modeliranje i specifikaciju informacijskih zahtjeva u Republici Sloveniji (“BIM-smernice za modeliranje in specifikacija informacijskih zahtev”); pripremljeno za Ministarstvo za naravne vire, siječanj 2022. – ožujak 2023. Poslodavac Lineal d.o.o., Maribor.

4. Voditelj projekta “InfraCloud – Inovativan proces za izradu digitalnih modelov građene infrastrukture z uporabo oblaka točk”; zajedno sa partnerima iz industrije, siječanj 2017. – lipanj 2018. Poslodavac Univerza v Mariboru, Fakulteta za gradbeništvo, prometno inženjstvo in arhitekturo, Maribor.

5. Voditelj projekta "InPro BIM - Integracija projektnog managementa in sodelovalnega BIM", zajedno sa partnerima iz industrije; siječanj 2018. – prosinac 2018. Poslodavac Univerza v Mariboru, Fakulteta za gradbeništvo, prometno inženirstvo in arhitekturo, Maribor.

6. Voditelj istraživačkog projekta PR3MIK - "Uspostava R&D skupine Lineal za razvoj složenih komponenta za efikasno 3D modeliranje cestovne infrastrukture", 2014. – 2015.. Poslodavac Lineal d.o.o., Maribor.

Također, kao podatak o iskustvu stručnjaka u godinama navedeno je 20 godina.

U drugom dijelu životopisa, između ostalog je navedeno da je Dr. Andrej Tibaut redovni profesor i kao voditelj Katedre za građevinsku i prometnu informatiku na Fakultetu za građevinarstvo, prometno inženjerstvo i arhitekturu Sveučilišta u Mariboru, više od 20 godina bavi se istraživanjima i razvojem rješenja na području digitalizacije i automatizacije izgrađenog okoliša, prvenstveno u građevinarstvu i prometu. Uža područja njegova djelovanja su: informacijsko modeliranje gradnje (BIM) i automatizacija procesa gradnje, inženjerstvo znanja u građevinskim projektima te međuoperabilnost na području prometa i mobilnosti. Kao voditelj istraživačke skupine u poduzeću Lineal, 2014. godine je za razvoj složenih komponenti za BIM modeliranje cestovne infrastrukture dobio prvu nagradu na međunarodnom natjecanju istraživačkih projekata CITA Smart Collaboration Challenge 2014 u Dublinu.

U razdoblju od 2015. do 2019. bio je ustanovni član i prvi predsjednik Slovenskog udruženja za informacijsko modeliranje u građevinarstvu (siBIM), a sada je član upravnog odbora. Godine 2019., pokrenuo je inicijativu za uključenje Slovenije u buildingSMART International na konferenciji International Council meeting and Chapter Conference, Helsinki, Finland, što je pomoglo uspostaviti slovenački building SMART Chapter Slovenia.

Stručno i istraživački, zajedno s timom suradnika s katedre i fakulteta, surađuje s građevinskim poduzećima, stručnim udruženjima, ekspertnim skupinama za standardizaciju te razvojnim odjelima unutar pojedinih ministarstava.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. i članka 293. ZJN 2016.

Spornim se u ovom žalbenom navodu ukazuje žaliteljevo tumačenje prema kojem se traženo iskustvo može dokazati isključivo zbrajanjem trajanja pojedinačnih projekata, pri čemu se preklapajuća razdoblja ne mogu uzeti u obzir, zbog čega žalitelj zaključuje da predmetni stručnjak ne ostvaruje traženih 5 godina iskustva. Međutim, takvo tumačenje nije utemeljeno u sadržaju dokumentacije o nabavi. Naime, dokumentacijom o nabavi nije propisano da se radni staž na poslovima implementacije BIM projekata utvrđuje isključivo matematičkim zbrajanjem trajanja pojedinačnih projekata niti je propisano da se iskustvo može stjecati isključivo kroz pojedinačne projekte, koji se vremenski ne smiju preklapati. Naprotiv, zahtjev se odnosi na ukupno trajanje profesionalnog iskustva, točnije radnog staža stručnjaka na određenim poslovima, u sklopu kojega se bavio poslovima iz područja implementacije BIM projekata.

U konkretnom slučaju, iz dostavljenog životopisa proizlazi da je nominirani stručnjak od najmanje 2014. godine kontinuirano aktivan u području BIM-a, uključujući znanstveno-istraživački rad, razvoj BIM metodologije, sudjelovanje i vođenje međunarodnih i nacionalnih projekata te izradu BIM smjernica i drugih stručnih dokumenata. Takav kontinuirani angažman, po svojoj prirodi i sadržaju, predstavlja radni staž na poslovima implementacije BIM projekata u smislu zahtjeva dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, ne može se prihvatiti žaliteljevo stajalište da se relevantno iskustvo mora utvrđivati isključivo kroz pojedinačne projektne reference i njihovo vremensko trajanje, pri čemu se paralelni angažmani zanemaruju. Takav pristup predstavlja preusko i formalističko tumačenje uvjeta dokumentacije o nabavi koje ne proizlazi iz njezina sadržaja.

Nadalje, u odnosu na navode žalitelja o navodnim nedostacima u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, valja istaknuti da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda bio ovlašten, sukladno članku 301. ZJN 2016, slobodnom ocjenom svih dostavljenih dokaza utvrditi ispunjava li nominirani stručnjak tražene uvjete. Okolnost da u zapisniku nisu taksativno navedene činjenice temeljem kojih je naručitelj ocijenio da je udovoljeno uvjetima dokumentacije o nabavi koji se tiču stručnih kvalifikacija stručnjaka, ne dovodi sama po sebi do nezakonitosti postupka. Protivno mišljenju žalitelja, naručitelj nije obavezan u sadržaju zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navoditi temeljem kojih podataka iz životopisa i ostalih dostavljenih dokumenata je ocijenio da je dokazana tehnička i stručna sposobnost u ovom dijelu. U odnosu na dio navoda da je naručitelj bio dužan zatražiti pojašnjenje sukladno članku 293. ZJN 2016, valja istaknuti da obveza traženja pojašnjenja postoji samo u slučaju nejasnoća ili nedostataka koji onemogućuju ocjenu ponude. U konkretnom slučaju, iz dostavljenog životopisa proizlazi dovoljan opseg informacija za zaključak o kontinuitetu i trajanju relevantnog iskustva, slijedom čega naručitelj nije bio dužan dodatno pojašnjavati navedene podatke.

Konačno, u odnosu na dio navoda o dostavi dodatnog životopisa sastavljenog na engleskom jeziku, utvrđeno je da je u ponudi dostavljen životopis na obrascu dokumentacije o nabavi (Prilog 3) na hrvatskom jeziku iz kojeg proizlaze sve relevantne informacije, te dodatni dokument na stranom jeziku ne utječe na zakonitost ocjene ispunjenja uvjeta sposobnosti, budući da odlučne činjenice proizlaze iz dokumentacije dostavljene sukladno zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Slijedom svega navedenog, žalitelj nije dokazao da nominirani stručnjak Andrej Tibaut ne ispunjava uvjet od najmanje 5 godina radnog staža na poslovima implementacije BIM projekata niti da je naručitelj postupio protivno odredbama dokumentacije o nabavi i ZJN 2016 pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da naručitelj nije ispravno proveo pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja u odnosu na ključnog stručnjaka 2. BIM Manager, Tomu Cerovšeka.

U prvom dijelu žalbenog navoda osporava zakonitost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja u dijelu u kojem je naručitelj prihvatio da nominirani stručnjak Tomo Cerovšek ispunjava propisane uvjete sposobnosti. Naime, smatra da iz dostavljenog životopisa ne proizlazi na jasan, nedvojbjen i provjerljiv način da stručnjak ima najmanje 5 godina radnog staža na poslovima BIM menadžera niti da je stručnjak izradio minimalno jedan normativni dokument vezan za standardizaciju BIM-a na državnoj ili međunarodnoj razini.

Ukazuje da je u dostavljenom životopisu nominiranog stručnjaka u tabličnom dijelu obrasca navedeno samo općenito iskustvo: „R&D, prijenos tehnologija, konzultant za digitalizaciju/BIM”, uz navod o 15 godina iskustva. Međutim, navedeni opis po mišljenju žalitelja ne predstavlja jasan dokaz da stručnjak ima najmanje 5 godina radnog staža na poslovima BIM menadžera, kako je to izričito propisano dokumentacijom o nabavi. Žalitelj ističe da iskustvo u području digitalizacije, R&D-a, tehnološkog transfera ili BIM konzultinga nije istovjetno uvjetu „radni staž na poslovima BIM menadžera”. Pojašnjava da je naručitelj uvjet formulirao usko i precizno, zahtijevajući iskustvo upravo na poslovima BIM menadžera, a ne opće iskustvo u području BIM-a, digitalizacije graditeljstva, istraživanja ili standardizacije. Dodatno, ističe da za prethodno navedene projekte nisu navedeni datumi početka i završetka, odnosno mjeseci provedbe pojedinih projekata, već samo kalendarske godine. Smatra da takav način navođenja ne omogućuje provjeru ispunjenja uvjeta od najmanje 5 godina radnog staža. Naime, projekt koji je naveden u određenoj godini mogao je trajati nekoliko mjeseci, jedan mjesec ili čak kraće, pa se bez dodatnih podataka ne može zaključiti da ta godina predstavlja punu godinu radnog staža. Ističe da je naručitelj bio

dužan najmanje zatražiti pojašnjenje stvarnog trajanja angažmana stručnjaka po svakom relevantnom projektu, osobito zato što je uvjet iz dokumentacije o nabavi formuliran kao godine radnog staža, a ne kao broj referenci ili broj projekata. Stoga iz životopisa nije moguće utvrditi je li stručnjak na pojedinom projektu obavljao poslove BIM menadžera tijekom cijele navedene godine ili samo tijekom dijela godine. Kao i kod prethodnog stručnjaka Andreja Tibauta, žalitelj ističe da se godina u kojoj je određen projekt samo naveden ne može automatski računati kao puna godina radnog staža. Ako nisu navedeni mjeseci početka i završetka angažmana, nije moguće provjeriti stvarno trajanje iskustva. Zaključuje da naručitelj stoga nije imao osnovu zaključiti da nominirani stručnjak ima najmanje 5 godina radnog staža na poslovima BIM menadžera.

Dodatno, ukazuje da pojedine navedene uloge nisu izričito označene kao BIM Manager, nego kao BIM Consulting / Management - BIM Design Manager / Koordinator - BIM Manager / Razvoj. Mišljenja je da navedene formulacije mogu upućivati na određenu povezanost s BIM-om, ali ne dokazuju nužno da se radilo o poslovima BIM menadžera u smislu uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Posebno je problematično što u životopisu nije opisan konkretan opseg poslova, trajanje angažmana, intenzitet angažmana niti sadržaj odgovornosti stručnjaka kao BIM menadžera po svakom pojedinom projektu. Slijedom navedenog, žalitelj zaključuje da iz životopisa nije moguće jasno i provjerljivo utvrditi najmanje 5 godina radnog staža na poslovima BIM menadžera.

Dalje u tekstu žalbe ponavlja navode vezane za nedostatke u sadržaju zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, istaknute i u odnosu na stručnjaka Andreja Tibauta, da nije jasno temeljem kojih podataka u životopisu je naručitelj ocijenio da je ispunjen uvjet dokumentacije o nabavi u ovom dijelu.

Nadalje, što se tiče uvjeta vezanog za izrađen minimalno jedan normativni dokument vezan za standardizaciju BIM-a na državnoj ili međunarodnoj razini, ističe da iz dostavljenog životopisa proizlazi da je stručnjak sudjelovao u određenim tijelima i aktivnostima vezanima za međunarodnu standardizaciju. Tako se navodi da je aktivni član SIST/TC BIM, da je doprinio uključivanju Republike Slovenije u ISO/TC 59/SC 13 i CEN/TC 442, da je član radnih skupina CEN/TC 442/WG 1 i ISO/TC 59/SC 13/TF 1, kao i da je organizator CEN/TC 442 plenarnog sastanka u Ljubljani. Međutim, žalitelj smatra da navedeno ne dokazuje da je stručnjak izradio konkretan normativni dokument. Ističe da članstvo u radnim skupinama, sudjelovanje u standardizacijskim tijelima ili organizacija sastanaka mogu upućivati na stručnu uključenost u područje standardizacije, ali ne predstavljaju sami po sebi dokaz izrade normativnog dokumenta. Ukazuje da je u životopisu također navedena napomena da su normativni dokumenti ISO i CEN razine rezultat konsenzusa radnih skupina te da ne navode pojedinačne autore, već se doprinos stručnjaka vrednuje kroz aktivno sudjelovanje u navedenim tijelima. Dodatno, napominje da je u roku za dostavu ponuda naručitelj zaprimio upit od zainteresiranog gospodarskog subjekta vezano uz sudjelovanje u radnim skupinama te je u odgovoru na isti naručitelj izričito naveo da ponuditelj može sudjelovati u radu radnih skupina, ali da je kriterij izrađeni dokument. Slijedom navedenog, žalitelj zaključuje da je u životopisu trebao biti jasno naveden naziv dokumenta koji je izrađen. Vezano za napomenu da su normativni dokumenti ISO i CEN razine rezultat konsenzusa radnih skupina i da se ne navode pojedini autori, žalitelj ističe da takva napomena ne može nadomjestiti dokaz o ispunjenju jasno propisanog uvjeta. Ako je dokumentacijom o nabavi traženo da stručnjak ima izrađen minimalno jedan normativni dokument, tada iz životopisa po mišljenju žalitelja mora biti jasno vidljivo koji je to dokument, na kojoj je razini izrađen, kada je izrađen, koji je njegov status te koja je bila konkretna uloga nominiranog stručnjaka u njegovoj izradi. Iz dostavljenog životopisa takav podatak ne proizlazi. Ističe da je i u ovom slučaju naručitelj propustio u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda jasno obrazložiti na temelju kojih je

konkretnih podataka zaključio da stručnjak Tomo Cerovšek ispunjava propisani uvjet sposobnosti. Ukazuje da se u životopisu također navodi da je stručnjak bio suautor strateškog dokumenta „National Roadmap for BIM Adoption” (hrv: Nacionalni plan za uvođenje BIM-a) za Sjevernu Makedoniju, koji je obuhvaćao analizu stanja, definiranje mandata, standarda i akcijskog plana za javni sektor. Međutim, žalitelj smatra da iz samog životopisa nije jasno da navedeni dokument predstavlja normativni dokument vezan za standardizaciju BIM-a. Naziv dokumenta „National Roadmap for BIM Adoption” upućuje na strateški, planski ili programski dokument, odnosno na mapu puta za uvođenje BIM-a, a ne nužno na normativni dokument, standard, tehničku specifikaciju, pravilnik, smjernicu ili drugi dokument normativne naravi. Stoga se ni navedeni dokument po mišljenju žalitelja ne može bez dodatnog pojašnjenja priznati kao dokaz ispunjenja uvjeta. Slijedom svega navedenoga, žalitelj smatra da naručitelj nije proveo zakonit, transparentan i provjerljiv pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja u dijelu koji se odnosi na ispunjavanje uvjeta stručne sposobnosti za stručnjaka 2.

U drugom dijelu žalbenog navoda žalitelj osporava zakonitost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja u dijelu u kojem je naručitelj dodijelio bodove odabranoj ponudi prema kriteriju iskustva stručnjaka. Uvodno upućuje na odredbe dokumentacije o nabavi, podatke iz životopisa stručnjaka te naručiteljevo obrazloženje bodovanja ponude.

Vezano za priznatu referencu „Sudjelovanje u ekspertnim skupinama ISO/TC 59/SC 13/TF 1 / CEN/TC 442/WG 1 u sklopu kojih je izrađen normativni dokument“, ističe da iz dostavljenog životopisa, niti iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, a niti iz dokumenta Analiza ponuda, nije jasno koji normativni dokument je izrađen, a na temelju kojeg se priznala predmetna referenca kao valjana. Naime, ukazuje da je kriterijem za odabir jasno propisano da se traže izrađeni dokumenti vezano za BIM standardizaciju, međutim, da iz dostavljenog životopisa nije razvidno koji dokumenti vezani uz BIM standardizaciju su izrađeni od strane nominiranog stručnjaka. Smatra da sudjelovanje u ekspertnim skupinama automatski ne znači da je stručnjak ujedno izrađivao određeni normativni dokument, time više što se nigdje ne navodi naziv izrađenog dokumenta. Slijedom navedenog, predmetna referenca ne može biti prihvaćena kao valjana prema istaknutom kriteriju za odabir ponude, jer bi to bilo suprotno odredbama dokumentacije o nabavi.

Nadalje, žalitelju su sporne i sljedeće reference: Srednja škola Maribor - BIM Consulting/Management Adaptacija i proširenje srednje škole, Nacionalni inst. za biotehnologiju - BIM Consulting / Management Koordinacija projektiranja, studije izvedivosti, Institut MF za biologiju celice - BIM Consulting / Management Koordinacija projektiranja, studije izvedivosti. Naime, u svim navedenim referencama nije nedvojbeno jasna uloga g. Cerovšeka odnosno je li na predmetnim projektima sudjelovao u ulozi BIM menadžera ili koordinatora kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Izrazi „BIM Consulting/Management” su neodređeni i mogu obuhvaćati širok raspon aktivnosti, uključujući savjetovanje, podršku, izradu analiza, sudjelovanje u koordinaciji projektiranja ili druge konzultantske poslove. Međutim, takvi općeniti navodi ne dokazuju postojanje konkretne uloge propisane dokumentacijom o nabavi. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da predmetne reference ne mogu biti prihvaćene kao valjane prema istaknutom kriteriju za odabir ponude jer bi isto bilo suprotno odredbama dokumentacije o nabavi.

Žalitelj nakon toga ističe da iz svega prethodno navedenog jasno proizlazi da od 12 priznatih referenci od strane naručitelja, zapravo samo 8 referenci može biti priznato te da naručitelj nije trebao priznati prethodno navedene sporne reference. Žalitelj stoga zaključuje da naručitelj nije izvršio pregled i ocjenu ponuda u pogledu ocjene referenci kojima se dokazuje ispunjenje kriterija za odabir ponude u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi te odredbama članka 290. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da, kao i u prijašnjim navodima, žalitelj uvodi restriktivna i formalistička tumačenja koja nisu propisana dokumentacijom o nabavi niti proizlaze iz ZJN 2016. Smatra da iz dostavljene dokumentacije ponude jasno proizlazi kontinuirano i višegodišnje iskustvo nominiranog stručnjaka u području BIM menadžmenta, implementacije BIM procesa, međunarodne standardizacije i vođenja BIM projekata, na temelju čega je utvrđeno ispunjenje traženih uvjeta stručne sposobnosti. Ukazuje da žalitelj pritom ponovno pokušava retroaktivno nametnuti strože i drugačije kriterije od onih koji su bili propisani dokumentacijom o nabavi, što je protivno načelu transparentnosti i jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016. Mišljenja je da iz dostavljene dokumentacije jasno proizlazi da stručnjak dr. sc. Tomo Cerovšek kontinuirano obavlja BIM management poslove više od 15 godina. Žalitelj također zanemaruje da se terminologija u području BIM-a posljednjih godina značajno razvijala. Tumači da naziv BIM Consulting / Management nedvojbeno pripada BIM području i poslovima BIM upravljanja. U međunarodnoj BIM praksi koriste se različiti nazivi, a bitan je sadržaj poslova, a ne identičan naziv funkcije.

Nadalje, ističe da je navedeni stručnjak suautor dokumenta „National Roadmap for BIM Adoption“ te voditelj projekta Nacionalne klasifikacije u graditeljstvu. Pojašnjava da takvi dokumenti po svojoj prirodi predstavljaju normativne i metodološke dokumente, jer definiraju pravila razmjene podataka, BIM protokole, klasifikacijske sustave, EIR i CDE metodologije te nacionalne standarde digitalne gradnje. Prema tome, oni nisu samo vizija nego operativni i normativni okvir implementacije BIM-a koje naručitelj upravo i zahtjeva u dokumentaciji o nabavi. Ukazuje i da žalitelj potpuno zanemaruje ISO/TC 59/SC 13 i CEN/TC 442 međunarodne odbore, a upravo je to najviša razina BIM ekspertize u Europi. Sudjelovanje u tim odborima predstavlja izravan rad na BIM implementaciji i standardizaciji za navedenog stručnjaka. Nadalje, ističe da žalitelj pogrešno tvrdi da se može priznati samo dokument na kojem je osoba formalno navedena kao autor, jer to nije način rada ISO i CEN sustava. Naime, normativni dokumenti nastaju konsenzusom radnih skupina, ne navode uvijek pojedinačne autore, doprinos stručnjaka vrednuje se kroz aktivno sudjelovanje u radnim tijelima. Popis normativnih dokumenata ISO/TC 59/SC 13 je javni podatak a uključuje i normativne dokumente u kojima je sudjelovao dr. sc. Tomo Cerovšek od 2019. godine. Naručitelj zaključuje da navedeno jasno potvrđuje međunarodni stručni ugled stručnjaka, aktivnu uključenost u razvoj BIM normi, te njegov stvarni doprinos europskoj BIM standardizaciji. Slijedom svega navedenog, navedeni stručnjak raspolaže višestruko većim iskustvom od minimalno traženog, a njegovo međunarodno priznato BIM iskustvo i certifikati potvrđuju najvišu razinu stručnosti. Stoga, naručitelj smatra da je pravilno ocjenjivao stvarni sadržaj i složenost izvršenih usluga, opseg BIM management aktivnosti te stručni doprinos na složenim projektima te je nedvojbeno utvrđeno da navedene reference u cijelosti odgovaraju kriterijima kvalitete iz dokumentacije o nabavi.

Nadalje, naručitelj ističe da žalitelj nije dokazao postojanje očite pogreške, arbitrarnosti ili povrede dokumentacije o nabavi, već samo iznosi vlastito formalističko i restriktivno tumačenje kriterija. Osim toga, naručitelj ukazuje da je zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda priložio detaljni dokument analize ponuda u dijelu bodovanja svakog pojedinog stručnjaka, s navedenim detaljnim obrazloženjem dostavljenih referenci i prihvaćenih bodova. Smatra razvidnim da je ponuditelj u ovom dijelu ispunio tražene uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi, te da je zakonito proveden pregled i ocjena ponuda.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu ističe da žalitelj pogrešno, restriktivno i formalistički tumači uvjete dokumentacije o nabavi pri čemu zanemaruje stvarni sadržaj dostavljenih referenci, stručnog iskustva i međunarodno priznate kvalifikacije stručnjaka dr. sc. Tome Cerovšeka. Žalitelj pokušava osporiti da dr. sc. Tomo Cerovšek ispunjava uvjet najmanje pet godina iskustva na poslovima BIM Managera, pri čemu potpuno zanemaruje dostavljeni životopis, projektne reference i međunarodno priznate stručne kvalifikacije. Prije

svega, odabrani ponuditelj ukazuje da dokumentacijom o nabavi naručitelj nije propisao da se iskustvo može dokazivati isključivo formalnim dokazom radnog odnosa, da se relevantno iskustvo može stjecati samo kroz jednu vrstu angažmana niti da se BIM iskustvo mora dokazivati isključivo određenim nazivom funkcije. Ističe da iz dostavljene dokumentacije jasno proizlazi da dr. sc. Tomo Cerovšek kontinuirano obavlja BIM management poslove više od 15 godina. Posebno upućuje na RICS Certified BIM Manager certifikat iz 2016. godine, pri čemu je stručnjak bio među prvim certificiranim BIM Managerima na svijetu, višegodišnji angažman na složenim međunarodnim BIM projektima te kontinuirano obavljanje BIM management funkcija na kapitalnim infrastrukturnim i građevinskim projektima.

Nadalje, smatra da žalitelj pogrešno pokušava osporiti stručnost dr. sc. Tome Cerovšeka u području izrade normativnih BIM dokumenata, pri čemu potpuno pogrešno interpretira način funkcioniranja međunarodne standardizacije. Naime, tumači da međunarodne norme ISO i CEN ne izrađuju pojedinačni „autori“ već radne skupine i stručna tijela koja djeluju konsenzusom. Stoga smatra da se stručni doprinos u području standardizacije dokazuje aktivnim sudjelovanjem u radnim skupinama, tehničkim doprinosom, koordinacijom normativnih aktivnosti, i sudjelovanjem u izradi metodologija i standarda.

Konačno, odabrani ponuditelj ističe da žalitelj neosnovano osporava bodovanje referenci dr. sc. Tome Cerovšeka pokušavajući tehnički složene BIM management aktivnosti svesti na semantičku raspravu o nazivima funkcija. Ističe da je naručitelj pravilno ocjenjivao stvarni sadržaj i složenost izvršenih usluga, opseg BIM management aktivnosti te stručni doprinos na složenim projektima. Ukazuje da reference stručnjaka uključuju uspostavu zajedničkih podatkovnih okruženja (CDE), 4D i 5D BIM analize, koordinaciju velikog broja projektnih disciplina, upravljanje informacijama prema BIM metodologiji, kontrolu kvalitete modela, integraciju projektnih podataka, digitalno praćenje troškova i rokova, te uspostavu standarda razmjene podataka.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 5.3.2.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama propisano da gospodarski subjekt tijekom provedbe projekta mora imati na raspolaganju minimalno četiri (4) stručnjaka kvalificiranih za izvršenje usluga koje su predmet nabave, kako bi osigurali kvalitetno pružanje usluga, jedan od koji je BIM menadžer. Kao njegove kvalifikacije traži se minimalno završena razina obrazovanja razine 7 prema Hrvatskom klasifikacijskom okviru (HKO odnosno EQF) ili jednakovrijedna razina obrazovanja države čiji je stručnjak državljanin iz područja tehničkih znanosti, najmanje 5 godina radnog staža na poslovima BIM menadžera te izrađen minimalno jedan normativni dokument vezan za standardizaciju BIM-a na državnoj ili međunarodnoj razini.

Nadalje, iz sadržaja odredaba dokumentacije o nabavi razvidno je da je jedan od kriterija za odabir ponude Kvaliteta stručnjaka 2 - BIM menadžer, prema kojoj ponuda može maksimalno ostvariti 15 bodova. Boduje se broj projekata/ugovora, u kojima je ključni stručnjak 2 bio u odgovarajućoj ulozi BIM menadžera ili koordinatora i broj izrađenih dokumenata vezano za BIM standardizaciju, na način da za 2 do 4 prihvatljiva projekta/ugovora/dokumenta ponuda dobiva 5 bodova, za 5 do 7 10 bodova te za 8 i više maksimalnih 15 bodova.

Odabrani ponuditelj je na mjesto stručnjaka 2 – BIM menadžera nominirao Tomu Cerovšeka, čiji životopis je, sastavljen na obrascu dokumentacije o nabavi, dostavio u sklopu svoje ponude. U uvodnom dijelu životopisa navedeno je da je Dr. Sc. Tomo Cerovšek, dipl. ing. građ., jedan od vodećih stručnjaka za digitalizaciju graditeljstva s hibridnim obrazovanjem (građevinarstvo/arhitektura) i doktoratom iz računalno integrirane gradnje (2003). U svom radu aktivno integrira digitalizaciju, projektni menadžment i

održivost. Posjeduje status RICS Certified BIM Manager iz 2016. godine, tada kao jedan od prvih 45 certificiranih stručnjaka na svijetu, koji je dobio potvrdu RICS, i već 2012. godine primio je LEED akreditaciju. U svom radu spaja teoriju i praksu kroz vođenje kapitalnih projekata (>170 mil. eura) i ima stratešku ulogu u standardizaciji. Njegov akademski utjecaj potvrđuje status autora najpreuzimanijeg znanstvenog rada (5 godina zaredom) u vodećem stručnom časopisu i blizu 600 citata samo na jedan rad o BIM. Ima bogato iskustvo kao konzultant za digitalizaciju i BIM na regionalnom i državnom nivou (Makedonija, Slovačka). Isto tako ima puno iskustva iz istraživanja i tehnološkog transfera R&D u praksu. Osnivač je tehnološkog transfera za BIM (2010) na Ljubljanskom sveučilišnom inkubatoru s licencom Sveučilišta u Ljubljani. Voditelj velikih pionirskih projekata implementacije digitalnih tehnologija u praksu. Osnivač, koordinator i voditelj modula na prestižnom međunarodnom studiju European Master in Building Information Modelling (BIM A+) koji spaja iskustva iz prakse za akademski rad na međunarodnom nivou.

Nadalje, pod naslovom „Međunarodna standardizacija i članstva“, navedene su ključne uloge u pozicioniranju nacionalne struke u EU i svijetu:

- SIST / CEN / ISO Integracija. Kao aktivni član SIST/TC BIM, izravno je doprinio da Republika Slovenija postane punopravna članica međunarodnog odbora ISO/TC 59/SC 13 (od siječnja 2019.) te europskog odbora CEN/TC 442.

- Rad u ekspertnim skupinama (T. Cerovšek je član Joint Working Group od 2019. godine): CEN/TC 442/WG Radne skupine za EU BIM standardizaciju, ISO/TC 59/SC 13/TF Međunarodna radna skupina (Task Force).

- Organizacija CEN Plenarnog sastanka: Službeno potvrđen organizator i domaćin sastanka CEN/TC 442 (autori LOIN i EU standarda za BIM) u Ljubljani (rujan 2026.).

Potom, pod naslovom „Sažetak relevantnog iskustva i konzaltinga“, u životopisu je navedeno sljedeće:

- svojim stručnim radom izravno doprinio kreiranju sadržaja na nacionalnoj i međunarodnoj razini. Napomena: Normativni dokumenti ISO i CEN razine rezultat su konsenzusa radnih skupina (Working Groups) i ne navode pojedinačne autore, već se doprinos stručnjaka vrednuje kroz aktivno sudjelovanje u navedenim tijelima.

- Konzultant za digitalizaciju i uvođenje BIM-a (Sjeverna Makedonija): Suautor strateškog dokumenta "National Roadmap for BIM Adoption". Projekt je obuhvaćao analizu stanja, definiranje mandata, standarda i akcijskog plana za javni sektor.

- Voditelj projekta - više projekta od 1998. godine, izdvojeni projekti: CONNIE "Construction News and information electronically" Rani pionirski projekt 2025. uspostave digitalnih sustava informiranja i elektroničke razmjene podataka standarda sa napomenom automatizacije upotrebe standarda, te Voditelj projekta Nacionalne klasifikacije, Upravljanje projektom razvoja i implementacije nacionalnog klasifikacijskog sustava u graditeljstvu.

Zatim, pod naslovom „Portfolio projekata (BIM Menadžment i Koordinacija)“, u životopisu je navedeno da stručnjak ima sveobuhvatno iskustvo na projektima visokogradnje, infrastrukture i znanstvenih institucija (veći projekti), koje potom nabroja s podacima o godini, nazivu projekta te ulozi stručnjaka:

2025. - Poslovna zgrada DARS - BIM Manager BIM management za sjedište nacionalnog operatera autocesta,

2024. - Naselje Podbreznik, Novo Mesto - BIM Manager (Design-Build) LCCA analiza (Life Cycle Cost) i troškovna optimizacija,

2023. - MMRP Vrtojba (Plinovod) - BIM Manager Linijska infrastruktura i tehnološka oprema,

2020. - Naselje "Pod Pekrsko gorco" - BIM Design Manager/ Koordinator Koordinacija velikog stambenog fonda u MB,

2019. - Požarni laboratorij Logatec - BIM Manager Visokospecijaliziran objekt, kompleksne inst...,
2018. - Srednja škola Maribor - BIM Consulting/Management Adaptacija i proširenje srednje škole,
2017. - Parkirna kuća Trdinova - BIM Manager Digitalizacija postojeće zgrade za adaptaciju,
2014. - Nacionalni inst. Za biotehnologiju - BIM Consulting / Management Koordinacija projektiranja, studije izvedivosti,...,
2014. - Institut MF za biologiju celice - BIM Consulting / Management Koordinacija projektiranja, studije izvedivosti,
2012. - Sveučilište UL kampus FKKT i FRI - BIM Manager / Razvoj Mega-projekt, studije izvedivosti, koordinacija 42000 m² prostora 12 sustava, CDE, 4D/5D.

Naručitelj je u privitku zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda objavio dokument naziva Analiza ponuda, u kojem je u odnosu na kriterij Kvaliteta stručnjaka 2 - BIM menadžer navedeno sljedeće:

„Iz priloženih referenci dokazano je ispunjavanje kriterija kvalitete stručnjaka gdje je ukupni broj dokumenata BIM standardizacije 2.:

- Sudjelovanje u ekspertnim skupinama ISO/TC 59/SC 13/TF 1 / CEN/TC 442/WG 1 u sklopu kojih je izrađen normativni dokument,

- National Roadmap for BIM Adoption, Sjeverna Makedonija.

Ponuditelj je dostavio 10 referenci (popis referentnih projekata/ugovora) kojima se dokazuje relevantno iskustvo kao BIM menadžera/koordinatora: Poslovna zgrada DARS, Naselje Podbreznik, Novo Mesto, MMRP Vrtojba Plinovod, Naselje "Pod Pekrsko gorco", Požarni laboratorij Logatec, Srednja škola Maribor, Parkirna kuća Trdinova, Nacionalni inst. za biotehnologiju, Institut MF za biologiju celice, Sveučilište UL kampus FKKT i FRI. Temeljem 12 referenci dodijeljeno mu je 15 bodova. Listu ostalih referenci naručitelj nije navodio jer ponuditelj ima dovoljan broj referentnih projekata.“

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. i članka 293. ZJN 2016.

U odnosu na dio navoda kojim žalitelj osporava ispunjenje uvjeta od najmanje 5 godina radnog staža, Državna komisija prije svega ističe da žalitelj ponovno, kao i u prethodnom žalbenom navodu u odnosu na stručnjaka 1., pogrešno polazi od pretpostavke da se predmetni uvjet dokazuje isključivo zbrajanjem trajanja pojedinačnih projekata. Suprotno navedenom, iz dokumentacije o nabavi proizlazi da se traži radni staž na određenim poslovima, odnosno kontinuirano profesionalno iskustvo u području BIM menadžmenta, a ne aritmetički zbroj trajanja pojedinačnih angažmana. U konkretnom slučaju, iz dostavljenog životopisa nominiranog stručnjaka razvidno je da isti ima dugogodišnji kontinuirani profesionalni angažman u području BIM-a (15 godina), uključujući poslove BIM menadžmenta, implementacije BIM procesa, digitalizacije graditeljstva te vođenja i koordinacije BIM projekata. Pri tome, činjenica da pojedini projekti ili angažmani nisu iskazani s točno navedenim mjesecima trajanja, niti da su pojedine uloge opisane različitom terminologijom (npr. BIM Consulting/Management), ne dovodi sama po sebi u pitanje ispunjenje uvjeta, budući da dokumentacijom o nabavi nije propisana obveza korištenja isključivo identične terminologije niti dokazivanje iskustva isključivo kroz formalno naznačenu funkciju „BIM menadžera“. Odlučan je stvarni sadržaj i priroda obavljanih poslova, a ne njihov naziv, kako to ispravno tumači naručitelj. Slijedom navedenog, Državna komisija prihvaća obrazloženje naručitelja da iz cjelokupnog sadržaja životopisa proizlazi da nominirani stručnjak raspolaže višegodišnjim iskustvom u području BIM menadžmenta koje premašuje minimalno traženih 5 godina, zbog čega su žaliteljevi navodi u ovom dijelu ocijenjeni neosnovanima.

Nadalje, u odnosu na žaliteljeve navode da nominirani stručnjak nije izradio normativni dokument vezan za standardizaciju BIM-a, Državna komisija utvrđuje da iz dostavljenog životopisa proizlazi kako je isti sudjelovao u izradi dokumenata vezanih uz BIM standardizaciju na međunarodnoj i nacionalnoj razini, uključujući sudjelovanje u radnim skupinama međunarodnih tijela za standardizaciju te suautorstvo dokumenta „National Roadmap for BIM Adoption“. Pri tome, osnovano naručitelj ističe da se normativni dokumenti na razini ISO i CEN u pravilu izrađuju kroz rad stručnih skupina i konsenzusom, te da se pojedinačni autori ne navode na način kako to žalitelj zahtijeva. Budući da dokumentacijom o nabavi nije izrijeком propisano da stručnjak mora biti jedini ili glavni autor takvog dokumenta, niti da se doprinos mora dokazivati na točno određen formalan način, Državna komisija prihvaća tumačenje naručitelja da navedeni angažmani predstavljaju relevantno iskustvo u izradi normativnih dokumenata u smislu traženog uvjeta. Stoga su i žaliteljevi navodi u ovom dijelu ocijenjeni neosnovanima.

U odnosu na dio žalbenog navoda kojim se osporava zakonitost bodovanja ponude prema kriteriju kvalitete stručnjaka, Državna komisija utvrđuje da je dokumentacijom o nabavi propisano da se za 8 i više prihvatljivih referenci dodjeljuje maksimalan broj bodova (15). Pri tome sam žalitelj u žalbi izrijeком navodi da je maksimalno 8 referenci moguće smatrati prihvatljivima. Stoga, čak i prema vlastitim navodima žalitelja proizlazi da su ispunjeni uvjeti za dodjelu maksimalnog broja bodova, zbog čega njegovi navodi o nezakonitom bodovanju nisu osnovani.

Slijedom svega navedenog, Državna komisija utvrđuje da je naručitelj pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja u dijelu koji se odnosi na stručnjaka 2 – BIM menadžera proveo sukladno odredbama dokumentacije o nabavi i ZJN 2016, zbog čega je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da naručitelj nije ispravno proveo pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja u odnosu na Ključnog stručnjaka 3., BIM stručnjaka/projektanta, Frana Šokca.

U prvom dijelu žalbenog navoda osporava zakonitost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja u dijelu u kojem je naručitelj prihvatio da nominirani stručnjak Fran Šokac ispunjava propisane uvjete sposobnosti. Nakon što upućuje na sadržaj životopisa stručnjaka, ističe da uvidom u objavljeni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te priloge istog nije jasno na temelju kojih projekata iz životopisa nominiranog stručnjaka je ispunjen uvjet stručne sposobnosti odnosno, odnosno s kojih pet izrađenih BIM projekata stručnjaka je zadovoljen propisani uvjet iz dokumentacije o nabavi. Ponavlja navod koji je isticao i u odnosu na stručnjake 1. i 2., da iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije jasno na koji način i s kojim projektima/referencama je odabrani ponuditelj ispunio predmetni uvjet sposobnosti.

Dodatno, ukazuje da se među 15 projekata koji su navedeni u životopisu nominiranog stručnjaka nalaze i projekti koji su prema navodima u životopisu u tijeku (citira podatke o 3 projekta). Smatra da se predmetna tri projekta ne mogu priznati u svrhu ispunjenja uvjeta stručne sposobnosti, jer je dokumentacijom o nabavi jasno propisano da se zahtijevaju izrađeni BIM projekti.

U drugom dijelu žalbenog navoda žalitelj osporava zakonitost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja u dijelu u kojem je naručitelj dodijelio bodove odabranoj ponudi prema kriteriju iskustva stručnjaka. Upućuje na odredbe dokumentacije o nabavi, podatke iz životopisa stručnjaka te prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda Analiza ponuda, u kojem je naručitelj naveo obrazloženja vezana za priznavanje predmetnih referenci, iz sadržaja kojeg proizlazi da je naručitelj prihvatio sve projekte navedene u životopisu nominiranog stručnjaka. Žalitelj smatra da je naručitelj ovdje kao i kod uvjeta

stručne sposobnosti pogrešno priznao projekte koji su u tijeku odnosno koji nisu završeni. Smatra da projekti/ugovori koji su "u tijeku" ne predstavljaju usporedivu i mjerljivu činjenicu za dodjelu bodova, jer iz samog statusa "u tijeku" nije moguće objektivno utvrditi opseg izvršenih BIM projektantskih aktivnosti niti potvrditi da je stručnjak doista izvršio BIM projektantsku ulogu u relevantnom opsegu. Mišljenja je da takvo bodovanje dovodi do neusporedivosti ponuda, a ne temeljem stvarno izvršenih aktivnosti. Stoga, ukoliko je projekt/ugovor u tijeku, žalitelj smatra da naručitelj može taj projekt prihvatiti samo ako je u ponudi ili pojašnjenju dostavljen dokaz o dovršenju ili formalnom prihvatu relevantnih BIM isporuka iz kojih je nedvojbeno razvidno da je stručnjak na tom projektu izvršavao poslove BIM projektiranja, a što ovdje nije slučaj. U protivnom, projekt u tijeku ne može se bodovati. Slijedom navedenog, žalitelj zaključuje da se predmetna tri projekta ne bi trebala uzeti u obzir kao prihvatljivi za ostvarenje bodova.

Nadalje, vezano za projekt Obilaznica grada Rijeke, žalitelj ističe da se radi o uslugama izvršenim u sklopu ugovora sklopljenog temeljem postupka izrada projektne dokumentacije i provedba upravnog postupka za čvor Kozala na autocesti A7, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o. Uvidom u projektni zadatak predmetne nabave žalitelj je utvrdio da se u istom nigdje kao aktivnost ne spominje obveza izrada BIM modela, već se traži izrada digitalnih autoCAD.dwg datoteka nacрта, što ne predstavlja BIM tehnologiju već CAD tehnologiju. S obzirom da projektnim zadatkom nije tražena izrada BIM modela, žalitelj smatra da je vrlo malo vjerojatno da se isto izvršavalo u fazi izvršenja usluge, pogotovo jer isto predstavlja značajno povećani obuhvat usluga izvršitelja za koju bi isti imao pravo tražiti dodatnu naknadu. Također, uvidom u EOJN RH za predmetni postupak žalitelj je utvrdio da za predmetni postupak nabave nisu sklapani dodaci ugovoru iz kojih bi se eventualno moglo zaključiti da su ugovorene dodatne usluge izrade BIM modela, a koje nisu bile predviđene dokumentacijom o nabavi. Žalitelj ne spori činjenicu da se predmetni projekt odnosi na usluge projektiranja, međutim iz prethodno navedenih javno dostupnih podataka proizlazi da projekt ne sadrži aktivnosti izrade BIM modela/projektiranja. Slijedom navedenog, predmetni projekt po mišljenju žalitelja ne može biti prihvaćen sukladno propisanom kriteriju za odabir ponude.

Nadalje, žalitelj ukazuje da se u životopisu nominiranog stručnjaka dva puta navode dva ista projekta koja naručitelj prihvaća kao valjane reference, odnosno koje prihvaća kao zasebne projekte (Brza cesta DC 12 i Južna obilaznica Nove Gradiške). Ističe da iz samih navoda u životopisu proizlazi da se radi o istim projektima koji su razdvojeni u odvojene projekte.

Uvidom u javno dostupne podatke žalitelj je utvrdio da se projekt Brza cesta DC12, dionica Bjelovar-Virovitica-Terezino polje, L=20 km, izvršavao u sklopu ugovora sklopljenog temeljem postupka Izrada svih vrsta idejnih i glavnih projekata s ishođenjem LD i GD za D12 Čvorište Vrbovec 2 (D10)–Bjelovar–Virovitica–G.P. T. Polje, dionica Bjelovar–Virovitica–G.P. T. Polje (Gr. R. Mađarske), cca 60 km, EOJN oznaka: 2018/S 0F2-0022782, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. Iz navedene poveznice je razvidno da je odabrani ponuditelj u navedenom postupku nabave bio Institut IGH d.d., a koji je ujedno i naveden kao poslodavac g. Frana Šokca u životopisu. Također, dodatni dokaz da se radi o istim projektima je i navedeno vremensko trajanje projekata (Brze cesta DC12, dionica Bjelovar-Virovitica-Terezino polje), a koje se poklapa s obzirom da su se oba provodila u istom vremenskom razdoblju odnosno u 2020. do 2023. godine. Nadalje, uvidom u Registar ugovora Hrvatskih cesta d.o.o. žalitelj ne nalazi dodatni ugovor o izradi projektne dokumentacije za predmetnu dionicu brze ceste, a koji je potpisan s Institutom IGH d.o.o.

Žalitelj ističe da je ista situacija i kod projekata Južna obilaznica Nove Gradiške, L=cca 4 km. Uvidom u javno dostupne podatke žalitelj je utvrdio da se predmetni projekt izvršavao u sklopu ugovora sklopljenog temeljem postupka Izrada svih vrsta idejnih i

glavnih projekata, provedba geodetskih i geotehničkih istražnih radova, ishođenje lokacijske i građevinske dozvole za Južnu obilaznicu Nove Gradiške od ŽC4157 do ŽC4156 s rotorom – dionica II, duljine 3,55 km, EOJN oznaka: 2019/S 0F2-0049616, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. Ističe da je iz navedene poveznice razvidno da je odabrani ponuditelj u navedenom postupku nabave bio Institut IGH d.d., a koji je ujedno i naveden kao poslodavac g. Frana Šokca u životopisu. Nadalje, uvidom u Registar ugovora Hrvatskih cesta d.o.o. nije pronađen dodatni ugovor o izradi projektne dokumentacije za predmetnu dionicu brze ceste, a koji je potpisan s Institutom IGH d.o.o.

Žalitelj zaključuje da je od četiri zasebno navedene reference naručitelj trebao priznati samo dvije reference s obzirom na to da je očito da se radi o istim projektima, a što je razvidno iz prethodno navedenih dokaza.

Nadalje, vezano za projekt DC 512 Stupica – Duge Njive, provjerom javno dostupnih podataka, projekt tog naziva žalitelj nije pronašao na EOJN RH platformi, zbog čega ne postoji javno dostupna dokumentacija iz koje bi se moglo utvrditi uključuje li usluga izrade projektne dokumentacije za navedenu dionicu aktivnosti izrade BIM modela/projektiranja. S obzirom da navedene podatke nije moguće pronaći u javno dostupnim registrima, žalitelj ističe da nije jasno na temelju kojih dokaza i informacija je naručitelj utvrdio i provjerio činjenice vezane uz poslove BIM projektiranja navedene za predmetni projekt. Osim životopisa, nije dostavljen niti jedan dokaz iz kojeg je moguće provjeriti navode vezane uz predmetni projekt.

Dodatno, žalitelj ističe da s obzirom na to da je jedan od uvjeta stručne sposobnosti (izrađeno minimalno pet BIM projekata) praktički istovjetan kriteriju za odabir ponude za navedeni profil stručnjaka, jer se u oba traži iskustvo u poslovima na BIM projektima odnosno projektiranju, naručitelj u kriteriju odabira nije mogao priznati projekte koje je priznao u okviru uvjeta stručne sposobnosti. Smatra da uvjeti sposobnosti služe kao eliminacijski prag (minimum) za utvrđivanje valjanosti ponude, dok kriteriji odabira služe rangiranju već valjanih ponuda i moraju mjeriti dodanu vrijednost iznad minimuma. Kada se i uvjet i kriterij temelje na istom elementu (broj BIM projekata) dolazi do nedopuštenog 'ponavljanja' uvjeta sposobnosti kroz bodovanje te se kriterij odabira pretvara u kriterij odabira gospodarskog subjekta. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da čak i ako bi naručitelj bio mišljenja da se projekti iz životopisa mogu priznati kao dokaz minimalnog uvjeta (5 BIM projekata), isti projekti ne mogu istodobno biti bodovani kao kriterij kvalitete. Eventualno se kao dodana vrijednost mogu bodovati samo projekti iznad minimalnog praga (tj. šesti i svaki sljedeći projekt) ili projekti koji ispunjavaju dodatno i jasno propisane kvalitativne elemente (npr. složenija razina LOD/LOI, projektna faza, specifična BIM uloga i odgovornosti), što u konkretnom postupku nije razgraničeno ni u dokumentaciji o nabavi ni u zapisniku. Žalitelj ističe da navedenim postupanjem, naručitelj u dva navrata priznaje iskustvo nominiranog stručnjaka, prvo kroz uvjet stručne sposobnosti (broj BIM projekata), a zatim kroz kriterij odabir (uloga stručnjaka vezano za poslove BIM projektiranja).

Nastavno na sve prethodno izneseno, žalitelj ističe da je na temelju životopisa stručnjaka Frana Šokca razvidno da je u životopisu navedeno ukupno 15 projekata/ugovora, pri čemu se pojedini projekti pojavljuju više puta u različitim razdobljima i/ili s različitim razinama LOD/LOI. Sukladno kriteriju odabira, ponovljeni unosi istog projekta ne mogu se priznavati kao zasebni projekti/ugovori, već se isti projekt može priznati samo jednom. Dodatno, najmanje tri projekta su navedena s otvorenim razdobljem trajanja, odnosno riječ je o projektima koji su u tijeku. Slijedom navedenog, od 15 navedenih projekata, nakon isključenja 3 projekta koji su u tijeku preostaje 12 unosa, a nakon dodatnog isključenja 2 duplicirana unosa (jer predstavljaju ponavljanje već navedenih projekata) preostaje najviše 11 jedinstvenih završenih projekata koji mogu biti priznati kao valjane reference za kriterij odabira. Međutim, budući da se najmanje 5 projekata koristi za

dokazivanje minimalnog uvjeta stručne sposobnosti (izrađeno minimalno pet BIM projekata), u okviru kriterija odabira kao dodana vrijednost moglo bi se po mišljenju žalitelja bodovati najviše 6 dodatnih projekata iznad minimalnog praga (11–5). Slijedom navedenog, žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj po predmetnom kriteriju za odabir za nominiranog stručnjaka g. Šokca ne bi trebao ostvariti 8 bodova koliko mu je dodijelio naručitelj, već bi isti trebao ostvariti 2 boda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da žalitelj iznosi neosnovane tvrdnje vezano za način pregleda, ocjene i bodovanja dostavljenih referenci za sve žalbene navode. Naime, iz dokumenta „Analiza ponuda“ jasno, nedvojbeno i transparentno proizlazi koje su reference i zašto bodovane te koji su projekti i zašto priznati od strane naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponuda. Ukazuje da ZJN 2016 ne propisuje obvezu iscrpnog obrazlaganja svake pojedine stručne reference u opsegu koji zahtijeva žalitelj. Predmetni podaci u analizi ponuda navedeni su jasno, transparentno i na način koji omogućuje provjeru i ocjenu ispunjavanja uvjeta sukladno dokumentaciji o nabavi. Naručitelj ističe da je raspolagao s dostatnim informacijama za donošenje odluke, pregled proveo savjesno i stručno te u skladu s propisanim iz dokumentacije o nabavi, a iz zapisnika je razvidno koji su projekti priznati odnosno nepriznati tijekom pregleda i ocjene referenci. Smatra da žalitelj zanemaruje relevantne dijelove dokumentacije te vlastitim proizvoljnim i selektivnim tumačenjem pokušava prikazati kako određene reference nisu trebale biti priznate, a pritom ne iznosi niti jedan objektivan dokaz kojim bi osporio pravilnost postupanja naručitelja, već se žalbeni navodi svode na subjektivno osporavanje izvršenog bodovanja. Ukazuje da dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da se priznaju isključivo završeni projekti, niti je bio propisan uvjet dostave potvrde o formalnom dovršetku projekta ili posebnog akta o prihvatu BIM isporuka, a niti je bilo navedeno da projekti u tijeku ne mogu predstavljati dokaz iskustva stručnjaka. Stoga po mišljenju naručitelja žalitelj naknadno i proizvoljno uvodi restriktivno tumačenje koje ne proizlazi iz odredaba dokumentacije o nabavi. Dodatno, ističe da žalitelj pogrešno poistovjećuje status projekta „u tijeku“ s nepostojanjem izvršenih aktivnosti. Tumači da se u praksi projektiranja i BIM procesa stručne aktivnosti izvršavaju fazno tijekom trajanja projekta, pri čemu se relevantno iskustvo stječe kontinuirano, a ne tek završetkom ukupnog ugovora. Žalbeni navodi nisu osnovani jer se temelje na pogrešnoj pretpostavci da se isti projekt, ako se provodio kroz različite faze, razdoblja ili dionice, ne može evidentirati kroz više zasebnih angažmana stručnjaka. Pojašnjava da u BIM praksi različite faze projekta, različite ugovorne cjeline, različite razine razrade modela (LOD/LOIN), kao i različiti BIM zadaci mogu predstavljati zasebne stručne angažmane. Naime, ukazuje da iz životopisa stručnjaka jasno proizlazi da se radi o različitim projektnim fazama, različitim vremenskim razdobljima te različitim angažmanima i opsegu poslova stručnjaka, zbog čega je naručitelj bio ovlašten takve angažmane vrednovati kao zasebna relevantna iskustva. Posebno se ističe da kriterij za odabir nije ograničavao priznavanje iskustva isključivo na formalno jedinstvene ugovore ili potpuno nepovezane zahvate, već na broj relevantnih projekata u kojima je stručnjak sudjelovao u odgovarajućoj ulozi.

Dalje ističe da činjenica da dokumentacija o nabavi za osnovni projektantski zadatak propisuje određene formate isporuke kao npr. .dwg, ne znači niti dokazuje da tijekom izvršenja projekta nisu korištene BIM metodologije, BIM alati ili izrađivani BIM modeli. Pojašnjava da završne isporuke projekta mogu sadržavati i klasične CAD formate neovisno o tome što je u procesu korišten BIM. Činjenica da je naručitelj tražio i .dwg dokumentaciju ne znači da projekt nije uključivao BIM aktivnosti, već samo definira jedan od traženih izlaznih formata projektne dokumentacije. Ukazuje da su u dostavljenom životopisu nominiranog stručnjaka jasno navedeni: Izrada BIM modela, BIM projektantske aktivnosti, izrada vizualizacija te odgovarajuća BIM uloga stručnjaka na projektu te je naručitelj

raspolagao s konkretnim podacima o izvršavanim BIM poslovima. Ističe da žalitelj također neosnovano tvrdi da bi izvođenje BIM aktivnosti nužno zahtijevalo poseban dodatak ugovoru budući da je stručnjak morao dokazati svoj stručni staž o izvršavanim BIM poslovima, a ne dostaviti Ugovor kojim su definirani isti poslovi. Takav zaključak ne proizlazi iz dokumentacije o nabavi niti ZJN 2016 niti proizlazi iz same prirode BIM procesa u projektantskoj praksi. Pojašnjava da je uobičajeno da projektanti u okviru ugovorenih usluga koriste naprednije digitalne metodologije i interne procese rada, uključujući BIM alate, bez potrebe za posebnim ugovaranjem svake pojedine tehnologije ili radne metodologije. Stoga sam izostanak određenih podataka iz javno dostupnih izvora, internetskih objava ili pretraživača ni na koji način ne može predstavljati dokaz da određeni projekt, model ili stručna usluga nisu izrađeni. Smatra da se takav način argumentacije žalitelja ne temelji na objektivnoj analizi dokumentacije i dokaza dostavljenih u postupku, već na proizvoljnim pretpostavkama i subjektivnim interpretacijama koje nisu potkrijepljene relevantnim dokazima. Ističe da je stručnjak u životopisu jasno i transparentno naveo sadržaj svog profesionalnog iskustva, uključujući opis poslova, vremenska razdoblja i okolnosti sudjelovanja na projektima, čime je naručitelju omogućena potpuna i nesmetana provjera ispunjavanja traženog uvjeta. Ocjena ispunjavanja kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude i vrednovanje dostavljenih referenci isključiva je ovlast naručitelja, koji je predmetnu ocjenu proveo temeljem dokumentacije dostavljene u postupku, primjenom unaprijed propisanih kriterija i uz poštivanje načela jednakog tretmana, razmjernosti i transparentnosti. Naručitelj posebno ističe da žalitelj ne iznosi niti jedan objektivan dokaz kojim bi osporio pravilnost postupanja naručitelja, već se žalbeni navodi svode na subjektivno osporavanje izvršenog bodovanja. Osim toga, naručitelj ukazuje da je zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda priložio detaljni dokument analize ponuda u dijelu bodovanja svakog pojedinog stručnjaka, s navedenim detaljnim obrazloženjem dostavljenih referenci i prihvaćenih bodova. Zaključno ističe da je ponuditelj u ovom dijelu ispunio tražene uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi, pa stoga smatra nedvojbenim da je naručitelj zakonito proveo pregled i ocjenu ponuda.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu ističe da su u životopisu stručnjaka transparentno prikazani podaci o razdobljima sudjelovanja na projektima, statusu pojedinih projekata te ostalim relevantnim okolnostima vezanim uz profesionalno iskustvo stručnjaka. Odabrani ponuditelj posebno ističe da iz dostavljenog životopisa ni na koji način ne proizlazi pokušaj dovođenja naručitelja u zabludu niti prikrivanje relevantnih podataka. Naprotiv, stručnjak je jasno i transparentno naveo sadržaj svog profesionalnog iskustva, uključujući opis poslova, vremenska razdoblja i okolnosti sudjelovanja na projektima, čime je naručitelju omogućena potpuna i nesmetana provjera ispunjavanja traženog uvjeta. Nadalje, odabrani ponuditelj smatra da žalitelj proizvoljno i selektivno interpretira pojedine dijelove životopisa i dokumentacije o nabavi, pri čemu zanemaruje cjelokupan sadržaj dostavljene dokumentacije te smisao i svrhu predmetnog uvjeta. Naime, uvjet „najmanje 5 godina radnog staža na poslovima BIM projekata“ ne dokazuje se izoliranim promatranjem pojedinog retka ili formalističkim tumačenjem pojedinog dijela životopisa, već ukupnim profesionalnim iskustvom stručnjaka koje proizlazi iz dostavljenih projekata, razdoblja rada i opisa poslova na BIM projektima.

U odnosu na žalbene navode kojima žalitelj osporava postojanje BIM modela za projekt Obilaznice grada Rijeke, odabrani ponuditelj ističe kako se predmetni navodi temelje isključivo na subjektivnim procjenama i proizvoljnim zaključcima žalitelja, bez ikakvog relevantnog stručnog ili materijalnog uporišta. Naime, ističe da žalitelj svoje tvrdnje pokušava potkrijepiti vlastitim „istraživanjem“, koje se svodi na parcijalno pregledavanje javno dostupnih izvora i internetskih sadržaja, nakon čega samovoljno izvodi zaključak kako BIM model navodno nije izrađen. Takav pristup ne predstavlja objektivno utvrđivanje

činjenica niti dokaz u smislu odredbi ZJN 2016, već isključivo osobnu interpretaciju žalitelja koja nije potkrijepljena vjerodostojnim dokazima, stručnim mišljenjima niti drugim relevantnim dokaznim sredstvima. Kao odgovor na navod žalitelja iznosi informacije o izradi BIM modela, odnosno da su sadržavale aktivnosti: izrada BIM modela, modeli prometnica, vijadukta, potpornih zidova, zidova za zaštitu od buke. Ističe da je BIM model izrađen za potrebe predaje studije utjecaja na okoliš zbog izrazito nepovoljnih tehničkih uvjeta izvođenja u blizini groblja, te da su aktivnosti sadržavale izradu vizualizacije.

U odnosu na žalbene navode oko navođenja dva ista projekta koja naručitelj prihvaća kao zasebne projekte odabrani ponuditelj ističe da je riječ o dva odvojena, zasebna, BIM modela koja su neovisna jedan o drugom. Pojašnjava da se ta dva zasebna BIM modela nalaze pod istim ugovorom, ali predstavljaju zasebne neovisne cjeline, dva neovisna BIM modela. Naime, riječ je o izradi BIM modela za idejne projekte (LOD 200) te izradi BIM modela za glavne projekte (LOD 300). Odabrani ponuditelj dodatno ističe da žalitelj prilikom osporavanja BIM referenci i BIM modela zanemaruje samu prirodu i metodologiju BIM projektiranja, kao i način provedbe projektantskih aktivnosti u praksi. Naime, pojašnjava da je uobičajena i stručna praksa da se pojedini dijelovi glavnog projekta, uključujući i BIM model na razini glavnog projekta, izrađuju i razvijaju postupno već tijekom faze idejnog projekta, odnosno kroz ranije faze projektiranja. Takav pristup predstavlja standardan način rada u BIM okruženju budući da omogućuje veću učinkovitost projektiranja, kontinuitet razvoja projektne dokumentacije, optimizaciju projektnih rješenja te racionalnije upravljanje opsegom i tijekom projektantskih aktivnosti. Stoga činjenica da su određeni elementi BIM modela razvijani ili pripremani već tijekom faze idejnog projekta ni na koji način ne znači da BIM model glavnog projekta nije izrađen niti umanjuje opseg i relevantnost izvršenih BIM usluga. Naprotiv, upravo kontinuitet razvoja BIM modela kroz različite faze projektiranja predstavlja jedno od temeljnih obilježja BIM metodologije.

Vezano za projekt Stupica Duge Njive, odabrani ponuditelj ističe da žaliteljev navod, koji se u suštini svodi na zaključak da određeni projekt navodno ne postoji isključivo iz razloga što isti nije pronađen putem javno dostupnih internetskih pretraživača, predstavlja proizvoljan, činjenično neutemeljen i metodološki potpuno pogrešan zaključak. Naime, dostupnost ili nedostupnost pojedinih podataka putem internetskih tražilica niti je propisani dokazni standard u postupcima javne nabave niti može predstavljati relevantan kriterij za utvrđivanje postojanja, valjanosti ili izvršenja određenog projekta, reference ili ugovornog odnosa. Takav način argumentacije žalitelja ne temelji se na objektivnoj analizi dokumentacije i dokaza dostavljenih u postupku, već na proizvoljnim pretpostavkama i subjektivnim interpretacijama koje nisu potkrijepljene relevantnim dokazima. U prilogu niže dostavlja informacije o projektu u vidu fotografija.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 5.3.2.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama propisano da gospodarski subjekt tijekom provedbe projekta mora imati na raspolaganju minimalno četiri (4) stručnjaka kvalificiranih za izvršenje usluga koje su predmet nabave, kako bi osigurali kvalitetno pružanje usluga, jedan od koji je BIM stručnjak/projektant. Kao njegove kvalifikacije traži se minimalno završena razina obrazovanja razine 7 prema Hrvatskom klasifikacijskom okviru (HKO odnosno EQF) ili jednakovrijedna razina obrazovanja države čiji je stručnjak državljanin iz područja tehničkih znanosti, najmanje 5 godina radnog staža na poslovima BIM projekata te izrađeno minimalno pet BIM projekata.

Nadalje, iz sadržaja odredaba dokumentacije o nabavi razvidno je da je jedan od kriterija za odabir ponude Kvaliteta stručnjaka 3 - BIM stručnjak/projektant. Boduje se broj projekata/ugovora, u kojima je ključni stručnjak 3 bio u odgovarajućoj ulozi stručnjaka vezano za poslove BIM projektiranja. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 8. Za do 5 odgovarajućih projekata ponuda ne dobiva bodove, za 6

projekata dva boda, za 7 projekata četiri boda, za 8 projekata šest bodova te 9 i više projekata maksimalnih 8 bodova.

U ponudi odabranog ponuditelja dostavljen je životopis nominiranog stručnjaka 3, Frana Šokca, koji sadrži sljedeće podatke o projektima/ugovorima na kojima je stručnjak radio:

1. Projekt: Brza cesta DC 12, Dionica: Bjelovar - Virovitica - Terezino Polje, L=20 km. Opis poslova: izrada BIM modela na razini glavnog projekta, koordinacija disciplina BIM modela, izrada BIM predložaka, elemenata, kataloga elemenata, kontrola LOD/LOI. LOD/LOI300. Bio sam u odgovarajućoj ulozi stručnjaka vezano za poslove BIM projektiranja.

2. Projekt: Južna obilaznica Nove Gradiške L=cca4 km. Opis poslova: izrada dijelova BIM modela na razini glavnog projekta, koordinacija disciplina BIM modela, izrada BIM predložaka, elemenata, kataloga elemenata, kontrola LOD/LOI. LOD/LOI300. Bio sam u odgovarajućoj ulozi stručnjaka vezano za poslove BIM projektiranja.

3. Projekt: Brza cesta Požega - Staro Petrovo Selo (A3), Dionica: Brestovac - Godinjak, L=14.5 km. Opis poslova: izrada BIM modela na razini glavnog projekta, koordinacija disciplina BIM modela, izrada BIM predložaka, elemenata, kataloga elemenata, kontrola LOD/LOI. LOD/LOI300. Bio sam u odgovarajućoj ulozi stručnjaka vezano za poslove BIM projektiranja.

4. Projekt: Rekonstrukcija križanja Širina, L=2.2 km. Opis poslova: izrada BIM modela na razini glavnog projekta, koordinacija disciplina BIM modela, izrada BIM predložaka, elemenata, kataloga elemenata, kontrola LOD/LOI, izrada vizualizacije. LOD/LOI300. Bio sam u odgovarajućoj ulozi stručnjaka vezano za poslove BIM projektiranja.

5. Projekt: Brza cesta DC12, dionica: Bjelovar -Virovitica - Terezino polje, L=20 km. Opis poslova: izrada BIM modela na razini glavnog projekta, koordinacija disciplina BIM modela, izrada vizualizacije. LOD/LOI200. Bio sam u odgovarajućoj ulozi stručnjaka vezano za poslove BIM projektiranja.

6. Projekt: Južna obilaznica Nove Gradiške, L=cca 4 km. Opis poslova: koordinacija disciplina BIM modela. LOD/LOI200. Bio sam u odgovarajućoj ulozi stručnjaka vezano za poslove BIM projektiranja.

7. Projekt: Spojna cesta čvor Vučevica na AI - čvor na DC8 (bez čvora na DC8), dionica od 0+630,00 do 7+480,00; L=6,85 km. Opis poslova: izrada BIM modela na razini glavnog projekta, koordinacija disciplina BIM modela, kontrola LOD/LOI, izrada vizualizacije. LOD/LOI200. Bio sam u odgovarajućoj ulozi stručnjaka vezano za poslove BIM projektiranja.

8. Projekt: Brza cesta- Granica Republike Mađarske - Virovitica -Okučani - granica Bosne i Hercegovine; dionica: Okučani - granica BiH, dio građevine: trasa brze ceste od km 4+620.00 do km 8+694.17. Opis poslova: izrada BIM modela na razini glavnog projekta, koordinacija disciplina BIM modela, izrada BIM predložaka, elemenata, kataloga elemenata, kontrola LOD/LOI. LOD/LOI300. Bio sam u odgovarajućoj ulozi stručnjaka vezano za poslove BIM projektiranja.

9. Projekt: Spojna cesta od obilaznice Vrbovca (DC 28) do Ivanić-Grada (DC 43) duljine cca 18,0 km. Opis poslova: izrada BIM modela na razini glavnog projekta, koordinacija disciplina BIM modela, izrada BIM predložaka, elemenata, kataloga elemenata, kontrola LOD/LOI, izrada vizualizacije. LOD/LOI200. Bio sam u odgovarajućoj ulozi stručnjaka vezano za poslove BIM projektiranja.

10. Projekt: DC Našice - Caglin – Pleternica duljine cca 28,1 km. Opis poslova: rad i koordinacija na BIM modelu. LOD/LOI100. Bio sam u odgovarajućoj ulozi stručnjaka vezano za poslove BIM projektiranja.

11. Projekt: Proširenje trećeg traka autoceste A1 Zagreb - Bosiljevo, dionica: Lučko - Karlovac, L=38,91 km. Opis poslova: izrada BIM modela, koordinacija disciplina i varijantiranje BIM modela, izrada vizualizacije. LOD/LOI200. Bio sam u odgovarajućoj ulozi stručnjaka vezano za poslove BIM projektiranja.

12. Projekt: Obilaznica Grada Rijeke - A7 čvor Kazala. Opis poslova: izrada BIM modela, izrada vizualizacije. LOD/LOI100. Bio sam u odgovarajućoj ulozi stručnjaka vezano za poslove BIM projektiranja.

13. Projekt: Autocesta A1 Zagreb - Split - Dubrovnik, dionica: Rudine - Osojnik, Etapa 1 i 2, L=18,5 km. Opis poslova: izrada BIM modela, koordinacija disciplina BIM modela, izrada vizualizacije. LOD/LOI200. Bio sam u odgovarajućoj ulozi stručnjaka vezano za poslove BIM projektiranja.

14. Projekt: Spojna cesta DC1 – čvor Donja Zdenčina – Lasinja duljine 4,1 km. Opis poslova: izrada BIM modela, izrada vizualizacije. LOD/LOI100. Bio sam u odgovarajućoj ulozi stručnjaka vezano za poslove BIM projektiranja.

15. Projekt: DC 512: Stupica - Duge Njive L=1,6 km. Opis poslova: izrada BIM modela, izrada vizualizacije. LOD/LOI100. Bio sam u odgovarajućoj ulozi stručnjaka vezano za poslove BIM projektiranja.

U dokumentu Analiza ponuda, objavljenom kao jednom od priloga zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj je u odnosu na kriterij kvalitete stručnjaka 3 - BIM stručnjak/projektant, naveo sljedeće: „Ponuditelj je dostavio 15 referenci (popis referentnih projekata/ugovora) kojima se dokazuje relevantno iskustvo kao BIM projektanta te mu je dodijeljeno 8 bodova“.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. i članka 293. ZJN 2016.

U odnosu na dio navoda žalitelja da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno na temelju kojih konkretnih projekata je naručitelj utvrdio ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, upućuje se na ocjenu prethodnih žalbenih navoda, u kojima je žalitelj iznosio identičnu argumentaciju. Dakle, kao odlučno treba ponoviti da naručitelj nije obavezan u dijelu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda koji sadrži analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta, navoditi temeljem kojih podataka iz ponude je ocijenio da je dokazan uvjet tehničke i stručne sposobnosti.

Kako je to uočio žalitelj i na što ukazuje u žalbenom navodu, ovdje su uvjet tehničke i stručne sposobnosti i kriterij kvalitete stručnjaka 3. - BIM stručnjak/projektant, zapravo isti te je odabrani ponuditelj na jednom mjestu u životopisu nominirao ukupno 15 projekata predloženog stručnjaka u obje svrhe, kako bi dokazao uvjet tehničke i stručne sposobnosti i kako bi njegova ponuda bila bodovana prema jednom od kriterija za odabir ponude. Kod dijela žalbenog navoda kojim se referira na dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti žalitelj, osim što pogrešno ističe da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ima nedostatke, izrijeком osporava samo tri od 15 nominiranih projekata, navodeći da nisu trebali biti priznati jer nisu završeni. Stoga, s obzirom na to da u konkretnom slučaju iz životopisa nominiranog stručnjaka proizlazi da raspolaže s ukupno 15 projekata BIM projektiranja, proizlazi da stručnjak raspolaže s većim brojem relevantnih projekata od propisanog minimuma te da je naručitelj imao dostatnu osnovu za zaključak da je uvjet od minimalno pet BIM projekata ispunjen i time dokazan uvjet tehničke i stručne sposobnosti.

Nadalje, što se tiče dijela navoda kojim se osporava naručiteljevo bodovanje ponude prema kriteriju za odabir ponude, prvo se treba referirati na žaliteljev navod da se u konkretnom slučaju isti projekti ne mogu koristiti i za dokazivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti i za bodovanje u okviru kriterija za odabir ponude. Iz odredaba dokumentacije o nabavi zapravo proizlazi da naručitelj ne boduje one reference koje priznaje kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti već boduje broj referenci iznad propisanog minimuma.

Naime, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti traženo je minimalno 5 projekata, dok kod bodovanja ponude prema kriteriju za odabir ponude, ponuda ostvaruje bodove tek od 6 prihvatljivih projekata na više (za 0-5 referenci ponuda dobiva 0 bodova).

Nadalje, u dijelu žalbenog navoda kojim žalitelj osporava pojedine konkretne projekte (Obilaznica grada Rijeke, DC 512 Stupica – Duge Njive) te tvrdi da isti ne uključuju BIM aktivnosti, Državna komisija ocjenjuje da žalitelj za svoje tvrdnje ne dostavlja konkretne dokaze, već iste temelji na pretpostavkama izvedenim iz javno dostupnih podataka o predmetnim postupcima. Nasuprot tome, iz dostavljenog životopisa proizlazi opis konkretnih BIM aktivnosti (izrada BIM modela, koordinacija modela, kontrola LOD/LOI i dr.), na temelju čega je naručitelj pravilno zaključio da se radi o relevantnom BIM iskustvu. Već je u ovom rješenju istaknuto da sama činjenica da u projektnoj dokumentaciji određenog postupka nije izrijeком navedena BIM metodologija ili da su traženi određeni izlazni formati (npr. .dwg). ne isključuje mogućnost da su tijekom izvršenja usluge korišteni BIM alati i procesi, kako to pravilno ističe naručitelj. Ujedno, odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu iznosi podatke koji potvrđuju navode iz životopisa, odnosno da je riječ o projektima u kojim je stručnjak bio u odgovarajućoj ulozi stručnjaka vezano za poslove BIM projektiranja.

Također, u odnosu na navod o navodnom dupliciranju projekata (Brza cesta DC12 i Južna obilaznica Nove Gradiške), Državna komisija prihvaća pojašnjenja naručitelja i odabranog ponuditelja da se radi o različitim angažmanima stručnjaka na istim infrastrukturnim zahvatima, ali u različitim fazama, razinama razrade modela (LOD/LOI) ili s različitim opsegom poslova, što u BIM praksi može predstavljati zasebna relevantna iskustva. Žalitelj ni u ovom dijelu ne dostavlja dokaze koji bi nedvojbeno potvrdili da se radi o istovjetnim i u cijelosti preklapajućim angažmanima koji se ne bi smjeli vrednovati odvojeno.

Konačno, imajući u vidu da je naručitelj ocijenio da nominirani stručnjak raspolaže s ukupno 15 relevantnih, odgovarajućih projekata, te uzevši u obzir prethodnu ocjenu žalbenog navoda, Državna komisija utvrđuje da bez obzira na eventualnu osnovanost dijela navoda koji se tiče tri navodno nezavršena projekta, i u tom slučaju broj prihvatljivih referenci prelazi prag od 9 projekata, za koji je dokumentacijom o nabavi predviđeno dodjeljivanje maksimalnog broja bodova (8 bodova). Stoga eventualne nepravilnosti koje žalitelj ističe u odnosu na tri nedovršena projekta ne bi imale utjecaja na konačno bodovanje.

Slijedom svega navedenoga, Državna komisija ocjenjuje da je naručitelj zakonito i pravilno utvrdio da nominirani stručnjak ispunjava uvjete stručne sposobnosti te mu, sukladno dokumentaciji o nabavi, dodijelio maksimalan broj bodova prema kriteriju za odabir ponude, zbog čega je žalbeni navod u cijelosti neosnovan.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da naručitelj nije ispravno proveo pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja u dijelu koji se odnosi na Ključnog stručnjaka 4., Stručnjak za geoprostorne podatke, Danko Markovinović.

U prvom dijelu žalbenog navoda osporava zakonitost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja u dijelu u kojem je naručitelj prihvatio da nominirani stručnjak ispunjava propisane uvjete sposobnosti. Kao i u prethodnim žalbenim navodima, žalitelj ističe da iz objavljenog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije moguće zaključiti na temelju kojih projekata je naručitelj utvrdio da nominirani stručnjak udovoljava uvjetu tehničke i stručne sposobnosti, ovdje konkretno, izradi minimalno jedne studije geoprostornih standarda na državnoj razini ili BIM studiju na državnoj razini. Ponavlja da je i u odnosu na ovog stručnjaka naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda propustio jasno navesti i obrazložiti na koji način i s kojim projektima/referencama odabrani ponuditelj ispunjava predmetni uvjet sposobnosti.

U drugom dijelu žalbenog navoda žalitelj osporava zakonitost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja u dijelu u kojem je naručitelj dodijelio bodove odabranoj ponudi prema kriteriju iskustva stručnjaka, na način da osporava tri projekta navedena u životopisu stručnjaka.

Prvo, projekt Zajednički informacijski Sustav katastre i zemljišne knjige. Ističe da iz podataka navedenih u životopisu te podataka navedenih u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije jasno odnosi li se navedeni projekt na implementaciju geoprostornih standarda, jer je svrha ZIS-a integracija registara (katastar + zemljišne knjige), dok se implementacija geoprostornih standarda (npr. OGC WMS/WFS i INSPIRE interoperabilnost) ostvaruje kroz NIPP/Geoportal DGU i mrežne usluge. Naime, pojašnjava da ZIS može biti izvor podataka za te standardizirane usluge, ali da nije njihov glavni mehanizam. Slijedom navedenog, smatra da se bez dodatnog pojašnjenja predmetnog obuhvata projekta taj projekt ne može priznati kao valjani.

Kao drugi, projekt Prometna studija za rješavanje prometa na području kulturno-povijesne cjelina Grada Požege. Naime, ističe da iz samog naziva predmetne reference proizlazi da se radi o prometnoj studiji koja se odnosi na rješavanje prometa u kulturno-povijesnoj cjelini, odnosno o dokumentu iz područja prometnog planiranja/organizacije prometa. Međutim, ukazuje da kriterij bodovanja izričito zahtijeva da se projekti/ugovori odnose na implementaciju geoprostornih standarda ili BIM-GIS integraciju, odnosno da su izrađene smjernice/priručnici/studije vezane uz geoprostorne standarde ili implementaciju BIM-a. Smatra da sam naziv „prometna studija” ne dokazuje da je predmet studije bila standardizacija geoprostornih podataka (npr. primjena interoperabilnih geoprostornih standarda, modela podataka, metapodataka i servisnih standarda) niti BIM-GIS integracija (npr. integracija BIM modela s GIS sustavima, razmjena podataka, georeferenciranje BIM modela, mapiranje atributa i sl.). Dodatno, čak i kada bi se prihvatilo da se prometna studija može oslanjati na prostorne podatke, žalitelj smatra da to nije dovoljno za ispunjenje kriterija koji traži implementaciju geoprostornih standarda ili BIM-GIS integraciju. Pojašnjava da korištenje karata, podloga ili prostorne analize (ako je uopće korišteno) nije isto što i implementacija geoprostornih standarda, jer implementacija standarda podrazumijeva jasno definirane standarde, strukture podataka, interoperabilne formate/servise i provjerljive isporuke u tom smislu. Slijedom navedenog, zaključuje da se predmetna referenca ne može priznati kao valjana za predmetni kriterij, jer ne dokazuje traženu sadržajnu povezanost s geoprostornim standardima/BIM-GIS integracijom niti traženu ulogu stručnjaka 4 kao voditelja projekta u tom specifičnom području.

Kao treći, žalitelj osporava projekt Izrada plana urbane mobilnosti Grada Varaždina – City Walk. Naime, ističe da iz samog dokumenta nedvojbeno proizlazi da se radi o prometnoj studiji/planu urbane mobilnosti, pri čemu je u dokumentu navedeno da je projekt trajao od 16. srpnja 2018. do 21. studenoga 2018., te da je koordinator projekta doc. dr. sc. Danko Markovinović, uz popis autora. Međutim, ukazuje da u dokumentu ne postoje sadržajni elementi koji bi opravdali njegovo priznavanje kao reference za kriterij koji se odnosi na implementaciju geoprostornih standarda ili BIM-GIS integraciju, niti kao studije/smjernice/priručnika vezanih uz geoprostorne standarde ili implementaciju BIM-a. Konkretno, ističe da se dokument bavi analizom postojećeg stanja mobilnosti, definiranjem vizije, ciljeva i mjera urbane mobilnosti, indikatora, financiranja i provedbe, uz pozivanje na EU i nacionalne strateške dokumente urbane mobilnosti (SUMP metodologija i sl.), no ne sadrži eksplicitne navode o geoprostornim standardima (npr. INSPIRE/ISO 191xx/OGC), GIS standardima i interoperabilnosti, niti o BIM-u, implementaciji BIM-a ili BIM-GIS integraciji (npr. IFCGIS razmjena, georeferenciranje BIM modela, mapiranje atributa, CDE i sl.). Slijedom navedenog, čak i ako bi se predmetni dokument mogao općenito kvalificirati kao “studija” u području prometa, žalitelj smatra da se ne može priznati kao

studija/smjernica/priručnik vezana za geoprostorne standarde ili implementaciju BIM-a, jer takva veza iz sadržaja dokumenta ne proizlazi na jasan, nedvojbjen i provjerljiv način. Nadalje, ističe da dokument sam po sebi ne dokazuje da je ključni stručnjak 4 bio u "odgovarajućoj ulozi voditelja projekta" za poslove implementacije geoprostornih standarda ili BIM-GIS integracije, budući da se u dokumentu navodi koordinator projekta, ali se ne dokazuje postojanje niti provedba aktivnosti koje su predmet bodovanja (geoprostorni standardi/BIM-GIS). Zbog svega navedenog, žalitelj smatra da priznavanje predmetnog projekta/dokumenta kao valjane reference za kriterij ključnog stručnjaka 4 predstavlja pogrešnu primjenu kriterija odabira, budući da se bodovi dodjeljuju za iskustvo i dokumente iz točno određenog područja (geoprostorni standardi/BIM-GIS/BIM implementacija), a predmetni dokument prema svom sadržaju to područje ne obuhvaća niti ga dokazivo adresira.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u odnosu na dio žalbenog navoda kojim se osporava da je udovoljeno uvjetu tehničke i stručne sposobnosti, ističe da je netočan navod žalitelja da u životopisu stručnjaka nije moguće utvrditi postojanje najmanje jedne BIM studije na državnoj razini. Ukazuje da je predmetna studija „Iskustva drugih zemalja pri implementaciji BIM-a“ izrađena za tijelo državne uprave Republike Hrvatske, odnosno Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, koji je ovdje naručitelj, te je utvrđeno i naručitelj sam potvrđuje da je riječ o studiji izrađenoj na državnoj razini i u području implementacije BIM-a. Tumači da je predmetni kriterij formuliran široko i funkcionalno upravo kako bi obuhvatio različite vrste stručnog iskustva iz područja geoprostornih podataka, GIS i BIM sustava, prostornih analiza i povezanih strateških i metodoloških dokumenata, a sve iz razloga omogućavanja dovoljnog tržišnog natjecanja a opet kako bi se i omogućilo i izvršenje ugovora od kvalitetnih stručnjaka s dovoljnom razinom iskustva.

U odnosu na osporena tri projekta koja je naručitelj ocijenio prihvatljivima u svrhu bodovanja ponude prema kriteriju za odabir ponude, naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovoru i očitovanju na žalbu detaljno iznose argumente prema kojima su ti projekti odgovarajući te da je stoga pravilno postupio naručitelj kada ih je bodovao.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 5.3.2.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama propisano da gospodarski subjekt tijekom provedbe projekta mora imati na raspolaganju minimalno četiri (4) stručnjaka kvalificiranih za izvršenje usluga koje su predmet nabave, kako bi osigurali kvalitetno pružanje usluga, jedan od koji je Stručnjak za geoprostorne podatke. Kao njegove kvalifikacije traži se minimalno završena razina obrazovanja razine 7 prema Hrvatskom klasifikacijskom okviru (HKO odnosno EQF) ili jednakovrijedna razina obrazovanja države čiji je stručnjak državljanin iz područja tehničkih znanosti, najmanje 5 godina radnog staža na poslovima projekata geoprostornih standarda, izrađena minimalno jedna studija geoprostornih standarda na državnoj razini ili BIM studija na državnoj razini.

Nadalje, iz sadržaja odredaba dokumentacije o nabavi razvidno je da je jedan od kriterija za odabir ponude Kvaliteta stručnjaka 4 - Stručnjak za geoprostorne podatke. Boduje se broj projekata/ugovora, u kojima je ključni stručnjak 4 bio u odgovarajućoj ulozi voditelja projekta vezano za poslove implementacije geoprostornih standarda ili BIM-GIS integracije i broj izrađenih smjernica/priručnika/studija vezano za geoprostorne standarde ili implementaciju BIM-a.

Za manje od dva projekta/ugovora/izrađenih smjernica/priručnika/studija, ponuda ne dobiva bodove. Za dva prihvatljiva dobiva dva boda, za tri dokumenta četiri boda, za četiri dobiva šest bodova te za pet i više odgovarajućih projekata/ugovora/izrađenih smjernica/priručnika/studija ponuda dobiva maksimalnih osam bodova.

U ponudi odabranog ponuditelja dostavljen je životopis nominiranog stručnjaka koji pod naslovom Znanstveno stručni i stručni projekti sadrži sljedeće podatke:

2025. Studije "Iskustva drugih zemalja pri implementaciji BIM-a". Izrađivač studije – LandPro j.d.o.o. Naručitelj: Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine RH.

2023. DIS4SME projekt. Voditelj projekta. Izvoditelj: Sveučilište Sjever, Odjel za geodeziju i geomatiku. Naručitelj: Europska komisija - Digital Europe Programme.

2022. – 2023. Birgit projekt - Building Information Models integrated with Geographical Information. Voditelj projekta. Izvoditelj: Sveučilište Sjever, Odjel za geodeziju i geomatiku. Naručitelj: Europska komisija - European Commission

2012. – 2016. ZIS - Zajednički Informacijski Sustav katastra i zemljišne knjige. Voditelj i odgovorna osoba projekta/priprema tehničkih specifikacija. Naručitelj: Republika Hrvatska.

2014. – 2016. IMPULS projekt. Kreator i voditelj projekta (financiran od strane vlade Kraljevine Švedske). Implementacija INSPIRE direktive za države - Bosna i Hercegovina, Srbija, Makedonija, Crna Gora, Kosovo i Albanija.

2015. – 2016. GIS - Katastar infrastrukture Republike Hrvatske. Voditelj projekta/priprema tehničkih specifikacija. Naručitelj: Republika Hrvatska - Državna geodetska uprava.

2014. – 2016. Adresni registar Republike Hrvatske. Voditelj i odgovorna osoba projekta za komponentu Državne geodetske uprave/priprema tehničkih specifikacija. Projekt Državne geodetske uprave u okviru IPA projekta. Naručitelj: Republika Hrvatska - Državna geodetska uprava.

2013. GIS - Geoportal NIPP. Voditelj projekta, kreator i odgovorna osoba implementacije Geoportala NIPP-a (Nacionalne Infrastrukture Prostornih Podataka). Naručitelj: Republika Hrvatska - Državna geodetska uprava.

2012. GIS - Geoportal Državne geodetske uprave. Voditelj projekta - kreator i odgovorna osoba implementacije Geoportala Državne geodetske uprave/priprema tehničkih specifikacija. Naručitelj: Republika Hrvatska

2019. Prometna studija za rješavanje prometa na području kulturno-povijesne cjelina Grada Požege. Voditelj projekta. Naručitelj: Grad Požega.

2018. – 2019. Izrada plana urbane mobilnosti Grada Varaždina - City Walk. Voditelj projekta. Naručitelj: Grad Varaždin.

U dokumentu Analiza ponuda, objavljenom kao prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj je u odnosu na kriterij Kvalitete stručnjaka 4 - Stručnjak za geoprostorne podatke, naveo sljedeće: „Ponuditelj je dostavio jednu referencu kojom se dokazuje da je izradio smjernice/priručnike/studije vezano za geoprostorne standarde ili implementaciju BIM-a. - Studija "Iskustva drugih zemalja pri implementaciji BIM-a". Ponuditelj je dostavio 11 referenci (popis referentnih projekata/ugovora) kojima se dokazuje relevantno iskustvo kao Voditelja projekta vezano za poslove implementacije geoprostornih standarda ili BIM-GIS integracije: DIS4SME projekt, Birgit projekt, Building Information Models integrated with Geographical Information, GIS, „One stop shop“ Uređena zemlja, ZIS - Zajednički Informacijski Sustav katastre i zemljišne knjige, IMPULS projekt, Katastar infrastrukture Republike Hrvatske, Adresni registar Republike Hrvatske, Geoportal NIPP, GIS - Geoportal Državne geodetske uprave, Prometna studija za rješavanje prometa na području kulturno-povijesne cjelina Grada Požege, Izrada plana urbane mobilnosti Grada Varaždina - City Walk. Temeljem 12 referenci dodijeljeno mu je 8 bodova.“.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. i članka 293. ZJN 2016.

U odnosu na dio navoda žalitelja da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno na temelju kojih konkretnih projekata je naručitelj utvrdio ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, upućuje se na ocjenu prethodnih žalbenih navoda, u kojima

je žalitelj iznosio identičnu argumentaciju. Dakle, kao odlučno treba ponoviti da naručitelj nije obavezan u dijelu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda koji sadrži analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta, navoditi temeljem kojih podataka iz ponude je ocijenio da je dokazan uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Ujedno, ovdje naručitelj u odgovoru na žalbu upućuje na konkretnu BIM studiju na državnoj razini, navedenu u životopisu stručnjaka, temeljem koje je ocijenio da je udovoljeno uvjetu tehničke i stručne sposobnosti.

Što se tiče dijela navoda koji se odnosi na bodovanje ponude, imajući u vidu da je naručitelj ocijenio da nominirani stručnjak raspolaže s ukupno 12 relevantnih, odgovarajućih projekata, Državna komisija utvrđuje da bez obzira na eventualnu osnovanost dijela navoda koji se tiče tri konkretna projekta koji su predmetom žalbenog navoda, i u tom slučaju broj prihvatljivih referenci prelazi prag od pet projekata, za koji je dokumentacijom o nabavi predviđeno dodjeljivanje maksimalnog broja bodova (8 bodova). Stoga eventualne nepravilnosti koje žalitelj ističe u odnosu na tri osporena projekta ne bi imale utjecaja na konačno bodovanje ponude odabranog ponuditelja.

Slijedom svega navedenoga, Državna komisija ocjenjuje da je naručitelj zakonito i pravilno utvrdio da nominirani stručnjak ispunjava uvjete stručne sposobnosti te mu, sukladno dokumentaciji o nabavi, dodijelio maksimalan broj bodova prema kriteriju za odabir ponude, zbog čega je žalbeni navod u cijelosti neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, u ukupnom iznosu od 1.500,00 eura, koji se sastoji od prethodno plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Međutim, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

