



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/297

URBROJ: 354-02/9-26-7

Zagreb, 9. srpnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, te Marijane Gortan Krnić i Olge Majdak Huljev, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja INA-Industrija nafte, d.d., Zagreb, OIB: 27759560625, kojeg kao punomoćnik zastupa Mislav Vukina, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Vukina & Partneri d.o.o. iz Zagreba, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002184, predmet nabave: rafinirani naftni proizvodi-veleprodaja, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, OIB: 69693144506, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19, 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: DIR/26-01/665; URBROJ: 00-04-02/06-26-07 od 23. travnja 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002184, predmet nabave: rafinirani naftni proizvodi-veleprodaja, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju, Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju INA-Industrija nafte, d.d., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 12.697,57 eura, dok se u preostalom iznosu od 0,68 eura zahtjev žalitelja odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, objavio je 5. ožujka 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002184, predmet nabave: rafinirani naftni proizvodi-veleprodaja. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija i njihovog relativnog značaja: cijena ponude relativnog značaja 90 % i rok isporuke, 10 %.

U predmetnom postupku pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj jednu ponudu ocijenio valjanom te je 23. travnja 2026. donio odluku o odabiru KLASA: DIR/26-01/665;

URBROJ: 00-04-02/06-26-07, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Petrol d.o.o., Zagreb. Navedena odluka je u EOJN RH objavljena 4. svibnja 2026.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 14. svibnja 2026. izjavio žalitelj Ina-Industrija nafte, d.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odluke o odabiru te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru i da mu se nadoknadi trošak žalbenog postupka.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda.

Odabrani ponuditelj, Petrol d.o.o. u očitovanju na žalbu osporava žalbene navode.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja te ponude ponuditelja Rijeka Trans d.o.o., Kukuljanovo te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava razlog odbijanja svoje ponude navodeći da je obrazloženje naručitelja o navodno nepravilnom izračunu nadoplate za biokomponentu u troškovniku pogrešno obzirom da je izračun žalitelja izvršen prema propisanoj formuli iz DoN-a, ulaznim parametrima i pravilima zaokruživanja, a razlika na koju se poziva naručitelj proizlazi iz primjene dvostrukog zaokruživanja koje DoN-om nije propisano. Naime, ističe da naručitelj navodi kako je žalitelj za stavku Eurodizel B7 primijenio vrijednost nadoplate za biokomponentu u iznosu od 0,0259 EUR/l, dok prema njegovom tumačenju pravilna primjena formule iz DoN-a daje rezultat od 0,02595 EUR/l, koji se matematičkim zaokruživanjem na četiri decimalna mjesta zaokružuje na 0,0260 EUR/l te naručitelj zaključuje da je u troškovnik upisana neispravna jedinična cijena od 0,7582 EUR/l umjesto 0,7583 EUR/l. Ističe da zaključak naručitelja proizlazi iz pogrešnog dvostrukog zaokruživanja. Pojašnjava da se prema DoN-u nadoplata za biokomponentu izračunava primjenom vrijednosti RME FOB Ara M (RED), odnosno srednje dnevne burzovne cijene biodizela objavljene u Platt's European Biofuelscan na dan 3. ožujka 2026. (zaokružena na tri decimalna mjesta). Navedena kotacija biodizela pomoću tečaja USD/EUR (četiri decimalna mjesta) koji je objavila Hrvatska narodna banka za dan 3. ožujka 2026. i gustoće preračunata je iz USD/t u EUR/lit i iznosi 1,041 EUR/lit. Sukladno formuli iz DoN-a navedena se vrijednost umanjuje za vrijednost CIF Med, odnosno srednju dnevnu burzovnu cijenu naftnih derivata objavljenu u Platt's European Marketscan na isti referentni dan 3. ožujka 2026., preračunatu u EUR/l te se na tako dobiveni iznos dodaje trošak prijevoza i manipulacije biodizelom u iznosu od 0,062 EUR/l, nakon čega se rezultat množi s 7%, te primjenom navedene formule rezultat izračuna nadoplate za biokomponentu iznosi 0,025949 EUR/l. Ističe da se sukladno DoN-u nadoplata za biokomponentu iskazuje u EUR/l zaokruženo na četiri decimalna mjesta te iz istoga proizlazi da odlučno pitanje nije primjena same formule već način zaokruživanja dobivenog rezultata 0,025949 EUR/l na četiri decimalna mjesta. Prema pravilima matematičkog zaokruživanja nastavlja žalitelj, kada se broj 0,025949 zaokružuje izravno na četiri decimalna mjesta, promatra se peta decimala izvornog broja, u konkretnom slučaju peta decimala je broj 4, zbog čega se četvrta decimala ne povećava, slijedom čega broj 0,025949 pravilno zaokružen na četiri

decimalna mjesta iznosi 0,0259 EUR/l, slijedom čega je u troškovniku pravilno iskazao nadoplatu za biokomponentu u iznosu od 0,0259 EUR/l.

Suprotno tome, nastavlja žalitelj, naručitelj do iznosa od 0,0260 EUR/l dolazi primjenom dvostrukog zaokruživanja na način da najprije rezultat 0,025949, promatra kao iznos 0,02595, a zatim taj već zaokruženi međurezultat ponovno zaokružuje na četiri decimalna mjesta, čime dolazi do iznosa od 0,0260 EUR/l. Navedeni pristup nije propisan DoN-om i nije matematički pravilan u situaciji u kojoj je propisano iskazivanje rezultata na četiri decimalna mjesta obzirom da se u slučaju kada je konačno propisano zaokruživanje na četiri decimalna mjesta izvorni rezultat zaokružuje izravno na četiri decimalna mjesta, a ne primjenjuje se metoda prethodnog zaokruživanja na pet decimalnih mjesta, a zatim ponovno zaokruživanje na četiri decimalna mjesta. Stoga navodi da razlika između iznosa 0,0259 EUR/l i 0,0260 EUR/l ne proizlazi iz pogrešne primjene formule od strane žalitelja, već iz pogrešne primjene pravila zaokruživanja od strane naručitelja, pa nije osnovan zaključak naručitelja da je u troškovniku trebala biti iskazana jedinična cijena od 0,7583 EUR/l umjesto 0,7582 EUR/l obzirom je nadopлата za biokomponentu pravilno iskazana u iznosu od 0,0259 EUR/l te je ponuda žalitelja pravilna i u istoj je izračun izvršen prema formuli, pravilima i metodologiji propisanoj u DoN-u, dok bi prihvaćanje tumačenja naručitelja značilo da se na ponuditelje naknadno primjenjuje metodologija zaokruživanja koja nije propisana DoN-om, što je protivno načelima javne nabave iz članka 4. ZJN 2016.

U odgovoru na ovaj žalbeni navod naručitelj navodi da se žalbeni navod temelji na matematički netočnom polazištu obzirom nije primijenio „dvostruko zaokruživanje“, već matematičko zaokruživanje izravno na propisani broj decimalnih mjesta te se dokaz da je rezultat 0,0260, a ne 0,0259 nalazi u samoj DoN formuli i objavljenim referentnim podacima. Navodi da DoN (2. Izmjene Način određivanja cijene) u dijelu Izračun cijena za Eurodizel i benzin, propisuje: „ Δt (Bio) = Nadopлата za biokomponentu u EUR/litri zaokružena na četiri decimalna mjesta te formula glasi: Δt (Bio_dizel) = $Q_{\text{bio}} \times (RME_FOB_Ara_M(\text{EUR/l}) - CIF_Med_eurodizel(\text{EUR/l}) + Tpr(\text{Bio_dizel}))$ “. Navodi da za referentni dan 03.03.2026. na temelju objavljenih kotacija Platt's i tečaja HNB-a (koje je žalitelj sam preuzeo i naveo u svom prilogu „Izračun bio 3.3.2026. - Hrvatske šume“): $CIF\ Med\ eurodizel\ u\ EUR/l = (1.013,750/1,1698) \times 0,845/1.000 = 0,732278\ EUR/l$; $RME\ FOB\ Ara\ M\ u\ EUR/l = (1.379,250) \times 0,883/1.000 = 1,217878$ › zaokruženo na 3 decimale = 1,041 EUR/l (sukladno DoN-u); $\Delta t\ (Bio) = 0,07 \times (1,041 - 0,732278 + 0,062) = 0,07 \times 0,370722 = 0,02595054\ EUR/l$. Navodi da vrijednost 0,02595054 EUR/l ima petu decimalu = 5 (ne 4, kako pogrešno tvrdi žalitelj), a iza nje slijede daljnje znamenke 054 što znači da je vrijednost strogo veća od 0,025950, pa se po pravilu matematičkog zaokruživanja na četiri decimalna mjesta četvrta decimala podiže s 5 na 6: 0,02595054 › 0,0260 EUR/l, posljedično ispravna jedinična cijena Eurodizela B7 iznosi 0,7583 EUR/l, a ne 0,7582 EUR/l koje je žalitelj upisao u troškovnik. Dalje, naručitelj daje vlastiti izračun odabranog ponuditelja Petrol d.o.o. navodeći da je on u pojašnjenju na potpuno iste referentne podatke od 03.03.2026. iskazao nadopлатu za biokomponentu Biodizela u iznosu od 0,0260 EUR/l te u troškovnik upisao jediničnu cijenu Eurodizela = 0,7583 EUR/l. Navodi da dva različita subjekta u postupku (naručitelj i odabrani ponuditelj) primjenom istih pravila iz DoN-a dolaze do identične vrijednosti nadoplate (0,0260 EUR/l) i jedinične cijene (0,7583 EUR/l). Smatra da razlika u cijeni nije proizvod nedorečenosti dokumentacije, već isključivo žaliteljeve pogreške u prijevremenom zaokruživanju međukoraka, čime DoN nije dvosmislen niti je metodologija „naknadno dodana“, već primjena formule na propisanim ulaznim podacima daje jednoznačan rezultat. Naručitelj je primijenio standardno matematičko zaokruživanje izravno na propisani broj decimalnih mjesta, dok žaliteljev stav o pravilnoj vrijednosti 0,0259 ne počiva na primjeni DoN formule, nego na preuranjenom skraćivanju međurezultata na pet znamenki (čime se gubi informacija o znamenkama iza pete decimale i broj se umjetno svodi na vrijednost ispod 0,025950). Navodi da ponuda

žalitelja sadrži neispravnu jediničnu cijenu Eurodizela B7 (0,7582 umjesto 0,7583 EUR/l) čime nije sukladna metodologiji DoN-a, pa je takvu ponudu ocijenio nepravilnom i odbio.

Žalitelj u očitovanju na odgovor naručitelja navodi da naručitelj formulu za cijenu Eurodizel B7 računa na opisani način: „Formula glasi: $\Delta t \text{ (Bio_dizel)} = Q \text{ bio} \times (\text{RME_FOB_AraM (EUR/l)} - \text{CIF_Med_eurodizel (EUR/L)} + \text{Tpr (Bio_dizel)})$. Za referentni dan 03.3.2026. na temelju objavljenih kotacija Platts i tečaja HNB-a (koje je žalitelj sam preuzeo i naveo u svom prilogu "Izračun bio 3.3.-2026. - Hrvatske šume"): CIF Med eurodizel u EUR/l = $(1.013.75,750 / 1,1698) \times 0,845 / 1.000 = 0,732278 \text{ EUR/l}$; RME FOB Ara M u EUR/l = $(1.379,250) \times 0,883 / 1.000 = 1,217878$ - zaokruženo na 3 decimale = 1,041 EUR/l (sukladno DoN-u); $\Delta t \text{ (Bio)} = 0,07 \times (1,041 - 0,732278 + 0,062) = 0,07 \times 0,370722 = 0,02595054 \text{ EUR/l}$. Vrijednost 0,02595054 EUR/l ima petu decimalu = 5 (ne 4, kako pogrešno tvrdi žalitelj) a iza nje slijede daljnje znamenke 054 - što znači da je vrijednost strogo veća od 0,025950. Po pravilu matematičkog zaokruživanja na četiri decimalna mjesta, četvrta znamenka se podiže s 5 na 6: 0,02595054 - 0,0260 EUR/l. Posljedično ispravna jedinična cijena Eurodizela Bz iznosi 0,7583 EUR/l, a ne 0,7582 EUR/l koje je žalitelj upisao u troškovnik.“. Nasuprot tome, žalitelj osporava gornji izračun prema kojemu je vrijednost nadoplate za biokomponentu 0,0260 EUR/l. Ističe da je bitno najprije pravilno odrediti vrijednost CIF Med jer je riječ o ulaznom podatku koji izravno ulazi u formulu za izračun nadoplate za biokomponentu koja glasi: $\Delta t \text{ (Bio_dizel)} = Q \text{ bio} \times (\text{RME_FOB_Ara_M (EUR/l)} - \text{CIF_Med_eurodizel (EUR/l)} + \text{Tpr (Bio_dizel)})$. Navodi da DoN propisuje da se CIF Med iskazuje kao srednja dnevna burzovna cijena naftnih derivata u USD/t objavljena u Platt's European Marketscan, zaokružena na četiri decimale, dok naručitelj u formuli pogrešno koristi vrijednost CIF MED na šest decimala, 0,732278 EUR/l, iako bi istu trebao zaokružiti na četiri decimalna mjesta sukladno DoN-u, 0,7323 EUR/l. Navodi da je vrijednost RME FOB Ara M pravilno utvrđena kao srednja dnevna burzovna cijena biodizela, preračunata primjenom tečaja USD/EUR i gustoće te zaokružena na tri decimalna mjesta i iznosi 1,041 EUR/l, te se na tako dobiveni iznos dodaje trošak prijevoza i manipulacije biodizelom u iznosu od 0,062 EUR/l, nakon čega se rezultat množi s 7%. Primjenom pravilnih vrijednosti izračun glasi: $\Delta t \text{ (Bio)} = 0,07 \times (1,041 - 0,7323 + 0,062) = 0,07 \times 0,3707 = 0,025949 \text{ EUR/l}$. Kako se $\Delta t \text{ (Bio)}$ prema DoN-u iskazuje na četiri decimalna mjesta, a ne na pet, kako pogrešno proizlazi iz izračuna naručitelja, navodi da se navedeni rezultat budući da je peta brojka 4, pravilno zaokružuje na sljedeći način: 0,025949 > 0,0259 EUR/l. Nasuprot tome, naručitelj do rezultata 0,0260 EUR/l dolazi zato što u formuli koristi vrijednost CIF Med kao 0,732278 EUR/l, dakle vrijednost iskazanu na šest decimalnih mjesta, iako je DoN-om propisano zaokruživanje na četiri decimalna mjesta. Stoga nije točan navod naručitelja da vrijednost 0,02595054 EUR/l predstavlja pravilan rezultat primjene formule iz DoN-a jer navedena vrijednost proizlazi iz primjene ulaznog podatka koji nije iskazan sukladno DoN-u: CIF MED: 0,732278 EUR/l, dok ispravna vrijednost nadoplate za biokomponentu iznosi 0,0259 EUR/l, a ne 0,0260 EUR/l te posljedično ispravna jedinična cijena Eurodizela B7 iznosi 0,7582 EUR/l, kako je i naveo u troškovniku, a ne 0,7583 EUR/l, kako pogrešno tvrdi naručitelj.

Žalitelj dalje ukazuje na povredu odredbe članka 294. ZJN 2016 navodeći da je u konkretnom slučaju naručitelj zauzeo stajalište da se radi o računskoj pogrešci, slijedom čega je bio dužan provjeriti računsku ispravnost ponude te zatražiti od žalitelja ispravak računске pogreške odnosno očitovanje u vezi s utvrđenom pogreškom, o čemu je također bio obavezan sastaviti odgovarajuću bilješku, a što nije učinio.

U odgovoru na ovaj žalbeni navod naručitelj navodi da greška u ponudi žalitelja nije računska pogreška u smislu članka 294. ZJN 2016 i članka 21. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave jer računska pogreška u smislu navedenih odredbi obuhvaća formalne aritmetičke pogreške u ispunjavanju troškovnika ili ponudbenog lista, te se računska pogreška ispravlja matematičkom operacijom nad

postojećim brojevima u troškovniku, bez ulaska u metodologiju njihovog izračuna i bez izmjene jedinične cijene, u ovome slučaju su sve aritmetičke operacije u troškovniku žalitelja točne, pogrešna je metodologija primjene formule iz DoN-a za izračun nadoplate za biokomponentu, što je sastavni element formiranja jedinične cijene. Navodi da bi u konkretnom postupku ispravak mijenjao jediničnu cijenu Eurodizela B7 ($0,7582 \times 0,7583$ EUR/l) i ukupnu cijenu ponude što je zabranjeno člankom 293. stavkom 2. ZJN 2016.

Na kraju, žalitelj ukazuje na povredu načela iz članka 4. i članka 293. ZJN 2016. Navodi da se u konkretnom slučaju ne radi o nedostatku ponude žalitelja koji bi opravdao automatsko odbijanje, već o matematičkom pitanju primjene metodologije obračuna troška, a takva okolnost po svojoj naravi predstavlja situaciju u kojoj je naručitelj prije odbijanja ponude bio dužan primijeniti pravila o ispravku računske pogreške odnosno ako je smatrao da se ne radi o računskoj pogrešci, zatražiti pojašnjenje sukladno članku 293. ZJN 2016. Smatra da se pojašnjenjem ne bi stvarala nova ponuda niti bi se mijenjao bilo koji element postojeće ponude, već bi isto služilo razjašnjenju dostavljenih podataka i potvrdi da način izračuna koji je primijenio žalitelj ne dovodi do izmjene cijene ponude niti do promjene ekonomskog sadržaja ponude, pa ne postoji opasnost od nedopuštene izmjene ponude, promjene rangiranja ponuditelja niti pregovaranja o kriterijima za odabir ponude. Ističe da je u predmetnom postupku naručitelj od ponuditelja Rijeka Trans d.o.o. tražio pojašnjenje prikaza matematičkog izračuna temeljem kojeg su formirani iznosi upisani u stupac 6. troškovnika, odnosno u odnosu na način izračuna jedinične cijene na referentni dan prema metodologiji propisanoj DoN-om te je tražen prikaz matematičkog izračuna za sve ponuđene stavke, uključujući Eurodizel, uz navođenje vrijednosti pojedinih varijabli korištenih u formulama radi provjere sukladnosti izračuna s metodologijom propisanom DoN-om te da isto, sukladno članku 293. ZJN 2016 ne smije dovesti do izmjene cijene ponude. Navedeno je od odlučne važnosti jer je ponuda žalitelja odbijena upravo zbog okolnosti koja se odnosi na primjenu metodologije izračuna i pravila zaokruživanja u stupcu 6. troškovnika za stavku Eurodizel B7, čime je naručitelj kod drugog ponuditelja istu vrstu okolnosti smatrao pitanjem podobnim za pojašnjenje u smislu članka 293. ZJN 2016, dok je kod žalitelja istu takvu okolnost tretirao kao razlog odbijanja ponude, bez prethodnog poziva na pojašnjenje, što je selektivna i nejednaka primjena članka 293. ZJN 2016 prema ponuditeljima koji se nalaze u usporedivoj situaciji. Ako je naručitelj smatrao da dostava prikaza matematičkog izračuna u stupcu 6. troškovnika kod drugog ponuditelja služi samo potvrdi sukladnosti izračuna s metodologijom DoN-a i ne dovodi do izmjene cijene ponude, smatra da tada nije postojala objektivna osnova da se ista mogućnost uskrati žalitelju. Navodi da je time naručitelj neopravdano istu kategoriju pitanja kod jednog ponuditelja smatrao dopuštenim pojašnjenjem, dok ju je kod žalitelja kvalificirao kao nedopuštenu izmjenu ponude čime je žalitelj stavljen u nepovoljniji položaj u odnosu na drugog ponuditelja, bez objektivnog i transparentnog obrazloženja za različito postupanje. Dodatno, navodi da je ponuda žalitelja ekonomski najpovoljnija, čak i u slučaju prihvatanja tumačenja naručitelja prema kojem je trebalo primijeniti tzv. dvostruko zaokruživanje, slijedom čega je naručitelj povrijedio načelo ekonomičnosti i svrhovitog trošenja javnih sredstava budući je mogao i trebao primijeniti institut pojašnjavanja iz članka 293. ZJN 2016 u odnosu na ponudu žalitelja, umjesto automatskog odbijanja.

U odgovoru na ovaj žalbeni navod naručitelj navodi da je traženo pojašnjenje od ponuditelja koji u ponudama nisu priložili izračun (Rijeka Trans d.o.o. i Petrol d.o.o.), oba zahtjeva imaju identičan sadržaj i identičnu svrhu „radi ujednačavanja metodologije pregleda svih pristiglih ponuda“ te je tražen prikaz matematičkog izračuna iznosa upisanih u stupac 6. troškovnika (CIF Med, tečaj na dan 03.03.2026.), dok od žalitelja pojašnjenje nije traženo jer je on samoinicijativno uz ponudu priložio dokument s detaljnim prikazom matematičkog izračuna na referentni dan 03.03.2026, iz kojeg je nedvojbeno vidljiva vrijednost nadoplate za biokomponentu Biodizela koju je žalitelj primijenio (0,0259 EUR/l). Naručitelj je činjenično stanje utvrdio uvidom u ponudu, pa pojašnjenje nije bilo potrebno

jer su sve relevantne činjenice nedvojbeno utvrđene iz ponude. Navodi da se tri ponuditelja u ovome postupku ne nalaze u situaciji „istih ili sličnih nedostataka“ jer ponuditelj Rijeka Trans nije primijenio DoN formulu za izračun nadoplate, ponuditelj Petrol d.o.o. je ispravno primijenio metodologiju i pravila zaokruživanja, što je potvrđeno pojašnjenjem, a žalitelj je primijenio formulu, ali je pogrešno zaokružio nadoplatu (0,0259 umjesto 0,0260). Ističe da bi traženje pojašnjenja s ciljem na koji upućuje žalitelj (omogućavanje korekcije iznosa nadoplate s 0,0259 na 0,0260) mijenjalo jediničnu i ukupnu cijenu ponude, što je protivno članku 293. stavku 2. ZJN 2016. Dalje, navodi da načelo ekonomičnosti ne ovlašćuje na prihvatanje nepravilne ponude, pa iako žalitelj tvrdi da je njegova ponuda jeftinija od Petrol-ove i u slučaju ispravka, načelo ekonomičnosti djeluje unutar okvira zakonitosti, a ne predstavlja samostalnu pravnu osnovu za prihvatanje ponuda koje su nepravilne sukladno članku 3. točki 12. i članku 295. stavku 1. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost ovih žalbenih navoda utvrđeno je da je u DoN-u, dokumentu 2. Izmjene_ Način određivanja cijene, u dijelu Izračun cijena za Eurodizel i benzin, propisano: „Cijena je promjenjiva za vrijeme trajanja ugovora. U troškovnik gospodarski subjekt upisuje jediničnu cijenu uz uporabu Platts kotacije i tečaja važećeg samo na dan 03.03.2026. godine (*Dan slanja objave nadmetanja u EOJN) izračunatu prema sljedećoj jednadžbi: Cijena se izračunava na sljedeći način:

- $PC = P_{t(Fossil)} + \Delta_t(Bio) + P$
- $P_{t(Fossil)} = \left(\frac{\sum_{i=1}^n CIF Med M_i \cdot T_i}{n} \right) * \frac{\rho}{1000}$
- $\Delta_t(Bio_dizel) = \left[\left(\frac{\sum_{i=1}^n RME FOB ARA M_i \cdot T_i}{n} \right) * \frac{\rho}{1000} \right] - P_{t(Fossil_dizel)} + T_{pr(Bio_dizel)} * Q_{Bio_dizel}$
- $\Delta_t(Bio_benzin) = \left[\left(\frac{\sum_{i=1}^n (FOB Rott T2 Eth M / 1000)_i \cdot T_i}{n} \right) \right] - P_{t(Fossil_benzin)} + T_{pr(Bio_benzin)} * Q_{Bio_benzin}$

gdje su:

- PC = Prodajna cijena u EUR/l zaokružena na četiri decimalna mjesta;
- Pt (Fossil) = Osnovna cijena fosilnog goriva za tjedan isporuke (t) u EUR/litri zaokružena na četiri decimalna mjesta;
- Δt (Bio) = Nadopлата za biokomponentu u EUR/litri zaokružena na četiri decimalna mjesta;
- P = Premija prodavatelja EUR/l zaokružena na tri decimalna mjesta;
- CIF Med = Srednja dnevna burzovna cijena naftnih derivata u USD/t objavljena u „Platt’s European Marketscan“ zaokružena na četiri decimalna mjesta;
- RME FOB Ara M (RED) = Srednja dnevna burzovna cijena biodizela u USD/t objavljena u 'Platt’s European Biofuelscan' zaokružena na četiri decimalna mjesta;
- FOB Rott Ethanol T2 (EUR/m³) = Srednja dnevna burzovna cijena bioetanola u EUR/m³ objavljena u 'Platt’s European Biofuelscan' zaokružena na tri četiri decimalna mjesta;
- Tpr(Bio_dizel) = Troškovi prijevoza i manipulacije s biodizelom su fiksni te iznose 0,062 EUR/litri;
- Tpr(Bio_benzin) = Troškovi prijevoza i manipulacije s bioetanolom su fiksni te iznose 0,055 EUR/litro;
- QBio_dizel = Postotak biodizela je 7% v/v;
- QBio_benzin = Postotak bioetanola je 5% v/v

- T = Srednji dnevni tečaj u USD/EUR (četiri decimalna mjesta) koji objavljuje Hrvatska narodna banka za dan za koji je objavljena srednja dnevna burzovna cijena naftnih derivata (CIF Med);
 - i = Dnevni podaci: i = 1, 2, 3, ..., n;
 - n = Broj objavljenih srednjih dnevnih burzovnih cijena naftnih derivata (CIF Med M) unutar obračunskog razdoblja;
 - ρ = Gustoća naftnog derivata ($\rho = 0,755$ kg/l za motorne benzine; $\rho = 0,845$ kg/l za dizelska goriva; $\rho = 0,883$ kg/l za RME);
 - Na cijenu se dodaju iznosi za trošarine i PDV, u skladu sa zakonskim aktima.
- Promjena cijene: Cijene naftnih derivata mijenjaju se svakih 7 (sedam) dana. Dan primjene novih cijena naftnih derivata je utorak u 0,01 sati.
- Ukoliko ponuda ponuditelja bude odabrana na nadmetanju/tenderu za daljnje izračunavanje cijene se koristi umnožak prosjeka srednje vrijednosti kotacija objavljenih u „PLATT'S EUROPEAN MARKETSCAN“ na paritetu:
- CIF Med = Srednja dnevna burzovna cijena eurodizela (10ppm ULSD) i eurosupera 95 (Prem Unl 10ppm) u USD/t objavljena u „Platt's European Marketscan“ na paritetu CIF Med (Genova/Lavera) zaokružena na četiri decimalna mjesta;
 - FOB Ara RME (RED) = Srednja dnevna burzovna cijena biodizela u USD/t objavljena u „Platt's European Biofuelscan“ zaokružena na četiri decimalna mjesta i srednjeg tečaja HNB USD/EUR, objavljene u tjednu koji prethodi tjednu isporuke. U obračun se uzima tečaj samo za one dane za koje postoje kotacije. Cijene naftnih derivata obračunavaju se posljednjeg radnog dana koji prethodi danu primjene (dan obračuna). U slučaju da je ponedjeljak neradni dan, cijene se izračunavaju posljednjeg radnog dana koji prethodi danu primjene s kotacijom manje, a ista se prenosi u naredni obračunski period. Ponuditelj je dužan Naručitelju na dan promjene cijena naftnih derivata zaključno do 15,00 sati dostaviti obračun novih cijena u pisanom obliku, a prema navedenoj formuli.“.

Nadalje, uvidom u obrazac troškovnika utvrđeno je sljedeće.

Naručitelj je u stupcu „opis stavke“ u stavci 2. propisao: „Dizelsko gorivo (sukladno HRN EN 590), u stupcu „jedinica mjere“ propisao je: litra, te je u stupcu „planirana količina“ propisao: 1.960.000,00, dok ponuditelj popunjava sljedeće: stupac 5. „komercijalni naziv“, stupac 6. „CIF Med, tečaj na dan: 03.03.2026.*“, stupac 7. „premija (EUR/lit), stupac 8. „posebni porez (Trošarina) (EUR/lit)“, stupac 9. (zbroy stupaca 6. 7. i 8.) „ponuđena jedinična cijena stavke (EUR/lit)“ i stupac 10. (umnožak stupca 9. i 4.) „cijena stavke (EUR)“.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj u troškovniku u stavci 2. „Dizelsko gorivo (sukladno HRN EN 590), „jedinica mjere“: litra, „planirana količina“: 1.960.000,00, u stupcu „komercijalni naziv“ naveo: Eurodizel B7, u stupcu „CIF Med, tečaj na dan: 03.03.2026.*“: naveo: 0,7582, u stupcu „premija (EUR/lit)“ naveo: 0,045, u stupcu „posebni porez (Trošarina) (EUR/lit)“ naveo: 0,40613, u stupcu „ponuđena jedinična cijena stavke (EUR/lit)“ naveo: 1.2093 i u stupcu „cijena stavke (EUR)“ naveo: 2.370.286,80. Žalitelj je u ponudi dostavio dokument "Izračun bio 3.3.-2026. - Hrvatske šume", a koji dokument sadrži izračun cijena na dan 03.03.2026., i u kojem je navedeno Eurodizel B7 CIF Med tečaj 0,7582.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u troškovniku u stavci 2. „Dizelsko gorivo (sukladno HRN EN 590), „jedinica mjere“: litra, „planirana količina“: 1.960.000,00, u stupcu „komercijalni naziv“ naveo: Eurodizel AD, u stupcu „CIF Med, tečaj na dan: 03.03.2026.*“: naveo: 0,7583, u stupcu „premija (EUR/lit), naveo: 0,051, u stupcu „posebni porez (Trošarina) (EUR/lit)“ naveo: 0,40613, u stupcu „ponuđena jedinična cijena stavke (EUR/lit)“ naveo: 1.2154 i u stupcu „cijena stavke (EUR)“ naveo: 2.382.242,80.

Iz dokumentacije postupka slijedi da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda od odabranog ponuditelja Petrol d.o.o. i ponuditelja Rijeka Trans d.o.o. tražio

pojašnjenja/dopune, te je u zahtjevima upućenima tim ponuditeljima naveo: „S obzirom na to da je Dokumentacijom o nabavi propisana formula i metodologija za izračun jedinične cijene na referentni dan (CIF Med tečaj) 03.03.2026., a radi ujednačavanja metodologije pregleda svih pristiglih ponuda, molimo Vas da nam dostavite: Prikaz matematičkog izračuna temeljem kojeg ste formirali iznose upisane u stupac 6. (CIF Med, tečaj na dan: 03.03.2026.) troškovnika, za sve ponuđene stavke (Eurosuper 95, Eurodizel, Lož ulje ekstra lako). U prikazu izračuna molimo da jasno navedete vrijednosti pojedinih varijabli koje ste koristili u formulama. Napominjemo da traženo pojašnjenje služi isključivo u svrhu potvrde sukladnosti izračuna s metodologijom propisanom Dokumentacijom o nabavi, te sukladno članku 293. ZJN 2016 ne smije dovesti do izmjene cijene ponude.

Odabrani ponuditelj i ponuditelj Rijeka Trans d.o.o. naručitelju su dostavili pojašnjenja odnosno matematički izračun temeljem kojeg su formirali iznose upisane u stupac 6. (CIF Med, tečaj na dan: 03.03.2026.) troškovnika.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj u istom u točki 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, za ponudu žalitelja naveo: „Ponuditelj je u sklopu ponude samoinicijativno dostavio detaljan prikaz matematičkog izračuna jedinične cijene na referentni dan 03.03.2026. godine. Naručitelj je izvršio analizu dostavljenog izračuna te je utvrdio da ponuditelj nije ispravno primijenio pravila zaokruživanja nadoplate za biokomponentu propisanu Dokumentacijom o nabavi. Slijedom navedenog, nije bilo potrebe za traženjem dodatnih pojašnjenja temeljem članka 293. ZJN 2016., s obzirom na to da je činjenično stanje nedvojbeno utvrđeno uvidom u samu dostavljenu ponudu.“ te u točki 10. Ponude koje se odbijaju, naveo „Ponuda ponuditelja je nepravilna sukladno članku 3. točki 12. Zakona o javnoj nabavi (ZJN 2016). Ponuda se ocjenjuje nepravilnom jer sadržajem nije sukladna zahtjevima i metodologiji propisanoj Dokumentacijom o nabavi (DON). Dokumentacijom o nabavi (točka "Izračun cijena za Eurodizel i benzin") propisano je da se nadoplate za biokomponentu u EUR/litri zaokružuje na četiri decimalna mjesta. Ponuditelj je u sklopu ponude dostavio prikaz izračuna iz kojeg je vidljivo da je za stavku Eurodizel B7 koristio vrijednost nadoplate za biokomponentu u iznosu od 0,0259 EUR/l. Međutim, primjenom propisane formule na referentne vrijednosti od 03.03.2026. godine, izračunata vrijednost nadoplate iznosi 0,02595... EUR/l, što primjenom pravila o matematičkom zaokruživanju na četiri decimalna mjesta iznosi 0,0260 EUR/l. Zbog neispravnog zaokruživanja iznosa nadoplate za biokomponentu, ponuditelj je u troškovnik upisao neispravnu jediničnu cijenu (stupac 6) u iznosu od 0,7582 EUR/l umjesto ispravnih 0,7583 EUR/l. Budući da ponuda u ključnom elementu formiranja cijene nije izrađena sukladno metodologiji iz Dokumentacije o nabavi, a ispravak navedenog nedostatka bi doveo do izmjene ponuđene jedinične cijene što je izričito zabranjeno odredbama članka 293. stavka 2. ZJN 2016., ponuda se ocjenjuje nepravilnom.“. Dalje, naručitelj je za ponudu odabranog ponuditelja naveo: „...Uvidom u dostavljeno pojašnjenje, utvrđeno je da je ponuditelj u potpunosti i ispravno primijenio zadanu metodologiju i formulu za izračun cijene propisanu Dokumentacijom o nabavi. Posebno je utvrđeno da je ponuditelj ispravno primijenio propisano pravilo zaokruživanja nadoplate za biokomponentu na četiri decimalna mjesta. Sukladno navedenom, ovo pojašnjenje potvrdilo je matematičku i metodološku sukladnost ponude sa zahtjevima iz Dokumentacije o nabavi.“. Nadalje, naručitelj je za ponudu ponuditelja Rijeka Trans d.o.o. naveo: „...Uvidom u dostavljeno pojašnjenje i prikazanu tablicu, utvrđeno je da ponuditelj kod izračuna cijene za stavke motornog benzina i dizela nije primijenio zadanu metodologiju i formulu za izračun nadoplate za biokomponentu propisanu Dokumentacijom o nabavi. Sukladno navedenom, ovo pojašnjenje poslužilo je kao temelj za utvrđivanje nesukladnosti i ocjenu ponude nepravilnom, kako je detaljno obrazloženo u koraku ocjene valjanosti ponude prema obliku, sadržaju i cjelovitosti.“.

Članak 280. stavak 8. ZJN 2016 propisuje da se nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ili konačna ponuda ne smije mijenjati. Članak 293. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, dok stavak 2. istog članka propisuje da postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Dakle, među strankama je sporno je li naručitelj zakonito odbio ponudu žalitelja na temelju izračuna dostavljenog uz ponudu bez da je na žalitelja primijenio institut pojašnjenja/dopune iz članka 293. ZJN 2016, dok je ostale ponuditelje, među kojima i odabranog ponuditelja pozvao na pojašnjenje/dopunu informacije iz ponude, a što se odnosi na metodologiju i formulu za izračun cijene u stavci 2. troškovnika. Također, sporno je da li bi žalitelj naknadnom dostavom informacija izmijenio svoju ponudu.

U konkretnom slučaju, ovo tijelo je stava da nije riječ o pregovaranju u vezi s ponuđenim predmetom nabave ni izmjeni ponude, odnosno kršenju propisanih odredbi iz članaka 293. stavka 2. i 280. stavka 8. ZJN 2016. Naime, u konkretnom slučaju je bitno istaknuti da je troškovnička stavka definirana na način da je u stavci opisana roba koja se nabavlja, dizelsko gorivo (sukladno HRN EN 590) te je u stavci specificiran „CIF Med, tečaj na dan: 03.03.2026“ (*dan slanja objave nadmetanja u EOJN RH), koji podatak kao brojčanu vrijednost u troškovnik upisuje ponuditelj. Među strankama nije sporno da tražena vrijednost CIF Med, tečaj na dan: 03.03.2026 treba biti jednaka za sve ponuditelje te da tako unesena vrijednost, uz unos premije i posebnog poreza u troškovniku predstavlja temelj za izračun ponuđene jedinične cijene stavke (EUR/lit) i cijene stavke (EUR). Dalje, naručitelj je u DoN-u, kako je prethodno citirano, dao formulu za izračun cijene za Eurodizel gdje je nadoplatu za biokomponentu u EUR/litri odredio na sljedeći način: $\Delta t (\text{Bio_dizel}) = Q_{\text{bio}} \times (\text{RME_FOB_Ara_M}(\text{EUR/l}) - \text{CIF_Med_eurodizel}(\text{EUR/l}) + \text{Tpr}(\text{Bio_dizel}))$, što je i sam potvrdio u odgovoru na žalbu. Kako je prethodno rečeno, u DoN-u je propisano da je CIF Med = Srednja dnevna burzovna cijena naftnih derivata u USD/t objavljena u „Platt's European Marketscan“ zaokružena na četiri decimalna mjesta. Iz navedenoga je razvidno da se CIF Med kao element za izračun cijene dizelskog goriva (sukladno HRN EN 590) u stavci 2. troškovnika pojavljuje na dva mjesta odnosno dva puta, jedanput u sklopu formule za izračun $\Delta t (\text{Bio_dizel})$, a drugi put kao vrijednost koju ponuditelj upisuje u stupac troškovnika. S tim u vezi potrebno je istaknuti da je žalitelj u očitovanju na odgovor naručitelja naveo da je bitno najprije pravilno odrediti vrijednost CIF Med jer je riječ o ulaznom podatku koji izravno ulazi u formulu za izračun nadoplate za biokomponentu koja glasi: $\Delta t (\text{Bio_dizel}) = Q_{\text{bio}} \times (\text{RME_FOB_Ara_M}(\text{EUR/l}) - \text{CIF_Med_eurodizel}(\text{EUR/l}) + \text{Tpr}(\text{Bio_dizel}))$. Također, naveo je da DoN propisuje da se CIF Med iskazuje kao srednja dnevna burzovna cijena naftnih derivata u USD/t objavljena u Platt's European Marketscan, zaokružena na četiri decimale, dok naručitelj u formuli pogrešno koristi vrijednost CIF Med na šest decimala, 0,732278 EUR/l, iako bi istu trebao zaokružiti na četiri decimalna mjesta sukladno DoN-u, 0,7323 EUR/l. Naručitelj tezu žalitelja iz očitovanja prema kojoj se CIF Med ulazni u formulu za izračun cijene za Eurodizel računa na četiri decimalna mjesta što u konkretnom slučaju iznosi 0,7323 EUR/l,

u daljnjem žalbenom postupku protivno odredbi članka 403. stavka 3. ZJN 2016 nije osporio, odnosno nije dostavio obrazloženi odgovor iz kojeg bi proizlazilo da se ulazni CIF Med u formuli računa na šest decimalnih mjesta i iznosi 0,732278 EUR/l, kako to tvrdi u svom izračunu kojeg dostavlja u odgovoru na žalbu.

Dakle, detaljnim pregledom odredbi dokumentacije o nabavi u dijelu za izračun cijena za Eurodizel može se zaključiti da u DoN-u postoje dva CIF Med-a, u formuli (ulazni CIF Med) i onaj u troškovniku (krajnji CIF Med). Spor između naručitelja i žalitelja nastao je upravo u svezi obračunavanja CIF Med-a u formuli (ulazni CIF Med) obzirom da naručitelj primjenjuje ulazni CIF Med na šest decimalnih mjesta, a što je postalo razvidno tek iz odgovora naručitelja na žalbu, dok s druge strane žalitelj tvrdi da se ulazni CIF Med sukladno DoN-u u zadanoj formuli računa na četiri decimalna mjesta. Dakle, u konkretnoj stavci među strankama je sporno da li se ulazni CIF Med u formuli računa na četiri ili šest decimalnih mjesta obzirom da iz DoN-a taj podatak nije nedvojbena, odnosno DON propisuje da je CIF Med = Srednja dnevna burzovna cijena naftnih derivata u USD/t objavljena u „Platt’s European Marketscan“ zaokružena na četiri decimalna mjesta, bez detaljnijeg navoda da li se na takav način (četiri decimalna mjesta) računa (zaokružuje) i ulazni CIF Med u formuli. Iz navedenog, kao i iz iznesene argumentacije naručitelja u odgovoru na žalbu te žalitelja u očitovanju može se zaključiti da CIF Med ulazni u formuli u konkretnom slučaju izračunan na četiri decimalna mjesta iznosi 0,7323 EUR/l, posljedično nadoplata za biokomponentu u EUR/litri iznosi 0,0259 EUR/litri te CIF Med krajnji u troškovniku iznosi 0,7582, kako to proizlazi iz izračuna žalitelja, dok CIF Med ulazni u formuli izračunan na šest decimalnih mjesta iznosi 0,732278 EUR/l, posljedično nadoplata za biokomponentu u EUR/litra iznosi 0,0260 EUR/litri te CIF Med krajnji u troškovniku iznosi 0,7583 kako to proizlazi iz izračuna naručitelja.

Nadalje, ovo tijelo može se složiti sa žaliteljem da je zbog tako upisanog iznosa CIF Med-a u troškovniku (0,7582) naručitelj mogao tražiti pojašnjenje. Naime, u konkretnom slučaju dokumentacijom o nabavi je unaprijed propisana metodologija izračuna predmetnog troškovničkog stupca, slijedom čega je primjena iste metodologije morala rezultirati istom vrijednošću CIF Med, tečaj na dan, za sve ponuditelje. Riječ je, dakle, o objektivno utvrdivom podatku koji se odnosi na unaprijed određeni dan (03.03.2026.) te ne predstavlja element ponude koji ovisi o poslovnoj odluci ponuditelja, već proizlazi isključivo iz primjene dokumentacijom o nabavi propisane formule i načina izračuna. Stoga ovo tijelo smatra da bi traženjem pojašnjenja, odnosno ispravka vrijednosti CIF Med kod ponuditelja koji nije upisao vrijednost utvrđenu primjenom dokumentacije o nabavi, bilo otklonjeno isključivo pogrešno iskazivanje objektivnog ulaznog podatka zajedničkog svim ponuditeljima, pri čemu ne bi došlo do pregovaranja o ponuđenom predmetu nabave niti do nedopuštene izmjene ponude u smislu članaka 293. stavka 2. i 280. stavka 8. ZJN 2016. Naime, vrijednost CIF Med, tečaj na dan: 03.03.2026. nije element na temelju kojeg se ponuditelji međusobno natječu, budući da je predmetna vrijednost za sve ponuditelje morala biti jednaka. Nasuprot tome, razlika u ponuđenim jediničnim cijenama proizlazi iz premije koju svaki ponuditelj samostalno određuje i upisuje u troškovnik, a koja predstavlja element ponude podložan tržišnom natjecanju. Slijedom navedenog, usklađivanje vrijednosti CIF Med s vrijednošću koja proizlazi iz dokumentacije o nabavi ne bi dovelo do izmjene elementa ponude kojim ponuditelji međusobno konkuriraju, već bi predstavljalo isključivo otklanjanje nejasnoće u primjeni unaprijed propisane metodologije izračuna.

Dakle, u ponovljenom postupku nakon što naručitelj nedvojbeno utvrdi ispravnu vrijednost navedenog podatka, može od ponuditelja koji u svojim ponudama nisu upisali tako utvrđenu vrijednost zatražiti pojašnjenje, odnosno omogućiti ispravak predmetnog podatka u smislu članka 293. ZJN 2016, pri čemu takav ispravak ne predstavlja izmjenu ponude niti pregovaranje o ponuđenom predmetu nabave, već otklanjanje nejasnoće nastale uslijed nedovoljno preciznih odredbi dokumentacije o nabavi.

Slijedom navedenog, naručitelj netočno tvrdi da bi u slučaju traženja pojašnjenja u odnosu na predmetni nedostatak u stavci 2. u ponudi žalitelja nezakonito primijenio odredbu članka 293. stavka 1. ZJN 2016 te da bi traženje pojašnjenja ponude dovelo do nedopuštenog pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave i posljedično do izmjene ponude. Slijedom svega navedenoga, navod žalitelja da se u konkretnom slučaju ne radi o nedostatku ponude žalitelja koji bi opravdao automatsko odbijanje ponude ocjenjuje se osnovanim.

Dalje, vezano za navod žalitelja da se u stavci 2. troškovnika u odnosu na iskazani krajnji CIF Med u troškovniku radi o računskoj pogrešci iz članka 294. ZJN 2016 radi čega je naručitelj bio dužan od žalitelja tražiti ispravak računske greške, treba reći da se na konkretnu okolnost primjenjuje institut pojašnjenja ponude iz članka 293. ZJN 2016. Dakle, u konkretnom slučaju iskazivanje CIF Med-a krajnjeg u troškovniku u ponudi žalitelja ne predstavlja računsku grešku u smislu odredbe članka 294. ZJN 2016., već se radi o nejasnoći na čije se otklanjanje primjenjuje odredba članka 293. ZJN 2016. Unatoč pogrešnoj nominaciji žalitelja, kao što je naprijed navedeno traženje ispravka računske greške i njenog prihvata u ponovljenom postupku javne nabave, prema ocjeni ovoga tijela ne bi predstavljalo pregovaranje, odnosno izmjenu ponude, kako to pogrešno sugerira naručitelj, nego usklađivanje ponuda s važećim CIF Med tečajem na dan 03.03.2026., koji uostalom za sve ponuditelje mora biti isti, a sve upravo kako bi naručitelj u konačnici dobio usporedive ponude. Posljedično, nakon usklađivanja vrijednosti CIF Med iskazane u stupcu 6. troškovnika, naručitelj je dužan provjeriti računsku ispravnost ponude te, utvrdi li računsku pogrešku, od ponuditelja zatražiti njezin ispravak sukladno članku 294. ZJN 2016., budući da jedinična cijena iskazana u stupcu 9. predstavlja zbroj vrijednosti iskazanih u stupcima 6., 7. i 8. troškovnika.

Vezano za navod žalitelja da naručitelj u predmetnom postupku nije jednako postupao prema ponuditeljima obzirom da je odabranog ponuditelja i ponuditelja Rijeka Trans d.o.o. tražio pojašnjenje (prikaz matematičkog izračuna temeljem kojeg su formirani iznosi upisani u stupac 6. troškovnika), dok je kod žalitelja istu takvu okolnost tretirao kao razlog odbijanja ponude, bez prethodnog poziva na pojašnjenje, dakle istovrsne situacije je različito tretirao, utvrđeno je sljedeće.

Kako je vidljivo iz prethodno utvrđenog činjeničnog stanja, žalitelj je uz ponudu dostavio matematički izračun cijene Eurodizela, međutim iz istoga nije vidljiv prikaz matematičkog izračuna iznosa upisanog u stupac 6. troškovnika (CIF Med, tečaj na dan 03.03.2026.), odnosno vrijednosti pojedinih varijabli koje je koristio u formulama, već iznos nadoplate za biokomponentu 0,0259 i jedinična cijena za Eurodizel B7 u iznosu od 0,7582 EUR/litri. Odabrani ponuditelj i ponuditelj Rijeka Trans d.o.o. u svojim ponudama nisu dostavili matematički izračun, već ih je naručitelj 9. travnja 2026. tražio pojašnjenje/dopunu u vidu prikaza matematičkog izračuna temeljem kojeg su formirali iznose upisane u stupac 6. (CIF Med, tečaj na dan 03.03.2026.) troškovnika, za sve ponuđene stavke, pored ostalih i Eurodizel, navodeći da u prikazu izračuna navedu vrijednosti pojedinih varijabli koje su koristili u formulama, kako bi došao do cijena njihovih ponuda. Oba ponuditelja traženo su dostavili. Tijekom pregleda i ocjene ponuda naručitelj je u ponudi odabranog ponuditelja prihvatio dopunu, ponudu ponuditelja Rijeka Trans d.o.o. je nakon ocjene dostavljene dopune ocijenio nepravilnom i odbio, dok je ponudu žalitelja odbio bez pozivanja na dopunu s obrazloženjem da je žalitelj u sklopu ponude samoinicijativno dostavio detaljan prikaz matematičkog izračuna jedinične cijene na referentni dan 03.03.2026. godine iz čega je utvrdio da žalitelj nije ispravno primijenio pravila zaokruživanja nadoplate za biokomponentu propisanu DoN-om.

Člankom 4. ZJN 2016 propisana su načela javne nabave koja su naručitelji, provodeći postupke javne nabave, obvezni primjenjivati. Na taj način prema stavku 1. toga članka, naručitelji su obvezni na određena postupanja u odnosu prema gospodarskim subjektima, pa su tako dužni poštivati načela slobode kretanja robe, slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga, kao i načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo transparentnosti.

Prema ocjeni ovog tijela naručitelj je postupio protivno načelu jednakog tretmana obzirom da je u predmetnom postupku ponudu odabranog ponuditelja odabrao kao ekonomski najpovoljniju ponudu, nakon dostave pojašnjenja odnosno dopune, ponudu ponuditelja Rijeka Trans d.o.o. je odbio nakon ocjene dostavljene dopune kao neprihvatljive, dok je ponudu žalitelja odbio i bez pozivanja na pojašnjenje odnosno dopunu i to upravo iz razloga jer iznos upisan u stupac 6. (CIF Med, tečaj na dan 03.03.2026.) troškovnika nije točno upisan, dakle radi neispunjavanja istog onog razloga zbog kojeg je tražio pojašnjenje odnosno dopunu u ponudama ostalih ponuditelja. Valja također napomenuti da je u Zahtjevu za pojašnjenjem navedeno da se prikaz matematičkog izračuna traži radi ujednačavanja metodologije pregleda svih pristiglih ponuda, a koje ujednačavanje je u predmetnom postupku izostalo. Dakle, u ponudama svih navedenih ponuditelja radi se o činjenično usporedivim situacijama, ali je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda prema ta dva ponuditelja i žalitelju postupao različito. Naime, iz izvedenog dokaznog materijala proizlazi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda pozvao oba navedena ponuditelja da dostave izračun temeljem kojeg su formirali iznos upisan u stupac 6. (CIF Med, tečaj na dan 03.03.2026.) troškovnika, dok žalitelja isto nije pozvao, već je njegovu ponudu odbio, iako u dostavljenom izračunu žalitelja nisu jasno navedene vrijednosti pojedinih varijabli koje je koristio u formulama. Obzirom na navedeno, ovo tijelo je utvrdilo povredu načela jednakog tretmana, pa je i ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Slijedom navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, i to po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 12.417,00 eura, po osnovi odvjetničkog troška za sastav žalbe u iznosu od 125,00 eura uvećano za PDV u iznosu od 156,25 eura te po osnovi troška za sastav očitovanja na žalbu u iznosu od 100,00 eura uvećano za PDV u iznosu od 125,00 eura, sveukupno 12.698,25 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Članak 430a. stavak 9. ZJN 2016 propisuje da ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog ovim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije. Stoga iznos od 0,68 eura predstavlja preplaćeni iznos.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka,

međutim ne u traženom iznosu od 12.698,25 eura, već u iznosu od 12.697,57 eura. Naime, odredbom članka 430.a stavka 1. točke 2. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 0,5% procijenjene vrijednosti nabave za procijenjenu vrijednost nabave od 265.440,01 eura do 13.272.000,00 eura. Procijenjena vrijednost predmetnog postupka javne nabave iznosi 2.483.263,95 eura, pa je žalitelj s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka bio dužan uplatiti iznos od 12.416,32 eura. Žalitelj je s navedene osnove uplatio iznos od 12.417,00 eura. Stoga iznos od 0,68 eura predstavlja preplaćeni iznos. Nadalje, žalitelj ima pravo na naknadu odvjetničkog troška za sastav žalbe u iznosu od 156,25 eura, te na naknadu odvjetničkog troška za sastav očitovanja u iznosu od 125,00 eura. Prema ocjeni ovoga tijela, očitovanje žalitelja dostavljeno u žalbenom postupku (podnesak od 20. svibnja 2026.) sadrži činjenična razlaganja, a koja su bila od utjecaja na donošenje odluke. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

