



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/398

URBROJ: 354-02/7-26-6

Zagreb, 15. srpnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, Sanje Badrov Ranić članice i Jasnice Lozo članice, povodom žalbe žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, OIB: 09168707993, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004405, predmet nabave: Računala i računalna oprema, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Učiteljski fakultet, OIB: 72226488129, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-09/26-01/04, URBROJ: 251-378-01-26-07 od 15. lipnja 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004405, predmet nabave: Računala i računalna oprema, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Učiteljski fakultet.
2. Nalaže se naručitelju Sveučilište u Zagrebu, Učiteljski fakultet, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju SGM Informatika d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 EUR.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Sveučilište u Zagrebu, Učiteljski fakultet, objavio je 21. travnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004405, predmet nabave: Računala i računalna oprema.

Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude: SGM Informatika d.o.o. i LOST d.o.o. Naručitelj je ponudu ponuditelja SGM Informatika d.o.o. odbio ocijenivši ju kao nepravilnu, te je odlukom o odabiru KLASA: 406-09/26-01/04, URBROJ: 251-378-01-26-07 od 15. lipnja 2026. (objavljena u EOJH RH 17. lipnja 2026.), odabrao ponudu ponuditelja LOST d.o.o. Zagreb.

U odnosu na postupak pregleda i ocjene ponuda temeljem kojeg je donesena predmetna odluka o odabiru, urednu je žalbu 26. lipnja 2025., izjavio žalitelj SGM Informatika d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj smatra da je njegova ponuda sukladna s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te žalbu također predlaže odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, odabrane ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe. Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je naručitelj odbio njegovu ponudu, odnosno proglasio ju nepravilnom, iz razloga što žalitelj nije, u troškovniku, u rubrici „Ponuđeni proizvod (Proizvođač/model); gdje je primjenjivo, upisati“, upisao naziv proizvođača ponuđenog modela. Naručitelj u konkretnom slučaju nije primjenio institut iz članka 293. ZJN 2016. smatrajući kako bi naknadno pozivanje žalitelja na nadopunu troškovnika, odnosno upisivanje proizvođača ponuđenog modela, dovelo do izmjene, odnosno pregovora o ponudi.

Žalitelj nadalje navodi kako je naručitelj bez ikakve dodatne analize unaprijed pogrešno zaključio kako bi dostava podataka o proizvođaču predstavljala izmjenu predmeta nabave, odnosno dovela do izmjene cijene, tehničkih uvjeta ili ekonomskog sadržaja ponude. Žalitelj smatra kako je takav zaključak naručitelja pogrešan budući da se, prema mišljenju žalitelja, radi isključivo o podacima identifikacijske prirode koji omogućavaju provjeru usklađenosti ponuđenog proizvoda s tehničkim specifikacijama.

Naručitelj u svom očitovanju navodi kako je žalitelj u troškovniku u potpunosti izostavio navesti proizvođača i model za sve stavke, čime je, prema mišljenju naručitelja, onemogućio identifikaciju ponuđenog predmeta nabave. U slučaju naknadnog popunjavanja stupca 6, prvotno neodređene stavke postale bi tek tada određene i specificirane, dakle žalitelj bi nakon predaje ponude prvi put odredio ponuđeni predmet nabave, čime bi i izmijenio već predanu ponudu protivno članku 280. stavku 8. ZJN 2016.

Naručitelj nadalje ističe kako žaliteljev navod da se radi o podacima "identifikacijske prirode" koji ne utječu na cijenu ni rang promašuje bit. Upravo se popunjavanjem stupca 6 prvi put određuje koji se konkretni proizvod nudi; do tog trenutka predmet ponude nije specificiran. Naknadni upis stoga ne pojašnjava, nego mijenja ponudu, protivno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, te bi predstavljao pregovaranje o ponuđenom predmetu nabave, što članak 293. stavak 2. ZJN 2016 izriječno zabranjuje.

Prema stajalištu žalitelja okolnost na koju Žalitelj ukazuje, da podaci o proizvođaču i modelu „ne utječu na cijenu ni na kriterije za odabir“, pravno je irelevantna jer ti podaci određuju što se uopće nudi. Naručitelj stoga smatra kako je postupio pravilno odbivši ponudu kao nepravilnu te u tom smislu ukazuje na referentnu praksu Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Žalitelj u svom očitovanju na odgovor naručitelja u bitnom ostaje pri svojim ranijim žalbenim navodima smatrajući kako je naručitelj povrijedio zakon ne primjenivši u konkretnom slučaju institut iz članka 293. ZJN 2016.

Ocijenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u troškovnik te je utvrđeno slijedeće:

Tehničke specifikacije predmeta nabave u cijelosti su definirane Troškovnikom, svaka od troškovničkih stavki ima točan naziv npr: prijenosno računalo, stolno računalo, tablet, pisač te svaka troškovnička stavka ima svoj detaljan opis odnosno tehničke specifikacije. Troškovnik također ima stupac pod nazivom „Ponuđeni proizvod (Proizvođač/model), gdje je primjenjivo upisati“.

Uvidom u troškovnik koji je u okviru svoje ponude dostavio žalitelj utvrđeno je kako isti niti u jednoj stavci troškovnika nije ispunio stupac 6 „Ponuđeni proizvod (Proizvođač/model), gdje je primjenjivo upisati“.

Nadalje, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda KLASA: 406-09/26-01/04 URBROJ: 251-378-01-26-06, od 15. lipnja 2026. utvrđeno je kako je u točki 7. „Valjanost ponude prema obliku sadržaju i cjelovitosti“ u odnosu na ponudu žalitelja navedeno:

„Ponuda sadržajem nije sukladna traženom u DON-u, odnosno nije cjelovita budući da ponuditelj u dostavljenom ponudbenom Troškovniku nije popunio traženo u stupcu 6 'Ponuđeni proizvod (Proizvođač/model); gdje je primjenjivo, upisati'. S obzirom na to da ponuditelj nije naveo podatke o proizvođaču i modelu ponuđene opreme, Naručitelj ne raspolaže podacima na temelju kojih bi mogao ocijeniti tehničku sukladnost ponuđenog predmeta nabave, odnosno propisane minimalne tehničke specifikacije. Sukladno odredbama ZJN 2016, naknadno traženje ovih podataka primjenom instituta iz članka 293. stavak 1. ZJN 2016. predstavljalo bi pregovaranje, odnosno nedopuštenu izmjenu ponude u dijelu koji se odnosi na ponuđeni predmet nabave, zbog čega se ponuda ocjenjuje nepravilnom sukladno članku 3. stavak 1. točka 12. ZJN 2016. i kao takva se odbija.“

Prema tome među strankama nije sporno da je žalitelj propustio ispuniti stupac 6 pod nazivom „Ponuđeni proizvod (Proizvođač/model), gde je primjenjivo upisati“, već je li naručitelj postupio zakonito kada je odbio ponudu žalitelja ne primjenjujući pri tome odredbe članka 293. ZJN 2016.

Mjerodavno pravo za rješavanje ovog spornog pitanja propisano je odredbama članka 280. stavka 4. i stavka 8. ZJN 2016., zatim članka 290. stavka 1. te članka 293. ZJN 2016. Člankom 280. stavkom 4. propisano je kako se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je stavkom 8. navedenoga članka propisano kako se nakon isteka roka za dostavu, ponuda ili konačna ponuda ne smije mijenjati.

Člankom 290. stavkom 1. propisano je kako nakon otvaranja ponuda, javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 293. stavkom 1. propisano je da ako su informacije ili dokumentacija, koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt, nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, dok je stavkom 2. propisano kako postupanje u vezi s stavkom 1. ne smije dovesti do pregovora u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

U konkretnom slučaju žalitelj niti u jednoj stavci troškovnika nije ispunio stupac 6 „Ponudeni proizvod (Proizvođač/model), gdje je primjenjivo upisati“, čime je u potpunosti propustio odrediti odnosno definirati ponudeni predmet nabave. U slučaju naknadnog dopunjavanja gore navedenog stupca 6. odnosno naknadnog upisivanja proizvođača i modela ponudnog proizvoda, žalitelj bi po prvi puta, i to nakon predaje ponude, odredio ponudeni predmet nabave, a što je postupanje suprotno članku 280. ZJN 2016.

Vezano za tvrdnju žalitelja kako ga je naručitelj trebao pozvati na dopunu troškovika sukladno članku 293. ZJN 2016., potrebno je istaknuti kako je postupanje naručitelja prilikom primjene instituta iz članka 293. prije svega ograničeno na način da ni u kojem slučaju ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, odnosno do izmjene ponude. Iz navedenoga proizlazi da je naručitelj pravilno postupio kada nije primijenio prema žalitelju u opisanoj situaciji članak 293. ZJN 2016 jer bi njegova primjena dovela do pregovaranja o ponuđenom predmetu nabave (po prvi puta bi bilo navedeno što se nudi), a što u smislu citirane odredbe Zakona nije dopušteno.

Slijedom navedenoga ovaj žalbeni navod žalitelja ocjenjuje se kao nesnovan.

Nadalje, žalitelj navodi kako je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana budući da njemu nije bilo omogućeno pojašnjenje odnosno upotpunjavanje ponude, dok je istodobno naručitelj od odabranog ponuditelja, prije donošenja odluke o odabiru, zatražio dostavu „Izjave o ispunjenju uvjeta temeljem odluka i uredbi Vijeća europske unije“.

U odgovoru na žalbu, u odnosu na ovaj žalbeni navod, naručitelj ističe kako je dostavljanje ove izjave definirao u točki 4.10. Dokumentacije o nabavi, „Drugi podaci koje naručitelj smatra potrebnima“, 4.10.1. Ostale napomene koja glasi:

„ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu dostavit će, na zahtjev naručitelja, izjavu potpisanu od odgovorne osobe gospodarskog subjekta, kojom se objavljuje da ne postoje okolnosti koje su u ovoj točki dokumentacije o nabavi propisane kao zapreka za dodjelu ugovora o javnoj nabavi, najkasnije do donošenja odluke o odabiru.“

Dakle naručitelj smatra kako žalitelj i odabrani ponuditelj nisu bili u istovjetnoj činjeničnoj i pravnoj situaciji, pa različito postupanje ne predstavlja povredu načela jednakog tretmana.

Radi ocjenjivanja osnovanosti ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, dio II – Upute za ponuditelje u točki 4.10.1. Ostale napomene, u kojoj je navedeno kako slijedi:

„Sukladno navedenom, u svrhu dokazivanja ispunjenja uvjeta propisanih Odlukom i Uredbom Vijeća Europske unije, ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu dostavit će, na zahtjev naručitelja, izjavu potpisanu od odgovorne osobe gospodarskog subjekta, kojom se objavljuje da ne postoje okolnosti koje su u ovoj točki dokumentacije o nabavi propisane kao zapreka za dodjelu ugovora o javnoj nabavi, najkasnije do donošenja odluke o odabiru. U slučaju da ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, ne dostavi traženo ili se utvrdi postojanje okolnosti koje su u ovom trenutku dokumentacije o nabavi propisane kao zapreka za dodjelu ugovora o javnoj nabavi, ista ponuda će biti odbijena kao nepravilna jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Izjavu dostavljaju svi gospodarski subjekti u ponudi, sukladno gore navedenom.“

Prema tome pravilno ističe naručitelj kako žalitelj i odabrani ponuditelj ovdje nisu u istoj činjeničnoj odnosno pravnoj situaciji budući da je naručitelj, od odabranog ponuditelja, zatražio dostavu predmetne izjave nakon što je njegovu ponudu proglasio ekonomski najpovoljnijom te je pri tome postupio sukladno propisanoj napomeni u dokumentaciji o nabavi, dok je kod žalitelja situacija da isti nije predao ponudu i troškovnik ispunjen kako je

traženo a naknadna dostava traženih podataka predstavljala bi izmjenu ponude, slijedom čega se ovaj žalbeni navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi kako je naručitelj odabrao ponudu ponuditelja, a koji je ponudio model Epson L3270, pri čemu žalitelj prilaže očitovanje službenog predstavnika proizvođača Epson za Republiku Hrvatsku (e-pošta) iz kojeg proizlazi kako navedeni model nema sublimacijske tinte, već isključivo obične tinte za ispis na papiru. Iz navedenog očitovanja žalitelj zaključuje kako odabrani model Epson L3270 nije sublimacijski pisač te ne koristi originalne sublimacijske tinte, odnosno kako ponuda odabranog ponuditelja u tom dijelu ne zadovoljava uvjete propisane tehničkim specifikacijama.

Odabrani ponuditelj se u bitnom očitovao kako naručitelj u tehničkim specifikacijama nije niti tražio sublimacijski pisač odnosno kako žalitelj pogrešno poistovjeđuje zahtjev koji se odnosi na sastav tinte sa zahtjevom da sam uređaj mora biti sublimacijski pisač, te da takav zaključak ne proizlazi iz Dokumentacije o nabavi.

Naručitelj, u odnosu na ovaj žalbeni navod, ističe kako žalitelj svoju tvrdnju temelji isključivo na neformalnoj poruci elektroničke pošte zaprimljenoj od osobe navedene u žalbi. Naručitelj ističe da takva neformalna korespondencija ne predstavlja službenu tehničku dokumentaciju (tehnički list / data sheet) proizvođača, te stoga nije vjerodostojan dokaz za osporavanje tehničkih specifikacija u smislu javne nabave. Naručitelj smatra kako je, sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016, žalitelj obavezan dokazati povrede postupka ili materijalnog prava. Naručitelj smatra da priloženi neformalni e-mail ne ispunjava standard dokazivanja potreban za poništenje odluke.

Nadalje, naručitelj ističe kako je u stavci 4. Troškovnika (Pisač), propisao sljedeće: „Sustav tinte: spremnici / boce s originalnim sublimacijskim tintama (CMYK), sustav kontinuiranog napajanja tintom“.

Naručitelj ističe kako gore navedenim opisom nije propisao isključivu tehnološku klasifikaciju samog uređaja (da on tvornički mora nositi naziv 'sublimacijski pisač'), već je postavio funkcionalni zahtjev – zahtijevao je uređaj sa sustavom kontinuiranog napajanja koji će biti isporučen i sposoban za rad s originalnim sublimacijskim tintama.

Radi ocjene osnovanosti ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u stavku 4. troškovnika „Pisač“ a koja glasi:

„Rezolucija ispisa: minimalno 5760 × 1440 dpi, Sustav tinte: spremnici / boce s originalnim sublimacijskim tintama (CMYK), sustav kontinuiranog napajanja tintom Kapacitet ulazne ladice: minimalno 150 listova Povezivost: USB 2.0 ili noviji“.

Također je izvršen uvid u korespondenciju elektroničkom poštom između žalitelja i službenog predstavnika proizvođača Epson za Republiku Hrvatsku iz koje proizlazi kako je na izričit upit žalitelja koji glasi: „postoje li za model Epson EcoTank L3270 originalne Epson sublimacijske CMYK tinte namijenjene uporabi u skladu s tehničkom dokumentacijom proizvođača?“, službeni predstavnik proizvođača Epson odgovorio: „navedeni model nema sublimacijske tinte već isključivo obične tinte za ispis na papiru“.

Prema tome, odlučna činjenica ovdje nije je li ili nije naručitelj tehničkim specifikacijama propisao kako traži isključivo sublimacijski pisač, već ima li ponuđeni model odabranog ponuditelja Epson EcoTank L3270 originalne Epson sublimacijske CMYK tinte, a što je zahtjev koji nedvojbeno proizlazi iz tehničkih specifikacija navedenih u stavci 4 troškovnika.

S obzirom kako je na izričiti upit žalitelja službeni predstavnik proizvođača Epson za Republiku Hrvatsku odgovorio kako navedeni model Epson EcoTank L3270, a koji je ponudio odabrani ponuditelj, nema sublimacijske tinte, već isključivo obične tinte za ispis na

papiru, naručitelj ni na koji način nije otklonio ovaj prigovor žalitelja niti dokazao kako ponuđeni model odabranog ponuditelja zadovoljava uvjete propisane tehničkim specifikacijama.

Također se ne može prihvatiti niti dio očitovanja žalitelja kako neformalna korespondencija ne predstavlja službenu tehničku dokumentaciju, budući da se radi o komunikaciji s osobom koja je zaposlenik ovlaštenog predstavnika proizvođača Epson za Republiku Hrvatsku, te putem službene e-pošte, pri čemu isto predstavlja dostatan dokaz sumnje da ponuda odabranog ponuditelja ne udovoljava propisanoj tehničkoj specifikaciji, a što je naručitelj u ponovnom pregledu i ocjeni ponuda dužan nedvojbeno utvrditi.

Slijedom svega navedenoga ovaj žalbeni navod žalitelja smatra se osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka pa je žalitelju, na temelju članka 430. a stavka 1. točke 2. ZJN 2016, priznat iznos od 1.320,00 eura na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka.

S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković