



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/444

URBROJ: 354-02/1-26-5

Zagreb, 12. kolovoza 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Zvonimir Jukić, zamjenik predsjednice te Olga Majdak Huljev, članica i Saša Čaldarević, član u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Medical Bravo d.o.o., Zagreb, OIB: 36636191259, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F21-0000527, predmet nabave: telemedicinske usluge u radiologiji, naručitelja: Opća bolnica Dr. Josip Benčević, Slavonski Brod, OIB: 91554844265, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, 48/2026 dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja Medical Bravo d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Medical Bravo d.o.o., Zagreb za nadoknadu troška žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Opća bolnica Dr. Josip Benčević, Slavonski Brod, objavio je dana 14. svibnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) obavijest za društvene i druge posebne usluge s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F21-0000527, predmet nabave: telemedicinske usluge u radiologiji.

Temeljem članka 284. stavka 5. ZJN 2016 kriterijem odabira ekonomski najpovoljnije ponude određena je cijena s relativnim značajem od 100%, odnosno maksimalni broj bodova 100.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 13. srpnja 2026. godine donio i u EOJN RH objavio, Odluku o odabiru URBROJ:43000/2026-1921 kojom odlukom je kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Poliklinika Terra Medica d.o.o., Pula.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru dana 20. srpnja 2026. godine žalbu je na istu Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Medical Bravo d.o.o., Zagreb.

Žalitelj ističe nezakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu, kao i zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ponude odabranog ponuditelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno dokumentaciji o nabavi jer nije dokazao postojanje najmanje dvije uredno izvršene usluge iste ili slične predmetu nabave, a naručitelj je protivno ZJN 2016 prihvatio nedostatne i međusobno proturječne dokaze bez njihove provjere. Obrazlaže da je dokumentacijom o nabavi propisano da ponuditelj mora dokazati tehničku i stručnu sposobnost dostavom najmanje dvije uredno izvršene usluge iste ili slične predmetu nabave. Ističe da teret dokazivanja ispunjenja kvalifikacijskih uvjeta snosi ponuditelj, dok je naručitelj dužan utvrditi proizlazi li iz dostavljenih dokaza da su uvjeti doista ispunjeni. Pri postojanju objektivne nesukladnosti ili dvojbe naručitelj ne može nekritički prihvatiti izjavu ponuditelja, već mora provjeriti njezinu vjerodostojnost prije donošenja odluke o odabiru, zaključuje žalitelj. Navodi nadalje u žalbenom navodu da je odabrani ponuditelj u Popisu glavnih usluga naveo referencu Opće bolnice Varaždin i da je usluga za Opću bolnicu Varaždin uredno izvršena te kao datum završetka navodi 31.05.2026. Međutim, ističe žalitelj nadalje, iz službeno objavljenih podataka EOJN-a proizlazi da je ugovor sklopljen 28. veljače 2026. na razdoblje od 12 mjeseci te stoga, navodi nadalje, takav ugovor objektivno nije mogao biti uredno izvršen do 31. svibnja 2026. godine. Obrazlaže da nije riječ o različitom pravnom tumačenju nego o objektivnoj nesukladnosti između podataka koje je naveo odabrani ponuditelj i službeno objavljenih podataka. U takvoj situaciji, smatra, naručitelj nije imao pravnu osnovu prihvatiti predmetnu referencu bez prethodne provjere njezine vjerodostojnosti kod druge ugovorne strane. Kao posebno značajno navodi da upravo ta referenca predstavlja jednu od samo dvije reference kojima odabrani ponuditelj dokazuje tehničku i stručnu sposobnost. Ukoliko predmetna referenca nije uredno izvršena, odabrani ponuditelj ne ispunjava propisani kvalifikacijski uvjet.

Nadalje u odnosu na referencu Valamar Riviera d.d. navodi da iz dostavljene reference nije moguće utvrditi da se odnosi na usluge iste ili slične predmetu nabave.

Ističe da ne proizlazi da se radi o očitavanju CT ili MR pretraga, radu liječnika specijalista radiologije, izradi radioloških nalaza niti radu u RIS/PACS okruženju. Naglašava da sama činjenica da je riječ o telemedicinskoj usluzi nije dovoljna da bi se zaključilo da predstavlja uslugu istu ili sličnu predmetu nabave. Ističe nadalje da naručitelj nije obrazložio na temelju kojih činjenica smatra da predmetna referenca ispunjava uvjete dokumentacije o nabavi. Žalitelj nadalje u žalbenom navodu ističe da je propust naručitelja okolnost što je u zapisniku samo konstatirao da odabrani ponuditelj ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti, bez analize dostavljenih referenci i bez obrazloženja razloga zbog kojih ih smatra prihvatljivima. Time nije moguće ispitati zakonitost odluke niti slijed rasuđivanja naručitelja. Prihvaćanjem reference za koju postoje objektivne nesukladnosti te druge reference čija usporedivost s predmetom nabave nije obrazložena, naručitelj je pogrešno utvrdio činjenično stanje te donio odluku protivnu dokumentaciji o nabavi. Zaključno navodi da prihvaćanjem navedenih referenci naručitelj nije samo pogrešno ocijenio dostavljene dokaze, već je u bitnome obesmislio vlastiti kvalifikacijski uvjet iz dokumentacije o nabavi. Kada bi se kao odgovarajućom referencom mogla prihvatiti usluga za koju nije dokazano da predstavlja teleradiološku uslugu ili usluga koja objektivno nije mogla biti uredno izvršena, zahtjev za dostavom uredno izvršenih usluga iste ili slične predmetu nabave izgubio bi svaku pravnu svrhu. Smatra da je to osobito važno u ovom postupku javne nabave jer se predmet nabave odnosi na pružanje specijalističkih teleradioloških usluga koje izravno utječu na dijagnostiku i liječenje pacijenata. U takvim okolnostima provjera stvarnog iskustva i stručne osposobljenosti ponuditelja ne predstavlja puku formalnost, već bitan mehanizam zaštite sigurnosti pacijenata i osiguranja kvalitetnog pružanja zdravstvene zaštite.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj ničim ne dokazuje svoje tvrdnju o nedokazanosti propisane sposobnosti niti obrazlaže temeljem kojih dokaza i činjenica predmetnog postupka javne nabave isti utvrđuje „međusobno proturječne dokaze“ i „postojanje objektivne nesukladnosti ili dvojbe naručitelja“. Žalitelj samo, vrlo generaliziranim navodima, osporava baš sve dokaze postupka u odnosu na predmetnu sposobnost. U postupku javne nabave odabrani ponuditelj je, u dostavljenom ESPD obrascu, preliminarno dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti u odnosu na popis glavnih usluga a potom i dokazao dostavljenim dokazom, propisanim odredbama ZJN 2016 Popisom glavnih usluga. Nadalje navodi vezano za uslugu pruženu Općoj bolnici Varaždin, da žalitelj gubi iz vida kogentnu odredbu točke 3., stavka 1. članka 268. ZJN 2016, odnosno, da ponuditelj svoju sposobnost dokazuje pruženom uslugom a ne izvršenim ugovorom. Objektivno je moguće da je vrijednost pružene usluge u deklariranoj vrijednosti pružena do datuma navedenog u Popisu glavnih usluga, obzirom da se u srodnim postupcima nabave količine označavaju okvirnima zbog nemogućnosti preciznog utvrđenja potreba Naručitelja, obzirom na brojne varijable koje utječu na broj usluga koje će se doista i izvršiti u određenom periodu. Nadalje, žalitelj ne pruža nikakve dokaze svojih tvrdnji doli snimke zaslona EOJN RH i Odluke o odabiru predmetnog postupka nabave. Za naglasiti je, smatra naručitelj, da nije propisani period izvršavanja usluge nego datum izvršenja istih. Žalitelj gubi iz vida i da se navedena sposobnost dokazuje uslugama koje su iste ili slične predmetu nabave. Po žaliteljevom tumačenju, sposobnost bi se mogla dokazivati samo istim uslugama. Pružena usluga ne mora biti jednaka predmetu nabave već spadati najmanje u kategoriju sličnih usluga. Telemedicinske usluge, u svakom slučaju, spadaju u kategoriju usluga sličnih predmetu nabave predmetnog

postupka obzirom da telemedicinske usluge u radiologiji predstavljaju uži skup u odnosu na sve telemedicinske usluge te, prema ocjeni Naručitelja, predstavljaju slične usluge. Prema Rješenju naslovnog tijela, KLASA: UP/II-034-02/25-01/311, URBROJ: 354-2/20-25-08 od 2. rujna 2025.godine „naručitelj nije bio obvezan dodatno obrazlagati koje je konkretne reference prihvatio“ te Rješenju KLASA: UP/II-034-02/22-01/503, URBROJ: 354-02/1- 22- 9 od 24. listopada 2022. godine „naručitelj u ocjeni tehničke i stručne sposobnosti nije obvezan poimence navoditi reference na temelju kojih je zaključio da ponuditelj ima traženu sposobnost.“.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je u predmetnom postupku pravodobno dostavio sve podatke i dokaze zahtijevane dokumentacijom o nabavi te dokazao ispunjavanje svih propisanih kriterija za kvalitativni odabir. Navodi da je dokumentacijom o nabavi bilo propisano da ponuditelj mora dokazati najmanje dvije uredno pružene usluge iste ili slične predmetu nabave te je dostavio traženi Popis glavnih usluga, zajedno s opisom usluga, njihovim vrijednostima, razdobljima izvršenja, podacima drugih ugovornih strana i njihovim kontaktnim podacima, čime je u cijelosti ispunio uvjete propisane dokumentacijom o nabavi. Navodi da izričito potvrđuje da su teleradiološke usluge za potrebe Opće bolnice Varaždin stvarno i uredno pružene u opsegu i vrijednosti navedenima u Popisu glavnih usluga do naznačenog referentnog datuma. Ističe da, budući da se radi o sukcesivnim, pojedinačno mjerljivim i obračunljivim uslugama, nastavak trajanja temeljnog ugovora nije od utjecaja na činjenicu da je do navedenog datuma već bio izvršen referentni opseg usluga u prijavljenoj vrijednosti. Naručitelju su pritom dostavljeni svi podaci potrebni za provjeru, uključujući kontaktne podatke druge ugovorne strane, slijedom čega je mogao neposredno provjeriti sadržaj, opseg, vrijednost i urednost izvršenja navedenih usluga. U odnosu na usluge pružene društvu Valamar Riviera d.d., odabrani ponuditelj ističe da POLIKLINIKA TERRA MEDICA d.o.o. već nekoliko godina, na temelju kontinuiranog ugovornog odnosa, stvarno i uredno pruža telemedicinske zdravstvene usluge. Riječ je o uslugama koje se, prema svojoj stručnoj, organizacijskoj i tehnološkoj naravi, nalaze u neposrednoj vezi s predmetom nabave, budući da se temelje na pružanju zdravstvenih usluga uporabom informacijsko-komunikacijskih tehnologija, organizaciji rada zdravstvenih radnika na daljinu, razmjeni medicinske dokumentacije i osiguravanju pravodobnog stručnog postupanja prema pacijentima. Telemedicinske usluge u radiologiji predstavljaju specijalizirani oblik telemedicinskih usluga, zbog čega usluge pružene društvu Valamar Riviera d.d. najmanje predstavljaju usluge slične predmetu nabave. Dokumentacijom o nabavi pritom nije zahtijevano da svaka referentna usluga bude u svim svojim pojedinostima istovjetna predmetu nabave, već je izrijekom dopušteno dokazivanje iskustva uslugama istim ili sličnim predmetu nabave. Slijedom navedenoga, predmetna referenca u cijelosti odgovara postavljenom kriteriju tehničke i stručne sposobnosti. Dodatno ističe da neposredno obavlja zdravstvenu djelatnost na 17 lokacija te godišnje pregleda i zbrine više od 15.000 pacijenata, uključujući pružanje različitih specijalističkih, pa tako i radioloških usluga. Time odabrani ponuditelj raspolaže stvarnim kliničkim, stručnim, organizacijskim i tehničkim iskustvom relevantnim za predmet nabave. Nasuprot tome, prema podacima kojima odabrani ponuditelj raspolaže, poslovni model žalitelja prvenstveno se temelji na posredovanju i organizaciji pružanja telemedicinskih usluga, pri čemu odabranom ponuditelju nije poznato da žalitelj raspolaže vlastitim prostorima u kojima neposredno obavlja zdravstvenu djelatnost. Stoga je njegovo osporavanje stvarnog iskustva odabranog ponuditelja osobito neutemeljeno. Zaključno navodi da

žalitelj nije dokazao nijednu okolnost koja bi dovela u pitanje stvarno i uredno izvršenje prijavljenih usluga, vjerodostojnost podataka iz Popisa glavnih usluga niti pravilnost primjene kriterija iz dokumentacije o nabavi.

U žalbenom je postupku u svrhu ocjene žalbenog navoda utvrđeno da naručitelj nabavlja: „3.1. Opis predmeta nabave: Telemedicinske usluge u radiologiji, Opis: Predmet nabave su Telemedicinske usluge u radiologiji, sukladno tehničkim specifikacijama, navedenim u Troškovniku i prema ovoj dokumentaciji o nabavi. Naručitelj će osigurati tehničke i mrežne preduvjete za povezivanje PACS i RIS sustava Ugovaratelja s informacijskom infrastrukturom Bolnice. Bolnica koristi integrirani PACS/RIS sustav Issa, proizvođača Vams Tec d.o.o. iz Zagreba. Ponuditelj mora provesti odgovarajuća podešavanja na svojim informacijskim sustavima koji će osigurati: 1. Slanje verificiranih radioloških nalaza u Issa sustav, 2. Slanje eventualnih rekonstrukcija ili ključnih slika u Issa sustav, 3. Slanje verificiranih radioloških nalaza u Cezih sustav Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske. Ugovorenu uslugu će pružati isključivo radiolozi naznačeni Izjavi Odabranog Ponuditelja, dostavljenoj u postupku javne nabave koji je prethodio sklapanju Ugovora. Izvršenje usluge se vrši sukcesivno, prema dinamici koja se utvrđuje zahtjevima Naručitelja i izvršava u roku od 7 kalendarskih dana, od dana dostave slikovnog materijala. U krajnjem roku izvršenja moraju biti izvršene sve ugovorne obveze Ugovaratelja.“.

U tehničkim specifikacijama je navedeno da je opis predmeta nabave u troškovniku dok je u obrascu troškovnika navedeno „MR pregled (očitanje), jedna regija MR ToF (dodatno očitavanje ToF uz MR mozga), "CT pregled (očitanje) jedna regija", CT pregled više regija (očitanje dodatne regije na istom pregledu)“.

Nadalje je u dokumentaciji o nabavi navedeno: „5.2. Tehnička i stručna sposobnost 5.2.1. Popis glavnih usluga: Gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. 5.2.1.2. Pitanje gospodarskom subjektu: U referentnom razdoblju gospodarski subjekt pružio sljedeće glavne usluge definiranog tipa: 5.2.1.3. Uvjeti Preliminarni dokaz: ispunjeni eESPD obrazac. Gospodarski subjekt mora dokazati da je u propisanom razdoblju pružio usluge, iste ili slične predmetu nabave u svrhu dokazivanja da ima primjereno iskustvo i znanje u pružanju usluga što Naručitelju daje potvrdu da je, s obzirom na opseg, predmet i vrijednost pruženih usluga sposoban kvalitetno, stručno, pravovremeno i valjano pružiti usluge u ovom postupku javne nabave. Minimalna razina tehničke i stručne sposobnosti određuje se na način da gospodarski subjekt mora dokazati da je: - u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini (2021. do 2026. godine), uredno završio pružanje najmanje 2 a najviše 3 usluge iste ili slične predmetu nabave, čija pojedinačna vrijednost (bez PDV-a) mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Dokazivanje: Popis glavnih usluga koji sadržava sljedeće podatke: pružatelj usluge, opis usluge, vrijednost usluge (EUR., bez PDV-a), datum i mjesto završetka pružanja usluge, naziv i sjedište druge ugovorne strane i kontakt podaci druge ugovorne strane. Popis se daje na obrascu koji je dodan kao prilog DON-a. Naručitelj može izravno od druge ugovorne strane zatražiti provjeru podataka, navedenih u popisu glavnih usluga. Ukoliko je Ponuditelj sudjelovao u pružanju usluga, koje navodi u popisu, u sklopu zajednice ponuditelja, obavezan je u popisu pruženih usluga navesti precizan opis dijela usluga koje je izveo i koja je točna

vrijednost usluga (EUR., bez PDV-a) koje je izvršio u sklopu predmetne zajednice ponuditelja. 5.2.1.4. Način dokazivanja Preliminarni dokaz: ispunjeni eESPD obrazac.“.

Nadalje je u žalbenom postupku utvrđeno da je u obrascu koji je prilog dokumentaciji o nabavi „Popis glavnih usluga“ traženo, uz ostale podatke koje se odnose na vrstu usluge, naziv i sjedište druge ugovorne strane, i iskazivanje podatka o vrijednosti pružene usluge kao i navođenje podatka o „Datum i mjesto završetka pružanja usluge“.

U žalbenom je postupku također utvrđeno da je odabrani ponuditelj priložio u ponudi ESPD u kojem je naveo: „Ugovor 1, Naziv ugovora: Usluge teleradiologije, Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 102.752,00, Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Teleradiološke usluge za potrebe Objedinjenog hitnog bolničkog prijema, očitavanje radioloških nalaza hitnih RTG i CT pregleda, Iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 67.184,00, Datum početka: Datum izvršenja: 20.01.2026., Druga ugovorna strana: Opća bolnica Varaždin.“.

„Ugovor 2 Naziv ugovora: Telemedicinske usluge Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 72.000,00, Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Telemedicinske usluge za goste i zaposlenike Valamar Riviera d.d., Iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 72.000,00, Datum početka: 01.06.2022, Datum izvršenja: 31.12.2025, Druga ugovorna strana: VALAMAR RIVIERA d.d.“.

Također je u ponudi priložen i „Popis glavnih usluga“ te su navedene reference kao i u ESPD obrascu s time da u stupcu u kojem je tražen podatak o datumu i mjestu izvršenja usluge nema navedenog traženog podatka.

Stoga je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda tražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje ponude u tom smislu. Odabrani je ponuditelj u pojašnjenju ponude dostavio novi obrazac u kojem su navedeni datumi izvršenja referenci te je tako za referencu Opće bolnice Varaždin navedeno 31. svibnja 2026. godine dok je za referencu Valamar Riviera d.d. navedeno 31. prosinca 2025. godine.

U svrhu ocjene osnovanosti žalbenog navoda valja istaknuti da su za ocjenu ključne odredbe dokumentacije o nabavi te stoga okolnost da je naručitelj tražio dokazivanje uredno završenih pruženih usluga, a ne dokazivanje da je ugovor temeljem kojeg su usluge pružene, kao cjelina, izvršen. Dokumentacija o nabavi izrijekom propisuje da gospodarski subjekt mora dokazati da je u relevantnom razdoblju „pružio usluge, iste ili slične predmetu nabave“ odnosno završio pružanje najmanje dvije usluge pojedinačne vrijednosti najmanje u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Kao dokaz tražen je Popis glavnih usluga s podatkom o vrijednosti, datumu i mjestu završetka pružanja usluge. Također, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj u ESPD-u već naveo dvije relevantne usluge, a potom je, na traženje naručitelja radi otklanjanja nedostatka u Popisu glavnih usluga, dostavio pojašnjenje s datumima izvršenja. Za referencu Opće bolnice Varaždin naveo je vrijednost izvršenih usluga od 67.184,00 eura, a u pojašnjenju kao datum završetka naveo je 31. svibnja 2026.

Nadalje, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj za referencu Opće bolnice Varaždin naveo uslugu teleradiologije, odnosno teleradiološke usluge za potrebe Objedinjenog hitnog bolničkog prijema, koje obuhvaćaju očitavanje radioloških nalaza hitnih RTG i CT pregleda. Za drugu referencu, Valamar Riviera d.d.,

naveo je telemedicinske usluge za goste i zaposlenike te ugovorenu odnosno iskazanu vrijednost pruženih usluga od 72.000,00 eura.

Kako je već navedeno, točno je da u prvotno dostavljenom Popisu glavnih usluga nije bio popunjen podatak o datumu i mjestu završetka pružanja usluge, iako je taj podatak bio propisan sadržaj Popisa glavnih usluga. Međutim, upravo je zbog tog nedostatka naručitelj, u postupku pregleda i ocjene ponuda, zatražio pojašnjenje ponude, nakon čega je odabrani ponuditelj dostavio novi obrazac u kojem je naveo datume izvršenja predmetnih referenci.

Nadalje, suprotno žaliteljevim navodima, iz okolnosti da je temeljni ugovor za uslugu Opće bolnice Varaždin sklopljen na određeno razdoblje ne proizlazi sama po sebi da odabrani ponuditelj do 31. svibnja 2026. nije mogao izvršiti usluge u vrijednosti navedenoj u Popisu glavnih usluga. Naime, predmetni uvjet sposobnosti nije bio određen na način da ponuditelj mora dokazati da je u cijelosti izvršio odnosno okončao temeljni ugovor, već da je uredno završio pružanje usluge određene vrijednosti. Pritom je iz opisa predmeta nabave razvidno da se i predmetne usluge izvršavaju sukcesivno, prema dinamici određenoj zahtjevima naručitelja, a prema pojedinačno izvršenim uslugama, naime navedeno je u opisu usluge „očitavanje radioloških nalaza hitnih RTG i CT pregleda“. Stoga okolnost da ugovorni odnos između odabranog ponuditelja i Opće bolnice Varaždin eventualno traje i nakon datuma koji je odabrani ponuditelj naveo kao datum završetka pružanja referentne usluge nije sama po sebi protivna zahtjevu iz dokumentacije o nabavi. Za ocjenu ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti odlučno je je li odabrani ponuditelj do relevantnog datuma stvarno pružio i uredno izvršio usluge u traženoj vrijednosti, dok žalitelj suprotno od priloženih dokaza odabranog ponuditelja nije dokazao, naime žalitelj, osim pozivanja na podatke o trajanju ugovora temeljem objave o sklopljenom ugovoru u EOJN-u, nije dokazao niti je učinio vjerojatnim da navedene usluge do tog datuma nisu izvršene ili da nisu izvršene u prijavljenoj vrijednosti. U tom smislu valja istaknuti da je odabrani ponuditelj po traženju naručitelja pojasnio da je za Opću bolnicu Varaždin do 31. svibnja 2026. izvršio usluge u vrijednosti od 67.184,00 eura, što odgovara podatku iskazanom u ESPD-u odnosno Popisu glavnih usluga.

Također, neosnovan je i žaliteljev navod da referenca Valamar Riviera d.d. ne može predstavljati odgovarajuću referencu jer iz nje ne proizlazi da se radi upravo o očitavanju CT ili MR pretraga, radu liječnika specijalista radiologije odnosno radu u RIS/PACS okruženju. Naime, izričitim određenjem dokumentacije o nabavi naručitelj nije ograničio dokazivanje sposobnosti isključivo na iskustvo u pružanju istovjetnih usluga, već je dopustio, što je i po zakonu obavezan, dokazivanje iskustva i uslugama koje su slične predmetu nabave. Takvo određenje odgovara i svrsi uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz članka 259. i članka 268. ZJN 2016, prema kojima se iskustvo gospodarskog subjekta ne mora nužno dokazivati isključivo prethodnim izvršenjem potpuno identičnih usluga, već se odgovarajuće iskustvo može dokazivati i uslugama koje su slične predmetu nabave, ako one po svojoj naravi, opsegu i relevantnim obilježjima mogu potvrditi da gospodarski subjekt raspolaže potrebnim iskustvom i znanjem za izvršenje konkretnog ugovora. U konkretnom slučaju, predmet nabave su telemedicinske usluge u radiologiji, pri čemu predmet nabave uključuje pružanje zdravstvenih usluga na daljinu uz korištenje informacijsko-komunikacijskih tehnologija, razmjenu medicinske dokumentacije te organizaciju pružanja zdravstvenih usluga na daljinu. Iz Popisa glavnih usluga proizlazi da je referenca Valamar Riviera d.d. upravo telemedicinska usluga pružena gostima i zaposlenicima tog društva, u vrijednosti od 72.000,00 eura, izvršena do 31. prosinca 2025. godine. Stoga se ne može prihvatiti

žaliteljevo tumačenje prema kojem bi referentna usluga morala sadržavati upravo sva pojedinačna obilježja predmetne usluge, poput očitavanja CT i MR pretraga, rada radiologa ili rada u konkretnom RIS/PACS sustavu. Takvo bi tumačenje praktično značilo da se iskustvo može dokazivati isključivo istovjetnim, a ne i sličnim uslugama, čime bi se zanemarila izričita formulacija dokumentacije o nabavi, a i zakonska obaveza propisivanja uvjeta minimalne potrebne sposobnosti za izvršenje predmeta nabave. U konkretnom slučaju telemedicinske usluge koje je odabrani ponuditelj pružao društvu Valamar Riviera d.d. po svojoj su naravi povezane s predmetom nabave jer predstavljaju pružanje zdravstvenih usluga korištenjem informacijsko-komunikacijskih tehnologija na daljinu, dok teleradiološke usluge predstavljaju specijalizirani oblik takvog pružanja zdravstvenih usluga. Slijedom navedenog, ova referenca može predstavljati sličnu uslugu u smislu uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Pri tome valja naglasiti da je svrha propisanog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti provjeriti raspolaže li gospodarski subjekt iskustvom i znanjem koje je relevantno za kvalitetno izvršenje budućeg ugovora, a ne zahtijevati od njega prethodno iskustvo koje bi u svim svojim elementima bilo potpuno identično predmetu konkretne nabave.

Konačno, neosnovan je i dio žalbenog navoda da je naručitelj bio dužan u zapisniku posebno obrazložiti svaku pojedinu prihvaćenu referencu na način koji zahtijeva žalitelj. Iz sadržaja dokumentacije o nabavi, dostavljenih dokaza i provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda proizlazi na temelju kojih je podataka naručitelj utvrdio ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, odnosno na temelju dvije reference navedene u ESPD obrascu i popisu glavnih usluga te ne postoje, osim navedenih referenci, u ponudi žalitelja neke druge reference ili dokazi koji bi ostali neocijenjeni po naručitelju u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te nije u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj bio dužan detaljno pojasniti na koji način je ocijenio da dostavljeni dokazi udovoljavaju traženju kao što nije u pravu ni u dijelu u kojem navodi da se uslijed nedostatka detaljnije obrazloženja naručiteljeva ocjena ne može ispitati. Naručitelj je, osim toga, u konkretnom slučaju uočeni nedostatak u Popisu glavnih usluga razjasnio traženjem pojašnjenja, nakon čega je odabrani ponuditelj dostavio podatke o datumima izvršenja predmetnih usluga. Stoga, imajući u vidu da je odabrani ponuditelj dostavljenim dokazima, a potom i pojašnjenjem ponude, dokazao da je u relevantnom razdoblju pružio odnosno uredno završio pružanje najmanje dvije usluge iste ili slične predmetu nabave, pri čemu je za referencu Opće bolnice Varaždin dokazao izvršenje usluga u vrijednosti od 67.184,00 eura, dok vrijednost referentne usluge za Valamar Riviera d.d. iznosi 72.000,00 eura, te da obje vrijednosti udovoljavaju minimalnom vrijednosnom kriteriju propisanom dokumentacijom o nabavi, nisu osnovani žalbeni navodi kojima se osporava ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti te je stoga žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Valja navesti zaključno u obrazloženju ove odluke da na ocjenu osnovanosti žalbenog navoda nije utjecala praksa ovog državnog tijela na koju se u odgovoru na žalbu poziva naručitelj s obzirom se u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/25-01/311, URBROJ: 354-2/20-25-08 od 2. rujna 2025.godine te Rješenju KLASA: UP/II-034-02/22-01/503, URBROJ: 354-02/1- 22- 9 od 24. listopada 2022. godine radi o bitno različitom činjeničnom stanju u odnosu na konkretni žalbeni postupak.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 4. navedenog članka određuje da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

Dakle, pravo stranke na naknadu troška pokretanja žalbenog postupka ovisi o uspjehu sa žalbom u žalbenom postupku. U konkretnom slučaju žalitelj nije uspio sa žalbom s obzirom da je tražio poništenje odluke o odabiru dok je u žalbenom postupku ocijenjeno da su žalbena osporavanja neosnovana stoga u smislu stavka 4. članka 431. ZJN 2016 žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka stoga je odlučeno kao u točki 2.izreke ove odluke.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

