



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/385

URBROJ: 354-02/16-26-8

Zagreb, 23. srpnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Sanje Badrov Ranić, članice i Jasnice Lozo, članice, povodom žalbe žalitelja Institut IGH d.d., Zagreb, OIB: 79766124714, u žalbenom postupku u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0001474, predmet nabave: kontrolna ispitivanja materijala i radova na mreži pruga HŽ (po grupama), naručitelja HŽ-Infrastruktura d.o.o., Zagreb, OIB: 39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 27. travnja 2026., broj odluke: PU-125/26 donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0001474, predmet nabave: kontrolna ispitivanja materijala i radova na mreži pruga HŽ (po grupama), naručitelja HŽ-Infrastruktura d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HŽ-Infrastruktura d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Institut IGH d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HŽ-Infrastruktura d.o.o., Zagreb objavio je 16. lipnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0001474, predmet nabave: kontrolna ispitivanja materijala i radova na mreži pruga HŽ. Predmet nabave podijeljen je u pet grupa, a kriterij odabira u svim grupama je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima cijena 90% i specifično iskustvo stručnjaka 10%.

Naručitelj je zaprimio tri ponude u svakoj grupi, od kojih je jednu u svakoj grupi ocijenio valjanom, te je 27. travnja 2026. donio odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju u svim grupama odabrao ponudu ponuditelja Contech d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru, koja je u EOJN RH objavljena 10. lipnja 2026., ovome tijelu je 18. lipnja 2026. žalbu izjavio žalitelj Institut IGH d.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja u pregledu i ocjeni ponuda, pa predlaže prihvatiti žalbu i poništiti odluku o odabiru, uz naknadu žalbenog troška.

U odgovoru na žalbu, naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj osporava žalbene navode te predlaže odbijanje žalbe.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika s otvaranja ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponuda žalitelja, odluke o odabiru za sve grupe te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj smatra da je naručitelj njegovu ponudu nezakonito odbio kao neprihvatljivu i neprikladnu. Obrazlaže da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dopisom od 28. listopada 2025. zatražio od žalitelja da dostavi tamo popisanu ažuriranu dokumentaciju za gospodarski subjekt na koji se oslanja, i to ALS Czech Republic s.r.o. Žalitelj navodi da je u svome odgovoru od 7. studenog 2025., pozivajući se na članak 275. ZJN 2016, naveo da u cijelosti mijenja gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslonio (ALS Czech Republic s.r.o.) s novim gospodarskim subjektom Sample Control d.o.o., za kojega je odmah i dostavio sve tražene dokumente uključujući i ESPD obrazac, zajedno s dopunjenim ESPD obrascem žalitelja. Na tako navedeni odgovor žalitelja naručitelj se nije očitovao, nego je u svome novom dopisu od 22. prosinca 2025. istaknuo da žalitelj nije dostavio zatražene ažurirane popratne dokumente, te je još jednom zatražio postupanje po njegovu ranijem dopisu. Žalitelj navodi da je u svome odgovoru od 30. prosinca 2025. ponovno istaknuo naručitelju da od gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslonio (ALS Czech Republic s.r.o.) nije uspio pribaviti sve tražene dokumente, zbog čega bi to rezultiralo neispunjavanjem relevantnih kriterija za odabir ili bi predstavljalo osnovu za isključenje, pa ga je pozivom na odredbu članka 275. ZJN 2016 trebalo zamijeniti u cijelosti s novim gospodarskim subjektom koji udovoljava traženim uvjetima. Na navedeni odgovor žalitelja naručitelj se opet nije očitovao, nego je donio pobijanu odluku o odabiru, kojom je ponudu žalitelja odbio kao neprikladnu i neprihvatljivu. Takvo postupanje naručitelja nije pravilno ni zakonito iz više razloga, smatra žalitelj. Prvenstveno, iz pobijane odluke o odabiru, a niti iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nigdje ne proizlazi prethodno navedena prepiska između naručitelja i žalitelja. Proizlazi samo da je naručitelj u svojim dopisima tražio ažurirane dokumente za inicijalno navedeni gospodarski subjekt, a da žalitelj to nije dostavio. S druge strane, naručitelj uopće ne navodi da je žalitelj u svoja dva dopisa zatražio zamjenu gospodarskog subjekta u smislu članka 275. ZJN 2016, a niti takvi dopisi zajedno s dostavljenom dokumentacijom prileže zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Drugim riječima, naručitelj je donio odluku kao da sva ova ranija prepiska ne postoji i kao da se žalitelj u potpunosti ogлуšio na njegove zahtjeve. S obzirom da to očito nije točno, već iz ovog razloga postoje nepravilnosti u donošenju odluke o odabiru. Nadalje, žalitelj navodi da je u smislu članka 275. ZJN 2016 naručitelj dužan, bez iznimke, zahtijevati od ponuditelja da zamijeni subjekt na čiju se

sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir, ako na temelju provjere prethodno utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. Žalitelj smatra da je u smislu prethodno navedenog naručitelj trebao prihvatiti zamjenu gospodarskog subjekta kako je to žalitelj u svojim dopisima i zatražio. Ako naručitelj to i nije prihvatio, onda je svakako trebao transparentno i jasno obrazložiti zašto to ne prihvaća, a kako bi žalitelj mogao shvatiti razloge za takvu odluku i procijeniti svoje izgleda za korištenje pravnog lijeka. Međutim, obrazloženje naručitelja je u tom pogledu u potpunosti izostalo pa žalitelj ne može znati je li to slučajan propust naručitelja (omaška) ili zaista njegov pravni stav. Zato je pobijana odluka nepravilna i nezakonita i zbog ovih razloga. S druge strane, neovisno o gore navedenim odgovorima žalitelja, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda bio obvezan pravilno primijeniti odredbe članka 275. stavka 1. i 2. ZJN 2016 odnosno prvenstveno provjeriti ispunjava li gospodarski subjekt na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njegovo isključenje, a zatim primijeniti institut zamjene gospodarskog subjekta na kojeg se ponuditelj oslanja, ako su za to ispunjenje zakonske pretpostavke, te sve poduzete radnje valjano dokumentirati i obrazložiti u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Unatoč navedenom, naručitelj nije tako postupio, nego je ignorirajući odgovore žalitelja i vlastitu obvezu da sukladno odredbi članka 275. ZJN 2016 primijeni institut zamjene gospodarskog subjekta odlučio donijeti pobijanu odluku o odabiru. Žalitelj upućuje na presudu Visokog upravnog suda RH poslovni broj: UsII-92/2025 od 18. lipnja 2025.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda dopisom od 28. listopada 2025. zatražio od žalitelja da dostavi ažurirane popratne dokumente za gospodarski subjekt na koji se oslanja, i to ALS Czech Republic s.r.o. Žalitelj nije dostavio tražene dokumente, već je 07. studenog 2025. dostavio dopis u kojem navodi da se gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja i to ALS Czech Republic s.r.o. zamjenjuje gospodarskim subjektom Sample Control d.o.o. te je žalitelj dostavio dokumente za novog gospodarskog subjekta na kojeg se oslanja. Naručitelj je ponovno, dopisom od 22. prosinca 2025. zatražio od žalitelja da dostavi ažurirane popratne dokumente tražene dopisom od 28. listopada 2025., odnosno dostavu ažuriranih popratnih dokumenta za gospodarski subjekt na koji se oslanja, i to ALS Czech Republic s.r.o. Žalitelj je u dopisu od 30. prosinca 2025. naveo da za ALS Czech Republic s.r.o. nije uspio pribaviti sve tražene dokumente te je ponovio svoj zahtjev za zamjenom gospodarskog subjekta na kojeg se oslanja s novim gospodarskim subjektom tj. sa Sample Control d.o.o. Naručitelj upućuje na članak 275. stavak 2. ZJN 2016 kojim je propisano da će naručitelj od gospodarskog subjekta zahtijevati da se zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako, na temelju provjere iz stavka 1. toga članka, utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. Naručitelj navodi da nije zahtijevao od žalitelja zamjenu gospodarskog subjekta na koji se oslanja, već je žalitelj samoinicijativno htio zamijeniti gospodarskog subjekta na koji se oslanja. Da je naručitelj prihvatio zamjenu gospodarskog subjekta prilikom pregleda i ocjene ponuda to bi rezultiralo izmjenom ponude te bi time povrijedio odredbu članka 280. stavak 8. ZJN 2016 kojom je propisano da se nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ili konačna ponuda ne smije mijenjati, zaključuje naručitelj.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj navodi da se u konkretnom slučaju ne radi o zakonito provedenom postupku zamjene subjekta pod nadzorom naručitelja, već o svjesnom i samoinicijativnom pokušaju žalitelja da izmijeni

identitet svoje ponude nakon što su ponude javno otvorene i njihove cijene objavljene. Navodi da je članak 275. ZJN 2016 obveza i alat naručitelja za upravljanje nepravilnostima, a ne pravo ponuditelja na slobodno i jednostrano modificiranje predane ponude. Procedura zamjene subjekta na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja može se zakonito provesti isključivo pod sljedećim kumulativnim uvjetima: 1. naručitelj mora provesti postupak provjere ažuriranih popratnih dokumenata za inicijalno nominirani subjekt, 2. naručitelj mora donijeti formalni zaključak da inicijalni subjekt ima osnove za isključenje ili ne ispunjava kriterije sposobnosti te 3. naručitelj mora uputiti pisani nalog (zahtjev) ponuditelju da izvrši zamjenu tog subjekta u primjerenom roku. U konkretnom slučaju, žalitelj je preskočio sve ove korake. Čim je primio običan zahtjev za dostavu dokumenata, shvativši da ne može dokazati sposobnost ALS Czech Republic s.r.o., odlučio je jednostrano eliminirati taj subjekt i uvesti Sample Control d.o.o. Takvo postupanje predstavlja izravno kršenje načela javne nabave. Jednostrano i samoinicijativno uvođenje novog subjekta u fazi pregleda i ocjene ponuda predstavlja najgrublji oblik nedopuštene izmjene ponude. Naime, dopuštanjem ponuditeljima da sami, prema vlastitoj procjeni, mijenjaju partnere, podugovaratelje ili subjekte na koje se oslanjaju nakon isteka roka za dostavu ponuda, izravno bi srušilo dva temeljna stupa sustava javne nabave: načelo jednakog postupanja i načelo nepromjenjivosti ponude. Slijedom navedenog, jednostrani dopis žalitelja od 7. studenoga 2025. nema nikakav pravni učinak na postupak, jer ponuditelj ne može samostalno aktivirati mehanizam iz članka 275. ZJN 2016. Odabrani ponuditelj upućuje na presudu Visokog upravnog suda RH, poslovni broj: USII-57/22-9 od 1. travnja 2022. kojom je potvrđeno rješenje Držane komisije KLASA: UP/II-034-02/22-01/12. Dopuštanje samoinicijativne zamjene u ovom slučaju značilo bi stavljanje žalitelja u povlašteni položaj te izravnu diskriminaciju odabranog ponuditelja, koji je uložio vlastite resurse, pažljivo odabrao partnere i podnio potpuno valjane ponude u svih pet grupa u trenutku predaje ponuda. Sustav javne nabave ne smije nagrađivati nepažnju i nepravilno postupanje jednog ponuditelja na štetu onoga koji je u potpunosti poštovao pravila tržišnog natjecanja i zakona.

Uvidom u dokumentaciju o nabavu, dio Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, utvrđeno je da je u točki 9. naručitelj propisao sljedeće: „Ako objektivna pravila i kriteriji iz članka 386. stavka 1. ZJN 2016 uključuju zahtjeve koji se odnose na ekonomsku i financijsku sposobnost ili tehničku i stručnu sposobnost, gospodarski subjekt se može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja tih osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Sukladno članku 390. stavku 2. ZJN 2016, gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata mora dokazati sektorskom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, odnosno tijekom cijelog razdoblja valjanosti kvalifikacijskog sustava, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Ako se gospodarski subjekt u postupku javne nabave oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, iz dokaza o ustupanju resursa mora biti vidljiv podatak o tome da će taj subjekt sudjelovati u izvođenju radova ili pružanju usluga za koje se ta sposobnost traži. Naručitelj je obavezan provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja

relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako, na temelju provjere iz članka 275. stavka 1. ZJN 2016, utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta.“

Rješavajući sporna pitanja, izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Pod točkom 10. Ponude koje se odbijaju, ponuda žalitelja ocijenjena je kao neprihvatljiva i nepravilna, odnosno kao ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi te ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Kao daljnje obrazloženje pod točkom 10. te dalje pod točkom 11. Ponude koje se ne uzimaju u obzir, naručitelj je naveo: „Sukladno članku 263. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16, 114/22), Naručitelj može prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, radi provjere okolnosti navedenih u ESPD-u, osim ako već posjeduje te dokumente. Naručitelj je, sukladno prethodno navedenom od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu br. 72560-0-0741/25 od 22.07.2025.g., IGH, d.d., Ulica Janka Rakuše 1, Zagreb (Grad Zagreb), Republika Hrvatska; OIB: 79766124714, dopisom br. 6H28-3/25/KK od 08.10.2025.g. zatražio dostavu sljedećih dokumenata: izvadak iz Sudskog registra – za ponuditelja i za podugovaratelja HIDRO.LAB. d. o. o., popis državljanstava svih članova upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili koja imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora – za ponuditelja i za podugovaratelja HIDRO.LAB. d.o.o. te dokaz o nekažnjavanju za iste, Obrazac D – Izjava o nepostojanju ostalih osnova isključenja za ponuditelja i za podugovaratelja HIDRO.LAB. d.o.o., Obrazac F – izjava o minimalnom godišnjem prometu u 3 posljednje dostupne godine za ponuditelja, dokaz o solventnosti za ponuditelja, Obrazac G – popis glavnih usluga za ponuditelja. Ponuditelj je dostavio tražene dokumente. Naručitelj je dopisom br. 6H28-3/25/KK od 28.10.2025.g. zatražio ponuditelja dostavu sljedećih dokumenata: izvadak iz Sudskog registra za gospodarski subjekt na koji se ponuditelj oslanja - ALS Czech Republic s.r.o., popis državljanstava svih članova upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili koja imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora za ALS Czech Republic s.r.o. te dokaz o nekažnjavanju za ALS Czech Republic s.r.o. za iste, Obrazac C – izjava o nepostojanju okolnosti iz članka 252. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 i 2022. za ALS Czech Republic s.r.o., Obrazac D – Izjava o nepostojanju ostalih osnova isključenja za ALS Czech Republic s.r.o., Obrazac J – da ima u vlasništvu i/ili najmu akreditirani laboratorij i opremu za ispitivanje fizikalno-mehaničkih karakteristika materijala, odnosno provođenje svih kontrolnih ispitivanja predviđenih ponudbenim predmjerom za INSTITUT IGH, d.d., dokaz o ustupanju resursa od ALS Czech Republic s.r.o. Ponuditelj je djelomično dostavio tražene dokumente. Nije dostavljen niti jedan traženi dokument za ALS Czech Republic s.r.o. Naručitelj je dopisom br. 6H28-3/25/KK od 24.12.2025.g. ponovo zatražio dostavu dokumenata koje je tražio za gospodarski subjekt na koji se ponuditelj oslanja, ALS Czech Republic s.r.o., dopisom br. 6H28-3/25/KK od 28.10.2025.g. Ponuditelj nije dostavio tražene dokumente. Sukladno svemu navedenom, ponuda ponuditelja INSTITUT IGH, d.d. se odbija kao nepravilna i neprihvatljiva te se ponuditelj INSTITUT IGH, d.d. isključuje iz postupka.“

Među strankama nisu sporna činjenična utvrđenja ni kronologija događaja, kako ih žalitelj iznosi u žalbi, odnosno naručitelj u odgovoru na žalbu. Isto tako, među strankama nije sporno da je žalitelj samoinicijativno zamijenio gospodarski subjekt na

kojeg se oslonio radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. Među strankama također nije sporno da je naručitelj odbio ponudu žalitelja radi nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata, odnosno jer žalitelj nije dokazao ispunjenje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekt u odnosu na gospodarskog subjekta na kojega se oslonio.

Među strankama je sporno je li naručitelj zakonito odbio ponudu ovdje žalitelja.

U odnosu na sporno pitanje, a prema postojećem činjeničnom stanju, potrebno je primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbi članka 4. stavak 1., članka 263. stavak 3., članka 275., članka 280. stavak 8., članka 290. stavak 1. i članka 390. ZJN 2016, nakon čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Točno naručitelj upućuje na obvezu naručitelja da zahtijeva od ponuditelja zamjenu gospodarskog subjekta ako na temelju provjere naručitelj utvrdi da kod subjekta na kojeg se ponuditelj oslonio radi dokazivanja sposobnosti postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta, a kako je naručitelj i propisao ranije citiranom odredbom dokumentacije o nabavi. Činjenične okolnosti ovog žalbenog postupka treba sagledati u okviru sadržajne primjene navedene odredbe. Dakle, pozvan na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata za subjekt ALS Czech Republic s.r.o., žalitelj izvještava naručitelja da nije u mogućnosti za taj subjekt dostaviti tražene dokumente, te mu, dostavlja svu potrebnu dokumentaciju za drugi gospodarski subjekt na kojeg se oslanja. U tom trenutku naručitelju je bilo poznato odnosno nije moglo ostati nepoznato da žalitelj nije u mogućnosti dostaviti ažurirane popratne dokumente za subjekt ALS Czech Republic s.r.o., što je ekvivalent neudovoljavanju relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta, koju okolnost predviđa odredba članka 275. stavak 2. ZJN 2016 i predmetna dokumentacija o nabavi, kao preduvjet za zamjenu gospodarskog subjekta na kojeg se ponuditelj oslonio. Treba naglasiti, zakonodavac je u opisanim okolnostima predvidio obveznu primjenu navedene odredbe, kao i naručitelj predmetnom dokumentacijom o nabavi. Drugim riječima, naručitelj nema dispoziciju primjene odredbe članka 275. stavak 2. ZJN 2016, odnosno predmetne dokumentacije o nabavi, već ju je dužan primijeniti kad god za to postoje predviđene okolnosti. Dakle, zamjena gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja je obvezna u slučaju kada naručitelj utvrdi da taj subjekt ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. U konkretnom slučaju, žalitelj je naručitelju odmah u svome prvom dopisu od 7. studenog 2025. istaknuo da gospodarski subjekt na kojeg se inicijalno oslonio ne udovoljava kriterijima za odabir pa da ga u smislu odredbe 275. stavak 2. ZJN 2016 treba zamijeniti u cijelosti novim gospodarskim subjektom, čije je ažurirane dokumente odmah i dostavio. S obzirom na navedeno, stav je ovog tijela da je u konkretnom slučaju naručitelj neutemeljeno odbio ponudu žalitelja s obrazloženjem da ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi, odnosno da žalitelj nije dokazao ispunjenje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Prije donošenja takvog zaključka, naručitelj je bio u obvezi omogućiti žalitelju uvođenje drugog subjekta na kojeg će se osloniti, što je propustio učiniti.

U odnosu na navod naručitelja iz odgovora na žalbu, da bi prihvaćanjem drugog gospodarskog subjekta kojeg je žalitelj predložio bilo riječi o nezakonitoj izmjeni ponude, treba prvo reći da naručitelj takav stav iznosi tek u odgovoru na žalbu. U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda izostala je ocjena ponude žalitelja u navedenom smislu. Štoviše, naručitelj zapisnički nije ni konstatirao da je žalitelj predložio drugi gospodarski subjekt na kojeg se želi osloniti radi ispunjenja kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, već je samo naveo da žalitelj nije dostavio tražene ažurirane dokumente za gospodarski subjekt na kojeg se žalitelj prvotno oslonio, zbog

čega je njegovu ponudu odbio. S obzirom na navedeno, opravdano žalitelj upućuje na povredu načela transparentnosti iz odredbe članka 4. stavak 1. ZJN 2016.

Nadalje, također treba reći da pogrešno naručitelj drži da bi se u opisanim okolnostima radilo o nezakonitoj izmjeni ponude protivno odredbi članka 280. stavak 8. ZJN 2016. Naime, kako je činjenično utvrđeno, žalitelj nije bio u mogućnosti dostaviti ažurirane popratne dokumente za gospodarski subjekt na koji se inicijalno oslonio, što plastično predstavlja okolnosti u kojima je naručitelj obavezan zatražiti ponuditelja predlaganje drugog gospodarskog subjekta na kojeg se oslanja. Činjenica da je žalitelj sam predložio zamjenu, ne čekavši da naručitelj prema njemu postavi zahtjev za zamjenom, ne povlači posljedicu nezakonitosti postupanja, s obzirom da bi naručitelj ionako bio obavezan postaviti zahtjev za zamjenom gospodarskog subjekta, s namjerom očuvanja zakonitosti provođenja postupka pregleda i ocjene ponuda.

Na kraju, pravno shvaćanje iz rješenja ovog tijela i presude VUS-a na koje se odabrani ponuditelj poziva u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, ne može se primijeniti u ovom žalbenom postupku. Naime, prema tamo utvrđenom činjeničnom stanju, ponuditelj je samoinicijativno zamijenio gospodarski subjekt na koji se oslonio, bez da su ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 275. stavak 2. ZJN 2016, a što ovdje nije slučaj.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod se u cijelosti ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Odredbom članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno naprijed citiranim odredbama, prihvaća se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u zatraženom iznosu.

Stoga je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog

dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

