



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/415

URBROJ: 354-02/15-26-6

Zagreb, 23. srpnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, te Sanje Badrov Ranić i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Penta d.o.o., Pula-Pola, OIB: 44365765619, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0009253, predmet nabave: ponovljeni postupak nabave sustava kontrole pristupa motornih vozila, naručitelja Dundovo d.o.o., Rab, OIB: 08484457911, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o poništenju, Br. odluke: KLASA: 003-05/26-01/12; URBROJ: 2169-1-6-26-01 od 25. lipnja 2026 godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0009253, predmet nabave: ponovljeni postupak nabave sustava kontrole pristupa motornih vozila, naručitelja Dundovo d.o.o., Rab.

2. Nalaže se naručitelju Dundovo d.o.o., Rab, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Penta d.o.o., Pula-Pola, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Dundovo d.o.o., Rab, objavio je dana 4. kolovoza 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0009253, predmet nabave: ponovljeni postupak nabave sustava kontrole pristupa motornih vozila. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (90%) i jamstveni rok (10%). U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je dana 7. listopada 2025. godine donio i objavio u EOJN RH Odluku o

odabiru br. odluke: KLASA: 003-05/25-01/26; URBROJ: 2169-1- 6-25-01 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Eccos-Inženjering d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru dana 17. listopada 2025. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Penta d.o.o., Pula-Pola.

Povodom izjavljene žalbe na predmetnu Odluku o odabiru ovo tijelo je 29. travnja 2026. donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/25-01/596, URBROJ: 354-02/15-26-8, kojim je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana te je predmetna Odluka o odabiru poništena.

Naručitelj je postupajući po navedenom rješenju Državne komisije dana 25. lipnja 2026. godine donio i u EOJN RH objavio Odluku o poništenju, Br. odluke: KLASA: 003-05/26-01/12; URBROJ: 2169-1-6-26-01.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o poništenju žalbu je dana 3. srpnja 2026. godine izjavio žalitelj Penta d.o.o., Pula-Pola. Žalitelj u bitnom osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o poništenju, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te žaliteljeve ponude.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj nije imao osnove za donošenje odluke o poništenju pozivom na članak 298. stavak 1. točku 2. ZJN 2016. Žalitelj smatra kako je dokumentacija o nabavi u dijelu spornog Troškovnika, dovoljno jasna i razumljiva, jer je naručitelj tijekom prvog postupka pregleda i ocjene ponuda i sam već izvršio odabir ekonomski najpovoljnije ponude, koji odabir je završio poništenjem odluke o odabiru od strane naslovnog tijela. Naručitelj je zatim postupio protivno odredbama ZJN 2016 i načelu transparentnosti, jer nije, nakon što je naslovno tijelo poništilo prethodnu odluku o odabiru, proveo novi pregled i ocjenu ponuda na zakonit i dokumentiran način, niti postupio u roku navedenom u rješenju. Naručitelj je bio obavezan ponovno provesti pregled i ocjenu ponuda, utvrditi sve relevantne činjenice, te evidentirati rezultate ponovljenog pregleda i ocjene ponuda u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i tek potom donijeti novu odluku o odabiru ili odluku o poništenju. Međutim, iako naručitelj u Odluci o poništenju navodi kako su tijekom ponovnog pregleda i dodatne analize dokumentacije i ponuda utvrđeni nedostaci postojećeg Troškovnika, naručitelj nije sukladno članku 290. ZJN 2016 sastavio novi Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, niti dopunu postojećeg zapisnika iz koje bi bilo razvidno koje je radnje poduzeo u ponovljenom postupku, koje je činjenice utvrdio, na temelju kojih dokaza je zaključio da postoje razlozi za poništenje postupka te zbog čega navodne nedostatke nije moguće otkloniti. Stoga je razvidno kako naručitelj nije nigdje evidentirao kako je uopće proveo drugi pregled i ocjenu ponuda. Umjesto toga, naručitelj je donio Odluku o poništenju postupka koja sadržava općenita i paušalna obrazloženja o navodnim

nedostacima Troškovnika, potrebi drukčijeg modela licenciranja, potrebi drukčijeg financijskog planiranja te neosiguranim sredstvima. Naručitelj je u EOJN RH objavio dokument pod nazivom Zapisnik o pregledu i ocjeni uz Odluku o poništenju, međutim ovdje nije riječ o novom Zapisniku, već je ovo Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, koji nosi datum 7. listopada 2025. godine, koji je prethodio Odluci o odabiru, koja je poništena rješenjem naslovnog tijela. Naručitelj je Zapisniku od 7. listopada 2025. godine samo promijenio naziv dokumenta te ga je umjesto „Zapisnik o pregledu i ocjeni uz Odluku o odabiru“, sada nazvao „Zapisnik o pregledu i ocjeni uz Odluku o poništenju“, ali riječ je o istom dokumentu samo s drugačijim nazivom. Međutim, čak i da je naručitelj razloge poništenja postupka iz članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, obrazložio u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, te procesno ispravno proveo postupak pregleda i ocjene ponuda, naručitelj nema materijalne osnove za poništavanje ovog postupka javne nabave iz razloga koje je naveo u Odluci o poništenju. Naime, navodi naručitelja iz obrazloženja Odluke o poništenju, ne predstavljaju nove okolnosti u smislu članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, nego okolnosti koje su naručitelju morale i mogle biti poznate prije pokretanja i objave predmetnog postupka javne nabave. Naime, način strukturiranja Troškovnika, definiranje licencnog modela, određivanje količina, trajanja licenci, modela obračuna troškova te procjena financijskih mogućnosti naručitelja, predstavljaju elemente pripreme postupka javne nabave koji su isključivo u domeni odgovornosti naručitelja i koje je naručitelj bio dužan analizirati i utvrditi prije objave dokumentacije o nabavi. Sve informacije vezane za ove dijelove dokumentacije o nabavi, su bile poznate i prije početka postupka javne nabave, samo ih je naručitelj očigledno previdio ili ih ciljano pokušava prikazati kao novonastale okolnosti. Činjenica da je naručitelj, tek nakon otvaranja ponuda i drugog pregleda ponuda, zaključio da mu više odgovara drukčiji model nabave ili drukčija struktura troškova, ne predstavlja novu objektivnu okolnost iz članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN-a. Iz prakse naslovnog tijela i Visokog upravnog suda RH proizlazi da pogreške i propusti naručitelja prilikom izrade dokumentacije o nabavi, troškovnika ili financijske konstrukcije postupka ne predstavljaju zakonitu osnovu za poništenje postupka temeljem članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, osobito u situaciji kada su takve okolnosti postojale i bile dostupne naručitelju prije objave postupka. To što naručitelj možda nije pravilno utvrdio sve relevantne činjenice prije pokretanja postupka ne daje mu pravo da naknadno, nakon otvaranja i pregleda ponuda, iz razloga vlastitih mogućih propusta poništava postupak javne nabave. Naime, u slučaju kada se nakon otvaranja ponuda utvrde određene nejasnoće ili nelogičnosti u troškovniku ili modelu vrednovanja, odnosno općenito kontradiktornosti u dijelovima dokumentacije o nabavi, naručitelj je dužan provesti pregled i ocjenu ponuda u okviru dokumentacije o nabavi, vodeći računa o načelu jednakog tretmana i zabrani dovođenja ponuditelja u neravnopravan položaj. Pri tome eventualni nedostaci i/ili pogreške dokumentacije o nabavi koje proizlaze iz sfere naručitelja ne mogu ići na štetu ponuditelja koji su svoje ponude izradili sukladno objavljenjnoj dokumentaciji o nabavi.

Žalitelj nadalje ističe da je obrazloženje naručitelja vezano uz navodni nedostatak osiguranih sredstava u cijelosti nejasno, proturječno i činjenično neutemeljeno. Naime, procijenjena vrijednost predmetne nabave iznosi 115.000,00 eura bez PDV-a, dok cijena ponude žalitelja iznosi 67.420,00 eura bez PDV-a, odnosno značajno je niža od procijenjene vrijednosti nabave i evidentno se nalazi unutar financijskog okvira koji je sam naručitelj prethodno utvrdio prije pokretanja postupka javne nabave, a cijena ponude ponuditelja Eccos-Inženjering d.o.o., Zagreb, iznosi 99.840,00 eura bez PDV-a. Slijedom navedenoga ostaje potpuno nejasno na

temelju kojih konkretnih činjenica naručitelj sada tvrdi da nema osigurana sredstva za predmet nabave te zbog čega bi tek nakon poništenog postupka pregleda i ocjene ponuda od strane naslovnog tijela, utvrdio potrebu za drukčijim financijskim planiranjem. Kada bi se naručiteljima omogućilo poništenje postupka iz navedenog ili sličnih razloga, svaki postupak javne nabave, odnosno pregled i ocjena ponuda bi bio podložan manipulacijama od strane naručitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je tek nakon zaprimanja konkretnih ponuda i njihove detaljne analize postalo jasno da postojeća struktura Troškovnika omogućava potpuno različite modele formiranja cijena predmeta nabave. Analizom dostavljenih ponuda utvrđeno je da je moguće ponuditi relativno nisku cijenu inicijalne nabave opreme uz istodobno značajno povećanje cijena licenci, održavanja i drugih budućih troškova korištenja sustava. Takav model rezultira situacijom u kojoj ukupni trošak korištenja sustava tijekom njegovog životnog vijeka može višestruko odstupati od inicijalno prikazane cijene ponude. Naručitelj tijekom pripreme dokumentacije o nabavi nije raspolagao informacijama koje bi upućivale na takve modele tržišnog formiranja cijena niti je imao saznanja da postojeći Troškovnik omogućava tako značajne razlike između inicijalnih troškova i budućih financijskih obveza. Upravo su konkretne ponude otkrile okolnosti koje nisu bile poznate prije pokretanja postupka te koje nisu bile vidljive tijekom prethodnog istraživanja tržišta. Da su navedene okolnosti bile poznate prije objave postupka, naručitelj bi nesporno izradio sadržajno bitno drukčiju dokumentaciju o nabavi. Troškovnik bi bio strukturiran na drugačiji način, drugačije bi bile definirane stavke licenci i održavanja, drukčije bi bilo uređeno trajanje licenčnih prava te bi bio primijenjen drukčiji model vrednovanja ukupnih troškova tijekom životnog vijeka sustava. Upravo navedeno predstavlja zakonski standard iz članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Nadalje, naručitelj nikada nije tvrdio da nema sredstva za inicijalnu nabavu sustava. Problem nije inicijalna ugovorna vrijednost već višegodišnje financijske obveze koje proizlaze iz pojedinih ponuđenih modela licenciranja. Nakon provedene analize utvrđeno je da određeni modeli licenciranja stvaraju financijske obveze za naredna proračunska razdoblja koje nisu bile predviđene tijekom planiranja projekta, niti su bile obuhvaćene postojećim financijskim projekcijama. Naručitelj kao trgovačko društvo u vlasništvu jedinice lokalne samouprave raspolaže javnim sredstvima te je obvezan postupati odgovorno i zakonito. Sukladno propisima koji uređuju proračunsko planiranje i izvršavanje proračuna, javna sredstva mogu se preuzimati i trošiti samo u okviru planiranih i raspoloživih sredstava. Naručitelj nije ovlašten sklopiti ugovorni odnos za koji je tijekom postupka utvrđeno da dugoročno može proizvesti financijske obveze koje nisu bile pravilno planirane niti adekvatno vrednovane kroz postojeći model Troškovnika. Upravo je navedena analiza pokazala potrebu za potpuno drukčijim pristupom planiranju budućih licenčnih troškova i vrednovanju ukupnog troška korištenja sustava. Žalitelj također više puta navodi da su predmetne okolnosti morale biti poznate naručitelju prije objave postupka, pri čemu takve tvrdnje nisu potkrijepljene niti jednim dokazom, a teret dokazivanja takvih tvrdnji odgovornost je žalitelja, a ne naručitelja. Naručitelj je jasno identificirao okolnosti koje su postale poznate tek nakon zaprimanja ponuda te je detaljno obrazložio na koji bi način navedene okolnosti dovele do sadržajno bitno drukčije dokumentacije o nabavi, a žalitelj nije dostavio nijedan dokaz kojim bi osporio navedene činjenice. Naručitelj također ističe da je od objave predmetnog postupka javne nabave proteklo gotovo godinu dana, a u međuvremenu su se promijenile okolnosti koje su relevantne za predmet nabave. Također, trenutno na tržištu postoje nova tehnička rješenja. Naručitelj stoga smatra da predmet nabave

definiran 2025. godine više ne odgovara u potpunosti stvarnim potrebama Grada Raba niti potrebama naručitelja u trenutku donošenja odluke o poništenju. Navedena okolnost dodatno potvrđuje postojanje razloga za primjenu članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Naručitelj ističe da je sastavio novi Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda (dostavljen u prilogu odgovora na žalbu) koji nije bilo moguće evidentirati u EOJN RH iz tehničkih razloga. Naime, EOJN RH nije tehnički dopustio mogućnost izmjene/dopune/prilaganja novog Zapisnika već samo izmjenu odluke naručitelja, a o navedenom je informirana i kontaktirana tehnička podrška EOJN RH.

Uvidom u Odluku o poništenju postupka javne nabave utvrđeno je da je njome konstatirano sljedeće: „Pravna osnova za poništenje: Članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN2016 - postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Obrazloženje: Poništava se postupak javne nabave JN-06-1/2025 za predmet nabave „Nabava sustava kontrole pristupa motornih vozila“ jer su nakon provedbe postupka i žalbenog postupka postale poznate okolnosti koje bi dovele do sadržajno bitno drukčije dokumentacije o nabavi da su bile poznate prije pokretanja postupka. Naručitelj Dundovo d.o.o., Trg Municipium Arba A.D.X.A.C. 2, Rab, objavio je postupak javne nabave evidencijski broj JN-06-1/2025, broj poziva na nadmetanje iz EOJN 2025/S F02-0009253 od 1. 8. 2025. godine, za predmet nabave „Nabava sustava kontrole pristupa motornih vozila“, procijenjene vrijednosti 115.000,00 eura. U postupku su zaprimljene dvije ponude te je nakon pregleda i ocjene ponuda donesena odluka o odabiru. Povodom izjavljene žalbe Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave poništila je odluku o odabiru i predmet vratila naručitelju na ponovno postupanje. Tijekom ponovnog pregleda i dodatne analize dokumentacije i ponuda utvrđeni su nedostaci postojećeg troškovnika. Dokumentacija o nabavi i troškovnik nisu na odgovarajući način razgraničili niti vrednovali troškove nabave opreme i troškove licenci, zbog čega stvarni ukupni troškovi korištenja sustava nisu bili dovoljno transparentni. Naknadnom analizom utvrđena je potreba izmjene troškovnika, drukčijeg definiranja stavki, količina i trajanja licenci te drukčijeg modela vrednovanja troškova tijekom razdoblja korištenja sustava.

Naručitelju je također postala poznata okolnost da za cijene licenci sadržane u ekonomski najpovoljnijoj ponudi nema osigurana sredstva, već raspolaže samo planiranim sredstvima predviđenima u proračunu i projekcijama za naredna razdoblja. Modeli licenciranja koji proizlaze iz dostavljenih ponuda nisu usklađeni s planiranim financijskim mogućnostima Naručitelja. Sukladno načelu odgovornog i namjenskog korištenja javnih sredstava te propisima kojima se uređuje proračunsko planiranje i izvršavanje proračuna, Naručitelj može preuzimati obveze samo u okviru osiguranih i planiranih sredstava. Potreba za drukčijom strukturom troškova i modelom nabave zahtijeva izmjenu dokumentacije o nabavi i odgovarajuće financijsko planiranje. Da su navedene okolnosti bile poznate prije objave postupka, predmet nabave i troškovnik bili bi definirani na bitno drukčiji način. Budući da se utvrđeni nedostaci ne mogu otkloniti bez izmjene dokumentacije o nabavi i troškovnika, ispunjeni su uvjeti za poništenje postupka iz članka 298. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, postupak se poništava kako bi se izmijenila dokumentacija o nabavi te osigurala usklađenost predmeta nabave s planiranim i raspoloživim proračunskim sredstvima.“.

Članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi

došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a stavak 3. da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod u prvom redu valja istaknuti da je uvidom u EOJN RH utvrđeno da je naručitelj objavio dokument pod nazivom Zapisnik o pregledu i ocjeni uz Odluku o poništenju, međutim ovdje nije riječ o novom Zapisniku, već o Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, koji nosi datum 7. listopada 2025. godine, koji je prethodio Odluci o odabiru, koja je poništena rješenjem naslovnog tijela. Dodatno, naručitelj je u odgovoru na žalbu naveo da je o nemogućnosti prilaganja novog Zapisnika informirana i kontaktirana tehnička podrška EOJN RH, međutim u smislu članka 403. ZJN 2016 ne dostavlja nikakav dokaz o tome. Naručitelj međutim uz odgovor na žalbu dostavlja Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda koji nosi datum 25. lipnja 2026. godine sastavljen na vlastitom memorandumu, u kojem uz navode iz Odluke o poništenju dodatno ističe i sljedeće: „S obzirom na navedeno postupak se poništava kako bi se promijenila dokumentacija o nabavi i eventualno pokušalo naći rješenje za nedostatak sredstava u proračunu. Nedostatak sredstava moguće je provjeriti u proračunu grada Raba i njegovim projekcijama na sljedećem linku: <https://www.rab.hr/proracun/>. Stavka proračuna Sufinanciranje prometnog rješenja povijesne jezgre.“. Iako naručitelj nije bio dužan uz Odluku o poništenju prilagati Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, budući da je naručitelj poništio postupak javne nabave temeljem članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, kojem poništenju nije prethodio pregled i ocjena ponuda, s obzirom da naručitelj u žalbenom postupku ipak dostavlja Zapisnik o pregledu i ocjeni koji sadrži i nešto konkretnije navode o razlozima poništenja postupka, valja ukazati na to da su takvi navodi iz novodostavljenog zapisnika morali biti evidentirani i u samoj Odluci o poništenju postupka javne nabave.

Nadalje, iz opisa razloga za poništenje sadržanih u Odluci o poništenju, kao i iz sadržaja odgovora naručitelja proizlazi da se ustvari radi o pogreškama koje je naručitelj napravio prilikom objave dokumentacije o nabavi, odnosno naručitelj navodi da se radi o potrebi izmjene Troškovnika, drukčijeg definiranja stavki, količina i trajanja licenci te drukčijeg modela vrednovanja troškova tijekom razdoblja korištenja sustava. Vezano uz navedeno prvenstveno se ističe da žalitelj takvim obrazloženjem ostaje na razini paušalnog obrazloženja, pritom ničime ne konkretizirajući ili detaljnije obrazlažući u čemu se zapravo, odnosno u kojim se točno stavkama, prema njegovom mišljenju, ogleda potreba za izmjenom Troškovnika. Pritom dodatno valja istaknuti da pogreške koje je naručitelj eventualno napravio prilikom izrade i objave dokumentacije o nabavi, ne predstavljaju okolnost iz članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 radi koje je naručitelj obavezan poništiti postupak nabave. Naime, naručitelj je, prilikom pripreme dokumentacije o nabavi bio dužan postupiti s dužnom pažnjom koja se očekuje od naručitelja u postupku javne nabave te je mogao prije isteka roka za dostavu ponuda uočiti svoje pogreške i objaviti izmjenu dokumentacije o nabavi, stoga propuštanje naručitelja da to pravodobno učini ne može ići na štetu ponuditelja u fazi pregleda i ocjene ponuda, koje stajalište je izraženo u presudama Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj: UsII-107/21 od 14. travnja 2021. i UsII-349/20 od 17.

studenoga 2020. te isto ne predstavlja okolnost iz članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 radi koje je naručitelj obavezan poništiti postupak nabave.

Nadalje, naručitelj u Odluci o poništenju kao dodatan razlog za poništenje tek paušalno navodi da mu je naknadno postala poznata okolnost da za cijene licenci sadržane u ekonomski najpovoljnijoj ponudi nema osigurana sredstva, već raspolaže samo planiranim sredstvima predviđenima u proračunu i projekcijama za naredna razdoblja, odnosno da modeli licenciranja koji proizlaze iz dostavljenih ponuda nisu usklađeni s planiranim financijskim mogućnostima naručitelja. Vezano uz navedeno, valja istaknuti da moguće financijske poteškoće naručitelja, odnosno eventualan nedostatak planiranih financijskih sredstava, koji naručitelj pritom ničime ne dokazuje u smislu članka 403. ZJN 2016, ne predstavljaju opravdan razlog za poništenje postupka javne nabave. Naime, moguće financijske poteškoće naručitelja ne mogu se naknadno koristiti kao razlog za poništenje postupka javne nabave. To osobito vrijedi imajući u vidu da postupak javne nabave samo iznimno može završiti odlukom o poništenju. Takva odluka može se donijeti isključivo iz razloga koji su taksativno propisani člankom 298. stavkom 1. ZJN 2016. i razloge za poništenje postupka javne nabave određene navedenim člankom, potrebno je tumačiti restriktivno, a ne na način da služe korigiranju mogućih propusta naručitelja u pripremi postupka javne nabave.

Podredno, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je od objave predmetnog postupka javne nabave proteklo gotovo godinu dana te da su se u međuvremenu promijenile okolnosti koje su relevantne za predmet nabave i da na tržištu postoje nova tehnička rješenja. Navedene okolnosti nisu navedene u Odluci o poništenju postupka te stoga kao takve niti ne mogu biti predmetom ispitivanja u ovom žalbenom postupku.

Slijedom ovako opisanog činjeničnog supstrata utvrđeno je da je naručitelj nezakonito poništio postupak javne nabave pozivom na 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

