



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/374

URBROJ: 354-02/11-26-8

Zagreb, 11. kolovoza 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, te Olge Majdak Huljev i Saše Čaldarevića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Maxicon d.o.o. Zagreb, OIB: 68880298575 i Pangeo Projekt d.o.o. Zagreb, OIB: 98047699480, u odnosu na Odluku o Odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011400, predmet nabave: usluge izrade smjernica „Kružna uporaba građevnog otpada od rušenja i rekonstrukcije građevina, uključujući građevine sa statusom kulturnog dobra, na području Republike Hrvatske“ u svrhu provedbe reforme C6.1. R7, naručitelja Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Zagreb, OIB: 95093210687, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 40/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-07/25-01/437, URBROJ: 531-05-4-26-42, od 26.5.2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011400, predmet nabave: usluge izrade smjernica „Kružna uporaba građevnog otpada od rušenja i rekonstrukcije građevina, uključujući građevine sa statusom kulturnog dobra, na području Republike Hrvatske“ u svrhu provedbe reforme C6.1. R7., naručitelja Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, Zagreb, da u od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju zajednici gospodarskih subjekata Maxicon d.o.o., Zagreb i Pangeo Projekt d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.500,00 EUR.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, Zagreb je 3.10.2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011400, predmet nabave: usluge izrade smjernica „Kružna uporaba građevnog otpada od rušenja i rekonstrukcije građevina, uključujući građevine sa statusom kulturnog dobra, na području Republike Hrvatske“ u svrhu provedbe reforme C6.1. R7. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju pondera cijena ponude 30 bodova i specifično iskustvo stručnjaka 70 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 16.12.2025. donio Odluku o odabiru KLASA: 406-07/25-01/437, URBROJ: 531-05-4-25-18 kojom je odabrao ponudu ponuditelja IPZ Uniprojekt Terra d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 26.1.2026. izjavila zajednica gospodarskih subjekata Maxicon d.o.o., Zagreb i Pangeo Projekt d.o.o., Zagreb.

Postupajući po žalbi Državna komisija je 25.2.2026. donijela rješenje KLASA: UP/II-034-02/26-01/374, URBROJ: 354-02/11-26-5, kojim je poništila Odluku o odabiru zbog utvrđene osnovanosti žalbenih navoda (dalje u tekstu: prethodno rješenje).

Nakon objave prethodnog rješenja naručitelj je proveo ponovljeni pregled i ocjenu ponuda te je 26.5.2026. donio novu Odluku o odabiru KLASA: 406-07/25-01/437, URBROJ: 531-05-4-26-42, kojom je ponovno odabrao ponudu ponuditelja IPZ Uniprojekt Terra d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan novom Odlukom o odabiru žalbu je 15.6.2026. izjavila zajednica gospodarskih subjekata Maxicon d.o.o., Zagreb i Pangeo Projekt d.o.o., Zagreb (dalje u tekstu: žalitelj).

Žalitelj osporava zakonitost ponovljenog pregleda i ocjene odabrane ponude. Predlaže poništiti novu Odluku o odabiru i naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj se protivi žalbenom zahtjevu i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o (ponovljenom) pregledu i ocjeni ponuda s prilogima, nove Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj niti u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost.

Žalitelj navodi da, iako je u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda bio vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije iz prethodnog rješenja, umjesto otklanjanja nezakonitosti utvrđenih prethodnim rješenjem, naručitelj ponovno donio odluku utemeljenu na istim ili bitno istovrsnim razlozima koje je Državna komisija već ocijenila nezakonitima. Konkretno navodi da je u prethodnom žalbenom postupku osporio pregled i ocjenu ponuda u pogledu uvjeta tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja te da je Državna komisija ocijenila, između ostalog, da referenca broj 1. iz Popisa usluga odabranog ponuditelja (točnije, referenca Usluge provedbe istražnih radova i izrade studijsko projektne dokumentacije za izgradnju postrojenja za obradu grada Novske i pretovarne stanice na području grada Zagreba, dalje u tekstu: referenca Novska) nije smjela biti priznata u ukupnoj vrijednosti, nego da su se u obzir smjele uzeti samo usluge koje su dokumentacijom o nabavi propisane kao iste ili slične i koje je izvršio gospodarski subjekt koji je ponuditelj u ovom predmetu nabave.

Žalitelj dalje navodi da je u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje ponude vezano za referencu Novska te da je odabrani ponuditelj dostavio podatke o vrijednosti svake zasebne usluge. Međutim, suprotno pravnom shvaćanju Državne komisije kako „naručitelj u dokumentaciji o nabavi kao uslugu sličnu predmetu nabave nije propisao izradu Studije o utjecaju na okoliš, nego da tek u odgovoru na žalbu uvodi nove elemente“, naručitelj je u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda prihvatio Studiju o utjecaju na okoliš kao uslugu sličnu predmetu nabave temeljem koje je odabrani ponuditelj uspio dosegnuti minimalni prag vrijednosti usluga potrebnih za dokazivanje uvjeta sposobnosti.

Žalitelj dalje opisuje da je odabrani ponuditelj u sklopu svoje ponude dostavio Popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini u kojem su navedene tri usluge izrade Plana gospodarenja otpadom (nesporne reference u iznosu od 55.780,00 €). Za četvrtu referencu, referenca Novska, u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda ponuditelj je dokazivao sposobnost sljedećim sličnim uslugama, koje je naručitelj i prihvatio:

- Usluga izrade Studije Izvodljivosti s analizom troškova i koristi u vrijednosti 61.158,02 €;
- Usluga izrade Studije o utjecaju na okoliš za Postrojenje za obradu biootpada u vrijednosti 30.487,76 €;
- Usluga izrade Glavnog projekta Postrojenja za obradu biootpada u vrijednosti 37.918,38 €;
- Usluga izrade Glavnog projekta za Pretovarni stanicu u vrijednosti 21.329,09 €, što je ukupno 150.893,25 €.

Zbrajanjem svih predloženih referenci, nastavlja žalitelj, odabrani ponuditelj „dokazuje“ sposobnost u izvršenju usluga u visini 206.673,25 € čime „ispunjava“ propisani minimalni uvjet sposobnosti od 200.000,00 €. Uzimajući u obzir da sukladno članku 290. ZJN 2016 javni naručitelj ima obvezu pregledavati i ocjenjivati ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te da je sukladno članku 425. stavku 6. ZJN 2016 naručitelj vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije, smatra da naručitelj nije smio prihvatiti referencu za uslugu izrade Studije o utjecaju na okoliš za Postrojenje za obradu biootpada u iznosu 30.487,76 €. Pritom je potrebno istaknuti, nastavlja, da zbroj vrijednosti svih usluga koje se eventualno mogu smatrati prihvatljivima ne doseže minimalno zahtijevani iznos od 200.000,00 €, već iznosi svega 176.185,49 €. Međutim, nastavlja, važno je uočiti i da navedeni iznos predstavlja kumulativnu vrijednost čak šest (6) usluga istih ili sličnih predmetu nabave, dok je dokumentacijom o nabavi izričito propisano da se ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti dokazuje putem najviše pet (5) izvršenih usluga istih ili sličnih predmetu nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj pogrešno tumači pojam „izvršene usluge“ iz dokumentacije o nabavi te neopravdano jednu referencu rastavlja na njezine sastavne stručne i projektne elemente. Dokumentacijom o nabavi propisano je, ističe, da gospodarski subjekt sposobnost dokazuje s najmanje jednom, a najviše pet izvršenih usluga istih ili sličnih predmetu nabave, a pritom dokumentacija o nabavi ne propisuje da se pojedine faze, aktivnosti, elaborati, studije ili projektni dokumenti izrađeni u okviru jedne ugovorene usluge smatraju zasebnim uslugama. Referenca Novska, tvrdi naručitelj, se odnosi na jedan ugovor i jednu izvršenu uslugu. Činjenica da je u okviru izvršenja te usluge izrađeno više stručnih dokumenata (studija izvodljivosti, studija o utjecaju na okoliš, glavni projekt postrojenja i glavni projekt pretovarne stanice) ne znači, stav je naručitelja, da se radi o četiri ili više zasebnih usluga. Navedeni dokumenti predstavljaju sastavne dijelove jedinstvenog projektnog zadatka i rezultat su izvršenja jedne ugovorene usluge. Smatra da je odabrani ponuditelj tehničku i stručnu sposobnost dokazao s ukupno četiri izvršene usluge, od kojih je referenca Novska jedna složena usluga, te je stoga u cijelosti ispunjen uvjet iz dokumentacije o nabavi da se sposobnost dokazuje s najviše pet izvršenih usluga.

Naručitelj dalje tumači da Državna komisija nije zauzela pravno shvaćanje da Studija o utjecaju na okoliš nije usluga slična predmetu nabave, nego da mu je samo naložila da utvrdi koje pojedine aktivnosti iz složene reference predstavljaju usluge istog ili sličnog predmeta nabave te da za njih utvrdi pripadajuće vrijednosti, a da je on upravo to i učinio. Nakon provedene analize zaključeno je, nastavlja, da Studija o utjecaju na okoliš za postrojenje za obradu otpada predstavlja stručnu podlogu neposredno povezanu s planiranjem, projektiranjem i realizacijom sustava gospodarenja otpadom te ju je opravdano priznao kao sličnu uslugu. Obrazlaže da u dokumentaciji o nabavi pojam „studija“ nije ograničen na određenu vrstu studije, da pojam „studija“ po svojoj stručnoj prirodi obuhvaća niz različitih vrsta studija koje se izrađuju u sklopu projektiranja i realizacije postrojenja za obradu otpada: studiju izvedivosti, studiju utjecaja na okoliš i druge pa da stoga Studija o utjecaju na okoliš predstavlja jednu od studija koje po svojoj prirodi ulaze u okvir pojma „studija za postrojenje za obradu otpada“ kako je navedeno u dokumentaciji o nabavi.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je naručitelj u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda u cijelosti postupio sukladno uputama i pravnom shvaćanju Državne komisije. Naime, nastavlja, Državna komisije je u prethodnom rješenju naložila naručitelju da utvrdi točnu vrijednost usluga sličnih predmetu nabave koje je odabrani ponuditelj samostalno izvršio, što je naručitelj i učinio. Naime, u točki 5.3.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je kao sličnu uslugu izrijekom naveo, među ostalim, „studiju za postrojenje za obradu otpada“, a pri tome je važno naglasiti da nije specificirao o kojoj se vrsti studije točno radi, niti je pojam „studija“ ograničio na određenu vrstu ili kategoriju. Smatra da prihvaćanje usluge Studije o utjecaju na okoliš nije protivno pravnom shvaćanju Državne komisije, već predstavlja rezultat pravilnog tumačenja sadržaja sličnih usluga propisanih dokumentacijom o nabavi, slijedom čega je naručitelj pravilno uračunao i vrijednost tog dijela usluge, jer ona čini sastavni dio jedinstvene slične usluge sukladno točki 5.3.1. dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj navodi i to da žalitelj pogrešno predmetnu referencu tretira kao više zasebnih usluga. Ističe da se referenca Novska, odnosi po svojoj prirodi i sadržaju na složenu (kompleksnu) uslugu, koja kao jedinstvena cjelina obuhvaća Studiju izvodljivosti s analizom troškova i koristi, Studiju o utjecaju na okoliš, Glavni projekt postrojenja za obradu biootpada i Glavni projekt pretovarne stanice. Budući da

je riječ o jednoj jedinstvenoj složenoj usluzi, ista se broji kao jedna usluga, a ne kao zaseban skup pojedinačnih usluga, stav je odabranog ponuditelja.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđene su sljedeće činjenice.

Točkom 5.3.1 dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao sljedeće: Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini izvršio najmanje jednu (1), a najviše pet (5) isporuka usluga istih ili sličnih predmetu nabave, čiji je zbrojeni iznos (bez PDV-a) u visini 200.000,00 EUR, čime gospodarski subjekt dokazuje da ima potrebno stručno iskustvo, znanje i sposobnost s obzirom na opseg i predmet nabave. Pod sličnim uslugama naručitelj podrazumijeva usluge izrade Smjernica za gospodarenje otpadom, usluge izrade Plana gospodarenja otpadom, izradu Studije izvedivosti za gospodarenje otpadom, Studije za postrojenje za obradu otpada, usluge izrade Glavnog projekata za sanaciju odlagališta i/ili usluge izrade Glavnog projekata za gradnju građevina za gospodarenje otpadom.

Nadalje je naručitelj propisao način dokazivanja: Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 3. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: - popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Popis sadržava vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane. Ponuditelji mogu dostaviti ovaj dokaz na obrascu iz Priloga ove dokumentacije.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj priložio Popis glavnih usluga u kojemu su navedene četiri reference, tri reference koje se odnose na izradu Plana gospodarenja otpadom, zbrojene vrijednosti 55.780,00 EUR, koje reference žalitelju nisu sporne, te referencu Novska. U Popisu je vezano za tu referencu navedeno: Usluge provedbe istražnih radova i izrade studijsko projektne dokumentacije za izgradnju postrojenja za obradu biootpada na području grada Novske i pretovarne stanice na području grada Zagreba. Obavljene usluge uključuju: Istražne i geodetske radove na lokaciji Postrojenja za obradu biootpada, Istražne i geodetske radove na lokaciji Pretovarne stanice, Studiju izvodljivosti, Idejno rješenje Postrojenja za obradu otpada, Idejno rješenje Postrojenja za obradu otpada, Idejno rješenje Pretovarne stanice, postupak procjene utjecaja na okoliš Postrojenja za obradu biootpada, postupak procjene utjecaja na okoliš Pretovarne stanice, Idejni projekt Postrojenja za obradu biootpada, Ispitivanje fizikalno kemijskih i bioloških svojstava biootpada, Glavni projekt za postrojenje za obradu biootpada. Vrijednost usluga bez PDV-a je 413.883,42 EUR; usluge su izvršene u 2022. za naručitelja Zagrebački centar za gospodarenje otpadom d.o.o. Zagreb.

Uvidom u prethodno rješenje utvrđeno je da žalitelj osporavao valjanost reference Novska za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja tvrdeći da predmetna referenca obuhvaća širok dijapazon pruženih usluga od kojih su samo neke propisane kao usluge slične predmetu nabave te da je naručitelj posljedično tome u pregledu i ocjeni ponuda propustio utvrditi koji dio vrijednosti pružene usluge u predmetnoj referenci se odnosi na usluge koje su prihvatljive kao iste ili slične usluzi koja je predmet nabave, kao i to koliki iznos pruženih usluga otpada na odabranog ponuditelja jer je usluge pružao u zajednici s drugim gospodarskim subjektom i uz sudjelovanje podugovaratelja.

Državna komisija je u prethodnom rješenju navela:

„Primjenom mjerodavnog prava na nesporno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku utvrdila sljedeće.

Iz spisa proizlazi da žalitelj osporava jednu od četiri reference koje je odabrani ponuditelj naveo u Popisu glavnih usluga, s tim da su preostale tri reference nedostatne za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3. jer u zbroju nemaju traženu vrijednost pruženih usluga.

Žalitelj je u pravu kada navodi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi kao uvjet sposobnosti propisao popis glavnih usluga, a ne popis ugovora. Žalitelj u žalbi navodi, a što je Državna komisija provjerila uvidom u Popis glavnih usluga odabranog ponuditelja, a što naručitelj ni ne osporava, predmetna referenca koju je odabrani ponuditelj priložio u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti je ugovor koji se sastojao od više usluga: usluge provedbe istražnih radova te usluge izrade studijsko-projektne dokumentacije koja je obuhvatila izradu različitih studija i projekata koji su isporučeni naručitelju usluge. Sukladno članku 290. ZJN 2016 javni naručitelj ima obvezu pregledavati i ocjenjivati ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a s obzirom da je naručitelj jasno propisao koje su to usluge prihvatljive za dokazivanje sposobnosti, naručitelj je bio dužan uzeti u obzir samo usluge propisane dokumentacijom o nabavi, a ne ugovor u cijelosti.

U pravu je žalitelj i kada navodi da naručitelj u dokumentaciji o nabavi kao uslugu sličnu predmetu nabave nije propisao izradu Studije o utjecaju na okoliš, nego da tek u odgovoru na žalbu uvodi nove elemente u dokazivanje ovog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Ne može se prihvatiti kao osnovana argumentacija naručitelja da dokumentacijom o nabavi nije propisao da referenta usluga mora sadržavati isključivo ili isključivo u cijelosti pojedine faze izrade projektne dokumentacije te da stoga nije bio ovlašten raščlaniti vrijednosti pojedinih usluga u ukupnoj vrijednosti složene usluge. Skreće se pozornost naručitelju da je svrha i smisao odredbi ZJN 2016 o dokazivanju tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja osigurati naručitelju da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te, kao ovdje konkretno, iskustvo za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete. Iz toga razloga naručitelj je bio dužan utvrditi koje se usluge pružene u sklopu složene usluge odnose na usluge koje je pružio odabrani ponuditelj, a koje su usluge podobne za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti i utvrditi iznos takvih usluga, sve sukladno uvjetima koje je sam propisao u dokumentaciji.

Nadalje, kao što je već navedeno, dokumentacijom o nabavi tražen je popis usluga koje je pružio gospodarski subjekt samostalno. Prema tome, u pravu je žalitelj i kada tvrdi da je iz predmetne reference naručitelj bio dužan utvrditi točan iznos koji se odnosio na usluge koje su slične predmetu nabave koji je pružio odabrani ponuditelj samostalno. Naručitelj u trenutku pregleda i ocjene ponuda možda i nije imao razloga posumnjati u ispravnost podataka navedenih u spornoj referenci, međutim, u žalbenom postupku gospodarskom subjektu koji ima pravni interes za izjavljivanje žalbe (u skladu s člankom 401. ZJN 2016), ne može se uskratiti pravo na ostvarivanje učinkovite pravne zaštite, a koje pravo uključuje i mogućnost da žalitelj sukladno članku 403. ZJN 2016 dokazuje da neki dokaz ne sadrži sve relevantne činjenice, da sadrži pogrešne činjenice ili slično. Žalitelj je u konkretnom slučaju u žalbeni spis priložio dokaz (točka 22. i 23. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda) u kojemu je konstatirano da će Ugovor o nabavi usluge, koja je predmet sporne reference, biti sklopljen sa zajednicom gospodarskih subjekata koju čine odabrani ponuditelj i Institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o. Zagreb te da dio ugovora daju u podugovor i to gospodarskom subjektu IPZ Uniprojekt MCF d.o.o. Zagreb, u iznosu od 184.614,50 kn (bez PDV-a), odnosno 5,00% ugovora te gospodarskom subjektu SL Consult d.o.o. Ljubljana, u iznosu od 701.535.10 kn (bez PDV-a), odnosno 19,00% ugovora. S obzirom da žalitelj u žalbi osporava da je odabrani

ponuditelj samostalno pružio usluge navedene u predmetnoj referenci u iznosu koji je naveden u referenci (413.883,42 EUR) te svoj navod potkrepljuje dokazom, a naručitelj i odabrani ponuditelj (koji se nije ni očitovao) u žalbenom postupku nisu dokazali suprotno, prema ocjeni Državne komisije prigovor žalitelja ne može se otkloniti.

Slijedom navedenog, oba žalbena navoda ocijenjena su osnovanima.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je 7.5.2026. naručitelj odabranom ponuditelju uputio Zahtjev kojim ga, sukladno članku 263. ZJN 2016 i u skladu s pravnim shvaćanjem Državne komisije iznesenom u prethodnom rješenju, poziva da dostavi ažurirane popratne dokumente i pojašnjenje vezano za točku 5.3.1. dokumentacije o nabavi i referencu Novska u kojemu naručitelj traži da dokaže udio istih ili sličnih usluga u ukupnoj vrijednosti iste ili slične složene usluge koji se odnosio na usluge koje su slične predmetu nabave, a koje je samostalno pružio ponuditelj IPZ uniprojekt terra d.o.o.

Također je utvrđeno da je odabrani ponuditelj naručitelju odgovorio da mu kao dokaz o izvršenju usluge dostavlja Zapisnik o izvršenju ugovorene usluge od 9.10.2023. iz kojeg je vidljiv iznos pojedinih izvršenih usluga i iznos usluga koje je izvršio ugovaratelj (zajednica gospodarskih subjekata: IPZ uniprojekt terra d.o.o. i Ekonerg d.o.o.) i podizvoditelji, a kako iz Zapisnika o izvršenju ugovorene usluge nije vidljivo koji je iznos izvršio koji ugovaratelj/podugovaratelj daje očitovanje o uslugama i vrijednost usluga koje je izvršio član tadašnje zajednice IPZ uni projekt terra d.o.o. (popis 12 usluga). Odabrani ponuditelj dalje navodi da iz navedenih 12 usluga izdvaja usluge koje su iste ili slične predmetu nabave i koje zadovoljavaju kriterij iz točke 5.3.1. Popis glavnih usluga dokumentacije o nabavi:

- Usluga izrade Studije Izvodljivosti s analizom troškova i koristi (vrijednost izvršene usluge: 61.158,02 € bez PDV-a);
- Usluga izrade Studije o utjecaju na okoliš za Postrojenje za obradu otpada (vrijednost izvršene usluge: 30.487,76 € bez PDV-a);
- Usluga izrade Glavnog projekta Postrojenja za obradu biootpada (vrijednost izvršene usluge: 37.918,38 € bez PDV-a);
- Usluga izrade Glavnog projekta za Pretovarnu stanicu (vrijednost izvršene usluge: 21.329,09 € bez PDV-a).

Sumira da je IPZ uniprojekt terra d.o.o. kao član zajednice izvršitelja na predmetnom Ugovoru izvršio usluge koje su iste ili slične predmetu nabave u iznosu od 150.893,25 € bez PDV-a.

Odabrani ponuditelj u pojašnjenju također navodi da, kako u Zapisniku nije vidljiva raspodjela pruženih usluga po svakom članu zajednice, je od naručitelja usluge zatražio ovjeru potvrde o urednom ispunjenju ugovora u kojoj je vidljiva detaljna raspodjela, koju će dostaviti čim njemu bude dostavljena. Opisanom Pojašnjenju odabrani ponuditelj je priložio Zapisnik o izvršenju ugovorene usluge od 9.1.2023.

Iz EOJN RH je vidljivo i to da je odabrani ponuditelj naručitelju dostavio i dodatni dopis u kojemu navodi da kao dokaz o izvršenju usluge dostavlja Potvrdu o ispunjenju ugovora od 11.5.2026. iz koje je vidljiv iznos pojedinih izvršenih usluga i iznos usluga koje je izvršio ugovaratelj (zajednica gospodarskih subjekata IPZ uniprojekt terra d.o.o. i Ekonerg d.o.o.) i podizvoditelji te da dostavlja Potvrdu ovjerenu od strane izvršitelja i podizvoditelja gdje je prikazana točna raspodjela pojedinih poslova između izvršitelja i kojom izvršitelji i podizvoditelji potvrđuju iznos pojedinih pruženih usluga u sklopu predmetne usluge. Opisanom dopisu priložene su navedene Potvrde.

Mjerodavno pravo za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda čine odredbe članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3., članka 403. te članka 425. stavka 6. ZJN 2016.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je žalbeni navod osnovan. Naime, suprotno tumačenju naručitelja, Državna komisija je u prethodnom rješenju jasno i nedvosmisleno zauzela pravne stavove koje je naručitelj bio dužan primijeniti u postupku ponovljenog pregleda i ocjene ponuda; prvo, naručitelj dokumentacijom o nabavi kao uvjet sposobnosti propisao popis glavnih usluga, a ne popis ugovora; drugo, naručitelj je dokumentacijom o nabavi jasno raspisao koje će usluge podrazumijevati kao slične uslugama koje su predmet nabave, pri čemu je pobrojao točne nazive/vrste izrađenih dokumenata koje će prihvatiti kao slične usluge te treće, naručitelj u dokumentaciji o nabavi kao uslugu sličnu predmetu nabave nije propisao izradu Studije o utjecaju na okoliš.

Dakle, kako među pobrojanim dokumentima/uslugama nema navedene usluge izrade Studije o utjecaju na okoliš, a što je već izričito navedeno u prethodnom rješenju, naručitelj navedenu uslugu odabranom ponuditelju u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda nije smio prihvatiti kao relevantnu za ocjenu postojanja uvjeta iz točke 5.3.1. dokumentacije o nabavi.

Nadalje, unatoč činjenici da je jasno propisao što su slične usluge, naručitelj je referencu Novska koja se odnosi na jedan ugovor u sklopu kojeg je pruženo više istovrsnih usluga izrade stručnih dokumenata (studija, projekata i sl.), koja referenca je prema Pojašnjenju odabranog ponuditelja, sadržavala četiri usluge koje su slične predmetu nabave, pri ocjeni postojanja sposobnosti odabranog ponuditelja uzeo kao jednu uslugu koja je pri tome obuhvaća i spornu koja ne ispunjava uvjet sličnosti usluge, što je protivno odredbama dokumentacije o nabavi. Dakle, naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda odabranom ponuditelju priznao tri nesporne reference (Planove gospodarenja otpadom) i četiri proizašle iz Pojašnjenja odabranog ponuditelja, što je također protivno odredbama dokumentacije o nabavi kojima je propisano da ponuditelj dokazuje sposobnost iz točke 5.3.1. s najviše pet isporuka usluga istih ili sličnih predmetu nabave.

Slijedom navedenog, Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je naručitelj u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda učinio propust koji mu žalitelj stavlja na teret te da je žalbeni navod osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, Državna komisija nije utvrdila osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. i 8. toga Zakona. Ostale osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 2., 3., 4., 6. i 7. ZJN 2016 bile su predmetom kontrole Državne komisije u žalbenom postupku koji se vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/26-01/38.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, a iz prethodno navedenih razloga poništava se Odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.500,00 EUR, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 430.a te članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016.

Kako je žalba osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.500,00 EUR, koji opravdani trošak se sastoji od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka pred Državnom komisijom. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

