



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/347

URBROJ: 354-02/5-26-11

Zagreb, 23. srpnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Olge Majdak Huljev i Sanje Badrov Ranić, članova, povodom žalbe žalitelja Končar d.d., Zagreb, OIB: 45050126417, zastupan po opunomoćeniku Nenadu Mušiću, odvjetniku iz Zagreba, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0000675, predmet nabave: Izgradnja infrastrukture za punjenje električnih autobusa, naručitelja KD Autotrolej d.o.o. Rijeka, OIB: 19081493664, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26 dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog žalitelja Končar d.d., Zagreb, za održavanje usmene rasprave.
2. Poništava se Odluka o odabiru br. odluke: 600-05-26/07-B110004-26-12 od 21. svibnja 2026. godine donesena u otvorenom postupku javne broj objave: 2026/S F05-0000675, predmet nabave: Izgradnja infrastrukture za punjenje električnih autobusa, naručitelja KD Autotrolej d.o.o., Rijeka.
3. Nalaže se naručitelju KD Autotrolej d.o.o., Rijeka da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Končar d.d., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.906,25 eura, dok se zahtjev za naknadu troškova u iznosu od 250,00 eura odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj KD Autotrolej d.o.o., Rijeka objavio je dana 8. travnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0000675, predmet nabave: Izgradnja infrastrukture za punjenje električnih

autobusa. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijene – 60 bodova i kriterija kvalitete - 40 bodova (duljina jamstvenog roka na izvedene radove – 20 bodova i iskustva stručnjaka 20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 21. svibnja 2026. godine donio i u EOJN RH objavio Odluku o odabiru, br. odluke: 600-05-26/07-B110004-26-12 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Intis Engineering d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 1. lipnja 2026. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (dalje: Državna komisija) izjavio ponuditelj Končar d.d., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru, te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 8.156,25 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom predlaže odbiti žalbu i troškove žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u dostavljenom očitovanju također predlaže odbiti žalbu i troškove žalbenog postupka kao neosnovane.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje: DON), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru, odabrane ponude, te ostalih dokaza.

Žalitelj u svom prijedlogu za održavanje usmene rasprave predlaže izvođenje dokaza vještačenjem po stalnom sudskom vještaku za elektrotehniku i jaku struju kako bi utvrdio je li ponuda odabranog ponuditelja sukladna tehničkoj specifikaciji.

Polazeći od sadržaja žalbe, odgovora naručitelja i odabranog ponuditelja na žalbu kao i podataka u spisu predmeta, proizlazi da je strankama u predmetnom postupku omogućeno očitovanje o podnescima zaprimljenim tijekom žalbenog postupka, pa je ovo tijelo predmetni spor riješio bez održavanja rasprave, ocijenivši da su u konkretnom slučaju raspravljena sva bitna pitanja odnosno ona koja su odlučna za donošenje pravilnog rješenja.

Prema članku 403.b ZJN 2016 kada je za utvrđivanje ili ocjenu određene činjenice koja je bitna za rješavanje o žalbi potrebno stručno znanje kojim Državna komisija ne raspolaže, Državna komisija može na temelju prijedloga stranke žalbenog postupka ili po službenoj dužnosti odrediti izvođenje dokaza vještačenjem.

Predmet ovog žalbenog postupka je ocjena pravilnosti postupanja naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja u smislu da li ponuđena oprema udovoljava minimalnim tehničkim zahtjevima propisanim u obrascu tehničkih specifikacija, odnosno drugim riječima je li odabrani ponuditelj dokazao dostavljenim katalogima ponuđene opreme da ista udovoljava propisanim tehničkim specifikacijama, a što je u nadležnosti odlučivanja ovog žalbenog tijela. S tim u svezi treba reći da se sporne činjenice i spor o pravu ne utvrđuju vještačenjem već su vještaci jedino ovlašteni utvrditi stručne činjenice. Dakle, prijedlog žalitelja za

provođenje usmene rasprave radi izvođenja dokaza vještačenjem po ocjeni ovog tijela ne odnosi se na potrebu utvrđivanja i ocjene neke stručne činjenice za što je potrebno stručno znanje vještaka, već je žalitelju sporno je li ponuda odabranog ponuditelja sukladna tehničkoj specifikaciji i je li se naručitelj pridržavao odredbi dokumentacije o nabavi prilikom pregleda i ocjene odabrane ponude, a prema ocjeni ovog tijela činjenično stanje je u dovoljnoj mjeri utvrđeno u žalbenom postupku. Slijedom navedenog, prijedlog za održavanjem usmene rasprave radi izvođenja dokaza vještačenjem ovo tijelo nije odobrilo te je stoga odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude u propisanom iznosu od 46.000,00 EUR, već je dostavio bjanko zadužnicu na iznos od 75.000,00 EUR. Ističe da je odabrani ponuditelj trebao dostaviti jamstvo u propisanom iznosu, a ne u višem ili nižem iznosu jamstva.

Ukazuje dalje kako je dostavljena bjanko zadužnica, OV-6949/2025, solemnizirana 5. prosinca 2025., dakle četiri i pol mjeseca prije nego što je predmetni postupak uopće pokrenut i da očito predstavlja instrument osiguranja izdan za potrebe nepoznatog pravnog posla i/ili ugovornog odnosa koji nema nikakve veze s predmetnim postupkom javne nabave. Polazeći od kauzalne pravne prirode bjanko zadužnice koja predstavlja solemniziranu ispravu po osnovi koje je vjerovnik ovlašten naplatiti točno određenu tražbinu uz koju je zadužnica izdana kao i polazeći od akcesornosti tražbine iz bjanko zadužnice kojom je moguće naplaćivati isključivo onaj pravni posao radi čijeg je osiguranja zadužnica izdana, žalitelj ističe kako zadužnica solmenizirana četiri i pol mjeseca prije pokretanja ovog postupka, nije uporabljiva u predmetnom postupku. Žalitelj ukazuje na relevantnu sudsku praksu i to rješenje Županijskog suda u Varaždinu od 27. veljače 2019. kojim je zauzeto shvaćanje kako nije dopuštena pljenidba po zadužnici ukoliko „ne postoji kauzalna povezanost zadužničkog ovlaštenja ovrhovoditelja (prava na naplatu bjanko zadužnice) i tražbine koja toj ispravi prethodi, budući da se bjanko zadužnica kao instrument osiguranja može podnijeti na naplatu isključivo glede osnovnog pravnog posla radi kojeg je izdana“ te presudu Županijskog suda u Rijeci od 20. rujna 2017. kojom je utvrđeno da „zadužnica ne osigurava naplatu bilo koje tražbine koju ovrhovoditelj ima ili bi mogao imati prema „ovršniku“ već samo tražbinu koja proizlazi iz osnovnog pravnog posla uz kojega je zadužnica izdana“. Također, poziva se na presudu Trgovačkog suda u Zagrebu od 7. srpnja 2014. u kojoj je navedeno da se da se „zadužnica može upotrijebiti za prisilnu naplatu onog konkretnog pravnog posla uz kojega je izdana i ne može se upotrijebiti u druge svrhe“ te presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 2. lipnja 2009. u kojoj je navedeno da se „valjana osnova za zahtjev za trajnu zabranu naplate po zadužnici ili povrat zadužnice (pa tako i mjenice) odnosi na tražbinu zbog čijeg je osiguranja izdana zadužnica“.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je odabrani ponuditelj postupio u skladu s točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi, odnosno da je u zatvorenoj omotnici dostavio izvornik jamstva za ozbiljnost ponude u obliku bjanko zadužnice s naznakom najvišeg iznosa do 75.000,00 EUR, potvrđene kod javnog

bilježnika i popunjene u skladu s Pravilnikom o obliku i sadržaju bjanko zadužnice (NN 115/12, 82/17 i 154/22), a koja pokriva traženi iznos jamstva od 46.000,00 EUR. Pri tome ističe da dostavljeno jamstvo sadržava jasnu naznaku na koji se postupak javne nabave odnosi. Dalje tvrdi da se bjanko zadužnica, za razliku od zadužnice, izdaje na obrascu s naznakom najvišeg iznosa do kojega se može koristiti. Člankom 9. Pravilnika o obliku i sadržaju bjanko zadužnice (NN 115/12, 82/17 i 154/22), propisano je da dužnik može izdati bjanko zadužnicu s naznakom jednog od propisanih najviših iznosa, i to: do 1.000,00 EUR, do 2.000,00 EUR, do 10.000,00 EUR, do 20.000,00 EUR, do 75.000,00 EUR i do 150.000,00 EUR. Dakle, za jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 46.000,00 EUR odgovarajući propisani obrazac bjanko zadužnice jest obrazac s naznakom najvišeg iznosa do 75.000,00 EUR, budući da obrazac bjanko zadužnice na točan iznos od 46.000,00 EUR kao zaseban propisani razred ne postoji. Naručitelj dodatno ističe da činjenica da je na bjanko zadužnici naznačen najviši iznos do 75.000,00 EUR ne ovlašćuje naručitelja da naplati iznos veći od iznosa jamstva propisanog dokumentacijom o nabavi. Naručitelj bi, u slučaju nastupa okolnosti za naplatu jamstva, mogao potraživati isključivo iznos jamstva određen dokumentacijom o nabavi, odnosno 46.000,00 EUR. Žaliteljevo pozivanje na kauzalnost bjanko zadužnice i sudsku praksu iz ovršnih postupaka nije odlučno za ocjenu valjanosti jamstva u ovom postupku javne nabave jer se u ovom žalbenom postupku ocjenjuje je li ponuditelj u ponudi dostavio instrument jamstva koji odgovara uvjetima iz dokumentacije o nabavi. Nadalje, okolnost da je bjanko zadužnica solemnizirana prije pokretanja postupka javne nabave ne dokazuje da je izdana za drugi pravni posao niti da nije uporabljiva u ovom postupku. Bjanko zadužnica po svojoj naravi služi kao instrument osiguranja koji se može predati vjerovniku radi osiguranja određene tražbine. Njezina predaja naručitelju u izvorniku, u okviru predmetne ponude i u omotnici koja je jasno označena podacima predmetnog postupka javne nabave, potvrđuje volju odabranog ponuditelja da se tim instrumentom osigura obveza iz predmetnog postupka javne nabave. U prilog svojim tvrdnjama naručitelj se poziva na Rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/26-01/177 od 29.04.2026. u kojem je ocijenjeno kako činjenica što je bjanko zadužnica izdana prije početka postupka javne nabave ne utječe na njezinu pravnu valjanost.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu ukazuje da je svrha jamstva za ozbiljnost ponude osigurati naručitelju mogućnost naplate tražbine do iznosa određenog DoN-om u slučajevima propisanim dokumentacijom i ZJN 2016. Dostavom bjanko zadužnice na iznos od 75.000,00 EUR ta je svrha ostvarena u cijelosti, budući da predmetni instrument osiguranja nedvojbeno pokriva i iznos od 46.000,00 EUR koji je zahtijevao naručitelj. Jednako je neosnovan navod žalitelja da bjanko zadužnica nije valjana zato što je solemnizirana prije pokretanja predmetnog postupka javne nabave, ističe odabrani ponuditelj. Žalitelj potpuno zanemaruje da se valjanost bjanko zadužnice ocjenjuje prema mjerodavnim propisima koji uređuju njezin sadržaj i oblik, a ne prema datumu njezine solemnizacije. Ni ZJN 2016 niti DoN-om nije propisano kada bjanko zadužnica mora biti izdana. Budući da je dostavljena bjanko zadužnica izdana i solemnizirana u skladu s Pravilnikom o obliku i sadržaju bjanko zadužnice te da naručitelju omogućava ostvarenje svih prava radi kojih je jamstvo za ozbiljnost ponude zahtijevano, ne postoji nikakva pravna osnova za zaključak da predmetno jamstvo nije valjano ili uporabljivo u predmetnom postupku javne nabave. Sudske odluke na koje se žalitelj poziva odnose se na sporove između vjerovnika i dužnika u vezi s naplatom zadužnica vezano za pitanje postojanja i opsega osigurane tražbine, pa navedene odluke nisu relevantne jer je

predmet ovog žalbenog postupka je ocjena je li ponuditelj dostavio valjano jamstvo za ozbiljnost ponude sukladno zahtjevima DoN-a.

Točkom 4.2.1. Jamstvo za ozbiljnost ponude propisano je da je ponuditelj obvezan u ponudi dostaviti bjanko zadužnicu ili zadužnicu, koja mora biti potvrđena kod javnog bilježnika i popunjena u skladu s Pravilnikom o obliku i sadržaju bjanko zadužnice (NN 115/12, 82/17 i 154/22) odnosno Pravilnikom o obliku i sadržaju zadužnice (NN 115/12, 82/17 i 154/22) i odredbama Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 06/24), s važenjem minimalno do isteka roka valjanosti ponude. Dalje je propisano da će naručitelj jamstvo za ozbiljnost ponude naplatiti za slučaj: - odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njene valjanosti, - nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016,- neprihvatanja ispravka računске greške, - odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi ili - nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora za slučaj povrede ugovornih obveza. Jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja se u papirnatom obliku – izvorniku, odvojeno od elektroničke dostave ponude, na način kako je navedeno Dokumentacijom o nabavi. Iznos jamstva (EUR): 46.000,00. Gospodarski subjekt može umjesto traženog sredstva jamstva dati novčani polog u traženom iznosu. Rok valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude mora biti najmanje do isteka roka valjanosti ponude, a gospodarski subjekt može dostaviti jamstvo koje je duže od roka valjanosti ponude.

Točkom 2. Upute za ponuditelje propisan je sadržaj ponude pa tako ponuda mora sadržavati najmanje (između ostalog) jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 46.000,00 eura.

Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2015, ponuditelj se pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Članak 4. Pravilnika o obliku i sadržaju bjanko zadužnice (Narodne novine, broj 115/12, 82/17 i 154/22, dalje: Pravilnik) propisuje da se na prvoj stranici bjanko zadužnice nalazi naziv obrasca: »Bjanko zadužnica« te izjava dužnika koja se sastoji od: 1. naznake jednog od najviših iznosa bjanko zadužnice iz članka 9. ovoga Pravilnika koji se može u nju upisati, 2. podataka o dužniku, 3. izjave dužnika da je suglasan da se radi naplate tražbine u iznosu koji će naknadno odrediti vjerovnik, sa zateznom kamatom koja teče od dana koji će naknadno odrediti vjerovnik, ali najranije od dana izdavanja zadužnice do dana isplate, po stopi koju će naknadno odrediti vjerovnik a koja ne može biti viša od stope propisane zakonom zaplijene svi njegovi računi kod banaka, te da se novčana sredstva s tih računa, u skladu s njegovom izjavom sadržanom u bjanko zadužnici, izravno s računa isplate vjerovniku, 4. podataka o vjerovniku, 7. mjesto i datum izdavanja bjanko zadužnice, 8. potpisa dužnika. Prema članku 5. Pravilnika podatke iz članka 4. stavka 1. točke 1., 2., 3. i 7. ovoga Pravilnika popunjava dužnik prigodom izdavanja bjanko zadužnice, a podatke iz članka 4. stavka 1. točke 4. ovoga Pravilnika može popuniti dužnik prigodom izdavanja bjanko zadužnice, a može naknadno i vjerovnik. Nadalje, članak 9. Pravilnika propisuje da dužnik može izdati bjanko zadužnicu s naznakom jednog od propisanih najviših iznosa, i to: do 1.000,00 EUR, do 2.000,00 EUR, do 10.000,00 EUR, do 20.000,00 EUR, do 75.000,00 EUR i do 150.000,00 EUR.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je među strankama nesporno da je odabrani ponuditelj kao jamstvo za ozbiljnost ponude dostavio bjanko zadužnicu potvrđenu (solemniziranu) kod javnog bilježnika u

skladu s odredbama Ovršnog zakona i Pravilnika o obliku i sadržaju bjanko zadužnice. Žalitelju je sporan iznos naznačen na bjanko zadužnici (do 75.000,00 eura) budući da je dokumentacijom o nabavi određen iznos jamstva od 46.000,00 eura. Nadalje, žalitelju je sporna okolnost da je predmetna bjanko zadužnica solemnizirana (dana 5. prosinca 2025.), odnosno četiri i pol mjeseca prije pokretanja ovog postupka javne nabave pa smatra da nema nikakve veze s predmetnim postupkom javne nabave te da ista nije uporabljiva u ovom postupku.

Iz prednje citiranih odredbi Pravilnika proizlazi da kod bjanko zadužnice, za razliku od obične zadužnice, dužnik ne mora točno naznačiti vjerovnika potraživanja, nego to može naknadno učiniti sam vjerovnik te da u bjanko zadužnicu dužnik navodi jedan od najviših iznosa iz članka 9. Pravilnika koji se u njoj može upisati (do 1.000,00 EUR, do 2.000,00 EUR, do 10.000,00 EUR, do 20.000,00 EUR, do 75.000,00 EUR i do 150.000,00 EUR), dok nije obvezan upisati točan iznos tražbine. Stoga u konkretnom slučaju bjanko zadužnica izdana na iznos do 75.000,00 eura popunjena je u skladu s Pravilnikom o obliku i sadržaju bjanko zadužnice, a navedeni iznos obuhvaća uvjete i zahtjeve iz DON-a pa je žalbeni navod u pogledu iznosa jamstva ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, u pravu je naručitelj kada navodi da činjenica što je bjanko zadužnica solemnizirana dana 5. prosinca 2025., odnosno četiri i pol mjeseca prije početka postupka nabave (7.4.2026.) ne utječe na njezinu pravnu valjanost. Naime, dokumentacijom o nabavi propisano da trajanje jamstva mora biti najmanje do isteka roka valjanosti ponude, što u konkretnom slučaju nije sporno jer žalitelj problematizira okolnost izdavanja zadužnice četiri i pol mjeseca prije početka predmetnog postupka nabave. Ovdje je potrebno istaknuti da je rok trajanja bjanko zadužnice određen Pravilnikom o obliku i sadržaju bjanko zadužnice. Pravilnik kao jedini relevantan propisuje datum izdavanja bjanko zadužnice, slijedom čega u bjanko zadužnici nije naznačen trenutak kad dopijeva obveza iz bjanko zadužnice. Imajući na umu odredbe predmetne dokumentacije o nabavi te odredbe Ovršnog zakona te Pravilnika o obliku i sadržaju bjanko zadužnice, Državna komisija ocjenjuje da naručitelj nije povrijedio odredbe članka 290. ZJN 2016, kada je dostavljenu bjanko zadužnicu ocijenio adekvatnim jamstvom za ozbiljnost ponude. Dokumentacijom o nabavi je propisano da jamstvo mora biti dostavljeno u dopuštenom obliku, u izvorniku i u roku za dostavu ponuda te da mora biti popunjeno sukladno mjerodavnim propisima, a dostavljena bjanko zadužnica ispunjava tražene uvjete. U pravu je naručitelj i kada navodi da žaliteljevo pozivanje na kauzalnost bjanko zadužnice i sudsku praksu iz ovršnih postupaka nije odlučno za ocjenu valjanosti jamstva u ovom postupku javne nabave jer se u konkretnom slučaju ocjenjuje je li ponuditelj u ponudi dostavio instrument jamstva koji odgovara uvjetima iz dokumentacije o nabavi, pri čemu dostavljeno jamstvo sadržava jasnu naznaku na koji se postupak javne nabave odnosi te time je ostvarena svrha dostave iste.

Točno je da bjanko zadužnica po svojoj naravi služi kao instrument osiguranja koji se može predati vjerovniku radi osiguranja određene tražbine. Valjano naručitelj zaključuje da predaja bjanko zadužnice u izvorniku, u okviru predmetne ponude i u omoćnici koja je jasno označena podacima predmetnog postupka javne nabave, potvrđuje volju odabranog ponuditelja da se tim instrumentom osigura obveza iz predmetnog postupka javne nabave odnosno da je ista uporabljiva u ovom postupku. U konkretnom slučaju naručitelj je na temelju uvjeta iz dokumentacije o nabavi utvrdio da je odabrani ponuditelj dostavio valjano jamstvo za ozbiljnost ponude, i to u obliku koji je dokumentacijom o nabavi bio dopušten. Dostavljena bjanko zadužnica

pokriva traženi iznos jamstva, potvrđena je kod javnog bilježnika, dostavljena je u izvorniku i dostavljena je u roku za dostavu ponuda. Navedeno žalitelj ne osporava već mu je sporan datum izdavanja, što samo po sebi nije od utjecaja na ostvarenje svrhe jamstva za ozbiljnost ponude. Stoga je žalbeni navod u opisanom segmentu neosnovan.

Nadalje, žalitelj u podnesku od 15. lipnja 2026. proširuje žalbeni navod navodeći da naručitelj ne osporava činjenicu da nije izvršio provjeru u Registru zadužnica i bjanko zadužnica kako bi utvrdio je li vjerovnik u čiju korist je bjanko zadužnica izdana, prenosio prava na treće osobe. Žalitelj je s isticanjem tog navoda zakasnio budući da mu je rok za žalbu u odnosu na odluku o odabiru, a sukladno članku 406. stavku 1. točki 5. ZJN 2016, istekao 31. svibnja 2026., a žalitelj ove navode nije naveo u žalbi nego tek u kasnijem podnesku.

Žalitelj navodi da je naručitelj nezakonito utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1. dokumentacije o nabavi, jer dostavljena referenca oslanjajućeg gospodarskog subjekta Shenzhen Sinexcel Electric CO., LTD., ne predstavlja dokaz izvršenih radova kakvi su izričito zahtijevani dokumentacijom o nabavi. Naime, tvrdi da se referenca oslanjajućeg subjekta odnosi na projektiranje projekta i nabavu i isporuku robe, što ne predstavlja rad isti ili sličan predmetu nabave. Točnije, navodi da iz dostavljene reference nije razvidno da je navedeni, oslanjajući subjekt Shenzhen Sinexcel Electric Co., Ltd izvodio građevinske radove, elektroenergetske radove, elektromontažne radove, radove na izgradnji trafostanice, SN i NN postrojenja ili druge radove usporedive s predmetom ove nabave koji se sastoje u izgradnji infrastrukture za punjenje električnih autobusa. Dodatno, iz pojašnjenja dostavljenog na zahtjev naručitelja proizlazi da će Shenzhen Sinexcel Electric Co., Ltd. sudjelovati u izvršenju ugovora u procijenjenom opsegu od približno 10 % ukupne vrijednosti ugovora te da će njegova uloga biti ograničena na: isporuku vlastite opreme, tehničku podršku kod integracije sustava, i stručnu podršku tijekom puštanja u pogon sustava. Navodi da niti iz same dopune od 18. svibnja 2026. ne proizlazi da bi se oslanjajući subjekt trebao uključiti u izvođenje onih radova za koje se traži relevantno stručno iskustvo, nego se njegovo sudjelovanje ograničava na isporuku opreme i podršku pri integraciji i puštanju u rad, uz procijenjeni udio od približno 10% ukupne vrijednosti ugovora. Time naručitelj nije utvrdio postoji li stvarna i sadržajna povezanost između referentnog iskustva na koje se odabrani ponuditelj poziva i dijela ugovora koji će navedeni subjekt stvarno izvršavati. Slijedom navedenog, dostavljena referenca ne dokazuje izvršenje radova koji se sastoje u izgradnji infrastrukture za punjenje električnih autobusa, kako je zahtijevano točkom 5.3.1. Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, a naručitelj nije na zakonit i potpun način utvrdio ispunjava li Odabrani ponuditelj uvjet tehničke i stručne sposobnosti.

U odgovoru na žalbu naručitelj prvenstveno ističe da dokumentacijom o nabavi nije propisao što se smatra istim ili sličnim radovima predmetu nabave, što mu daje mogućnost šireg tumačenja kod ocjene da li je riječ o izvršenim radovima koji su slični onima koje su predmet nabave te isto nije dopušteno tijekom pregleda i ocjene (nezakonito) sužavati i tumačiti na štetu ponuditelja. Naručitelj ističe da je predmet nabave opisan kao mješovita nabava čiji je predmet izgradnja infrastrukture za punjenje električnih autobusa, a koja uključuje nabavu, isporuku, montažu, integraciju i puštanje u rad potrebne opreme. Dakle, predmet nabave ne obuhvaća samo građevinske radove nego obuhvaća funkcionalnu cjelinu izgradnje i uspostave

infrastrukture za punjenje električnih autobusa, uključujući elektroenergetske, tehničke, montažne, integracijske i funkcionalne elemente sustava.

Dalje navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio dokument Sinexcel_reference_radovi.pdf koji sadrži referencu gospodarskog subjekta Shenzhen Sinexcel Electric Co., Ltd. s opisom izvršenog projekta. Iz dostavljene reference proizlazi da se referentni projekt odnosio na stanicu za ultra brzo punjenje teških kamiona za krajnjeg kupca Inner Mongolia Shengyuan New Energy Steel Union Smart Logistics Co., Ltd., naziv projekta: Stanica za ultra brzo punjenje teških kamiona Inner Mongolia Shengyuan Ganglian Halesihao, u vrijednosti od 2,5 mil €, u razdoblju od 15.05.2023. do 25.09.2023. godine. Suprotno žalbenim navodima, iz reference ne proizlazi da se uloga gospodarskog subjekta Shenzhen Sinexcel Electric CO., LTD. svodila samo na projektiranje i isporuku opreme. Žalitelj selektivno izdvaja kraći opis uloge subjekta Shenzhen Sinexcel Electric Co., Ltd, iz naslova reference, zanemarujući cjeloviti opis reference, iz kojeg proizlazi da je taj gospodarski subjekt bio odgovoran za cjelokupni dizajn infrastrukture, nabavu opreme, izgradnju, puštanje u pogon te isporuku s potpunim priključkom na elektroenergetsku mrežu. Prema tome, referentni projekt nije predstavljao puku isporuku robe, nego cjeloviti projekt uspostave infrastrukture za punjenje električnih vozila, uključujući projektiranje, opremu, instalaciju, izgradnju, integraciju, priključenje na elektroenergetsku mrežu i puštanje u rad. Upravo su ti elementi bitni i za predmet ove nabave, koja se odnosi na izgradnju infrastrukture za punjenje električnih autobusa. Što se tiče udjela u izvršenju ugovora od strane oslanjajućeg gospodarskog subjekta od 10 % ukupne vrijednosti ugovora, naručitelj ističe kako ZJN 2016 ne propisuje da subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja mora izvoditi cjelokupni ili pretežiti dio ugovora. Relevantno je da će taj subjekt stvarno sudjelovati u izvršenju onog dijela predmeta nabave za koji se njegova sposobnost koristi.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da DoN-om nisu bili zahtijevani nikakvi izričito propisani radovi, te nije bilo propisano da gospodarski subjekt mora dokazati izvođenje pojedinačno određenih vrsta radova (građevinskih radova, SN postrojenja, NN postrojenja, trafostanica i sl.), već je zahtijevano iskustvo na izvršenju istih ili sličnih radova predmetu nabave - Izgradnja infrastrukture za punjenje električnih autobusa. Iz dostavljene potvrde jasno proizlazi da je referentni projekt obuhvaćao projektiranje, nabavu, isporuku, instalaciju te puštanje u rad cjelovitog projekta stanice za punjenje električnih vozila po principu „ključ u ruke“, odnosno da se nije radilo o pukoj isporuci opreme kako to netočno nastoji prikazati žalitelj. Nadalje, naručitelj nije nekritički prihvatio predmetnu referencu, već je upravo radi potpunog utvrđenja činjenica zatražio dodatna pojašnjenja od odabranog ponuditelja. Nakon provedenih pojašnjenja naručitelj je utvrdio da dostavljena referenca dokazuje iskustvo na projektu koji je po svojoj složenosti, sadržaju i tehničkim obilježjima usporediv s predmetom nabave te da su ispunjeni zahtjevi iz točke 5.3.1. DoN-a. Odabrani ponuditelj jasno je naveo da će Shenzhen Sinexcel Electric Co., Ltd. sudjelovati u izvršenju ugovora kroz isporuku vlastite specijalizirane opreme, tehničku podršku pri integraciji sustava te stručnu podršku tijekom puštanja u pogon, odnosno kroz aktivnosti koje su neposredno povezane s iskustvom i stručnim znanjem koje se dokazuje dostavljenom referencom i koje predstavlja ključne tehnološke i funkcionalne elemente sustava za punjenje električnih vozila. Stoga kod oslanjanja na sposobnost navedenog gospodarskog subjekta postoji sadržajna povezanost između referentnog iskustva navedenog gospodarskog

subjekta i dijela ugovora koji će isti izvršavati, te je isto usklađeno kako sa zakonskim odredbama tako i s ustaljenom praksom Državne komisije.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbu 5.3.1.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama (Tehnička i stručna sposobnost), kojom je propisano da ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2026.) i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini (2025. - 2021.) izvršio najmanje 1 (jedan), a najviše 2 (dva) rada istih ili sličnih predmetu nabave, čiji iznos mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Ukoliko se radi o dva rada, njihov zbirni iznos mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Odredbom 5.3.1.4. propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a naručitelj može prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, računajući od dana slanja zahtjeva naručitelja putem EOJN RH, dostavi ažurirani popratni dokument kojim dokazuje sposobnost iz ove točke, osim ako isti već posjeduje. Naručitelj će prihvatiti kao dostatan dokaz o ispunjavanju kriterija za odabir gospodarskog subjekta: Popis istih ili sličnih radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 godina koje prethode toj godini, najmanje u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Popis sadrži ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova.

Nadalje, točkom 3.2. Opis predmeta nabave propisano je da je predmet nabave izgradnja infrastrukture za elektrifikaciju voznog parka u sustavu javnog autobusnog prijevoza grada Rijeke, komunalnog društva Autotrolej, na lokaciji Školjić 15. Predmet nabave obuhvaća i obuku osoblja korisnika u rukovanju instalacijom do konačne primopredaje Investitoru, odnosno krajnjem korisniku, u trajanju do 20 h. Rješenje uključuje uređenje postojećeg parkirališnog prostora, na formiranoj građevnoj čestici k.č. 3873/2, 3874, sve k.o. STARI GRAD, za prihvrat električnih autobusa, izgradnjom 8 dvostrukih fiksni i 2 jednostruka mobilna punjača električnih vozila (PEV) visoke snage s implementiranjem nadzornog operativnog centra (NOC), centralnog digitalnog sustava upravljanja za nadzor i optimizaciju punjenja. Za potrebe napajanja punionica električnom energijom, predviđena je izgradnja nove transformatorske stanice (TS 20/0,4 kV AUTOTROLEJ 2) sa susretnim postrojenjem i pripadnog niskonaponskog razvoda do pojedinog punjača na istom području postojećeg parkirališnog prostora.

Točkom 2. dokumentacije o nabavi (Podaci o postupku nabave) propisano je da je Vrsta ugovora o javnoj nabavi: Mješovita nabava – Radovi. Mješovita nabava u ovome slučaju osigurava Naručitelju kvalitetno izvršenje radova te nabavu i montažu potrebne opreme bez potrebe za sklapanjem odvojenih, odnosno parcijalnih ugovora pod različitim uvjetima izvršenja.

Odredbom članka 273. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave, radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članka 258. i 259. tog Zakona, osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Stavkom 2. istog članka je propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 6. tog Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Iz sadržaja ponude odabranog ponuditelja razvidno je da se u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, u dijelu traženog iskustva ponuditelja, oslonio na sposobnost gospodarskog subjekta Shenzhen Sinexcel Electric Co., Ltd.

U ponudi je dostavljen dokument Sinexcel_reference_radovi.pdf koji sadrži referencu gospodarskog subjekta Shenzhen Sinexcel Electric Co., Ltd. s opisom izvršenog projekta. Iz dostavljene reference proizlazi da se referentni projekt odnosio na „Stanicu za ultra brzo punjenje teških kamiona za krajnjeg kupca Inner Mongolia Shengyuan New Energy Steel Union Smart Logistics Co., Ltd., naziv projekta: Stanica za ultra brzo punjenje teških kamiona Inner Mongolia Shengyuan Ganglian Halesihao, u vrijednosti od 2,5 mil €, u razdoblju od 15.05.2023. do 25.09.2023. godine. Detaljan opis projekta: Ukupni kapacitet trafostanice: 14.000 kVa namjenska potporna trafostanica integrirana s punjačima za električna vozila. Opseg punionice: 55 kompleta integriranih DC punjača snage 240 kW s dva priključka + 1 komplet fleksibilnog sustava za dijeljenje snaga (charging stack) od 800 kW; ukupno 120 mjesta za punjenje teških rudarskih kamiona.

Uloga Sinexcela: Projektiranje cjelokupne infrastrukture projekta nabave i isporuka opreme.

Opis reference: Uspješno je isporučen. instaliran i u potpunosti pušten u rad cjeloviti projekt stanice za punjenje električnih vozila po principu „ključ u ruke“, integriran s namjenskom potpornom trafostanicom kapaciteta 14.000 kVa, za klijenta Inner Mongolia Shengyuan New Energy Steel Union Smart Logistics Co., Ltd. u Kini. Projekt se sastoji od 55 kompleta integriranih DC punjača snage 240 kW s dvostrukim priključcima te jednog fleksibilnog sustava (stack) od 800 kW za dijeljenje snage, što ukupno osigurava 120 mjesta za punjenje teških rudarskih i logističkih kamiona. Tvrtka Sinexcel bila je odgovorna za cjelokupni dizajn infrastrukture, nabavu opreme, izgradnju, puštanje u pogon, te isporuku s potpunim priključkom na elektroenergetsku mrežu.“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 08.05.2026. zatražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje ponude vezano za dokument Sinexcel_reference_radovi.pdf koji sadrži referencu o izvršenoj isporuci roba, dok su kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti točkom 5.3.1. tražena izvršena najmanje 1 (jedan), a najviše 2 (dva) rada istih ili sličnih predmetu nabave. Također, naručitelj je tražio odabranog ponuditelja da pojasni koje točno resurse gospodarski subjekt SHENZHEN SINEXCEL ELECTRIC Co. Ltd. stavlja na raspolaganje ponuditelju te hoće li taj gospodarski subjekt sudjelovati u izvršenju ugovora, u kojem dijelu te u kojem postotku ili iznosu.

Na navedeno traženje odabrani ponuditelj je odgovorio: „Ponuditelj Intis Engineering d.o.o. oslanja se na sposobnost gospodarskog subjekta SHENZHEN SINEXCEL ELECTRIC Co., Ltd. isključivo u dijelu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1. dokumentacije o nabavi (Popis radova), a koja se odnosi na izvedeno relevantno stručno iskustvo na projektima izgradnje infrastrukture za ultra-brzo punjenje električnih vozila integrirane s pripadnom trafostanicom, što je razvidno iz priložene reference za projekt "Inner Mongolia Shengyuan Ganglian Halesihao Heavy-Duty Truck Ultra Fast Charging Station".

1. Sudjelovanje Sinexcela u izvršenju ugovora

Potvrđujemo da će Sinexcel sudjelovati u izvršenju ugovora upravo u onim aktivnostima koje pripadaju njegovom specijalističkom stručnom iskustvu kao

proizvođača opreme za punjenje električnih vozila, i to konkretno u sljedećim dijelovima izvršenja:

a) Isporuka vlastite proizvedene opreme koja je jedan od integralnih dijelova sustava punjenja i ponuđenih punjača

b) Tehnička podrška kod integracije sustava – stručno-tehnička podrška u fazi implementacije sustava (punjača s elektroenergetskom infrastrukturom, trafostanica, SN/NN sklopni blok, sustav nadzora i upravljanja);

c) Stručni nadzor tijekom puštanja u pogon (commissioning) – sudjelovanje stručnjaka Sinexcela u izvođenju funkcionalnih i tipskih ispitivanja, mjerenja te u protokolu primopredaje opreme; Navedene aktivnosti predstavljaju onaj dio izvršenja ugovora za koji se ponuditelj oslanja na referencu i stručno iskustvo Sinexcela.

2. Procijenjeni udio u izvršenju ugovora

Procijenjeni opseg sudjelovanja Sinexcela u izvršenju ugovora, u dijelu isporučenih komponenti, specijalističke tehničke podrške, integracije i puštanja u pogon, iznosi približno 10 % ukupne vrijednosti ugovora.

Primjenom prethodno navedenog mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo ne nalazi nezakonitosti u postupanju naručitelja i nedostatke u ponudi odabranog ponuditelja, koje mu žalitelj stavlja na teret.

Naručitelj u DoN zahtijeva da ponuditelj ima traženo iskustvo potrebno za izvršenje predmeta nabave odnosno da je ponuditelj izvršio najmanje 1 (jedan), a najviše 2 (dva) rada istih ili sličnih predmetu nabave, pri čemu naručitelj nije definirao što će smatrati sličnim radovima, a niti je izrijeком propisao da se izvršeni radovi moraju odnositi na određene vrsta radova (građevinske radove, SN postrojenja, NN postrojenja, trafostanica i sl.). Bitno je ponoviti da je predmet nabave opisan kao mješovita nabava čiji je predmet izgradnja infrastrukture za punjenje električnih autobusa, a koja uključuje nabavu, isporuku, montažu, integraciju i puštanje u rad potrebne opreme. Žalitelj pogrešno zaključuje da se referenca oslanjajućeg subjekta odnosi isključivo na projektiranje projekta i nabavu i isporuku robe, pa da nije riječ o radu koji je isti ili sličan predmetu nabave. Naime, iz dostavljene potvrde jasno proizlazi da je referentni projekt obuhvaćao projektiranje, nabavu, isporuku, instalaciju te izgradnju i puštanje u rad cjelovitog projekta stanice za punjenje električnih vozila po principu „ključ u ruke“, odnosno da se nije radilo samo o isporuci opreme kako to tvrdi žalitelj. Posebno se ističe da potvrda izričito navodi kako je projekt bio „isporučen, instaliran i u potpunosti pušten u rad“ kao cjeloviti projekt stanice za punjenje električnih vozila po principu „ključ u ruke“, kao i da je obuhvaćao puštanje u pogon te isporuku s potpunim priključkom na elektroenergetski sustav. U pravu je naručitelj kada navodi da takav opis referentnog projekta nedvojbeno potvrđuje realizaciju funkcionalne infrastrukture za punjenje električnih vozila, a ne samo projektiranje ili isporuku pojedine opreme. U predmetnoj potvrdi se navodi da je tvrtka Sinexcel bila odgovorna za cjelokupni dizajn infrastrukture, nabavu opreme, izgradnju, puštanje u pogon, te isporuku s potpunim priključkom na elektroenergetsku mrežu, pa žalitelj neosnovano tvrdi da je uloga tog subjekta isključivo usmjerena na projektiranje i isporuku robe. Slijedom navedenog, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda pravilno utvrdio da dostavljena referenca dokazuje izvršenje rada sličnog predmetu nabave, odnosno iskustvo u uspostavi infrastrukture za punjenje teških električnih vozila. Naručitelj je pri tome ocijenio cjelokupni sadržaj dostavljene reference, te je pravilno zaključio da odabrani ponuditelj ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1.

dokumentacije o nabavi. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj problematizira činjenicu da će gospodarski subjekt Shenzhen Sinexcel Electric Co., Ltd. sudjelovati u izvršenju ugovora u procijenjenom opsegu od približno 10 % ukupne vrijednosti ugovora. S tim u svezi potrebno je navesti da članak 273. ZJN 2016 ne propisuje količinu radova ili usluga koja bi trebala biti izvršena da bi bio ispunjen uvjet iz članka 273. stavka 2. ZJN 2016. Dakle, jedino je bitno i čemu mora svakako biti udovoljeno jest da će subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži, a navedenom uvjetu je, u konkretnom slučaju, u ponudi odabranog ponuditelja, udovoljeno. Stoga sama činjenica da gospodarski subjekt Shenzhen Sinexcel Electric Co., Ltd. sudjeluje u izvršenju predmetnog ugovora s 10 % vrijednosti cjelokupnog ugovora, i to kroz isporuku vlastite specijalizirane opreme, tehničku podršku pri integraciji sustava te stručnu podršku tijekom puštanja u pogon dakle, sudjelovati će u izvođenju radova i pružanju usluga za koje se ta sposobnost traži, i oslanjanje u konkretnom slučaju čini zakonitim. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je i u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj u podnesku od 15. lipnja 2026. proširuje žalbeni navod navodeći da dokument Sinexcel_reference_radovi.pdf koji je odabrani ponuditelj dostavio uz ponudu kao dokaz ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1. Dokumentacije o nabavi, ne sadrži potvrdu druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu radova, slijedom čega ne predstavlja valjani dokaz tehničke i stručne sposobnosti. Međutim, u ovoj žalbenoj stvari zadnji dan žalbenog roka, u odnosu na postupak pregleda i ocjene ponuda i odabir, istekao je dana 31. svibnja 2026. Budući da se u podnesku iznosi i novi žalbeni navod, to je isti ocijenjen kao nepravodoban, pa isti nije predmet ocjene u ovom žalbenom postupku.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđeni srednjenaponski sklopni blok (proizvođača Siemens, tip 8DJH24 blue GIS – RLL tip) zadovoljava zahtjev za vodno polje s tropoložajnom vakuumskom rastavnom sklopkom / zemljospojnikom, niti je nedvojbeno dokazao traženi stupanj zaštite IP4X (povreda Priloga 3., Tehničke specifikacije_1. izmjena, točke 6.1.1.1. i 6.1.1.2.). Ukazuje da katalog proizvođača za R-polje navodi „three-position switch-disconnector“ te opisuje uređaj kao tropoložajnu sklopku koja objedinjuje funkcije sklopnog rastavljača i sklopke uzemljenja. Istodobno katalog razlikuje više izvedbi polja i konfiguracija postrojenja (R, T, L, RL, RLL, RRL i dr.), dok iz dostavljene dokumentacije nije neposredno razvidno da se upravo ponuđena konfiguracija odnosi na vodno polje koje sadrži tropoložajnu vakuumsku rastavnu sklopku / zemljospojnik sukladno zahtjevu naručitelja. Sama oznaka „DA“ upisana u tehničkoj specifikaciji ponuditelja ne može nadomjestiti tehnički dokaz iz proizvođačke dokumentacije iz kojeg bi tražena karakteristika bila jasno i nedvojbeno razvidna. Slijedom navedenog, smatra kako naručitelj nije imao dostatnu osnovu zaključiti da ponuđeno vodno polje zadovoljava predmetni zahtjev dokumentacije o nabavi.

Nadalje, tvrdi da je naručitelj za srednjenaponski sklopni blok izričito zahtijevao stupanj zaštite „≥ IP65 (kućište) /IP4X (poklopce ili stražnji dio)“. Odabrani ponuditelj je dostavio katalog ponuđenog SN postrojenja u kojemu se navodi: "Stupanj zaštite: IP3X". Dakle, iz dokumentacije samog Odabranog ponuditelja proizlazi da je za ponuđeni srednjenaponski sklopni blok naveden stupanj zaštite IP3X, dok dokumentacija o nabavi izričito zahtijeva IP4X za poklopce ili stražnji dio

postrojenja. Dodatno, iz kataloga proizvođača Siemens 8DJH24 blue GIS proizlazi da je stupanj zaštite IP65 naveden za plinom punjenu posudu (gas-filled switchgear vessel), dok je za kućište postrojenja (switchgear enclosure) naveden stupanj zaštite IP2X/IP3X, a IP4X se navodi isključivo za određene izvedbe niskonaponskog odjeljka. Iz takve dokumentacije nije moguće nedvojbeno utvrditi da poklopci odnosno stražnji dio ponuđenog SN postrojenja zadovoljavaju zahtijevani stupanj zaštite IP4X.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je vezano uz zahtjev iz točke 6.1.1.1. Tehničkih specifikacija „Vodno polje s tropoložajnom vakuumskom rastavnom sklopkom/zemljospojnikom“, odabrani ponuditelj u dostavljenoj Tehničkoj specifikaciji izričito naveo odgovor „DA“ te je kao ponuđenu opremu deklarirao srednjenaponsko postrojenje Siemens 8DJH24 blue _ GIS u konfiguraciji RLL. U dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji proizvođača za predmetno postrojenje opisano je R-polje kao „three-position switch-disconnector“, odnosno tropoložajna sklopka-rastavljač sa funkcijom uzemljenja. Stoga tvrdi da je imao dostatnu osnovu zaključiti da ponuđena oprema zadovoljava traženu funkcionalnost. S druge strane, ističe kako žalitelj nije dostavio nikakav dokaz iz kojeg bi proizlazilo da ponuđena konfiguracija postrojenja ne sadrži traženu funkcionalnost, već isključivo tvrdi da ista nije dovoljno eksplicitno prikazana u dokumentaciji. Takav navod sam po sebi ne predstavlja dokaz tehničke nesukladnosti ponuđene opreme. Uz odgovor na žalbu naručitelj dostavlja očitovanje projektanta koji u bitnom iznosi istovjetne tvrdnje kao i naručitelj. Naime, tvrdi da iz tehničke dokumentacije proizvođača Siemens za postrojenje 8DJH24 blue GIS nedvojbeno proizlazi da su R-polja izvedena s tropoložajnom rastavnom sklopkom koja objedinjuje funkcije rastavljanja i uzemljenja te radi u položajima ZATVORENO – OTVORENO – UZEMLJENO te da je stoga zahtjev dokumentacije o nabavi za tropoložajnu vakuumsku rastavnu sklopku/zemljospojnik ispunjen.

Nadalje, vezano uz zahtjev iz točke 6.1.1.2. Tehničkih specifikacija koji se odnosi na stupanj zaštite > IP65 (kućište)/ IPAX (poklopci ili stražnji dio), naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj također u Tehničkoj specifikaciji izričito naveo odgovor „DA“ te dostavio referencu na tehničku dokumentaciju proizvođača. Iz dostavljene tehničke dokumentacije proizvođača Siemens za postrojenje 8DJH24 blue GIS proizlazi da je za plinom punjenu posudu predviđen stupanj zaštite IP65, dok se za pojedine dijelove postrojenja navodi IP3X/IP4X, pri čemu je u samoj dokumentaciji naznačeno da se radi o konstrukcijskoj opciji. Navedeno potvrđuje da proizvođač za predmetni tip postrojenja predviđa i izvedbu sa stupnjem zaštite IP4X. Žalitelj ni u ovom dijelu nije dostavio dokaz da ponuđeni tip postrojenja ne može zadovoljiti traženi stupanj zaštite niti da odabrani ponuditelj nudi izvedbu koja odstupa od deklarirane. Žalbeni navodi stoga predstavljaju osporavanje načina dokazivanja tehničke sukladnosti, a ne dokaz tehničke nesukladnosti ponuđene opreme. Uz odgovor na žalbu naručitelj dostavlja očitovanje projektanta koji u bitnom iznosi istovjetne tvrdnje kao i naručitelj. Naime, tvrdi da se iz dostavljene tehničke dokumentacije proizvođača Siemens za postrojenje 8DJH24 može se iščitati da se vanjsko kućište na zahtjev isporučuje sa stupnjem zaštite IP54.

Odabrani ponuditelj navodi da iz dostavljene proizvođačke dokumentacije za Siemens 8DJH24 blue GIS jasno proizlazi da se R-polje izvodi s tropoložajnom rastavnom sklopkom koja objedinjuje funkcije rastavljanja i uzemljenja te radi u položajima „zatvoreno – otvoreno – uzemljeno“. Upravo takva funkcionalnost – tropoložajni sklopni uređaj koji istodobno ostvaruje rastavljanje i zemljospoj – predstavlja bit zahtjeva iz DoN-a. Neovisno o navedenom, ističe se da zahtjev za

„vakuumskom“ rastavnom sklopkom u vodnom polju proizlazi isključivo iz troškovnika, odnosno tehničkih specifikacija (točka 6.1.1.1.1), dok Glavni projekt kao mjerodavni projektni dokument za vodno polje propisuje samo „tropoložajnu rastavnu sklopku“, bez riječi „vakuum ska“. Vakuum se u Glavnom projektu spominje isključivo uz prekidač u transformatorskim poljima – točno onako kako je konfigurirana i ponuđena oprema odabranog ponuditelja. Ponuđeno rješenje stoga se u cijelosti (1:1) poklapa s konfiguracijom iz Glavnog projekta: u vodnom polju tropoložajna rastavna sklopka, a u transformatorskim poljima vakuumski prekidač s tropoložajnim rastavljačem. Ponuđeno rješenje na jednakovrijedan način ostvaruje traženu funkciju vodnog polja, uz medij Clean Air (GWP < 1, F-plin-free), što u odnosu na SF6 izvedbu referentnog proizvoda predstavlja ekološki povoljnije rješenje. Kao dokaz predlaže napraviti uvid u dokumente iz odabrane ponude i pripadajućih pojašnjenja: 8DJH24-blue-GIS-Catalog-EN.pdf, ima na više stranica str. 21, poglavlje Design/Overview, stavka 4 „Ring-main feeder“; potvrdno str. 7, 13 i 14. Ističe dalje kako žalitelj ne dostavlja nikakav stručni nalaz, mišljenje proizvođača niti bilo koji drugi dokaz iz kojeg bi proizlazilo da ponuđena konfiguracija RLL ne sadrži zahtijevani tropoložajni sklopni uređaj. Naprotiv, žalbeni navod temelji se isključivo na tvrdnji da predmetna karakteristika navodno nije „neposredno razvidna“, što samo po sebi ne predstavlja dokaz nesukladnosti.

Odabrani ponuditelj dalje ističe da su neosnovani navodi koji se odnose na stupanj zaštite IP4X. Žalitelj zanemaruje činjenicu da tehnička dokumentacija proizvođača Siemens za postrojenje 8DJH24 blue GIS obuhvaća više mogućih konfiguracija, izvedbi i opcija opreme. Sama činjenica da katalog za pojedine izvedbe navodi različite stupnjeve zaštite ne znači da ponuđena konfiguracija ne može zadovoljiti zahtjeve DoN-a. Konkretno, ponuđena konfiguracija uključuje opciju vanjskog kućišta (outdoor enclosure) sa stupnjem zaštite IP54, koja je dokumentirana u katalogu proizvođača koji je sastavni dio ponude (str. 24), a odabrani ponuditelj je izričito naveo da je upravo ta opcija odabrana. Pritom ističe da prva znamenka IP oznake označava zaštitu od prodora krutih tijela: IP4X označava zaštitu od krutih tijela ≥ 1 mm, dok IP54 kao prvu znamenku ima „5“ (zaštita od prašine). Stupanj zaštite IP54 stoga je viši od IP4X po zaštiti od krutih tijela te u cijelosti zadovoljava i premašuje zahtjev „IP4X“, tvrdi odabrani ponuditelj. Posebno ističe da proizvođačka dokumentacija za postrojenje 8DJH24 predviđa izvedbe vanjskog kućišta sa stupnjem zaštite do IP54, dok žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz iz kojeg bi proizlazilo da ponuđena konfiguracija ne može ostvariti zahtijevani stupanj zaštite za pojedine dijelove postrojenja propisan DoN-om.

U očitovanju od 15. lipnja 2026. žalitelj u bitnom navodi da je u dostavljenom katalogu stupanj zaštite IP4X naveden uz oznaku "Konstrukcijska opcija" što znači da je to posebno naručena izvedba, a ne standardni isporučeni atribut. Dalje navodi da je vanjsko kućište poseban opcijski element za vanjsku primjenu (outdoor), koji se fizički montira preko standardnih unutarnjih polja. Katalog to eksplicitno opisuje u posebnom odjeljku „Vanjsko kućište“ (str. 24): „Na zahtjev, postrojenje 8DJH 24 može se isporučiti s vanjskim kućištem... Stupanj zaštite IP54.“ To znači da IP54 vrijedi za vanjski omotač koji je posebna narudžba, a ne za standardno kućište postrojenja ni za poklopce/stražnji dio internog postrojenja. Niti naručiteljeva dokumentacija niti pojašnjenja Odabranog ponuditelja ne navode da je Odabrani ponuditelj, ponudio izvedbu s vanjskim kućištem (outdoor). Nije dostavljena niti jedna potvrda ili izjava Siemens koja bi to potvrdila za konkretni predmet nabave, ističe žalitelj.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da točka 2. Upute za ponuditelje propisuje, između ostalog, da elektronička ponuda mora sadržavati najmanje i popunjen Prilog 3. Tehničke specifikacije. Dalje je pod pojedinosti i upute određeno „Tehničke specifikacije predmeta nabave, zahtjevi, vrsta i kvaliteta u cijelosti su iskazan i u Prilogu "Tehnička specifikacija" te čine sastavni dio ove Dokumentacije o nabavi. Ponuditelj mora dokazati da ponuđeni predmet nabave ispunjava sve minimalne tehničke karakteristike propisane dokumentacijom o nabavi te u tu svrhu u ponudi dostavlja obrazac Tehnička specifikacija koji popunjava na način da u radni list "tehn.spec.punj" upiše podatke o sustavu, tipu i proizvođaču ponuđenog proizvoda za točku 5.2.1. dok za točke 5.2.2., 5.2.3., 5.4.7., 5.4.8., 5.5.1., 5.5.2. i 5.5.3. upiše podatke o tipu i proizvođaču ponuđenog proizvoda te u radnom listu "tehn.spec_trafo" za točke 6.1.1., 6.1.4. i 6.1.9. također upiše podatke o tipu i proizvođaču ponuđenog proizvoda. Nadalje, ponuditelj treba ispuniti kolonu „Ponuđeno“ (Upisati da ili ne) ili kolonu „Referenca“ (Upisati vrijednost ili podatak) ovisno kako je za koju stavku tehničkih značajki traženo kao i kolonu "Veza - katalog_izjava" u koju upisuje podatak gdje se navedeno nalazi u katalogu i/ili Izjavi. Naručitelj je u tehničkim specifikacijama žutom bojom označio polja koja je potrebno ispuniti za svaku od traženih tehničkih značajki. Ponuđena oprema mora zadovoljiti sve minimalne funkcionalne i tehničke zahtjeve navedene u Tehničkim specifikacijama. Dozvoljeno je ponuditi opremu boljih karakteristika, ali ponuda s ponuđenom opremom lošijih karakteristika od minimalno traženih, biti će odbijena“.

Nadalje, u dijelu dokumentacije o nabavi, Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta u točki 5.3.1.5. Način dokazivanja vezano za kriterij tehničke i stručne sposobnosti (Uzorci, opisi ili fotografije) propisano je sljedeće: „Naručitelj će prihvatiti sljedeće dokumente kao dostatan dokaz o ispunjavanju kriterija za odabir gospodarskog subjekta:

- Tehnička dokumentacija (prospekt, katalog, slike s opisom, izvadak iz kataloga proizvođača ili druga tehnička dokumentacija) iz koje su razvidne sve tražene karakteristike iz tehničkih specifikacija za sljedeće stavke u radnim listovima:

Radni list "tehn.spec.punj":

5.2.1 Ispravljački sustav za punjenje električnih autobusa

5.2.2 Dvostruki DC punjač za sustav punjenja električnih autobusa

5.2.3 Mobilni punjač

5.4.7 Komunikacijski ormar (KO-PEA)

5.4.8 Radna stanica s korisničkim sučeljem

5.5.1 Sustav upravljanja punjenjem električnih autobusa (CMS softver)

5.5.2 Pristupnik (Gateway) uređaj za centralni sustav upravljanja

5.5.3 Hardver za buduću integraciju sa Sustavom upravljanja elektroenergetskom mikromrežom (MGMS)

Radni list "tehn.spec_trafo":

6.1.1 Srednjenaponski sklopni blok

6.1.4 Suhi energetska transformator 1000 kVA

6.1.9 Niskonaponski sklopni blok

Dokazi se odnose na sustav za punjenje električnih autobusa, elektroničku komunikacijsku mrežu - komunikacijska infrastruktura, sustav za nadzor i upravljanje te transformatorsku stanicu.

Ako iz kataloga/prospekta/tehničkih listova ili druge tehničke dokumentacije proizvođača ili ovlaštenog zastupnika nije vidljiva ponuđena tehnička funkcionalnost, ponuditelj je dužan, uz katalog/prospekt/tehničke listove ili drugu tehničku

dokumentaciju koju u ponudi dostavlja, dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača kojom se potvrđuje da ponuđeni proizvod odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama uz navođenje traženih funkcionalnosti.

Ponuđena oprema mora zadovoljiti sve minimalne funkcionalne i tehničke zahtjeve navedene u Tehničkim specifikacijama. Dozvoljeno je ponuditi opremu boljih karakteristika, ali ponuda s ponuđenom opremom lošijih karakteristika od minimalno traženih, biti će odbijena.

Uvjet je postavljen s ciljem utvrđivanja zadovoljavaju li ponuđeni proizvodi zahtjeve Naručitelja u dijelu tehničkih specifikacija navedenih u Tehničkim specifikacijama.

Tehnička dokumentacija mora biti na hrvatskom jeziku. Ukoliko je tehnička dokumentacija na stranom jeziku, Ponuditelj je dužan dostaviti i prijevod dokumentacije na hrvatski jezik.“

U tehničkim specifikacijama, za srednjenaponski sklopni blok, u točki 6.1.1. konfiguracija bloka traženo je da vodno polje „sadrži tropoložajnu vakuumsku rastavnu sklopku/ zemljospojnik. Postoji mogućnost naknadnog opremanja rastavne sklopke motornim pogonom.“

Odabrani ponuditelj je u obrascu Tehničkih specifikacija za traženu tehničku specifikaciju upisao „Da“ i uputio na katalog „8DJH24-blue-GIS-Catalog-HR.pdf (8DJH24-blue-GIS-Catalog-EN.pdf)“.

Dakle, iz prethodno citiranih uvjeta DON-a nedvojbeno je da ponuđeni proizvod mora u potpunosti ispunjavati sve minimalne funkcionalne i tehničke zahtjeve navedene u Tehničkim specifikacijama, što je ponuditelj obavezan dokazati potpunim obrascem tehničkih specifikacija i katalogom, izvodom iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije proizvođača, a podredno izjavom proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača kojom se potvrđuje da ponuđeni proizvod odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama uz navođenje traženih funkcionalnosti. Odabrani ponuditelj je dostavio katalog, međutim, iz istog nije razvidno da ponuđena konfiguracija srednjenaponskog sklopnog bloka u pogledu vodnog polja udovoljava zahtjevu da sadrži tropoložajnu *vakuumsku* rastavnu sklopku/ zemljospojnik, već samo tropoložajnu rastavnu sklopku.

Točno žalitelj navodi da katalog proizvođača za R-polje navodi „three-position switch-disconnector“ te opisuje uređaj kao tropoložajnu sklopku koja objedinjuje funkcije sklopnog rastavljača i sklopke uzemljenja. I sam odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu to potvrđuje kada navodi da iz dostavljene proizvođačke dokumentacije za Siemens 8DJH24 blue GIS proizlazi da se R-polje izvodi s tropoložajnom rastavnom sklopkom koja objedinjuje funkcije rastavljanja i uzemljenja te radi u položajima „zatvoreno – otvoreno – uzemljeno“. Međutim, iz dostavljene tehničke dokumentacije nije neposredno razvidno da se upravo ponuđena konfiguracija odnosi na vodno polje koje sadrži tropoložajnu *vakuumsku* rastavnu sklopku/zemljospojnik sukladno zahtjevu naručitelja. S tim u svezi odabrani ponuditelj ističe da zahtjev za „vakuumskom“ rastavnom sklopkom u vodnom polju proizlazi isključivo iz tehničkih specifikacija (točka 6.1.1.1.1), dok Glavni projekt kao mjerodavni projektni dokument za vodno polje propisuje samo „tropoložajnu rastavnu sklopku“, bez riječi „vakuumska“. Time je odabrani ponuditelj ustvari priznao da ponuđena konfiguracija bloka u odnosu na vodno polje ne zadovoljava uvjet da sadrži tropoložajnu vakuumsku rastavnu sklopku/ zemljospojnik.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, prema ocjeni ovog tijela nije razvidno na temelju čega je naručitelj ocijenio da ponuđena oprema zadovoljava sve minimalne funkcionalne i tehničke zahtjeve navedene u Tehničkim specifikacijama niti je za svoju odluku naručitelj dostavio dokaze u žalbenom postupku, sukladno pravilima o teretu dokaza iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016. Stoga ovo državno tijelo je temeljem utvrđenog činjeničnog stanja u navedenom slučaju, utvrdilo da je žalitelj u pravu kada tvrdi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđeni srednjenaponski sklopni blok (proizvođača Siemens, tip 8DJH24 blue GIS – RLL tip) zadovoljava zahtjev za vodno polje s tropoložajnom vakuumskom rastavnom sklopkom/ zemljospojnikom, odnosno da naručitelj nije imao dostatnu osnovu zaključiti da ponuđeno vodno polje zadovoljava predmetni zahtjev dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenoga, žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda da za ponuđeni srednjenaponski sklopni blok odabrani ponuditelj nije dokazao traženi stupanj zaštite IP4X (poklopci ili stražnji dio) utvrđeno je slijedeće.

U obrascu tehničkih specifikacija, u točki 6.1.1.2. propisano je stupanj zaštite: $\geq$ IP65 (kućište) / IP4X (poklopci ili stražnji dio).

Odabrani ponuditelj je za opisanu tehničku karakteristiku u za to predviđeno žuto polje upisao „IP4X opcija odabrana“ i uputio na katalog „8DJH24-blue-GIS-Catalog-HR.pdf (8DJH24-blue-GIS-Catalog-EN.pdf)“.

U pravu je žalitelj kada ukazuje na tablicu tehničkih podataka na 15. stranici kataloga kojega je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi iz koje proizlazi slijedeće: za kućište postrojenja (koje obuhvaća poklopce i stražnji dio SN bloka) katalog navodi IP2X / IP3X kao standardni raspon/ konstrukcijska opcija, a ne IP4X odnosno stupanj zaštite. Naime, IP4X se uopće ne pojavljuje u retku koji se odnosi na kućište postrojenja. Nadalje, IP3X / IP4X pojavljuje se isključivo u retku koji se odnosi na niskonaponski odjeljak, a tehnička specifikacija ne zahtijeva IP4X za niskonaponski odjeljak, nego za „poklopce ili stražnji dio“ SN postrojenja. Iz takve tehničke dokumentacije, žalitelj pravilno ističe da nije moguće nedvojbeno utvrditi da poklopci odnosno stražnji dio ponuđenog SN postrojenja zadovoljavaju zahtijevani stupanj zaštite IP4X.

S tim u svezi ne može se prihvatiti argumentacija odabranog ponuditelja da je ponudio konfiguraciju koja uključuje vanjsko kućište sa stupnjem zaštite IP54, što je viši stupanj od traženih IP4X, jer iz kataloga proizlazi da je to konstrukcija opcija, koja se može isporučiti na zahtjev, a ne predstavlja standardno kućište postrojenja. Osim toga, iz tehničkih specifikacija ne proizlazi da je naručitelj odredio stupanj zaštite za vanjsko kućište niti je odabrani ponuditelj ponudio izvedbu s vanjskim kućištem (outdoor). Dakle, na temelju navedenih činjenica te primjenom odredbi članaka 280. stavka 4., 290. stavka 1., pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016 te relevantnih odredbi dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je u pravu žalitelj kada navodi da naručitelj iz priloženog kataloga nije mogao utvrditi da ponuđena oprema udovoljava tehničkoj karakteristici traženog stupnja zaštite IP4X (poklopci ili stražnji dio), pa je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđeni suhi energetski transformator ima traženi nazivni sekundarni napon od 400 V, izvedene SN i NN priključke za spoj odozgo, širinu od 1680 mm (povreda Priloga 3., Tehničke specifikacije_1. izmjena, točke 6.1.4.1.2., 6.1.4.5.1.) Navedeno obrazlaže na način

da ističe kako je dokumentacijom o nabavi propisano „zahtjev za suhi energetski transformator nazivne snage 1000 kVA, prijenosnog omjera 10(20) kV $\pm 2 \times 2,5$ % / 0,40 kV, spojne grupe Dyn5“, uz ostale detaljno propisane tehničke karakteristike u Prilogu 3., Tehničke specifikacije_1. izmjena. Tvrdi da iz dostavljene tehničke dokumentacije proizvođača S.E.A. S.p.A. proizlazi da je odabrani ponuditelj ponudio transformator nazivnog sekundarnog napona „420 V“, dok je točkom 6.1.4.1.2., Priloga 3., Tehničke specifikacije_1. izmjena, izričito zahtijevan sekundarni napon „0,40 kV“, odnosno 400 V. Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenje obveznog tehničkog zahtjeva nazivnog sekundarnog napona jer je ponudio veći sekundarni napon od 420 V umjesto traženog sekundarnog napona od 400 V. Također, iz tehničke dokumentacije nije razvidno da transformator ima izvedene SN i NN priključke za spoj odozgo, kako je izričito zahtijevano dokumentacijom o nabavi jer takva tehnička karakteristika nije navedena u dostavljenoj dokumentaciji.

Dodatno, vezano za dimenzije transformatora, odabrani ponuditelj je u troškovnik upisao dimenzije (ŠxDxV) 1680 x 970 x 1900 mm što je navedeno u ponudi proizvođača transformatora kojega je Odabrani ponuditelj priložio kao dokaz uz napomenu da „dimenzije i težina potvrđuju se nakon PO“. Na službenoj stranici proizvođača za navedeni tip transformatora su navedene drugačije dimenzije od onih koje je Odabrani ponuditelj upisao u troškovnik i to (ŠxDxV) 1760 x 970 x 1900 mm, čime širina ponuđenog transformatora ne zadovoljava tražene dimenzije (ŠxDxV) 1600x950x1980 mm (+5%). Dakle, dopušteno odstupanje od +5% može iznositi od 1520 mm do 1680 mm, a ne 1760 mm koliko proizlazi iz kataloga proizvođača koji je dostupan na poveznici: https://www.seatrasformatori.it/sites/default/files/download/ttrecoptechnical cataloguetierii_1.pdf.

Naručitelj u odgovoru na žalbu vezano uz zahtjev za prijenosni omjer transformatora 10(20) kV + $2 \times 2,5$ % / 0,40 kV, navodi da je odabrani ponuditelj u Tehničkoj specifikaciji za predmetnu stavku izričito naveo odgovor „DA“, čime je potvrdio usklađenost ponuđene opreme sa zahtjevom naručitelja. Žalitelj svoj navod temelji na podatku iz tehničke dokumentacije proizvođača prema kojem je za transformator naveden „nazivni sekundarni napon (bez opterećenja): 420 V“.

Naručitelj ističe da predmetni podatak nije istovjetan zahtjevu iz dokumentacije o nabavi koji se odnosi na prijenosni omjer transformatora. Iz dostavljene tehničke dokumentacije proizlazi da se radi o suhom transformatoru tipa TTR-C Ao-10%Ak ECO+P nazivne snage 1000 KVA, prijenosnog omjera 20-10 kV + $\pm 2 \times 2,5$ % / 420 V (6 %), sukladnom normi IEC 60076-11 te zahtjevima Uredbe (EU) br. 548/2014 (TIER 2). Isto tako valja ukazati da žalitelj nije dostavio nikakav stručni dokaz niti tehničko obrazloženje iz kojeg bi proizlazilo da ponuđeni transformator ne zadovoljava zahtijevani prijenosni omjer ili da nije prikladan za rad u 0,4 kV distribucijskoj mreži. Uz odgovor na žalbu naručitelj dostavlja očitovanje projektanta koji u bitnom iznosi istovjetne tvrdnje kao i naručitelj. Naime, tvrdi da kataloška dokumentacija prikazuje jednu od mogućih izvedbi predmetnog tipa transformatora, dok je odabrani ponuditelj u tehničkoj specifikaciji i troškovniku ponudio transformator prijenosnog omjera 10(20) kV $\pm 2 \times 2,5$ % / 0,40 kV, odnosno sa sekundarnim naponom 400 V, sukladno zahtjevu dokumentacije o nabavi.

Nadalje, vezano uz zahtjev da transformator ima izvedene SN i NN priključke za spoj odozgo, naručitelj je tijekom pregleda i ocjene ponuda utvrdio da navedena karakteristika nije izravno razvidna iz dostavljene tehničke dokumentacije te je od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje. U dostavljenom odgovoru ponuditelj je

potvrdio da je za ponuđeni transformator odabrana izvedba sa SN i NN priključcima za spoj odozgo te pojasnio da proizvođač podržava različite konfiguracije SN i NN priključaka čiji se smještaj odabire prilikom naručivanja uređaja. Naručitelj je navedeno pojašnjenje prihvatio te je na temelju dostavljenog odgovora osnovano zaključio da ponuđena oprema zadovoljava predmetni zahtjev. Uz odgovor na žalbu naručitelj dostavlja očitovanje projektanta koji u bitnom iznosi istovjetne tvrdnje kao i naručitelj. Naime, tvrdi da je naručitelj prije donošenja odluke zatražio, odnosno zaprimio izričitu potvrdu ponuditelja da je ponuđena varijanta transformatora izvedena sa SN i NN priključcima za spoj odozgo te je stoga zahtjev dokumentacije o nabavi ispunjen

Vezano uz dimenzije transformatora, naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u Tehničkoj specifikaciji naveo dimenzije 1680 x 970 x 1900 mm. Tijekom pregleda ponude Naručitelj je uočio različit prikaz dimenzija u pojedinim dokumentima te je od ponuditelja zatražio dodatno pojašnjenje. U dostavljenom odgovoru ponuditelj je pojasnio da proizvođač koristi drugačiju konvenciju označavanja duljine i širine te potvrdio da stvarne dimenzije ponuđenog transformatora iznose 1680 x 970 x 1900 mm. Naručitelj je navedeno pojašnjenje prihvatio budući da potvrđene dimenzije ponuđenog transformatora ostaju unutar dopuštenog odstupanja od + 5 % propisanog dokumentacijom o nabavi. Uz odgovor na žalbu naručitelj dostavlja očitovanje projektanta koji u bitnom iznosi istovjetne tvrdnje kao i naručitelj. Naime, tvrdi da je odabrani ponuditelj dostavio tehnički list transformatora izrađen od strane proizvođača u kojem je navedena dužina transformatora 1680 mm te se kao takva smatra valjanim podatkom.

Odabrani ponuditelj uvodno ističe da radi otklanjanja svake dvojbe u prilogu očitovanja dostavlja službenu potvrdu proizvođača S.E.A. Società Elettromeccanica Arzignanese S.p.A. od 22.6.2026. (za ponudu RDO2025.3627 Rev.D), u kojoj proizvođač izričito potvrđuje sve tehničke karakteristike koje žalitelj osporava (Prilog 1). U odnosu na navod kojim žalitelj osporava nazivni sekundarni napon transformatora, ističe se da je odabrani ponuditelj u troškovniku i tehničkoj specifikaciji nedvosmisleno ponudio transformator prijenosnog omjera 10(20) kV $\pm 2 \times 2,5 \% / 0,40$ kV, odnosno sekundarnog napona 400 V, što u cijelosti odgovara zahtjevu iz DoN-a. Kao dokaz predlaže se napraviti uvid u dokumente iz odabrane ponude i pripadajućih pojašnjenja: ponudu od SE Ae - RDO2025.3627D_en.pdf - stranica 2 - stavka 001. Podatak od 420 V pritom ne predstavlja nazivni sekundarni napon (U_n), već napon praznog hoda (U_o). Standardni europski distribucijski transformator za mrežu 400 V po svojoj izvedbi ima napon praznog hoda $U_o \approx 420$ V (približno +5 – 6 % iznad nazivnog), kako bi pod nazivnim opterećenjem, uz pad napona na impedanciji od približno 6 %, na stezaljkama dao ~ 400 V. Oznaka „420 V (6 %)“ upravo to i kodira. Riječ je stoga o transformatoru „/0,40 kV“, pri čemu je na ponudi dobavljača otisnut podatak praznog hoda. Navedeno je izričito potvrđeno i službenom potvrdom proizvođača od 22.6.2026. koja se dostavlja u prilogu odgovora (Prilog 1), u kojoj S.E.A. S.p.A. potvrđuje da ponuđeni transformator odgovara nazivnom sekundarnom naponu od 0,40 kV (400 V) za priključak na niskonaponsku distribucijsku mrežu 400 V, uz nazivni prijenosni omjer 20-10 kV $\pm 2 \times 2,5 \% / 0,40$ kV, te da podatak „420 V“ s tehničkog lista predstavlja napon praznog hoda (U_o) u skladu s normom IEC 60076-11, postavljen približno 6 % iznad nazivnog napona radi kompenzacije pada napona pod opterećenjem, tako da napon na stezaljkama pri nazivnom opterećenju iznosi približno 400 V. navodi kako žalitelj svoju tvrdnju temelji na primjeru izvedbe prikazanom u katalogu proizvođača, pri čemu potpuno

zanemaruje činjenicu da katalog proizvođača prikazuje različite izvedbe i konfiguracije istog tipa transformatora.

Jednako tako, ističe odabrani ponuditelj, nisu osnovani navodi koji se odnose na izvedbu SN i NN priključaka za spoj odozgo. Naručitelj je tijekom pregleda i ocjene ponuda proveo dodatnu provjeru te je odabrani izriekom potvrdio da je ponuđena izvedba transformatora opremljena SN i NN priključcima za spoj odozgo, sukladno zahtjevima DoN-a. Stoga nije točna tvrdnja žalitelja da navedena karakteristika nije dokazana. Raspored priključaka po svojoj naravi definira se pri naručivanju te stoga nije zasebno razrađen u ponudi, koja u pravilu ne definira položaj priključaka. Navedeno potvrđuje i službena potvrda proizvođača (Prilog 1), u kojoj S.E.A. S.p.A. potvrđuje da se raspored SN i NN priključaka definira u fazi naručivanja te da se transformator može naručiti i isporučiti sa SN i NN priključcima izvedenima za spoj odozgo, u cijelosti u skladu sa zahtjevom DoN-a.

U odnosu na navode o dimenzijama transformatora, žalitelj ponovno zanemaruje razliku između općih kataloških podataka i konkretne ponuđene izvedbe, ističe odabrani ponuditelj. Naime, odabrani ponuditelj je uz ponudu dostavio tehnički list proizvođača za konkretnu ponuđenu izvedbu transformatora, u kojem je navedena širina transformatora od 1680 mm. Budući da je riječ o tehničkom dokumentu proizvođača koji se odnosi upravo na ponuđenu konfiguraciju, naručitelj je pravilno prihvatio takav podatak kao vjerodostojan dokaz tehničkih karakteristika ponuđene opreme. Žalitelj, s druge strane, svoje tvrdnje temelji na općem katalogu dostupnom na internetskim stranicama proizvođača, pri čemu je potrebno istaknuti da iz napomene kataloga proizlazi da katalog ne prikazuje sve moguće izvedbe predmetnog transformatora te da proizvođač isporučuje i druge konfiguracije prilagođene specifičnim tehničkim zahtjevima naručitelja. Stoga žalitelj nije dokazao da ponuđena izvedba transformatora ima širinu od 1760 mm niti da ne zadovoljava propisana dimenzijska ograničenja. Naprotiv, jedini dokument koji se odnosi na konkretnu ponuđenu izvedbu transformatora jest tehnički list proizvođača dostavljen u ponudi, iz kojeg proizlazi da ponuđena oprema zadovoljava zahtjeve DoN-a.

Mjerodavne odredbe dokumentacije o nabavi, kao i mjerodavni pravni okvir, prethodno su citirani u rješenju.

Radi ocjene žalbenog navoda potrebno je ponoviti da je dokumentacijom o nabavi propisano da ponuditelj mora dokazati da ponuđeni predmet nabave ispunjava sve minimalne tehničke karakteristike propisane dokumentacijom o nabavi te je u tu svrhu bio dužan dostaviti popunjen obrazac Tehnička specifikacija. Nadalje, Dokumentacijom o nabavi izričito je propisano da ponuditelj treba ispuniti kolonu „Ponuđeno“ upisom odgovora „DA“ ili „NE“ te kolonu „Veza - katalog_izjava“ u koju upisuje podatak gdje se navedeno nalazi u katalogu i/ili izjavi. Kao što je već navedeno, naručitelj je dokumentacijom o nabavi, na okolnost dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti koja se odnosi na ponuđeni proizvod, dozvolio dostavu kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije proizvođača, a podredno izjavu proizvođača/ ovlaštenog zastupnika.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi (Narodne novine, 65/17, 75/20 i 92/25).

Provjeravajući predmetni navod žalitelja utvrđeno je da je u obrascu Tehničkih specifikacija u točki 6.1.4 tražen Suhi energetske transformator 1000 kVA za kojeg je

dalje pod osnovni podaci propisano „Prijenosni omjer: 10(20) kV $\pm$ 2x2,5 % / 0,40 kV.“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u obrascu Tehničkih specifikacija u zato predviđenom žutom polju upisao „Da“ i uputio na katalog RDO2025.3627D_hr.pdf (RDO2025.3627D_en.pdf).

Iz navedenog kataloga proizlazi da se radi o suhom transformatoru tipa TTR-C Ao-10%Ak ECO+P nazivne snage 1000 KVA, prijenosnog omjera 20-10 kV $\pm$ 2 x 2,5 % / 420 V (6 %), sukladnom normi IEC 60076-11 te zahtjevima Uredbe (EU) br. 548/2014 (TIER 2).

Dakle, iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da je u pogledu prijenosnog omjera transformatora gdje je traženo (10(20) kV $\pm$ 2x2,5 % / 0,40 kV, odnosno sekundarni napon 400 V, odabrani ponuditelj ponudio suhi transformator tipa TTR-C Ao-10%Ak ECO+P nazivne snage 1000 KVA, prijenosnog omjera 20-10 kV $\pm$ 2 x 2,5 % / 420 V (6 %), za koji tvrdi da u cijelosti odgovara zahtjevu iz DoN-a odnosno traženom sekundarnom naponu 0,40 kV, odnosno 400 V. Pri ocjeni žalbenog navoda ovo tijelo prihvatilo je argumentaciju odabranog ponuditelja da je u katalogu naveden podatak praznog hoda (U_0) 420 V (6 %), a ne podatak sekundarnog napona, kako to tvrdi žalitelj. Odabrani ponuditelj pojašnjava da standardni europski distribucijski transformator za mrežu 400 V po svojoj izvedbi ima napon praznog hoda $U_0 \approx 420$ V (približno +5 – 6 % iznad nazivnog), kako bi pod nazivnim opterećenjem, uz pad napona na impedanciji od približno 6 %, na stezaljkama dao ~400 V. Ističe da oznaka „420 V (6 %)“ upravo to i kodira i da je riječ o transformatoru „/0,40 kV“.

Naime, navedeno obrazloženje žalitelj ne osporava, nego i sam navodi da je transformator s $U_0 = 420$ V standardni europski tip koji je namijenjen za kompenzaciju pada napona pod opterećenjem, pri čemu radna točka pod punim opterećenjem pada na ~400 V, pri čemu ističe da je to projektantska karakteristika specifičnog sustava i konfiguracije mreže, međutim, to ne znači da predmetni tip transformatora nije moguć u izvedbi sa sekundarnim naponom 400 V. Stoga je primjenom pravila o teretu dokaza žalbeni navod ocjenjen neosnovanim.

Nadalje, vezano uz zahtjev da transformator ima izvedene SN i NN priključke za spoj odozgo, Naručitelj je tijekom pregleda i ocjene ponuda utvrdio da navedena karakteristika nije izravno razvidna iz dostavljene tehničke dokumentacije te je od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje. Odabrani ponuditelj je u dostavljenom pojašnjenju potvrdio da je ponuđena izvedba transformatora opremljena SN i NN priključcima za spoj odozgo, te pojasnio da proizvođač podržava različite konfiguracije SN i NN priključaka čiji se smještaj odabire prilikom naručivanja uređaja. Naručitelj je navedeno pojašnjenje prihvatio, međutim, sukladno dokumentaciji o nabavi ukoliko u katalogu odabranog ponuditelja nije bila vidljiva tražena tehnička funkcionalnost tada je trebalo dostaviti izjavu proizvođača/ovlaštenog zastupnika koja potvrđuje da ponuđeno odgovara traženim tehničkim specifikacijama uz navođenje vrijednosti traženih funkcionalnosti, što je u konkretnom slučaju izostalo. Naručitelj nije mogao na osnovu izjave odabranog ponuditelja kojom je potvrdio da je ponuđena izvedba transformatora opremljena SN i NN priključcima za spoj odozgo utvrditi da ponuđena oprema udovoljava traženim tehničkim specifikacijama, budući da ista ne predstavlja valjan dokaz propisan točkom 5.3.1.5. Kriterija za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta.

S obzirom da se u žalbenom postupku kontrolira zakonitost postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, a iz utvrđenog činjeničnog stanja nije jasno kako je naručitelj, prema njemu raspoloživim dokumentima, utvrdio da ponuđeni transformator ima izvedene SN i NN priključke za spoj odozgo, to se pozivom na odredbe članka 280. stavka 4., 290. stavka 1. i 403. stavka 3. ZJN 2016, žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Također, napominje se da potvrda proizvođača proizvođača S.E.A. Società Elettromeccanica Arzignanese S.p.A. od 22. lipnja 2026. koju odabrani ponuditelj dostavlja uz očitovanje na žalbu, nije moguće uzeti u obzir jer navedeni dokaz nije dostavljen u postupku pregleda i ocjene ponuda, posljedično čemu naručitelj s istim nije raspolagao.

U odnosu na dio žalbenog navoda da odabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđeni suhi energetske transformator ima širinu od 1680 mm utvrđeno je slijedeće. U obrascu tehničkih specifikacija propisane su dimenzije suhog energetskog transformatora (Š×D×V) 1600 x 950 x 1980 mm (+/- 5%). Odabrani ponuditelj u predmetnom obrascu upisao slijedeće dimenzije 1680 x 970 x 1900 mm te u stupcu „Veza - katalog_izjava“ upisao „RDO2025.3627D_hr.pdf (RDO2025.3627D_en.pdf)“. U priloženom katalogu (RDO2025.3627D_hr.pdf) navedeno je slijedeće „Ukupne dimenzije transformatora (D × Š × V): 1680 × 970 × 1900“.

Naručitelj je tražio pojašnjenje ponude, zahtjevom od 8. svibnja 2026. gdje je pod upitom broj 28) naveo slijedeće „Podaci iskazani u tehničkim specifikacijama su ŠxDxV = 1680 x 970 x 1900 mm, a u tehničkoj dokumentaciji su ŠxDxV = 970 x 1680 x 1900 mm. Obzirom da su u dostavljenim dokumentima iskazani različiti podaci molimo za pojašnjenje koje su točne dimenzije transformatora.“ Dakle, naručitelj je uočio različit prikaz dimenzija u pojedinim dokumentima te je od ponuditelja zatražio dodatno pojašnjenje.

Odabrani ponuditelj je na opisano traženje odgovorio slijedeće: „Dobavljač primjenjuje drugačiju konvenciju označavanja dimenzija, pri čemu su vrijednosti za duljinu i širinu navedene obrnutim redoslijedom u odnosu na našu specifikaciju. Razlika je čisto nominalna i odnosi se samo na način prikaza podataka — stvarne dimenzije uređaja, njegova izvedba i funkcionalnost ostaju nepromijenjeni i u skladu su sa natječajnom dokumentacijom.“

Dakle, iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da je u pogledu širine transformatora odabrani ponuditelj ponudio 1680 mm, dok je naručitelj odredio širinu 1600 mm, uz dopušteno odstupanje +/- 5%, iz čega proizlazi da ponuđeni transformator udovoljava traženoj širini (primjenom dopuštenog odstupanja), pri čemu se kao valjano prihvaća i pojašnjenje odabranog ponuditelja da je u katalogu navedeno drugačije označavanje dimenzija, jer su vrijednosti za duljinu i širinu navedene obrnutim redoslijedom u odnosu na ponuđenu specifikaciju.

S druge strane, žalitelj polazi od javno dostupnog kataloga, čime nije doveo u pitanje pravilnost nuđenja odnosno pregleda ponude. S tim u svezi potrebno je navesti da katalog (posebno s interneta) predstavlja dokument informativnog karaktera, svrha kojeg je davanje općih informacija o proizvodu širem krugu zainteresiranih osoba te podaci iz kataloga ne moraju uvijek sadržavati u potpunosti ažurirane ili mjerodavne podatke u odnosu na specifične zahtjeve naručitelja. Stoga se primjenom pravila o teretu dokaza iz članka 403. ZJN 2016 žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da je ponuđeni pristupnik (Gateway) uređaj za centralni sustav upravljanja predviđen za montažu u 19" rack ormar niti da posjeduje redundantno napajanje (povreda Priloga 3., Tehničke specifikacije_1. izmjena, točke 5.5.2.3., 5.5.2.1.1.). Iz dostavljenog kataloga za ponuđeni uređaj Advantech MIC-770 V3 nije razvidno da je uređaj predviđen za montažu u 19" rack ormar, kako je izričito zahtijevano tehničkom specifikacijom točke 5.5.2.3. Naprotiv, proizvođač uređaj opisuje kao kompaktni fanless industrijski IPC stolne/zidne izvedbe ("desktop/wall mount"), pri čemu u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji nije naveden niti prikazan 19" rack mount sustav, rack kit, rack nosači niti kompatibilnost s 19" rack ormarima. Budući da je zahtjev za montažu u 19" rack ormar bio izričit minimalni tehnički uvjet, a Odabrani ponuditelj nije dostavio katalog, izjavu proizvođača ili drugi dokaz da ponuđeni uređaj zadovoljava navedeni zahtjev, Naručitelj nije mogao utvrditi tehničku usklađenost ponude.

Dalje navodi da je naručitelj tehničkom specifikacijom u točki 5.5.2.1. izričito zahtijevao: „Redundantno napajanje (12–24 VDC ili AC s odgovarajućim ispravljačem) za visoku pouzdanost.“ Iz dostavljene tehničke dokumentacije za ponuđeni uređaj Advantech MIC-770 V3 nije razvidno da uređaj posjeduje redundantno napajanje. Katalog proizvođača navodi isključivo: „Input voltage 9–36 V DC“ odnosno široki raspon ulaznog napona, ali ne i redundantnu izvedbu napajanja, dvostruke napojne ulaze, redundantne PSU module niti bilo kakvu funkcionalnost automatskog preuzimanja napajanja u slučaju kvara jednog izvora. Odabrani ponuditelj je naknadno kroz vlastitu izjavu naveo da se radi o „industrijskom AC/DC ispravljaču s redundantnim karakteristikama“ međutim za navedeno nije dostavljen katalog proizvođača, tehnička specifikacija, shema spajanja niti dokaz kompatibilnosti s ponuđenim gateway uređajem. Budući da redundantno napajanje predstavlja izričit minimalni tehnički zahtjev dokumentacije o nabavi, a isto nije dokazano dostavljenom tehničkom dokumentacijom proizvođača, Naručitelj nije mogao utvrditi usklađenost ponuđenog uređaja sa zahtjevima dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je vezano uz zahtjev iz točke 5.5.2.3. Tehničkih specifikacija da pristupnik (Gateway) bude industrijskog dizajna, bez pokretnih dijelova i predviđen za montažu u 19" rack ormar, odabrani ponuditelj je u dostavljenoj Tehničkoj specifikaciji za predmetni zahtjev izričito naveo odgovor „DA“ te je kao referencu naveo tehničku dokumentaciju ponuđenog uređaja MIC-770 V3. Naručitelj je pregledom ponude utvrdio da je ponuditelj potvrdio usklađenost ponuđene opreme s predmetnim zahtjevom. Žalitelj osporava način dokazivanja navedene karakteristike, međutim nije dostavio nikakav dokaz iz kojeg bi proizlazilo da ponuđeni uređaj odnosno ponuđena konfiguracija sustava ne može biti ugrađena u 19" rack ormar niti da odabrani ponuditelj nudi rješenje koje odstupa od deklarirane sukladnosti. Sama činjenica da određena karakteristika nije izričito opisana u katalogu proizvođača ne predstavlja dokaz tehničke nesukladnosti ponuđenog rješenja. Uz odgovor na žalbu naručitelj dostavlja očitovanje projektanta koji u bitnom iznosi istovjetne tvrdnje kao i naručitelj. Naime, tvrdi da je odabrani ponuditelj potvrdio da se uređaj isporučuje s pripadajućim setom za montažu (mounting kit) koji omogućuje sigurnu fiksaciju uređaja unutar 19" rack ormara, putem police prilagođene dimenzijama uređaja. Na stranici 5. kataloga u tablici dimenzija vidljiva je širina uređaja koja omogućuje smještaj više ovakvih jedinica u jedan rack red. Dodatno Inits Engineering kao proizvođač komunikacijskog ormara potvrđuje da će predmetni uređaj biti ugrađen u IE_KO-PEA komunikacijski ormar.

Nadalje, vezano uz zahtjev iz točke 5.5.2.1.1. Tehničkih specifikacija koji glasi „Redundantno napajanje (12—24 VDC ili AC s odgovarajućim ispravljačem) za visoku pouzdanost“, odabrani ponuditelj je već u dostavljenoj Tehničkoj specifikaciji naveo da ponuđeno rješenje uključuje „9-36 V DC ulaz + industrijski AC/DC ispravljač s redundantnim karakteristikama“, uz upućivanje na odgovarajuću tehničku dokumentaciju. Tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda Naručitelj je zatražio dodatno pojašnjenje predmetne funkcionalnosti, nakon čega je odabrani ponuditelj pojasnio da će kao proizvođač ormara u sustav ugraditi industrijski AC/DC ispravljač s redundantnim karakteristikama napajanja koji podržava rad u rasponu 9-36 VDC te će biti podešen na vrijednost unutar traženog raspona 12—24 VDC. Time je dodatno potvrđeno da će zahtijevana funkcionalnost redundantnog napajanja biti osigurana u okviru ponuđenog sustava.

Neosnovan je navod žalitelja da je redundantno napajanje trebalo biti dokazano isključivo kao tvornička karakteristika samog Gateway uređaja. Dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da redundantnost mora biti ostvarena ugrađenom funkcionalnošću samog uređaja niti je bio propisan konkretan tehnički način izvedbe redundantnog napajanja. Bitan je bio zahtijevani funkcionalni rezultat, odnosno osiguranje redundantnog napajanja sustava, što je odabrani ponuditelj potvrdio u ponudi i dodatno pojasnio tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda.

Žalitelj u očitovanju od 15. lipnja 2026. osporava točnost naručiteljeve tvrdnje da bi odabrani ponuditelj ugradio „industrijski AC/DC ispravljač s redundantnim karakteristikama napajanja koji podržava rad u rasponu 9-36 VDC koji će biti podešen na vrijednost unutar traženog raspona 12-24 VDC“ kao i da dokumentacija o nabavi nije propisivala „da redundantnost mora biti ostvarena ugrađenom funkcionalnošću samog uređaja“ iz sljedećih razloga: 1. Katalog MIC-770 V3 navodi isključivo jedan naponski ulaz, bez redundancije. Katalog za napajanje uređaja navodi: „Ulazni napon: 9-36 V DC“ i „Tip napajanja: ATX/AT.“ Nema spomena redundantnog napajanja, dvostrukih naponskih ulaza (dual power input), automatskog preuzimanja napajanja (failover) niti PSU modula s redundantnošću. 2. Redundantno napajanje u industrijskim uređajima znači da uređaj posjeduje dva ili više neovisnih naponskih ulaza ili PSU modula koji međusobno preuzimaju opterećenje u slučaju kvara jednog izvora, bez prekida rada uređaja. To je tvornička karakteristika koja mora biti opisana u specifikaciji uređaja. Ono što je odabrani ponuditelj opisao jest nešto sasvim drugo: ugradnja jednog industrijskog AC/DC ispravljača s "redundantnim karakteristikama" u ormar, koji napaja jedan naponski ulaz (9-36 VDC) gateway uređaja. Ovo opisuje pouzdanost AC napajanja ormara, a ne redundanciju napajanja samog gateway uređaja. 3. Naručiteljev argument o "funkcionalnom rezultatu" nije opravdan za ovaj zahtjev. Naručitelj tvrdi da dokumentacija nije propisivala konkretan tehnički način izvedbe, nego funkcionalni rezultat. Međutim, razlika između "redundantnog napajanja kao karakteristike uređaja" i "napajanja uređaja s jednim ulazom uz ispravljač u ormaru" nije puki tehnički formalizam već se radi o funkcionalnoj razlici. Ako dođe do kvara ispravljača u ormaru, gateway uređaj ostaje bez napajanja jer ima samo jedan ulaz. Kod stvarnog redundantnog napajanja (dva neovisna ulaza), kvar jednog izvora ne prekida rad uređaja, ističe žalitelj.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj polazi od pogrešne pretpostavke da tehnička sukladnost ponuđenog uređaja može biti dokazana isključivo pojedinim kataloškim navodom proizvođača te zanemaruje činjenicu da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda koristio zakonom predviđeni institut

pojašnjenja ponude upravo radi otklanjanja eventualnih nejasnoća u vezi pojedinih tehničkih karakteristika ponuđene opreme. U odnosu na zahtjev iz točke 5.5.2.3. Tehničkih specifikacija, žalitelj tvrdi da iz osnovne tehničke dokumentacije za uređaj Advantech MIC-770 V3 nije razvidna mogućnost ugradnje u 19" rack ormar. Međutim, žalitelj pritom zanemaruje da je naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio dodatna pojašnjenja te je temeljem dostavljenog očitovanja utvrdio da će se uređaj isporučiti s odgovarajućim setom za montažu (mounting kit) koji omogućuje sigurnu i funkcionalnu ugradnju unutar 19" rack ormara. Dodatno, odabrani ponuditelj je potvrdio da će predmetni uređaj biti ugrađen u komunikacijski ormar IE_KO-PEA koji sam proizvodi i isporučuje u okviru predmetnog projekta. Time je nedvojbeno potvrđeno da je zahtjev za montažu u 19" rack ormar u cijelosti ispunjen.

Jednako tako odabrani ponuditelj tvrdi da nisu osnovani ni navodi koji se odnose na redundantno napajanje. Naručitelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda zatražio dodatno pojašnjenje upravo za predmetnu funkcionalnost te je zaprimio izričitu potvrdu da će odabrani ponuditelj kao proizvođač komunikacijskog ormara u sustav integrirati industrijski AC/DC ispravljač s redundantnim karakteristikama napajanja koji podržava rad u rasponu 9 – 36 VDC, pri čemu će sustav biti konfiguriran za rad unutar zahtijevanog raspona od 12 – 24 VDC. Stoga je potpuno pogrešna tvrdnja žalitelja da redundantno napajanje nije dokazano. Naime, DoN-om nije bilo propisano da redundantnost mora biti tvornički integrirana isključivo unutar samog gateway uređaja, niti da se navedena funkcionalnost mora dokazivati isključivo katalogom proizvođača osnovnog uređaja.

Mjerodavne odredbe dokumentacije o nabavi, kao i mjerodavni pravni okvir, prethodno su citirani u rješenju.

U obrascu tehničkih specifikacija, točkom 5.5.2.3. za pristupnik Gateway uređaj traženo je, između ostalog „predviđena montaža u 19" rack ormar.

Odabrani ponuditelj je u dostavljenoj Tehničkoj specifikaciji naveo da nudi uređaj Tip MIC-770 V3, Proizvođača: Advantech te je za predmetni zahtjev izričito naveo odgovor „DA“. Kao referencu naveo je tehničku dokumentaciju ponuđenog uređaja MIC-770 V3 u kojem nije navedena tražena tehnička specifikacija.

Naručitelj je 8. svibnja 2026. godine uputio odabranom ponuditelju, zahtjev za pojašnjenje i upotpunjavanje dokumenata ponude u kojem je navedeno: „Molimo da za gore navedene stavke koje nisu vidljive u tehničkoj dokumentaciji, dostavite tehničku dokumentaciju (prospekt, katalog, slike s opisom, izvadak iz kataloga proizvođača ili drugu tehničku dokumentaciju) iz koje su razvidne sve tražene karakteristike iz tehničkih specifikacija koje su uočene da nedostaju. Također, ako iz kataloga/prospekta/tehničkih listova ili druge tehničke dokumentacije proizvođača ili ovlaštenog zastupnika nije vidljiva ponuđena tehnička funkcionalnost, ponuditelj je dužan, uz katalog/prospekt/tehničke listove ili drugu tehničku dokumentaciju koju u ponudi dostavlja, dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača kojom se potvrđuje da ponuđeni proizvod odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama uz navođenje traženih funkcionalnosti.“ U predmetnom zahtjevu naručitelj je zatražio pojašnjenje ponude vezano za mogućnost montaže pristupnika Gateway uređaj u 19" rack ormar odnosno pod točkom 17 predmetnog zahtjeva naveo je slijedeće: „Obzirom da iz dostavljene tehničke dokumentacije nije vidljiva informacija da je pristupnik predviđen za montažu u 19" rack ormar, molimo za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude.“

Na opisano traženje odabrani ponuditelj je odgovorio slijedeće: „Sustav MIC-770-V3 je dio modularne serije koja je u potpunosti predviđena za ugradnju u

standardne 19" komunikacijske i serverske ormare. *Potvrda ponuđene opreme:* *Ponuditelj* potvrđuje da se uređaj isporučuje s pripadajućim setom za montažu (mounting kit) koji omogućuje sigurnu fiksaciju uređaja unutar 19" rack ormara, putem police prilagođene dimenzijama uređaja. Na stranici 5. kataloga u tablici dimenzija vidljiva je širina uređaja koja omogućuje smještaj više ovakvih jedinica u jedan rack red. Dodatno Inits Engineering kao proizvođač komunikacijskog ormara potvrđuje da će predmetni uređaj biti ugrađen u IE_KO-PEA komunikacijski ormar. *Napomena:* Kao industrijsko računalo (Modular IPC), dizajn uređaja je optimiziran za rad u okruženjima gdje je standardizirana montaža u ormare (poput onih u kojima se nalaze punjači ili SCADA oprema) obvezna.“.

Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj trebao dokazati da ponuđeni pristupnik predviđen za montažu u 19" rack ormar dostavom kataloga odnosno tehničke dokumentacije proizvođača, što je u konkretnom slučaju izostalo jer iz dostavljenog kataloga nije razvidan taj zahtjev, pa je u tom slučaju trebao dostaviti izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika, što je također izostalo. Budući da za pristupnik Gateway uređaj „predviđena montaža u 19" rack ormar“ predstavlja izričit minimalni tehnički zahtjev dokumentacije o nabavi, a isto nije dokazano dostavljenom tehničkom dokumentacijom proizvođača, naručitelj nije mogao utvrditi usklađenost ponuđenog uređaja sa zahtjevima dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim

U odnosu na dio žalbenog navoda da za pristupnik Gateway uređaj nije dokazano redundantno napajanje utvrđeno je slijedeće. Naručitelj je tehničkom specifikacijom za točku 5.2.2 Pristupnik (Gateway) uređaj za centralni sustav upravljanja, pod točkom 5.5.2.1. mrežna sučelja izričito zahtijevao: „Redundantno napajanje (12–24 VDC ili AC s odgovarajućim ispravljačem) za visoku pouzdanost.“

Odabrani ponuditelj je za opisani zahtjev u za to predviđenom žutom polju upisao slijedeće „9 – 36 V DC ulaz + industrijski AC/DC ispravljač s redundantnim karakteristikama" te uputio na katalog "MIC-770-V3_HR.pdf (MIC-770-V3_EN.pdf), IE_KO-PEA i oprema.pdf".

Iz EOJN RH proizlazi da je dana 8. svibnja 2026. naručitelj tražio pojašnjenje na način da je naveo slijedeće „U dostavljenom dokumentu „Prilog 3. Tehničke specifikacije_1. izmjena“ pod stavkom 5.5.2.1. Mrežna sučelja, točka 1. Napajanje, naveli ste „9 – 36 V DC ulaz + industrijski AC/DC ispravljač s redundantnim karakteristikama“ te dali poveznicu na katalog - MIC-770-V3_HR.pdf (MIC-770-V3_EN.pdf) i IE_KO-PEA i oprema.pdf. Naručitelj je zatražio slijedeće: *Napajanje: Redundantno napajanje (12 - 24 VDC ili AC s odgovarajućim ispravljačem) za visoku pouzdanost.* Obzirom da su navedeni različiti podaci u tehničkim specifikacijama (9 – 36 VDC) u odnosu na dostavljenu tehničku specifikaciju (12 – 24 VDC), molimo za pojašnjenje i/ili upotpunjavanje ponude s podatkom nudite li napajanje od 9- 36 VDC ili 12-24 VDC.“

Odabrani ponuditelj je na opisano traženje odgovorio kako slijedi „*Kompatibilnost napona:* Tehnička specifikacija od 9 – 36 VDC je širi industrijski standard koji u cijelosti obuhvaća zahtijevani raspon od 12 – 24 VDC. To znači da će uređaj raditi besprijekorno na 12V, 24V ili bilo kojoj vrijednosti unutar tog raspona, pružajući dodatnu fleksibilnost i otpornost na padove napona (ispod 12V) ili prenaponske skokove (iznad 24V). *Potvrda ponuđene opreme:* Intis Engineering će kao proizvođač ormara u sustav ugraditi industrijski AC/DC ispravljač s redundantnim karakteristikama napajanje koje podržava rad u rasponu 9 – 36 VDC. Ponuđeno napajanje podržava rad u rasponu 9 – 36 VDC, što uključuje raspon i bit će

podešeno na vrijednost unutar raspona 12-24 VDC, čime je zahtjev za napajanjem od 12 – 24 VDC u potpunosti ispunjen.“

Po ocjeni ovog tijela, iz obrasca tehničkih specifikacija proizlazi da je redundantno napajanje propisano u odnosu na točku 5.5.2. Pristupnik (Gateway) uređaj za centralni sustav upravljanja, gdje je odabrani ponuditelj upisao da nudi uređaj Advantech, tip MIC-770 V3, a iz kataloga - MIC-770-V3_HR.pdf (MIC-770-V3_EN.pdf) nije razvidno da uređaj posjeduje redundantno napajanje.

Odabrani ponuditelj je pojasnio putem vlastite izjave da se radi o „industrijskom AC/DC ispravljaču s redundantnim karakteristikama“ međutim za navedeno nije dostavljen dokaz propisan dokumentacijom o nabavi, na koji je uputio i sam naručitelj u zahtjevu za pojašnjenjem od 8. svibnja 2026. (tehnička dokumentacija -prospekt, katalog, slike s opisom, izvadak iz kataloga proizvođača ili drugu tehničku dokumentaciju, a podredno izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača kojom se potvrđuje da ponuđeni proizvod odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama uz navođenje traženih funkcionalnost). Budući da redundantno napajanje za Pristupnik (Gateway) uređaj za centralni sustav upravljanja, predstavlja izričit minimalni tehnički zahtjev dokumentacije o nabavi, a isto nije dokazano dostavljenom tehničkom dokumentacijom, naručitelj nije mogao utvrditi usklađenost ponuđenog uređaja sa zahtjevima dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.906,25 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 7.750,00 eura i na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe s PDV-om u iznosu od 156,25 eura te trošak sastava podneska od 15. lipnja 2026. u iznosu od 125,00 eura sa PDV-om kao i trošak sastava podneska od 13. srpnja 2026. u iznosu od 125,00 eura zajedno s PDV-om.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

U konkretnom slučaju žalitelj je sukladno odredbama članka 430.a stavka 1. točke 2. ZJN 2016 na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka bio dužan uplatiti 7.750,00 eura.

Nadalje, u Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe odvjetniku pripada nagrada po Tbr.22. uvećana za 25 %, odnosno nagrada od 50 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr.24 u svezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25 % (31,25 eura), što ukupno

iznosi 156,25 eura. Dakle, osnovan je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.906,25 eura.

Vezano za zahtjev za naknadom troškova za sastav podnesaka od 15. lipnja 2026. i 13. srpnja 2026. treba naglasiti da predmetna očitovanja ne sadrže činjenična i pravna razlaganja koja su bila od utjecaja za odlučivanje o žalbi, stoga trošak za sastav tih podnesaka nije opravdan trošak u smislu odredbe članka 431. stavka 3. ZJN 2016.

Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

