



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/372

URBROJ: 354-02/13-26-9

Zagreb, 10. kolovoza 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, te Olge Majdak Huljev i Saše Čaldarevića, članova, povodom žalbe žalitelja 79-17 d.o.o., Rijeka, OIB: 89466642436, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave prijenosnih detektora više plinova i usluga održavanja za potrebe brodova u floti, broja objave: 2026/S F02-0002727, naručitelja Jadrolinija, Rijeka, OIB: 38453148181, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru br. UD-32/8-2026 od 2. lipnja 2026. donesena u otvorenom postupku javne nabave prijenosnih detektora više plinova i usluga održavanja za potrebe brodova u floti, broja objave: 2026/S F02-0002727, naručitelja Jadrolinija, Rijeka.
2. Nalaže se naručitelju Jadrolinija, Rijeka da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju 79-17 d.o.o., Rijeka troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Jadrolinija, Rijeka objavio je 16. ožujka 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave prijenosnih detektora više plinova i usluga održavanja za potrebe brodova u floti, broja objave: 2026/S F02-0002727. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena (90 bodova) i uobičajeni vijek trajanja senzora (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, naručitelj je jednu ponudu, i to ponuditelja Crocon d.o.o., Kastav, ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru br. UD-32/8-2026 od 2. lipnja 2026., koja je u EOJN RH objavljena idući dan, odabrao kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je ovome tijelu 12. lipnja 2026. izjavio žalitelj 79-17 d.o.o., Rijeka. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim 15. lipnja

2026. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane i svoje ponude te predlaže poništiti odluku o odabiru i vratiti predmet naručitelju na ponovno postupanje, uz naknadu žalbenog troška.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima te predlaže odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj nije ovome tijelu dostavio očitovanje na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika s otvaranja ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žaliteljeve ponude, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj odbio ponudu žalitelja isključivo iz razloga što u troškovniku nije upisao naziv i marku proizvođača ponuđenog artikla. Međutim, navodi žalitelj, iz cjelokupne dokumentacije ponude nedvojbeno proizlazi identitet ponuđenog proizvoda jer je žalitelj dostavio tehničku dokumentaciju, tipske certifikate, ispitne izvještaje, korisničke upute, tehnički list proizvoda i ostale priloge iz kojih je jasno vidljivo da se nudi proizvod gospodarskog subjekta Honeywell i uređaj tip/model: BW Flex 4/5 te da slijedom toga nije postojala nikakva dvojba u pogledu proizvođača, modela, tehničkih karakteristika niti usklađenosti ponuđenog proizvoda. Naručitelj je, dakle, raspolagao svim informacijama potrebnim za tehničku i stručnu ocjenu ponude. Propuštanje upisa podatka u jedno polje troškovnika nije rezultiralo nejasnoćom predmeta ponude niti mogućnošću izmjene ponuđenog proizvoda, smatra žalitelj.

Odgovarajući na žalbeni navod naručitelj u bitnome navodi da je identitet proizvoda morao biti vidljiv isključivo iz troškovnika. Ističe da dokumentacijom o nabavi nije tražena nikakva tehnička dokumentacija, korisničke upute ni tehnički listovi proizvoda te da je upravo zato naručitelj jedino i isključivo mjesto iz kojeg je trebao utvrditi marku i tip ponuđenog proizvoda bio uredno ispunjen troškovnik. Samoinicijativno dostavljanje dokumentacije koja nije tražena ne može nadomjestiti propust neispunjavanja obveznih stavki u troškovniku jer troškovnik predstavlja ključni dio ponude kojim se definira sam predmet nabave. Smatra da nije mogao primijeniti institut pojašnjenja ili upotpunjavanja ponude jer članak 20. stavak 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17, 75/20 i 92/25) izričito propisuje da se troškovnik ne smatra određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti od ponuditelja da iste dostavi, dopuni ili naknadno ispunjava tijekom pregleda i ocjene ponuda. Naknadno utvrđivanje identiteta proizvoda iz dokumentacije koja nije tražena i posljedično upisivanje ili priznavanje tog proizvoda u prazna polja troškovnika predstavljalo bi nedopuštenu suštinsku izmjenu ponude. Naručitelj u prilog svojim navodima ukazuje na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj USII-114/2024-8 i presudu poslovni broj USII-42/21-8

Ocjenjujući žalbeni navod, uvidom u Dio II – Upute za ponuditelje, točka 2. Sadržaj i način izrade, utvrđeno je da je naručitelj propisao da elektronička ponuda mora sadržavati i popunjen troškovnik, a da je u troškovniku obavezno unijeti naziv i marku proizvođača ponuđenog artikla.

Ista takva odredba sadržana je i u tehničkim specifikacijama. U tehničkim specifikacijama naručitelj je tražio, između ostalog, dostaviti Med certifikat i odobrenje proizvođača za servis, popravak, održavanje i kalibraciju detektora plinova.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da je naručitelj predvidio stupac za unos naziva i marke proizvođača ponuđenog artikla. Naručitelj je tražio sljedeće:

1. Prijenosni detektor plinova (O₂, CO, H₂S, CO₂, zapaljivi plinovi), komplet sa baterijom, punjačem, prvim podešavanjem i kalibracijom,
2. Pumpa detekcije plinova za detektore,
3. Crijevo (15 met),
4. Stanica za kalibraciju bamp test uređaja,
5. Boca sa mješavinom plinova za kalibraciju detektora,
6. Regulator pritiska za bocu sa mješavinom plinova,
7. Servis detektora plinova --- tu jedino nije tražen naziv proizvoda i proizvođač,
8. Zamjena senzora O₂,
9. Zamjena senzora CO,
10. Zamjena senzora H₂S,
11. Zamjena senzora zapaljivi plinovi (LEL),
12. Zamjena senzora CO₂.

Pregledom žaliteljeve ponude utvrđeno je da nije popunio naziv i marku proizvođača u troškovniku koji je izradio naručitelj, ali da je sastavni dio ponude dokaz naziva „Ponuda26-010-000074“ koji predstavlja troškovnik izrađen na memorandumu žalitelja u kojem su navedene stavke koje odgovaraju onima iz troškovnika naručitelja, odnosno ponuđeno je sljedeće:

- Prijenosni detektor plinova (O₂, CO, H₂S, CO₂, zapaljivi plinovi), komplet sa baterijom, punjačem, prvim podešavanjem i kalibracijom- MAT-BW-FLEX4/5
- Pumpa detekcije plinova za detektore - MAT-BW-FLEX-PUMP
- Crijevo za uzorkovanje 20 m - MAT-BW-HOSE
- Intellidox stanica za kalibraciju bamp test uređaja - MAT-BW-INTELIDOX
- Mix 4 plina (H₂S 25ppm; CO 100ppm; CH₄ 2,2%; O₂ 18%; N₂ 79,7875 4Ga18X22W25H100-58) - MAT-HA-GASQT
- Regulator pritiska za bocu sa mješavinom plinova - MAT-BW-REG-DF1
- Redovni periodički pregled i kalibracija senzora za prijenosni detektor plina
- Senzor kisik O₂ - MAT-BW-SR-X1-1S
- Zamjenski dvojni senzor CO/H₂S – dvojni za CO i H₂S - MAT-BW-SR-HM-1S
- Zamjenski senzor zapaljivih plinova (LEL) - MAT-BW-SR-W6-1S
- Zamjena senzora CO₂ - MAT-BW-SR-B1-1S

Dalje je utvrđeno da je žalitelj u ponudi dostavio, između ostalog, dokumente naziva Data Sheet Honeywell BW Flex 4_5.pdf (za „Honeywell BW™ FLEX 4/5“), BW Flex - EC Tipski certifikat.pdf (koji predstavlja MED certifikat, za Honeywell ANALYTICS Ltd - BW Flex Series), zatim, BW Flex - UK Tipski certifikat Merchant Shipping Regulations 2016.pdf (za Honeywell Analytics Ltd - BW Flex Series) te Honeywell BW Flex Users Manual.pdf (za Honeywell BW™ Flex 4 multi-gas monitor).

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odbijanje žaliteljeve ponude obrazložio na sljedeći način: „U DON-u Naručitelj je u Uputama za ponuditelje pod rednim brojem 2. naveo da je Ponuditelj u Troškovnik obavezan unijeti naziv i marku proizvođača ponuđenog artikla, a također je to naveo i u Tehničkim specifikacijama. Ponuditelj 79-17 d.o.o. u dostavljenom Troškovniku nije naveo naziv i marku proizvođača ponuđenog artikla, navedene stavke ostavljene su prazne. Naručitelj sukladno čl. 293 st. 1 ZJN 2016 nije zatražio upotpunjavanje Troškovnika jer je Pravilnikom o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave u čl. 20 st. 8 određeno da Ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost

ponude ne smatraju se određenim dokumentima koji nedostaju u smislu čl. 293 ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda. Sukladno navedenome ponuda ponuditelja se odbija sukladno čl. 295 st. 1 ZJN-a.“.

Među strankama je, dakle, sporno je li naručitelj zakonito postupio kada je odbio žaliteljevu ponudu jer u dostavljenom troškovniku (sastavljenom na obrascu naručitelja) nije naveo naziv i marku proizvođača ponuđenog artikla.

Prema ocjeni ovoga tijela, unatoč činjenici da je naručitelj propisao da su ponuditelji obvezni unijeti naziv i marku proizvođača ponuđenog artikla u troškovnik, da nije propisao dostavljanje tehničke dokumentacije, a da žalitelj evidentno nije ispunio stupac naziva i marke proizvođača ponuđenog artikla u troškovniku (sastavljenom na obrascu naručitelja), utvrđeno je da žaliteljeva ponuda nesporno sadrži dokaz naziva „Ponuda26-010-000074“ koji predstavlja troškovnik izrađen na memorandumu žalitelja u kojem su navedene stavke koje odgovaraju onima iz troškovnika naručitelja, a u kojima je točno naveden naziv i marka proizvođača ponuđenog artikla po stavkama. Također, sastavni dio ponude je i traženi Med certifikat za Honeywell ANALYTICS Ltd - BW Flex Series. Dodatno, žalitelj je dostavio i tri druga dokumenta iz kojih je razvidno da je ponuđen Honeywell BW TM FLEX 4/5.

Prema tome, činjenica da žalitelj u samom troškovniku (sastavljenom na obrascu naručitelja) nije naveo naziv i marku proizvođača ponuđenog artikla nije od utjecaja na valjanost žaliteljeve ponude budući da iz preostale navedene dokumentacije ponude nedvojbeno proizlazi identitet ponuđenog proizvoda (BW Flex 4/5 proizvođača Honeywell) iz kojeg razloga naručitelj nije trebao odbiti žaliteljevu ponudu. U konkretnom slučaju, kada je, dakle, iz preostale navedene dokumentacije ponude razvidan naziv i marka proizvođača ponuđenog artikla, nije isključena primjena instituta iz članka 293. ZJN 2016 jer se ovdje ne radi o nedostavljanju troškovnika, kako to pogrešno tumači naručitelj, već o tome da u ponudi postoje podaci o ponuđenom artiklu pa u tom slučaju ne bi došlo do pregovaranja u vezi predmeta nabave ili do nedopuštene izmjene ponude.

Presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske na koje se poziva naručitelj nisu primjenjive na konkretnu situaciju jer se u tim predmetima radilo o tome da ponuditelj nije ispunio stavku(e) jedinične cijene, što ovdje nije slučaj.

S obzirom na sve navedeno, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Referirajući se na prethodni žalbeni navod, žalitelj u žalbi dalje navodi da je takvo postupanje protivno načelu razmjernosti odnosno nije razmjerno svrsi postupka javne nabave jer predmetni nedostatak nije utjecao na cijenu ponude, na tehničke karakteristike proizvoda, na usporedivost ponuda, na mogućnost ocjene ponude. Čak štoviše, žalitelj tvrdi da je jedini ponuditelj koji je od samog početka postupka jasno prikazivao proizvod koji nudi, dok druga dva ponuditelja nisu. Naime, odabrani ponuditelj je nudio drugi proizvod, a u trenucima nakon otvaranja ponuda na poziv naručitelja dostavljao je raznu dokumentaciju, tehničku, certifikacijsku i pravnu koja je evidentno nedostajala u tenderskoj dokumentaciji predanoj u trenutku prikupljanja ponuda. Napominje da je naručitelj imao mogućnost zatražiti dopunu dokumentacije za sve ponuditelje. Od samog trenutka predaje ponuda pa sve do donošenja odluke o odabiru (sveukupno 51 kalendarski dan) naručitelj žalitelju nije uputio niti jedan zahtjev za dodatnim pojašnjenjem, dopunom dokumentacije ili sl., dok su odabrani ponuditelj i ponuditelj Dräger Safety d.o.o. zaprimili nebrojne zahtjeve. Čak štoviše, navodi žalitelj, upravo dokument koji je žalitelju bio presudan za odbijanje odabrani ponuditelj je uredno dopunio nakon zaprimanja zahtjeva od strane naručitelja. Stoga žalitelj smatra da je došlo i do povrede načela jednakog tretmana. Također ukazuje na činjenicu da je

odabrani ponuditelj naknadno uključio drugi gospodarski subjekt Dräger Safety d.o.o. kao subjekt na koji se oslanja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da nedostatak upisa naziva i marke proizvođača u troškovnik predstavlja materijalni i suštinski nedostatak ponude, a ne formalni propust te da se načelo razmjernosti ne može primijeniti na način da derogira izričite zakonske zabrane odnosno zabranu iz članka 20. stavka 8. navedenog Pravilnika. Naručitelj navodi da budući da je žaliteljeva ponuda sadržavala neotklonjiv nedostatak, evaluacija te ponude u smislu traženja daljnjih pojašnjenja postala je bespredmetna. Naručitelj naglašava da je odabrani ponuditelj upotpunjavao isključivo onu dokumentaciju za koju je zakonom dopušteno upotpunjavanje (dokaze i tehničku dokumentaciju), dok je njegov troškovnik od samog početka bio uredno i potpuno ispunjen. S druge strane, dokument koji je bio presudan za odbijanje žalitelja je troškovnik kojeg niti jedan ponuditelj, pa tako ni odabrani, nije smio niti mogao naknadno dopunjavati. Sva komunikacija naručitelja s ostalim ponuditeljima bila je usmjerena na zakonom dopuštena pojašnjenja i upotpunjavanja do kojih je došlo upravo zato što je ponuda žalitelja, zbog propusta u troškovniku, morala biti odbijena. Naručitelj isto tako navodi da žalitelj potpuno pogrešno tumači pravni odnos između odabranog ponuditelja i gospodarskog subjekta Dräger Safety d.o.o. nazivajući ga neosnovanim „udruživanjem“. Sukladno ZJN 2016, gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobna odnosa, kako bi dokazao ispunjavanje kriterija tehničke i stručne sposobnosti. Odabrani ponuditelj je iskoristio to zakonsko pravo te se za specifični dio predmeta nabave (servis, popravak, održavanje i kalibracija detektora plinova) oslonio na stručnost gospodarskog subjekta Dräger Safety d.o.o. Naručitelj je zakonski dužan prihvatiti takav dokaz sposobnosti. Kada je naručitelj u ponudi uočio da je odabrani ponuditelj priložio odobrenje proizvođača koje glasi na Dräger Safety d.o.o., sukladno članku 293. ZJN 2016 zatražio je zakonsko upotpunjavanje ponude kako bi se formalizirao institut oslanjanja na sposobnost. Odabrani ponuditelj je u zadanom roku dostavio ispravljeni ESPD obrazac odabranog ponuditelja s naznakom oslanjanja, zasebni ESPD obrazac gospodarskog subjekta Dräger Safety d.o.o. kojim se dokazuje nepostojanje osnova za isključenje (uključujući potvrdu o nepostojanju poreznog duga) te izjavu gospodarskog subjekta Dräger Safety d.o.o. kojom jamči da će svoje resurse i stručno znanje staviti na raspolaganje ponuditelju za izvršenje ugovora.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda, uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da naručitelj nije propisao uvjete tehničke i stručne sposobnosti.

Nadalje, u točki 8. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama (Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata), naručitelj je, između ostalog, propisao da za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji se odnosi na ekonomsku i financijsku te tehničku i stručnu sposobnost, gospodarski subjekt se može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj za ponuditelja Dräger Safety d.o.o. naveo sljedeće: „Naručitelj je u DONu u Tehničkim specifikacijama propisao dostavu MED certifikata za ponuđene detektore plina, Ponuditelj Dräger Safety d.o.o. isti nije dostavio u svojoj ponudi, putem upotpunjavanja zatražena je dostava MED certifikata, međutim Ponuditelj je dostavio MED certifikat sa rokom trajanja do 10.04.2023. godine. Naručitelj je ponovno putem upotpunjavanja zatražio dostavljanje važećeg MED certifikata no Ponuditelj nije dostavio traženo odnosno nije odgovorio na traženo upotpunjavanje. Također je od Ponuditelja naknadno zatraženo pojašnjenje obzirom da se u dostavljenoj brošuri za ponuđeni artikl navodi da isti ima MED certifikat sukladno Direktivi 98/98/EC, međutim Ponuditelj nije

odgovorio na traženo pojašnjenje. Tijekom pregleda i ocjene ponuda također je utvrđeno da Ponuditelj nije dostavio Izjavu o jamstvu za uredno ispunjenje ugovora, a što nije zatraženo putem upotpunjavanja budući isti već ranije nije dostavio MED certifikat. Ponuda ponuditelja se odbija temeljem čl. 295 st. 1 ZJN-a.“.

Nadalje, za odabranog ponuditelja naručitelj je u zapisniku naveo sljedeće: „Putem upotpunjavanja Naručitelj je zatražio dostavu Izjava, MED certifikat i odobrenje proizvođača za servis, popravak, održavanje i kalibraciju detektora plinova, a što je Ponuditelj u zakonskom roku i dostavio. Budući je Ponuditelj dostavio odobrenje proizvođača gospodarskog subjekta Drager Safety d.o.o. Zagreb od Ponuditelja je putem upotpunjavanja zatražena Izjava gospodarskog subjekta Drager safety d.o.o. da će pružati navedene usluge ponuditelju, a ujedno je zatraženo od Ponuditelja da u tom smislu dostavi ispravak ESPD obrasca u kojem se navodi da se isti oslanja na Drager Safety d.o.o. te dodatni ESPD obrazac gospodarskog subjekta Drager safety d.o.o. kao gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost Ponuditelj oslanja. Iz ESPD obrasca Drager safety d.o.o. vidljivo je da ne postoje osnove za isključenje odnosno da ispunjava uvjete sposobnosti. Na zahtjev Naručitelja za ažuriranjem podataka o postojanju/nepostojanju poreznog duga, Ponuditelj je u zakonskom roku dostavio Potvrdu o nepostojanju poreznog duga.“.

Nadalje, utvrđeno je da je za žalitelja naručitelj u zapisniku konstatirao sljedeće: „U DON-u Naručitelj je u Uputama za ponuditelje pod rednim brojem 2. naveo da je Ponuditelj u Troškovnik obavezan unijeti naziv i marku proizvođača ponuđenog artikla, a također je to naveo i u Tehničkim specifikacijama. Ponuditelj 79-17 d.o.o. u dostavljenom Troškovniku nije naveo naziv i marku proizvođača ponuđenog artikla, navedene stavke ostavljene su prazne. Naručitelj sukladno čl. 293 st. 1 ZJN 2016 nije zatražio upotpunjavanje Troškovnika jer je Pravilnikom o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave u čl. 20 st. 8 određeno da Ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju se određenim dokumentima koji nedostaju u smislu čl. 293 ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda. Sukladno navedenom ponuda ponuditelja se odbija sukladno čl. 295 st. 1 ZJN-a.“.

Dalje je iz odabrane ponude utvrđeno da je odabrani ponuditelj popunio troškovnik nazivom i markom proizvođača Drager te da je u ESPD obrascu u točki 3.4. naveo da nastupa samostalno.

Dalje je iz ponude ponuditelja Drager Safety d.o.o. utvrđeno da je u ESPD obrascu u točki 3.4. naveo da nastupa samostalno.

Tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je, a kako je vidljivo iz raspoložive dokumentacije postupka, odabranog ponuditelja u više navrata tražio pojašnjenje ponude te dostavljanje ažuriranih popratnih dokumenata. Tako je, između ostalog, sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016, tražio dostavljanje MED certifikacije te izjava koje se nalaze kao sastavni dio dokumentacije o nabavi (vezano za Međunarodne konvencije o zaštiti ljudskog života na moru, Smjernice za ulaz u zatvorene prostore na brodu (revidirane) – IMO rezolucija MSC.581(110), Smjernice za odabir prijenosnih instrumenata testa atmosfere za ulazak u zatvorene prostore na brodu sukladno pravilu XI – 1/7 SOLAS konvencije – MSC.1/Circ. 1477), kao i odobrenje proizvođača za servis, popravak, održavanje i kalibraciju detektora plinova, potvrdu da je lokacija za servis, popravak, održavanje i kalibracija u Republici Hrvatskoj te potvrdu da je osigurana mogućnost treninga uz izdavanje certifikata za korisnike. Nadalje, naručitelj je tražio dodatnu dopunu/pojašnjenje ponude u odnosu na dostavljeno odobrenje za tehničko održavanje, popravak i tehničku nadogradnju proizvoda izdano gospodarskom subjektu Dräger Safety d.o.o., Zagreb, navodeći da budući da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu izjavio da nastupa samostalno,

naručitelj traži dostavljanje dokaza odnosno izjave iz koje je razvidno da će navedeni gospodarski subjekt (ovlašteni servis/proizvođač ponuđenih detektora) za odabranog ponuditelja obavljati servis, popravak, održavanje i kalibraciju ponuđenih detektora plinova tijekom izvršenja ugovora. Nastavno na dostavljeni dokaz, naručitelj je ponovno uputio odabranom ponuditelju zahtjev tražeći korekciju podatka iz ESPD obrasca u kojem je naveo da u ovom postupku nastupa samostalno te traži dostavljanje dodatnog ESPD obrasca i za gospodarski subjekt na koji se oslanja, a što je vidljivo iz dostavljene izjave gospodarskog subjekta Dräger Safety d.o.o. kojom će osigurati servis, popravak, održavanje i kalibraciju ponuđenih detektora plinova.

Nastavno na spomenute zahtjeve naručitelja, odabrani ponuditelj je u konačnici, između ostalog, dostavio: izjavu gospodarskog subjekta Dräger Safety d.o.o. da će odabranom ponuditelju osigurati servis, popravak, održavanje i kalibraciju ponuđenih detektora plinova tijekom izvršenja ugovora; novi ESPD odabranog ponuditelja (gdje je u točki 3.4. Oblik sudjelovanja naveo da u postupku javne nabave sudjeluje s drugim gospodarskim subjektom Dräger Safety d.o.o. (uloga: gospodarski subjekt s podugovarateljem ili drugim gospodarskim subjektom na čiju se sposobnost oslanja) odnosno oslanja se na njegove kapacitete - servis, popravak, održavanje i kalibraciju ponuđenih detektora); zasebni ESPD obrazac gospodarskog subjekta Dräger Safety d.o.o.

U konkretnom slučaju na opisano činjenično stanje primjenjive su odredbe članaka 4. stavci 1. i 3., 263., 273. stavak 1., 290. stavak 1. te 293. ZJN 2016.

Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi nezakonito postupanje naručitelja koje se sastoji u tome da je naručitelj pogrešno kvalificirao gospodarskog subjekta Dräger Safety d.o.o. kao subjekta na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja, uzimajući u obzir da članak 273. stavak 1. ZJN 2016 i točka 8. dokumentacije o nabavi dozvoljavaju oslanjanje samo radi dokazivanja ekonomske i financijske te tehničke i stručne sposobnosti, a naručitelj predmetnom dokumentacijom o nabavi nije propisao uvjete tehničke i stručne sposobnosti.

Unatoč činjenici da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu naveo da u ovom postupku nastupa samostalno, naručitelj je pogrešno protumačio da dostavljanje odobrenja za tehničko održavanje, popravak i tehničku nadogradnju proizvoda izdano gospodarskom subjektu Dräger Safety d.o.o. (koje je, uostalom, dokaz koji je sam naručitelj propisao u tehničkim specifikacijama) znači da se odabrani ponuditelj na njega oslanja slijedom čega je nezakonito tražio odabranog ponuditelja da izmijeni svoj ESPD obrazac u točki 3.4. te da dostavi ESPD obrazac za gospodarskog subjekta Dräger Safety d.o.o.

Nadalje, činjenica je da je odabrani ponuditelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio odobrenje za tehničko održavanje, popravak i tehničku nadogradnju proizvoda izdano gospodarskom subjektu Dräger Safety d.o.o., Zagreb, koji nije u ponudi nominiran kao ponuditelj ili član zajednice gospodarskih subjekata te nezakonito postupanje naručitelja i posljedično postupanje odabranog ponuditelja koji je tom zahtjevu udovoljavao, a bez odgovarajuće pravne podloge, a pri tome navedeno postupanje niti ne dovodi da bi navedena ponuda postala valjana te posljedično niti ne dovodi do nezakonite izmjene ponude.

Nadalje, budući da iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj na poziv naručitelja tijekom postupka naknadno dostavljao određene dokaze, koje je naručitelj prihvatio, a da je, s druge strane, žaliteljeva ponuda odbijena zbog nedostatka troškovnika koji je u konkretnom slučaju bio otklonjiv, a naručitelj nije primijenio institut iz članka 293. ZJN 2016, prema ocjeni ovoga tijela, takvo postupanje naručitelja nije razmjerno odnosno protivno je načelu jednakog tretmana.

Slijedom svega navedenog, predmetni žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj u podnesku dostavljenim tijekom žalbenog postupka iznosi navode u pogledu bankarske garancije i kontradiktornosti izvješća o prethodnom savjetovanju, međutim, navodi se da je žalitelj s isticanjem tih navoda zakasnio, budući da mu je rok za žalbu u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda istekao 15. lipnja 2026., a žalitelj je ove navode istaknuo tek kasnije u podnesku od 17. lipnja 2026. kojim se očituje na navode naručitelja.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nema registriranu poslovnu djelatnost pri Trgovačkom sudu koja je neophodna za obavljanje poslova iz predmetnog natječaja što smatra teškom povredom Zakona o trgovačkim društvima, Zakona o obveznim odnosima i mnogih drugih. Smatra da odabrani ponuditelj ne raspolaže radnom snagom niti znanjem za obavljanje ovako specifične aktivnosti. Radi se o opremi koja je ključan faktor u očuvanju ljudskih života u prostorima za koje je oprema namijenjena. S obzirom na nedavna događanja kod naručitelja, navodi žalitelj, zaista je zapanjujuće upuštanje naručitelja u poslovnu suradnju s nekim tko banalizira sigurnost na radu, ljudski život, a povrh svega i pravni režim kada se na ovakvom natječaju udružuje s drugim ponuditeljem Dräger Safety d.o.o.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da žalitelj potpuno pogrešno tumači pravni odnos između odabranog ponuditelja i gospodarskog subjekta Dräger Safety d.o.o. nazivajući ga neosnovanim „udruživanjem“, što je opisano kod prethodnog žalbenog navoda pa se na isto očitovanje upućuje radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja.

Ocjenjujući žalbeni navod, uvidom u Kriterije kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točka 5.1. Obavljanje profesionalne djelatnosti, točke 5.1.1.1. i 5.1.1.3., utvrđeno je da je naručitelj propisao da gospodarski subjekt mora dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Za potrebe utvrđivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, za sve gospodarske subjekte. Naručitelj može prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti - izvadak iz sudskog, obrtnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana.

Utvrđeno je da je naručitelj vršio dohvat iz sudskog registra za odabranog ponuditelja.

Nadalje, pregledom odabrane ponude, točnije dostavljenog ESPD obrasca odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u točki 5.1. Obavljanje profesionalne djelatnosti, 5.1.1. Upis u registar, na pitanje je li upisan u odgovarajuće strukovne ili obrtne registre koji se vode u državi članici njegova poslovnog nastana, odgovorio potvrdno.

Uvidom u izvadak iz sudskog registra za odabranog ponuditelja utvrđeno je da je registriran za više vrsta trgovina.

Prema tome, budući da je odabrani ponuditelj ispunio ESPD obrazac u dijelu profesionalne djelatnosti odnosno da se u spisu postupka nalazi traženi izvadak iz sudskog, obrtnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana, da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao nikakve druge uvjete i zahtjeve u pogledu profesionalne djelatnosti te da žalitelj nije nikakvim dokazima

dokazao da se odabrani ponuditelj protivno odredbama ZJN 2016 udružio s ponuditeljem Dräger Safety d.o.o., predmetni žalbeni navod je slijedom odredbi članaka 290. stavak 1. te 403. stavak 2. ZJN 2016 ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj zaključno navodi da naručitelj nabavlja opremu koja je zakonska obaveza već duži niz godina. Oprema se koristi za ulazak u skućene, uske prostore, zatim prostore zasićene eksplozivnim, zapaljivim, asfikcijskim i otrovnim plinovima, parama, prašinama, maglicama i pahuljama stoga je od visoke važnosti dobiti, isporučiti, upoznati korisnike, održavati, kalibrirati, odnosno ovjeravati točnost mjerila; ta oprema je prijenosna i služi pojedinačno za svakog korisnika. Takva oprema mora biti u protueksplozijski zaštićenoj izvedbi - ex izvedbi. Ex opremu mogu održavati ispitivati samo tvrtke koje su ovlaštene za takve aktivnosti i to od strane Sektora za eksplozivne atmosfere pri Ravnateljstvu civilne zaštite Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, a žalitelj upravo to smatra svojom osnovnom djelatnošću. Druga dva ponuditelja nemaju takve mogućnosti, nemaju ovlaštenja niti pravo za rad s ex opremom, instalacijama i uređajima. Žalitelj u prilogu žalbe dostavlja dva Tehnička nalaza za aktivnost održavanja koja su izdana žalitelju za instaliranje, mjerenje i ispitivanje elektroenergetske i elektroinstrumentacijske opreme i instalacija te za održavanje elektroenergetske i elektroinstrumentacijske opreme i instalacija.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je cilj provedene nabave uvježbavanje posade brodova sukladno zahtjevima Međunarodne konvencije o zaštiti ljudskog života na moru, 1974 kako je izmijenjena i dopunjena (SOLAS, 1974), Smjernica za ulaz u zatvorene prostore na brodu (revidirane) – IMO rezolucija MSC.581(110), Smjernica za odabir prijenosnih instrumenata testa atmosfere za ulazak u zatvorene prostore na brodu sukladno pravilu XI – 1/7 SOLAS konvencije – MSC.1/Circ. 1477. Navedene smjernice za prijenosne detektora plina ne zahtijevaju stručnu i tehničku sposobnost sukladno Pravilniku o najmanjim zahtjevima sigurnosti i zaštite zdravlja radnika te tehničkom nadgledanju postrojenja, opreme, instalacija i uređaja u prostorima ugroženim eksplozivnom atmosferom (Narodne novine br. 39/2006., 106/2007., 71/2014) i certifikaciju sukladno normama HRN EN 60079-19 i ISO 17020.

Budući da je pregledom dokumentacije o nabavi utvrđeno da naručitelj nije propisao uvjete i zahtjeve u pogledu ovlaštenja odnosno prava na rad s ex opremom, instalacijama i uređajima, kako to navodi žalitelj u žalbenom navodu, predmetni žalbeni navod je slijedom odredbe članka 290. stavak 1. ZJN 2016 ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u traženom iznosu od 1.320,00 eura koji je žalitelj uplatio na temelju odredbe članka 430.a stavka 1. točke 1. ZJN 2016.

S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

