



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/491

URBROJ: 354-02/13-26-5

Zagreb, 12. kolovoza 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, te Olge Majdak Huljev i Saše Čaldarevića, članova, povodom žalbe žalitelja Istra bet gradnja d.o.o., Pula, OIB: 20125840131, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave reciklažnog dvorišta - radovi i nužna oprema, broj objave: 2026/S F02-0004676, naručitelja Grad Pula, Pula, OIB: 79517841355, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-02/26-01/41, URBROJ:2163-7-01-01-0627-26-16 od 21. srpnja 2026. donesena u otvorenom postupku javne nabave reciklažnog dvorišta - radovi i nužna oprema, broj objave: 2026/S F02-0004676, naručitelja Grad Pula, Pula.
2. Nalaže se naručitelju Grad Pula, Pula da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Istra bet gradnja d.o.o., Pula troškove žalbenog postupka u iznosu od 18.375,00 eura, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Pula, Pula objavio je 28. travnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave reciklažnog dvorišta - radovi i nužna oprema, broj objave: 2026/S F02-00046761. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena (70 bodova), jamstveni rok za otklanjanje nedostataka (15 bodova) i specifično iskustvo stručnjaka 4 - voditelja strojarskih radova (15 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je sedam ponuda, naručitelj je pet ponuda ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru KLASA: 406-02/26-01/41, URBROJ: 2163-7-01-01-0627-26-16 od 21. srpnja 2026., koja je u EOJN RH objavljena 22. srpnja 2026., odabrao ponudu ponuditelja Gajana Kop d.o.o., Vodnjan kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je ovome tijelu 31. srpnja 2026. izjavio Žalitelj Istra bet gradnja d.o.o., Pula. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene svoje ponude te predlaže usvojiti žalbu, poništiti odluku o odabiru i dio postupka pregleda i ocjene ponuda u dijelu koji se odnosi na ocjenu ponude žalitelja i predmet vratiti naručitelju na ponovno postupanje, uz naknadu žalbenog troška.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima te predlaže odbiti žalbu i žalbeni zahtjev na naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika s otvaranja ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žaliteljeve ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj žalbom osporava odbijanje svoje ponude navodeći da naručitelj nije pravilno ocijenio ukupnu dokumentaciju koju je žalitelj dostavio. Iz obrazloženja ocjena naručitelja proizlazi da naručitelj svoju ocjenu temelji na sadržaju izjave o ustupanju resursa, ugovoru o poslovno - tehničkoj suradnji te očitovanju žalitelja od 8. srpnja 2026. Naručitelj je dokaznu vrijednost tih dokaza ocijenio pogrešno, protivno njihovoj svrsi. Smatra da je naručitelj odlučujući značaj dao činjenici da izjava i ugovor ne sadržavaju detaljan opis buduće podjele poslova, dok nije dao odgovarajuću težinu očitovanju koje je pribavljeno upravo radi razjašnjenja te okolnosti. Iz dostavljenog je pojašnjenja i ažuriranih popratnih dokumenata, koji su dostavljeni iako ih naručitelj nije tražio, razvidno da gospodarski subjekt Palace d.o.o., uz referencu o izvršenim radovima, ustupa i resurse potrebne za izvršenje ugovora. Žalitelj navodi da se u predmetnom postupku oslanja na tehničku i stručnu sposobnost gospodarskog subjekta Palace d.o.o. koji posluje duži niz godina od samog žalitelja, koji ima više zaposlenika te širi kadar stručnjaka, a samim time ima i više iskustva. Dovodeći navedeno u vezu s odredbama ugovora o poslovno - tehničkoj suradnji, proizlazi da se modalitet suradnje između ta dva gospodarska subjekta ne ograničava na savjetodavnu ulogu gospodarskog subjekta Palace d.o.o., već se sastoji i od operativne podrške, odnosno izvođenja radova, osobito u djelu betonskih i armirano betonskih radova. Na temelju tako provedene ocjene naručitelj je pogrešno zaključio da gospodarski subjekt Palace d.o.o. neće sudjelovati u izvođenju radova odnosno da navedena činjenica nije dokazana jer isto proizlazi iz ukupnog sadržaja dokumentacije kojom je naručitelj raspolagao. Žalitelj navodi da nakon što je žalitelj dostavio očitovanje u kojem je naveo da će Palace d.o.o. izvoditi betonske i armiranobetonske radove, naručitelj je bio dužan navedeno očitovanje ocijeniti zajedno s ostalom dokumentacijom te obrazložiti zbog čega smatra da ono nije dostatno za drukčiji činjenični zaključak. Žalitelj dalje smatra da je naručitelj pogrešno primijenio sadržaj članka 273. ZJN 2016 na konkretno utvrđeno činjenično stanje. Naime, naručitelj je 3. srpnja 2026. uputio dodatni zahtjev za pojašnjenjem u kojem je tražio dodatno pojašnjenje hoće li doista gospodarski subjekt Palace d.o.o. sudjelovati u izvođenju radova i, ako hoće, na koji način i u kojem opsegu. Naručitelj u navedenom zahtjevu nije tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, odnosno ažuriranu izjavu o stavljanju na raspolaganje resursa, niti drugi ažurirani popratni dokument. Isto tako, odredba članka 273. ZJN 2016 ne propisuje

sadržaj pojedinih isprava kojima se dokazuje buduće sudjelovanje drugog gospodarskog subjekta niti zahtijeva da svaka od njih zasebno sadržava detaljan opis svih poslova koje će taj subjekt izvoditi. Bitno je može li se, nakon ocjene svih dokaza kojima naručitelj raspolaže u trenutku donošenja odluke, zaključiti da će gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja stvarno sudjelovati u izvršenju ugovora. Žalitelj također smatra da je naručitelj pogrešno primijenio i članak 293. ZJN 2016 jer žalitelj u svom pojašnjenju od 8. srpnja 2026. nije uveo novi gospodarski subjekt, nije dostavio nove dokaze o ispunjavanju kriterija za odabir niti je izmijenio elemente ponude koji bi mogli utjecati na njezinu konkurentnost. Očitovanje je dano isključivo radi razjašnjenja pitanja koje je sam naručitelj smatrao nedovoljno određenim tijekom pregleda i ocjene ponuda. Ako naručitelj ocijeni da je određenu okolnost potrebno dodatno razjasniti te od ponuditelja zatraži pojašnjenje, tada je sadržaj tog pojašnjenja dužan ocijeniti zajedno sa svom ostalom dokumentacijom kojom raspolaže u trenutku donošenja odluke. Okolnost da izvorna dokumentacija nije sadržavala detaljniji opis budućih radova bila je razlog zbog kojeg je naručitelj primijenio članak 293. ZJN 2016. Žalitelj također smatra da je naručitelj pogrešno primijenio odredbe dokumentacije o nabavi jer istom nije propisano da izjava o ustupanju resursa, ugovor o poslovno - tehničkoj suradnji ili bilo koja druga pojedina isprava mora sadržavati detaljan opis svih radova koje će gospodarski subjekt izvoditi tijekom izvršenja ugovora. Jednako tako, dokumentacija o nabavi ne propisuje da buduće sudjelovanje gospodarskog subjekta mora biti dokazano isključivo sadržajem jedne određene isprave. Smatra da je naručitelj primijenio stroži dokazni standard od onog koji proizlazi iz dokumentacije o nabavi. Naručitelj u točki 8. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama nije propisao izjavu o ustupanju resursa kao isključivi oblik dokaza o ustupanju resursa, već kao mogućnost, a iako u pojašnjenjima nije zatražio dostavu predmetnih dokaza, a kasnije niti njihovo naknadno ažuriranje, žalitelj je dostavio izjavu i ugovor o poslovno - tehničkoj suradnji iz kojih proizlazi da Palace d.o.o. žalitelju stavlja na raspolaganje svoje resurse za izvršenje ugovora (izjava), u svrhu izvršenja ugovora u predmetnom postupku nabave (izjava) te da se suradnja između ta dva gospodarska subjekta sastoji od izvođenja građevinsko obrtničkih radova i ostalih radova iz djelokruga Palace d.o.o. (ugovor o poslovno - tehničkoj suradnji), a što je dodatno potvrđeno u pojašnjenju od 8. srpnja 2026. U odnosu na istaknutu praksu Državne komisije i Visokog upravnog suda u točki 6. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj predmetnu situaciju podvodi pod rješenja Državne komisije i presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske koje ne odražavaju isto činjenično stanje. Žalitelj dalje smatra da je opisanim naručitelj povrijedio opća načela postupka javne nabave, kao što je načelo ekonomičnosti trošenja javnih sredstava, načelo jednakog tretmana i načelo transparentnosti. U pogledu načela jednakog tretmana i načela transparentnosti, navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj prema ponuditelju Ekspert gradnja d.o.o. primijenio članak 293. ZJN 2016 na način da je izričito zatražio dostavu ažurirane izjave o ustupanju resursa podugovaratelja Loveco d.o.o. pri čemu je dodatno naveo što točno izjava treba sadržavati, dok je prema žalitelju, unatoč tome što je izostanak ažurirane izjave subjekta Palace d.o.o. uzeo kao odlučnu okolnost za odbijanje ponude, takvu ažuriranu izjavu nije zatražio. Na takav zahtjev naručitelja ponuditelj Ekspert gradnja d.o.o. je dostavio traženu ažuriranu izjavu te na taj način otklonio nejasnoću, što je naručitelj i prihvatio. S druge strane, naručitelj je u drugom zahtjevu za pojašnjenjem od 3. srpnja 2026. ocijenio da iz dostavljene izjave subjekta Palace d.o.o. nije vidljivo da će isti sudjelovati u izvođenju radova, već u savjetodavnoj ulozi. Umjesto da je, sukladno vlastitom postupanju prema ponuditelju Ekspert gradnja d.o.o., od žalitelja izričito zatražio dostavu ažurirane izjave gospodarskog subjekta Palace d.o.o. uz pojašnjenje što točno izjava treba sadržavati, naručitelj je zatražio samo općenito

pojašnjenje hoće li doista gospodarski subjekt Palace d.o.o. sudjelovati u izvođenju radova i, ako hoće, na koji način i u kojem opsegu, pri čemu nije zatražio dostavu ažurirane izjave niti ažuriranog ugovora, iako je upravo taj nedostatak u dokumentaciji kasnije uzeo kao odlučnu činjenicu za odbijanje ponude Žalitelja. Žalitelj zaključno navodi da je pri izradi žalbe imao u vidu ustaljena pravna stajališta Državne komisije i upravnih sudova prema kojima se pri ocjeni zakonitosti odluke o pregledu i ocjeni ponuda odlučne činjenice moraju utvrditi na temelju cjelokupne dokumentacije kojom naručitelj raspolaže u trenutku donošenja odluke.

Odgovarajući na žalbeni navod naručitelj upućuje na opsežno i detaljno obrazloženje iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. U bitnome naglašava da je nesporno da iz žaliteljeve ponude nije bilo vidljivo da li će i na koji će način subjekt Palace d.o.o. sudjelovati u izvođenju radova. Međutim, kada već isto nije bilo vidljivo iz ponude, u cijelosti je nejasno zašto žalitelj naknadno, na temelju čak dva pojašnjenja ponude, nije naručitelju dostavio jasne i konkretne informacije iz kojih bi bilo nedvojbeno da će Palace d.o.o. zaista izvoditi radove. Umjesto toga, navodi naručitelj, žalitelj dostavlja općenite i šture podatke kojima upućuje na buduće odluke i sporazume iz čega slijedi da u vrijeme provedbe ovog postupka javne nabave nije definirano što bi Palace d.o.o. eventualno radio u okviru ovog predmeta nabave. Iz nekog razloga je žalitelj svoju ponudu strukturirao na način da su podaci vezani za Palace d.o.o. vrlo općeniti i zapravo nevezani uz ovaj postupak javne nabave. Ovako jedini zaključak koji se nameće promatranjem dokumenata kao jedinstvene cjeline je da su ugovorne strane poslovnu suradnju koja se odnosi na ovaj postupak nabave ograničile na savjetodavnu ulogu Palace d.o.o. pri izvođenju radova. U samoj izjavi Palace d.o.o. ne spominje da će biti izvršitelj radova, nego da će „na raspolaganje staviti sve tehničko i stručno znanje potrebno za uredno izvršenje ugovora“. Pritom je žalitelj u prvom pojašnjenju naveo da će Palace d.o.o. pratiti i savjetovati ponuditelja te se pozvao na dostavljeni ugovor o poslovnoj suradnji (koji u članku 2.stavku 1. također navodi praćenje i savjetovanje kao jednu od aktivnosti općenite suradnje). U kontekstu dostavljene izjave te pojašnjenja žalitelja bespredmetno je pozivanje žalitelja na članak 2. stavak 2. ugovora o poslovnoj suradnji u kojem se samo načelno i općenito spominje izvođenje radova. U drugom pojašnjenju istih okolnosti žalitelj se ponovo pozvao na prethodno dostavljene dokumente, slijedom čega naručitelj nije mogao donijeti nijedan drugi zaključak nego da se i nakon drugog pojašnjenja uloga Palace d.o.o. svodi na savjetodavnu ulogu. Naručitelj smatra da bi opetovano korištenje instituta iz članka 293. ZJN 2016 bilo pretjerano te bi rezultiralo izmjenom ponude, odnosno njime bi se prekoračile granice tog instituta. Naručitelj navodi da je postupao na način da žalitelju omogući sasvim dovoljno prilika da pojasni svoju ponudu jer je žalitelj jedini od svih ponuditelja zaprimio dva zahtjeva za pojašnjenje (na istu okolnost). Nakon drugog odgovora žalitelja naručitelju je činjenično stanje bilo jasno te nije imao potrebu za daljnjim pojašnjavanjem. Dakle, rezimira naručitelj, problem u ponudi žalitelja jest što njegove tvrdnje iz pojašnjenja o Palace d.o.o. kao izvršitelju radova nisu bile potkrijepljene izjavom Palace d.o.o. (ni postojećom ni ažuriranom) što naručitelj nije mogao ni smio zanemariti budući da se žalitelj izričito pozvao na sadržaj kojeg ta izjava jednostavno nije imala. To, međutim, ne znači da je naručitelj trebao tražiti ažuriranje izjave o ustupanju resursa jer izjava sama po sebi nije nevaljana, nego ne reflektira činjenično stanje koje je žalitelj prikazivao u svojim izjavama iz čega zapravo proizlazi da se izjave dvaju gospodarskih subjekata u ponudi razilaze. Ta utvrđenja su, zajedno s činjenicom da je žalitelj dvaput pozvan da pojasni svoju ponudu, rezultirala zaključkom naručitelja da je ponuda nevaljana te da se članak 293. ZJN 2016 ne smije koristiti i treći put. Iz uvida u ponudu žalitelja, uključivo dostavljena pojašnjenja te dokumentaciju, vidljivo je da je uloga subjekta Palace d.o.o. svedena na savjetodavnu ulogu, dok je eventualno

drukčije definiranje odnosa sa subjektom na čiju se sposobnost oslanja žalitelj ostavio za fazu izvršenja ugovora o nabavi.

Ocjenjujući žalbeni navod, uvidom u Kriterije kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točke 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, 5.2.1. Popis radova, 5.2.1.3. i 5.2.1.4., utvrđeno je da je naručitelj, između ostalog, propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je počeo postupak javne nabave i tijekom 5 godina koje prethode toj godini izveo radove iste ili slične predmetu nabave čija zbrojena vrijednost je minimalno jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti ove nabave. Pritom, za izračun zbrojene vrijednosti izvršenih radova moguće je uzeti u obzir najviše 3 izvršenja radova (3 reference). U točki 5.2.1.5. naručitelj je propisao da gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni e-ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje navode iz e-ESPD obrasca. Naručitelj će prihvatiti sljedeće dokumente kao dostatan dokaz tehničke sposobnosti gospodarskog subjekta - popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini koji mora sadržavati određene podatke.

Nadalje, u točkama 5.2.2. Tehnički stručnjaci ili tijela - izvođenje radova, 5.2.2.3. naručitelj je, između ostalog, propisao da ponuditelj mora dokazati da za izvršenje predmeta nabave raspolaže stručnjacima propisanim ovom točkom dokumentacije o nabavi, neovisno o tome pripadaju li isti izravno gospodarskom subjektu ili ne. Propisani uvjeti stručne sposobnosti osiguravaju da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske resurse za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a propisani kriteriji predstavljaju minimalnu razinu sposobnosti koja osigurava da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Traženi stručnjaci: 1. Stručnjak 1 – Inženjer gradilišta; 2. Stručnjak 2 – Voditelj građevinskih radova; 3. Stručnjak 3 – Voditelj elektro radova; 4. Stručnjak 4 – Voditelj strojarskih radova.

U točki 8. Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, naručitelj je propisao da se za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji se odnosi na ekonomsku i financijsku te tehničku i stručnu sposobnost, gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Sukladno članku 273. stavku 2. ZJN 2016, gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Ako se gospodarski subjekt u postupku javne nabave oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, iz dokaza o ustupanju resursa mora biti vidljiv podatak o tome da će taj subjekt sudjelovati u izvođenju radova ili pružanju usluga za koje se ta sposobnost traži. Naručitelj je obvezan provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako, na temelju provjere iz članka 275. stavka 1. ZJN 2016, utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. Ako se gospodarski subjekt oslanja na

spособnost drugog subjekta, obvezan je u ponudi dostaviti zaseban ESPD za tog subjekta. U slučaju da naručitelj to zatraži, gospodarski subjekt koji se oslanja na sposobnost drugog subjekta bit će dužan kao ažurirani popratni dokument dostaviti odgovarajući dokaz o ustupanju resursa (npr. izjava gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, ugovor između gospodarskih subjekata i sl.). Iz dostavljenog dokaza mora biti vidljivo koji gospodarski subjekt kojemu gospodarskom subjektu stavlja resurse na raspolaganje, u koju svrhu i o kojim resursima se radi. U slučaju da se kao dokaz dostavlja izjava, mora biti potpisana od strane ovlaštene osobe gospodarskog subjekta.

Pregledom žaliteljeve ponude, točnije dostavljenog ESPD obrasca žalitelja, utvrđeno je da je naveo da sudjeluje u postupku javne nabave s drugim gospodarskim subjektom Palace d.o.o. na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja - stručno iskustvo. Također je vidljivo da je žalitelj u točki 5.2.1. Popis radova ponudio ugovor Izvođenje građevinskih radova na projektu HEY park Buzet na ukupan iznos (bez PDV-a): 1.897.135,37 eura, druga ugovorna strana: Projektgradnja plus d.o.o., Gornja Vrba. Uvidom u ESPD gospodarskog subjekta Palace d.o.o., utvrđeno je da je u točki 5.2.1. Popis radova naveo ugovor Zgrada gospodarske poslovne namjene – logističko distributivni centar LDC Karlovac – PPK Karlovačka mesna industrija. Zgrada gospodarske poslovne namjene – logističko distributivni centar LDC Karlovac – PPK Karlovačka mesna industrija, na ukupan iznos (bez PDV-a): 5.032.067,15 eura, druga ugovorna strana: PPK – Karlovačka. Utvrđeno je da Palace d.o.o. nije ponudio tehničke stručnjake.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u točki 6. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S., Popis radova, za žalitelja naveo sljedeće: „Ponuditelj je u ponudi dostavio ispunjen ESPD obrazac, kao i ESPD obrazac subjekta Palace d.o.o. na čiju se tehničku sposobnost (popis radova) oslanja, kojima izjavljuje da je ispunjen uvjet sposobnosti. Predmetni uvjet preliminarno se dokazuje sljedećim radovima: Istra bet gradnja d.o.o. - naziv ugovora: Izvođenje građevinskih radova na projektu HEY park Buzet, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 1.897.135,37 EUR (...) druga ugovorna strana: Projektgradnja plus d.o.o., Vrbska 3, Gornja Vrba. Navedeni su kontakt podaci kontakt osobe.; Palace d.o.o. - naziv ugovora: Zgrada gospodarske poslovne namjene – logističko distributivni centar LDC Karlovac – PPK Karlovačka mesna industrija. Zgrada gospodarske poslovne namjene – logističko distributivni centar LDC Karlovac – PPK Karlovačka mesna industrija, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 5.032.067,15 EUR (...) druga ugovorna strana: PPK – Karlovačka. Naveden je kontakt podatak kontakt osobe. Vezano za referencu navedenu u ESPD obrascu ponuditelja, istog je traženo pojašnjenje o kakvim se radovima točno radilo (izgradnja, rekonstrukcija, dogradnja i sl.), odnosno na kojem su objektu isti izvedeni. Ponuditelj je pojasnio da se radi o izgradnji novog trgovačkog centra tj. više poslovnih prostora na jednoj katastarskoj čestici te je samoinicijativno dostavio popis radova te potvrdu o uredno izvršenim radovima. Slijedom navedenog, predmetna referenca je prihvatljiva, međutim ista zasebno nije dostatna za utvrđenje da je udovoljeno propisanom uvjetu tehničke sposobnosti. Člankom 273. ZJN 2016 propisana je mogućnost oslanjanja na sposobnost drugih subjekata, a vezano za, među ostalim, relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži. Uzimajući u obzir zahtjeve čl. 273. ZJN 2016 te da se ponuditelj vezano za tehničku sposobnost (popis radova) oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta (Palace d.o.o.), a vezano za gore navedenu referencu navedenu u ESPD obrascu subjekta Palace d.o.o., ponuditelja je traženo pojašnjenje da li će i na koji točno način subjekt Palace d.o.o. sudjelovati u izvođenju radova budući da isto nije vidljivo iz predmetne ponude. U dostavljenom pojašnjenju ponuditelj je naveo da mu je Palace d.o.o. stavio na

raspolaganje svo tehničko i stručno znanje potrebno za izvršenje ugovora te je, samoinicijativno, dostavio izjavu o stavljanju na raspolaganje resursa subjekta Palace d.o.o. Ujedno je dostavljen ugovor o poslovno – tehničkoj suradnji temeljem kojeg će Palace d.o.o., kako se navodi u pojašnjenju, pratiti i savjetovati ponuditelja tijekom izvođenja radova. U dostavljenoj Izjavi o stavljanju resursa na raspolaganje subjekt Palace d.o.o. izjavljuje da će ponuditelju ustupiti stručnu sposobnost, odnosno potvrdu o urednom izvršenju radova, kao i popis izvršenih radova te potvrđuje da će, ako ponuda ponuditelja bude odabrana kao najpovoljnija, ponuditelju staviti na raspolaganje sve tehničko i stručno znanje potrebno za uredno izvršenje ugovora te da će, kako bi dokazali navedeno, prije potpisa ugovora s Naručiteljem, sklopiti ugovor o poslovno tehničkoj suradnji. Iz dostavljenog ugovora o poslovno tehničkoj suradnji, koji je općenit, odnosno ne odnosi se izrijekom na ovaj postupak, proizlazi da će Palace d.o.o. po potrebi ustupiti određene stručnjake kako bi pratile i savjetovale ponuditelja tijekom izvođenja radova (čl.2. Ugovora). Kako iz dostavljenog pojašnjenja te gore navedenih dokumenata nije vidljivo da će subjekt Palace d.o.o. sudjelovati u izvođenju radova u smislu čl. 273. ZJN 2016, već da će isti sudjelovati u savjetodavnoj /konzultantskoj ulozi (praćenje i savjetovanje ponuditelja), ponuditelju je upućeno dodatno pojašnjenje hoće li doista gospodarski subjekt Palace d.o.o. sudjelovati u izvođenju radova i, ako hoće, na koji način i u kojem opsegu. U dostavljenom pojašnjenju ponuditelj navodi da će stručni i operativni resursi i kapaciteti predmetnog subjekta neposredno sudjelovati u izvođenju dijela betonskih i armiranobetonskih radova koji su predmet nabave, a odgovaraju zahtijevanoj tehničkoj i stručnoj sposobnosti iz toč.5.2. podtoč.5.2.1.4. Dokumentacije o nabavi. Nadalje navodi kako je kao potvrdu istog dostavio Izjavu o ustupanju resursa kojom jamči da će ponuditelju staviti na raspolaganje svoje resurse i biti izvršitelji dijela radova te da je predmetna izjava dostavljena prilikom odgovora na pojašnjenje prema zahtjevu od 17.06.2026. Također se poziva na prethodno dostavljeni Ugovor o poslovno tehničkoj suradnji te navodi da će nakon sklapanja ugovora između ponuditelja i Naručitelja na traženje Naručitelja dostaviti zaseban Ugovor o poslovno tehničkoj suradnji koji će konkretno definirati detalje suradnje, opseg i ključne radovi koji će se izvoditi u okviru sklopljenog ugovora sa Naručiteljem. U pojašnjenju navodi da iz svega dostavljenog proizlazi da će Palace d.o.o. tijekom izvršenja ugovora stvarno sudjelovati u izvođenju stavljanjem na raspolaganje svojih stručnih i operativnih resursa i kapaciteta koji su ostvarili referentni projekt. Analizom ponude te gore navedenih pojašnjenja te dostavljenih dokumenata utvrđuje se da se ne može prihvatiti oslanjanje na sposobnost subjekta Palace d.o.o. iz razloga koji su detaljnije navedeni u drugim dijelovima ovog zapisnika. Slijedom navedenog, nije udovoljeno propisanom uvjetu sposobnosti budući da referenca navedena u ESPD obrascu ponuditelja nije dostatna za udovoljavanje propisanom uvjetu sposobnosti.“.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj u istoj toj točki konstatirao da gospodarski subjekt ne zadovoljava kriterije, što je detaljno obrazložio na sljedeći način: „Iz čl. 273. ZJN 2016 jasno proizlazi da je mogućnost oslanjanja na relevantno stručno iskustvo uvjetovana izvođenjem radova za koje se traži predmetna sposobnost, a isto je propisano i toč.8. dokumenta Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama. Dakle, jedini, zakonski prihvatljiv način sudjelovanja u izvođenju radova te izvršenju ugovora je da predmetni subjekt, makar i u manjem dijelu, izvodi radove koji su predmet nabave, dok sudjelovanje u nekoj drugoj ulozi nije dostatno. Navedeno potvrđuje i recentna praksa Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave (DKOM), kao i Visokog upravnog suda (VUS). Tako se u Rješenju DKOM-a KLASA: UP/II-034-02/22-01/713 od 25.11.2022., a koja situacija predstavlja usporediv slučaj, navodi: "Nadalje, svrha je citirane odredbe članka 273. stavak 2. ZJN 2016 omogućiti inače nesposobnom ponuditelju da se osloni na sposobnost drugog gospodarskog

subjekta koji udovoljava propisanim uvjetima sposobnosti, međutim, u tom slučaju mora se spriječiti trgovanje referencama i osigurati odabir ponuditelja kod kojeg će gospodarski subjekt na kojeg se oslanja doista i sudjelovati u izvršenju predmetnog ugovora...". Isti stav zauzet je u Rješenju DKOM Klasa: UP/II-034-02/25-01/288 od 28.07.2025., također u usporedivoj situaciji, a uvjet stvarnog izvođenja radova potvrđen je i sljedećom praksom: presuda UsII-170/2025 od 7. listopada 2025., presuda Us II-74/2025-7 od 29.04.2025., rješenje DKOM KLASA: UP/II-034-02/23-01/06 od 16.02.2023. U posljednjem pojašnjenju ponuditelj navodi da će subjekt sudjelovati u izvođenju dijela betonskih i armiranobetonskih radova, a da je kao potvrdu navedenog dostavio izjavu o ustupanju resursa kojom subjekt jamči da će biti izvršitelj dijela radova. Međutim, navedeno ne proizlazi iz predmetne izjave u kojoj se, suprotno pojašnjenju ponuditelja, ne navodi da će subjekt biti izvršitelj radova, već da će na raspolaganje staviti tehničko i stručno znanje. Jednako tako se ponuditelj poziva na prethodno dostavljeni ugovor o poslovnoj suradnji koji je općenit i ne odnosi se na ovaj postupak, dok se u čl. 2 navodi ustupanje stručnjaka (po potrebi) kako bi se pratio i savjetovao naručitelj. Drugim riječima, sudjelovanje u izvođenju dijela betonskih i armiranobetonskih radova se zapravo svodi na savjetodavnu ulogu prilikom izvođenja tih radova, a savjetovanje i/ili praćenje u izvođenju radova nije predmet nabave u ovom postupku. Subjekt Palace d.o.o. nije morao biti nominiran kao podugovaratelj niti je ponuditelj bio obvezan navesti egzaktn postotak izvođenja, ali iz ponude mora proizlaziti da će subjekt, u ulozi subjekta na čiju se sposobnost oslanja ponuditelj, izvoditi radove, odnosno njihov dio. Umjesto navedenog, iz pojašnjenja ponuditelja i samoinicijativno dostavljenih dokaza (izjava subjekta i ugovor o suradnji) ne proizlazi da će subjekt izvoditi dio radova, već ponuditelju pružati savjetodavne usluge vezano za dio betonskih i armiranobetonskih radova te na taj način sudjelovati u njihovom izvođenju. Jednako tako, ponuditelj se u posljednjem pojašnjenju referira na dokumente koje je naručitelj već ocijenio nedostatnim dokazom, njegovo pojašnjenje je i dalje vrlo općenito i šturo, što onemogućuje kontrolu stvarnog sudjelovanja, odnosno ocjenu dostatnosti s aspekta čl. 273. ZJN 2016. Ponuditelj je iz zahtjeva za pojašnjenje mogao jasno zaključiti da način i oblik sudjelovanja Palace d.o.o., kako proizlazi iz ponude i prethodnog pojašnjenja, nije dostatan dokaz prema čl. 273. ZJN 2016, a i izričito mu je napomenuto da je ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji općenit. Ponuditelj je temeljem toga trebao dati jasno i konkretno obrazloženje, a ne upućivati na dokumente koje je prethodno dostavio i dati općenitu izjavu da će Palace d.o.o. sudjelovati u dijelu radova. Takvo pojašnjenje, zbog svoje šturosti i općenitosti, ne omogućava učinkovitu kontrolu sudjelovanja, kako Naručitelju, tako ni drugim subjektima u postupku. Pritom, jedini dio pojašnjenja gdje se izrijeком spominje izvršenje radova je dio u kojem se navodi da sam subjekt prethodno dostavljenom izjavom jamči da će biti izvršitelj radova, međutim u samoj izjavi se nigdje, proturječno navodima ponuditelja, ne navodi da će Palace d.o.o. izvršavati radove niti bilo koji njihov dio. Dakle, ponuditelj se poziva na prethodnu izjavu Palace d.o.o. (u kojoj ne piše ono što navodi u pojašnjenju), umjesto eventualno dostavljanja ažurirane izjave subjekta u kojoj se objašnjava kako će i što raditi. Dostava predmetne izjave nije obveza u postupku javne nabave male vrijednosti i Naručitelj nije izričito zatražio ažuriranje ove izjave, ali je s obzirom na ukupnost dokumentacije te sadržaj pojašnjenja ponuditelja to dodatna činjenica koja je uzeta u obzir prilikom ocjene ponude jer je inicijalno ponuditelj dostavio izjavu Palace d.o.o. koja ne sadrži ono što ponuditelj tvrdi da sadrži. Dodatno Naručitelj napominje kako smatra da mora uzeti u obzir izostanak ažurirane izjave subjekta Palace d.o.o. u kontekstu općenitog objašnjenja ponuditelja, jer osim što iz ponude ne proizlazi da će Palace d.o.o. doista izvoditi radove, iz cjelokupne dokumentacije Naručitelj zaključuje da model suradnje ponuditelja i Palace d.o.o. ne uključuje izvođenje radova, nego praćenje / savjetovanje

u izvođenju radova. Naime, to je zaključak koji proizlazi iz činjenice da dokumenti kojima se definira poslovna suradnja zapravo izričito ne navode konkretno izvođenje radova od strane subjekta Palace d.o.o. niti je takav oblik sudjelovanja Palace d.o.o. naveo u svojoj izjavi. U tom smislu, kada se u obzir uzmu sve okolnosti, Naručitelj mora cijeliti činjenicu da ponuditelj u pojašnjenju, znajući da je Naručitelj zaključio kako iz izjave Palace d.o.o. i ugovora o poslovno-tehničkoj suradnji ne proizlazi izvođenje radova, ne dostavlja ažuriranu verziju nijednoga od tih dokumenata, stoga iz ničega ne proizlazi da je subjekt Palace d.o.o. uopće dao suglasnost / pristanak na takav oblik sudjelovanja. Upravo suprotno, proizlazi da su ova dva subjekta ugovorili suradnju na način da Palace d.o.o. prati izvođenje radova. Nadalje, ponuditelj se poziva na neke kasnije ugovore (koji će se sklopiti na zahtjev Naručitelja), međutim sudjelovanje gospodarskog subjekta u izvođenju radova ne može u trenutku izrade ponude biti nejasno i neodređeno, odnosno naručitelj ne može pregled i ocjenu provesti na način da odlučne činjenice budu ostavljene za kasnije i da se ponuda ocjenjuje prema najavama onoga što će se možebitno desiti u budućnosti, već se ista mora ocijeniti temeljem jasno utvrđenog stanja u postupku. U ovom slučaju nema nijednoga konkretnog podatka iz kojeg bi se moglo zaključiti da će subjekt Palace d.o.o. izvoditi radove, odnosno njihov dio, a time se ne ostvaruje svrha čl. 273. ZJN 2016. Upravo suprotno, iz pojašnjenja i dokumentarnih dokaza proizlazi da su navodi o sudjelovanju pokušaj da se samo formalno, a ne suštinski, udovolji zahtjevima čl. 273. ZJN 2016 kako bi se udovoljilo uvjetu tehničke sposobnosti, a time se ne sprječava ono radi čega su propisani zakonski uvjeti (trgovanje referencama). Najavom da će se kasnije, u slučaju odabira, sklopiti ugovor između ponuditelja i Palace d.o.o., u kojem će se, kako navodi ponuditelj, "konkretno definirati detalje suradnje, opseg i ključne radovi koji će se izvoditi u okviru sklopljenog ugovora sa Naručiteljem", zapravo se potvrđuje da Palace d.o.o. trenutno nema ulogu u izvođenju radova odnosno da izvođenje radova uopće nije definirano. Ovdje Naručitelj ukazuje i na dikciju same citirane izjave, u kojoj ponuditelj navodi da će se definirati „ključni radovi koji će se izvoditi u okviru ugovora s Naručiteljem,“ dakle ponuditelj niti izričito navodi da će upravo Palace d.o.o. izvoditi radove niti navodi da će se ti radovi izvoditi u okviru ugovora o poslovno-tehničkoj suradnji ili drugog ugovora između ponuditelja i Palace d.o.o. (pa da bi iz toga proizlazilo stvarno sudjelovanje Palace d.o.o. u obliku izvođenja konkretnih radova). Na temelju takvih neodređenih i budućih okolnosti Naručitelj ne može ocijeniti ponudu valjanom jer se odluke u postupku javne nabave ne mogu donositi na temelju najavljenih, možebitnih okolnosti koje će nastupiti u budućnosti, nego se odluke donose na temelju jasno i objektivno postavljenih okvira tijekom postupka javne nabave. Ako ponuditelj najavljuje da će naknadno ugovorom definirati radove koji će se izvoditi u okviru sklopljenog ugovora s Naručiteljem, to znači da takvi radovi sada nisu definirani, iako mogu i moraju biti. Naknadno određivanje sadržaja međusobnih obveza ne može predstavljati pojašnjenje već dostavljenih podataka, već se zapravo svodi na naknadno utvrđenje odlučnih činjenica. To u postupku javne nabave ne može biti prihvatljivo jer ako će naručitelji dopuštati da subjekti bitne činjenice (o kojima ovisi ocjena ponude) ostavljaju za kasnije pobija se svrha čl. 273. ZJN 2016, točnije u cijelosti onemogućava kontrola primjene te odredbe. Naručitelj mora voditi računa o tome da iz svih okolnosti proizlazi da su odlučne činjenice trenutno neodređene / ne postoje te će se naknadno o njima odlučivati, a Naručitelj ima obvezu postupati transparentno te ocijeniti ponudu na temelju jasnih i nedvojbenih činjenica. U ovom slučaju Naručitelj smatra da iz cjelokupnih informacija koje je dostavio ponuditelj nema objektivnoga i jasnog temelja za zaključak da je ponuditelj postupio sukladno čl. 273. ZJN 2016. Iz svih navedenih razloga pojašnjenja ponuditelja su nedostatna te se temeljem utvrđenih činjenica zaključuje da nije udovoljeno čl. 273. ZJN 2016, a samim time nije udovoljeno

propisanom uvjetu sposobnosti (popis radova) budući da referenca navedena u ESPD obrascu ponuditelja nije dostatna za udovoljavanje propisanom uvjetu sposobnosti.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj u točki 9. zapisnika (Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije) konstatirao da je primjenom članka 293. ZJN 2016 žalitelju uputio zahtjev u kojem je naveo: „Iz dostavljene ponude je vidljivo da se ponuditelj vezano za tehničku sposobnost (popis radova) oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta (Palace d.o.o.), a vezano za referencu Zgrada gospodarske poslovne namjene – logističko distributivni centar LDC Karlovac – PPK Karlovačka mesna industrija. Člankom 273. ZJN 2016 propisana je mogućnost oslanjanja na sposobnost drugih subjekata, a vezano za, među ostalim, relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži. Uzimajući u obzir zahtjev predmetne zakonske odredbe, molimo pojasnite da li će i na koji točno način predmetni subjekt sudjelovati u izvođenju radova budući da isto nije vidljivo iz predmetne ponude.“. U nastavku te točke zapisnika naručitelj je konstatirao što je žalitelj dostavio: „Vezano za oslanjanje na kapacitete subjekta Palace d.o.o. ponuditelj je naveo da mu je Palace d.o.o. stavio na raspolaganje svo tehničko i stručno znanje potrebno za izvršenje ugovora te je, samoinicijativno, dostavio izjavu o stavljanju na raspolaganje resursa subjekta Palace d.o.o. Ujedno je dostavljen ugovor o poslovno – tehničkoj suradnji temeljem kojeg će Palace d.o.o., kako se navodi u pojašnjenju, pratiti i savjetovati ponuditelja tijekom izvođenja radova. U dostavljenoj Izjavi o stavljanju resursa na raspolaganje subjekt Palace d.o.o. izjavljuje da će ponuditelju ustupiti stručnu sposobnost, odnosno potvrdu o urednom izvršenju radova, kao i popis izvršenih radova te potvrđuje da će, ako ponuda ponuditelja bude odabrana kao najpovoljnija, ponuditelju staviti na raspolaganje sve tehničko i stručno znanje potrebno za uredno izvršenje ugovora te da će, kako bi dokazali navedeno, prije potpisa ugovora s Naručiteljem, sklopiti ugovor o poslovno tehničkoj suradnji. Iz dostavljenog ugovora o poslovno tehničkoj suradnji, koji je općenit, odnosno ne odnosi se izričito na ovaj postupak, proizlazi da će Palace d.o.o. po potrebi ustupiti određene stručnjake kako bi pratile i savjetovale ponuditelja tijekom izvođenja radova (čl.2. Ugovora)“. Budući da iz dostavljenog pojašnjenja te dostavljenih dokumenata nije vidljivo da će subjekt Palace d.o.o. sudjelovati u izvođenju radova u smislu čl.273. ZJN 2016, već da će isti sudjelovati u savjetodavnoj/konzultantskoj ulozi (praćenje i savjetovanje ponuditelja), a ujedno ponuditelj nije dostavio ažuriranu izjavu o specifičnom iskustvu ponuditelju, naručitelj u zapisniku navodi da je uputio dodatno pojašnjenje sljedećeg sadržaja: „U odnosu na oslanjanje na kapacitete drugoga gospodarskog subjekta, u dostavljenom pojašnjenju je navedeno da subjekt Palace d.o.o. stavlja na raspolaganje tehničko i stručno znanje za izvršenje ugovora te da će pratiti i savjetovati ponuditelja tijekom izvođenja radova. Dostavljena je izjava Palace d.o.o., u kojoj se navodi da će staviti ponuditelju na raspolaganje tehničko i stručno znanje, a u Ugovoru o poslovno-tehničkoj suradnji, koji je općenit, opisuje se cilj suradnje i navodi da će se zaključivati dodatni ugovori. Iz čl. 273. ZJN 2016 proizlazi da se ponuditelj može osloniti na kapacitete drugog subjekta za dokazivanje tehničke sposobnosti samo ako će taj subjekt sudjelovati u izvođenju radova za koje se dokazuje sposobnost. Dakle, za prihvatljivost oslanjanja na resurse drugog subjekta je potrebno da taj subjekt doista sudjeluje u izvođenju radova. U informacijama koje su dostavljene u ponudi i pojašnjenju ponude nije vidljivo da će gospodarski subjekt Palace d.o.o. sudjelovati u izvođenju radova, budući da nije nominiran kao podugovaratelj, a iz dostavljenih informacija proizlazi samo sudjelovanje u savjetodavnoj / konzultantskoj ulozi (praćenje i savjetovanje ponuditelja). Slijedom toga, potrebno je pojasniti hoće li doista gospodarski subjekt Palace d.o.o. sudjelovati u izvođenju radova i, ako hoće, na koji način i u kojem opsegu.“. Naručitelj dalje u zapisniku navodi da je žalitelj dostavio popis referenci stručnjaka (izjavu

stručnjaka 4) s upotpunjenim podacima, dok je u odnosu na oslanjanje na kapacitete subjekta Palace d.o.o. naveo da će stručni i operativni resursi i kapaciteti predmetnog subjekta neposredno sudjelovati u izvođenju dijela betonskih i armiranobetonskih radova koji su predmet nabave, a odgovaraju zahtijevanoj tehničkoj i stručnoj sposobnosti iz toč.5.2. podtoč.5.2.1.4. Dokumentacije o nabavi. Nadalje navodi kako je kao potvrdu istog dostavio Izjavu o ustupanju resursa kojom jamči da će ponuditelju staviti na raspolaganje svoje resurse i biti izvršitelji dijela radova te da je predmetna izjava dostavljena prilikom odgovora na pojašnjenje prema zahtjevu od 17.06.2026. Također se poziva na prethodno dostavljeni Ugovor o poslovno tehničkoj suradnji te navodi da će nakon sklapanja ugovora između ponuditelja i Naručitelja na traženje Naručitelja dostaviti zaseban Ugovor o poslovno tehničkoj suradnji koji će konkretno definirati detalje suradnje, opseg i ključne radovi koji će se izvoditi u okviru sklopljenog ugovora sa Naručiteljem. Naručitelj navodi da je žalitelj u pojašnjenju naveo da iz svega dostavljenog proizlazi da će Palace d.o.o. tijekom izvršenja ugovora stvarno sudjelovati u izvođenju radova stavljanjem na raspolaganje svojih stručnih i operativnih resursa i kapaciteta koji su ostvarili referentni projekt. Nakon navedenog naručitelj je donio ocjenu dostavljenih dokaza kako slijedi – analizom ponude te gore navedenih pojašnjenja te dostavljenih dokumenata naručitelj utvrđuje da se ne može prihvatiti oslanjanje na sposobnost subjekta Palace d.o.o. slijedom čega nije udovoljeno propisanom uvjetu sposobnosti budući da referenca navedena u ESPD obrascu ponuditelja nije dostatna za udovoljavanje propisanom uvjetu sposobnosti. Iz ponude, dostavljenih pojašnjenja te dokumenata ne proizlazi da će subjekt Palace d.o.o. sudjelovati u izvođenju radova na način da izvodi radove, već u savjetodavnoj ulozi, čime nije udovoljeno zahtjevima čl. 273. ZJN 2016 te toč.8. dokumenta Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, navodi naručitelj. Neispunjenje predmetnog uvjeta sposobnosti, kao i odbijanje ponude kao neprihvatljive detaljnije je pojašnjeno u ostalim dijelovima zapisnika. Naručitelj u zapisniku navodi dalje da nije tražio dodatno pojašnjenje s obzirom da su tražena dva pojašnjenja, odnosno ponuditelju je u dva navrata omogućeno da pojasni način na koji će subjekt Palace d.o.o. sudjelovati u izvođenju radova. Usprkos navedenom, iz ponude, dostavljenih pojašnjenja te dokaza ne proizlazi da će subjekt Palace d.o.o. izvoditi radove, već se njegovo sudjelovanje u izvođenju te izvršenju ugovora svodi na savjetodavnu ulogu. Samim time je činjenično stanje utvrđeno u dostatnoj mjeri za ocjenu udovoljavanja propisanim uvjetima. U navedenim okolnostima daljnje pojašnjenje ne bi predstavljalo pojašnjenje ili upotpunjavanje dostavljenih podataka, već omogućilo izmjenu odlučnih činjenica relevantnih za ocjenu uvjeta iz čl.273. ZJN 2016, čime bi se prekoračile granice čl. 293. ZJN 2016 te dovelo u pitanje postupanje u skladu s načelom jednakog tretmana. Također, naručitelj smatra da bi ponovljenim upitom za pojašnjenje zapravo poticao ponuditelja da izmijeni svoje očitovanje, jer u ovoj fazi, nakon što je naručitelj već dao dostatne prilike ponuditelju, daljnja pitanja bi se mogla smatrati pogodovanjem. Iako naručitelj nije kvantitativno ograničen u postavljanju upita, ograničenje ipak postoji i ono se tumači i primjenjuje s obzirom na sadržaj upita i odgovora, a u ovom slučaju bi naručitelj ponovljenim upitom zapravo postavio isto pitanje o istim činjenicama, čime bi zapravo prekoračio granice čl. 293. ZJN 2016 jer smatra da bi na taj način zapravo navodio ponuditelja na to kakav odgovor mora dati. Dakle, naručitelj smatra da je dao priliku ponuditelju za pojasniti ponudu te da je dužan ocijeniti primljene informacije bez njihove daljnje izmjene. Ujedno, navodi dalje u zapisniku, nema osnove za traženje zamjene subjekta sukladno čl. 275. ZJN 2016 jer se stavak 2. toga članka odnosi na situaciju u kojoj se gospodarski subjekt koji ustupa resurse isključuje ili ako taj subjekt ne ispunjava uvjete sposobnosti, što ovdje nije slučaj jer naručitelj ne osporava reference subjekta Palace d.o.o. niti ga isključuje iz postupka, nego reference toga

subjekta ne može prihvatiti za dokazivanje sposobnosti ponuditelja budući da je ponuditelj postupio protivno čl. 273. ZJN 2016, a taj članak ne predviđa obvezu ni mogućnost zamjene. Ujedno zamjena subjekta ne bi ni imala smisla budući da nedostatak u ponudi ne postoji na strani toga subjekta, nego na strani ponuditelja koji je ponudu strukturirao tako da nije usklađena s čl. 273. ZJN 2016 te dokumentacije o nabavi (točka 8. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama). Naručitelj zaključno navodi da je žalitelju istodobno s drugim zahtjevom za pojašnjenjem upućen zahtjev za računskim ispravkom, da je žalitelj dostavio izjavu o prihvatu ispravka računske pogreške, međutim, kako je u temeljem odgovora na drugi zahtjev za pojašnjenje utvrđeno da isti ne udovoljava propisanom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti (popis radova) njegova ponuda ne sudjeluje u daljnjoj ocjeni niti rangiranju ponuda (primjenom članka 296. stavka 1. ZJN 2016).

Uvidom u dostavljena pojašnjenja i dokaze žalitelja utvrđeno je sljedeće:

- u prvom pojašnjenju žalitelja od 17. lipnja 2026. isti navodi: „Kako bi ispunili tražene uvjete, oslonili smo se na kapacitete drugog gospodarskog subjekta. Palace d.o.o., stavio nam je na raspolaganje svo tehničko i stručno znanje potrebno za izvršenje ugovora. Kao dokaz navedenog, u prilogu dostavljamo izjavu o stavljanju na raspolaganje resursa potrebnih za izvršenje ugovora. Naime, Istra bet gradnja posluje nešto manje od 5 godina te smo tek nedavno, uspješno, završili jedan veći projekt (isti je naveden u popisu radova u našem ESPD obrascu). Dok je Palace firma koja posluje 20+ godina, ima više zaposlenika te širi kadar stručnjaka a samim time ima i više iskustva. Temeljem ugovora o poslovno tehničkoj suradnji, stručni kadar Palace d.o.o., pratit će nas i savjetovati tijekom izvođenja radova. Kao dokaz navedenoga, u prilogu dostavljamo i ugovor o poslovno tehničkoj suradnji. Ukoliko naša ponuda bude odabrana kao najpovoljnija, sklopit ćemo još jedan zaseban sporazum za potrebe izvršavanja predmetnog posla.“;

- iz dostavljenog ugovora o poslovno – tehničkoj suradnji, koji je 1. lipnja 2026. sklopljen između žalitelja i gospodarskog subjekta Palace d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da je u članku 2. navedeno: da je predmet tog ugovora međusobna poslovno tehnička suradnja; da se žalitelj bavi prvenstveno radovima visokogradnje i niskogradnje, dok Palace d.o.o., Zagreb uz izvođenje građevinskih radova proizvodi i prodaje te ugrađuje proizvode od betona kao i armirano betonskih konstrukcija, a Palace d.o.o., Zagreb ima i više godina iskustva u navedenim radovima, kao i širi kadar zaposlenika te će po potrebi ustupiti određene stručnjake kako bi pratile i savjetovale žalitelja tokom izvođenja radova; da se žalitelj u okviru izvršavanja svojih djelatnosti povremeno pojavljuje potreba po zahtjevima trećih strana (investitora, javnih naručitelja i sl.) za izvođenjem građevinsko obrtničkih radova, montaže konstrukcija i ostalih radova iz djelokruga Palace d.o.o., Zagreb, a radi izvršavanja predmetnih zahtjeva, te pružanja investitorima cjelovite usluge tim ugovorom definiraju se uvjeti poslovne suradnje između žalitelja i Palace d.o.o., Zagreb; da će ugovorne strane posebno surađivati na izradi zajedničke ponude, pripremi dokumentacije za prijavu na natječaje javne nabave, prijavi potrebne dokumentacije nadležnim tijelima, zajedničkom nastupu prema investitorima te drugim poslovima u kojima nađu zajednički interes;

- u dostavljenoj izjavi o stavljanju na raspolaganje resursa za izvršenje ugovora od 1. lipnja 2026. gospodarski subjekt Palace d.o.o., Zagreb izjavljuje da žalitelju u ovom postupku javne nabave broj: 2026/S F02-0004676 naručitelja Grad Pula, evidencijski broj nabave 6-26-MV, za predmet nabave reciklažno dvorište - radovi i nužna oprema, ustupiti stručnu sposobnost odnosno potvrdu o urednom izvršenju radova kao i popis izvršenih radova istih ili sličnih predmetu nabave u godini u kojoj je započeo postupak nabave (2026.) i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini (2021.-2025.) u svrhu ispunjavanja uvjeta iz točke 5.2.1., a također i potvrđuje da će,

ukoliko ponuda žalitelja bude odabrana kao najpovoljnija, na raspolaganje staviti sve tehničko i stručno znanje potrebno za uredno izvršenje ugovora, a kako bi dokazali navedeno, prije potpisa ugovora s naručiteljem, sklopit će ugovor o poslovno tehničkoj suradnji;

- u drugom pojašnjenju od 3. srpnja 2026. žalitelj navodi: „Ovim putem potvrđujemo da je gospodarski subjekt na koji se oslanjamo u postupku nabave Palace d.o.o. stavio na raspolaganje na raspolaganje svoje tehničke i stručne resurse (iskustvo/reference) u svrhu izvršenja ugovora o javnoj nabavi u postupku nabave Reciklažno dvorište - radovi i nužna oprema, te će njihovi stručni i operativni resursi i kapaciteti, neposredno sudjelovati u izvođenju dijela betonskih i armiranobetonskih radova, koji su predmet nabave, a koji odgovaraju zahtijevanoj tehničkoj i stručnoj sposobnosti iz točke 5.2. podtočka 5.2.1.4. Dokumentacije o nabavi. Kao potvrdu istoga dostavili su Izjavu o ustupanju resursa kojom jamče da će ponuditelju Istra bet gradnja d.o.o., staviti na raspolaganje svoje resurse i biti izvršitelji dijela radova, te Vam je ista dostavljena prilikom odgovora na pojašnjenje prema zahtjevu od 17.06.2026. Također smo vam u istom pojašnjenju dostavili i sklopljeni Ugovor o poslovno tehničkoj suradnji. Nakon sklapanja Ugovora između Naručitelja i Istra bet gradnje d.o.o., na traženje Naručitelja dostavit ćemo zaseban Ugovor o poslovno tehničkoj suradnji, za izvršenje pojedinog posla između Palace d.o.o. i Istra bet gradnja d.o.o. koji će konkretno definirati detalje suradnje, opseg, i ključne radove koji će se izvoditi u okviru sklopljenog ugovora sa Naručiteljem. Smatramo da dostavljenim pojašnjenjem i priloženom dokumentacijom nedvojbeno proizlazi da će Palace d.o.o. tijekom izvršenja ugovora stvarno sudjelovati u njegovu izvođenju stavljanjem na raspolaganje svojih stručnih i operativnih resursa i kapaciteta, koji su ostvarili referentni projekt na temelju kojeg je dokazana tehnička i stručna sposobnost čime je ispunjen uvjet iz članka 273. stavka 2. ZJN 2016.“. Utvrđeno je da žalitelj uz pojašnjenje nije dostavio druge dokaze.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj 17. lipnja 2026. uputio ponuditelju Expert gradnja d.o.o. zahtjev sljedećeg sadržaja: „U dostavljenoj Izjavi o stavljanju resursa na raspolaganje subjekta Loveco d.o.o. navodi se da se ponuditelju ustupaju resursi u svrhu ispunjavanja uvjeta sposobnosti pod toč.5.3.1. (Naručitelj presumira da je omaškom navedena točka 5.3.1., umjesto točke 5.2.1.) koji se odnose na popis izvedenih radova, međutim predmetni popis radova naveden je isključivo u ESPD obrascu ponuditelja, a ne i subjekta na čiju se stručnu sposobnost (Stručnjak 4) oslanja ponuditelj. Molimo pojašnjenje jesu li reference navedene u ESPD obrascu ponuditelja reference koje je izvršio ponuditelj, ili se neka od tih referenci odnosi na podugovaratelja Loveco d.o.o. (i ako da, koja). Također, molimo upotpunjavanje ponude na način da se dostavi ažurirana izjava o ustupanju resursa, u kojoj će biti ispravno navedeno koji se resursi ustupaju (primjerice, u izjavi dostavljenoj u ponudi se ne navodi da se kao resurs ustupa predloženi Stručnjak 4, dok se navodi da se ustupaju resursi prema točki 5.3.1. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta (koja ne postoji), iako iz ponude nije vidljivo ustupa li podugovaratelj zaista reference tehničke sposobnosti (prethodno izvršene reference). Slijedom toga molimo upotpunjavanje ponude dostavom ispravne izjave o ustupanju resursa, koja će reflektirati stanje resursa u ponudi.“.

Nastavno, ponuditelj Expert gradnja d.o.o. je dostavio pojašnjenje u kojem je naveo da je omaškom navedena točka 5.3.1. Reference u ESPD obrascu se odnose isključivo na ponuditelja. Reference koje se odnose na podugovaratelja Loveco d.o.o. navedene su u dokumentu „2. Prilog 1 – Izjava o specifičnom iskustvu stručnjaka 4“. Navodi da dostavlja ažuriranu izjavu podugovaratelja usklađenu sa stvarnim opsegom ustupljenih resursa. U ažuriranoj izjavi o ustupanju tehničkih ili stručnih resursa navedeno je da se Ekspert gradnja d.o.o., Buzet, u svrhu ispunjavanja uvjeta sposobnosti pod točkom 5.2.1. propisanih dokumentacijom o nabavi, a koji se odnose

na popis izvedenih radova koje prilaže u prilogu, obvezuje staviti na raspolaganje sve navedene resurse u traženom obujmu za cijelo vrijeme trajanja ugovora o javnoj nabavi te izvoditi predmetne radove kao nominirani podizvoditelj, ako gospodarski subjekt kojem ustupamo navedene resurse bude odabran za izvršitelja predmeta nabave.

U žalbenom postupku žalitelj je dostavio očitovanje gospodarskog subjekta Palace d.o.o. u kojem potvrđuje da je upoznat s time da je ponuda žalitelja u postupku nabave Reciklažno dvorište - radovi i nužna oprema, evidencijski broj nabave 6-26-MV odbijena s obrazloženjem da ne ispunjava tražene kriterije za odabir, što ne odgovara činjeničnom stanju u postupku. Navodi da je za predmetni postupak ispunio ESPD obrazac, kao što je propisano točkom 8. dokumentacije o nabavi te je tamo jasno i nedvojbeno dokazao da će sudjelovati u izvođenju dijela radova u postupku Reciklažno dvorište - radovi i nužna oprema. Dalje navodi da je isti dan (1. lipnja 2026.) sklopio ugovor o poslovno tehničkoj suradnji te sastavio i izjavu o ustupanju resursa koju je dostavio žalitelju kako bi ju mogao dostaviti u slučaju da naručitelj zatraži dostavu ažuriranih dokumenata. Navedenim dokumentima, navodi zaključno, potvrdio je da je stvarno stavio na raspolaganje sve stručne i operativne resurse i kapacitete, i da će neposredno sudjelovati u izvođenju dijela betonskih i armiranobetonskih radova.

U konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članaka 4. stavka 1., 273., 293. i 403. ZJN 2016.

Suprotno ocjeni naručitelja, ovo tijelo smatra da je žalitelj dokazao da će u predmetnom postupku gospodarski subjekt Palace d.o.o. na čiju se tehničku i stručnu sposobnost oslonio izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži odnosno da će njegovi stručni i operativni resursi i kapaciteti neposredno sudjelovati u izvođenju dijela betonskih i armiranobetonskih radova koji su predmet nabave.

Ovo tijelo ocjenjuje da je u pravu žalitelj kada tvrdi da naručitelj nije uzeo u obzir cjelokupnu dostavljenu dokumentaciju, uključujući i zadnje pojašnjenje od 3. srpnja 2026. Dostavljena izjava o ustupanju resursa i ugovor o poslovno – tehničkoj suradnji nisu u suprotnosti s dostavljenim pojašnjenjima, već je iz cjelokupne dokumentacije dostavljene u ponudi i postupku pregleda i ocjene ponuda razvidno da se žalitelj oslonio na gospodarski subjekt Palace d.o.o. u odnosu na relevantno stručno iskustvo (referencu Zgrada gospodarske poslovne namjene – logističko distributivni centar LDC Karlovac – PPK Karlovačka mesna industrija), dok će u predmetnom postupku javne nabave isti subjekt stvarno sudjelovati na način da će izvoditi dio betonskih i armiranobetonskih radova koji su predmet nabave, što je sve sukladno članku 273. ZJN 2016 koji ne postavlja detaljnije uvjete. Navedeno gospodarski subjekt Palace d.o.o. dodatno potvrđuje u žalbenom postupku.

Naručitelj dalje u zapisniku navodi da iz dostavljene dokumentacije nije vidljivo da će gospodarski subjekt Palace d.o.o. sudjelovati u izvođenju radova, budući da nije nominiran kao podugovaratelj. Ovdje je potrebno ukazati na to da su institut oslanjanja i podugovaranja dva različita instituta, a da bi se dokazalo da će subjekt sudjelovati u izvršavanju dijela ugovora ne mora biti nužno nominiran kao podugovaratelj, već je dovoljno, u smislu članka 273. ZJN 2016, da se ponuditelj osloni na sposobnost tog gospodarskog subjekta te da će izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži, što je u navedenom slučaju dokazano.

U odnosu na izostanak ažurirane izjave, što je naručitelj smatrao jednom od odlučujućih činjenica za odbijanje ponude, ovo tijelo je prilikom odlučivanja imalo u vidu da je naručitelj ponuditelja Expert gradnja d.o.o. izričito zatražio pojašnjenje opsega i sadržaja ustupljenih resursa kao i dostavljanje nove, ažurirane izjave o ustupanju resursa, koju je navedeni ponuditelj u konačnici i dostavio. Međutim, u po naravi istoj situaciji (nejasnoći o sudjelovanju gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslonio) naručitelj kod žalitelja postupa različito jer ga ne traži dostavljanje ažurirane

izjave o ustupanju resursa, već nedostavljanje ažurirane izjave cijeni kao otegotnu okolnost odnosno kao jednu od ključnih činjenica za odbijanje ponude, što predstavlja povredu načela jednakog tretmana.

S obzirom na sve navedeno, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 18.531,25 eura, i to 18.375,00 eura za naknadu za pokretanje žalbenog postupka te 156,25 eura za trošak sastava žalbe po odvjetniku.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, ali ne u traženom iznosu, već u iznosu od 18.375,00 eura koji je žalitelj pravilno uplatio na temelju odredbe članka 430.a stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Naime, žalitelj traži naknadu troškova sastava žalbe po odvjetniku, međutim, ovo tijelo je utvrdilo da žalitelj u ovom žalbenom postupku nije zastupan po odvjetniku. Stoga traženi iznos od 156,25 eura ne predstavlja opravdan trošak koji je nastao sudjelovanjem u žalbenom postupku pa se za taj iznos zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDSJEDNICE

Zvonimir Jukić

