



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/225

URBROJ: 354-02/13-26-12

Zagreb, 3. kolovoza 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Olge Majdak Huljev i Saše Čaldarevića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Signalinea d.o.o., Bakar, OIB: 73552747419 i Belfry d.o.o., Sveta Nedelja, OIB: 36736931383, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Matijević, Jakirčević i Malkoč d.o.o., Zagreb, OIB: 33695365562, u odnosu na odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave radova zamjene elastične odbojne ograde na dionici autoceste A3 od čvora Lipovljani do čvora Nova Gradiška, broja objave: 2024/S F02-0013927, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 18/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Signalinea d.o.o., Bakar i Belfry d.o.o., Sveta Nedelja odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Signalinea d.o.o., Bakar i Belfry d.o.o., Sveta Nedelja za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb objavio je 2. siječnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0013927, predmet nabave: radovi zamjene elastične odbojne ograde na dionici autoceste A3 od čvora Lipovljani do čvora Nova Gradiška. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija financijska ocjena ponude (90 bodova) i kvalitativna ocjena ponude (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda, naručitelj je u prvom postupku pregleda i ocjene četiri ponude ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru br.: 500-01/24-01/863 od 12. rujna 2025. odabrao kao ekonomski najpovoljniju ponudu ponuditelja Rudar d.o.o., Rijeka. Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je ovome tijelu 22. rujna 2025. izjavio žalitelj zajednica gospodarskih subjekata Fracasso RI d.o.o. Rijeka i Fracasso Deutschland GmbH, Petschow, Savezna

Republika Njemačka. Žalitelj je u žalbi osporavao zakonitost odabira ponude odabranog ponuditelja te predlagao usvojiti žalbu i poništiti predmetnu odluku o odabiru, uz naknadu žalbenog troška. Postupajući po navedenoj žalbi, ovo je tijelo je 31. prosinca 2025. donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/25-01/547, URBROJ: 354-02/13-25-6 kojim je poništilo predmetnu odluku o odabiru i vratilo predmet naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je sve ponude ocijenio nevaljanima te 31. ožujka 2026. donio odluku o poništenju br. odluke: 500-01/24-01/863 jer nakon isključenja ponuditelja ili odbijanja ponuda nije preostala nijedna valjana ponuda. Odluka o poništenju je objavljena u EOJN RH idući dan (1. travnja 2026.). Na navedenu odluku o poništenju žalbu je ovome tijelu 13. travnja 2026., po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Matijević, Jakirčević i Malkoč d.o.o., Zagreb, izjavio žalitelj zajednica gospodarskih subjekata Signalinea d.o.o., Bakar i Belfry d.o.o., Sveta Nedelja. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim 20. travnja 2026. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odbijanja svoje ponude te predlaže poništiti predmetnu odluku o poništenju, uz naknadu žalbenog troška.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika s otvaranja ponuda, ponovljenog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju, žaliteljeve ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporavajući razlog odbijanja svoje ponude navodi da je postupio sukladno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi odnosno da je u spornim stavkama 2.18. i 6.22. te 2.19. troškovnika ponudio proizvode koji udovoljavaju zahtjevima dokumentacije o nabavi. Navodi dalje da predmetna dokumentacija o nabavi ima greške na koje su ukazali naručitelju kako ostali ponuditelji u svom pojašnjenju ponude (Prvi Treptač d.o.o. te zajednica Fracasso RI d.o.o. Rijeka i Fracasso Deutschland GmbH, Petschow, Savezna Republika Njemačka) tako i određeni gospodarski subjekti koji su tijekom roka za dostavu ponuda od naručitelja zahtijevali dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi (šifra upita O2H). Međutim, navodi žalitelj, naručitelj se na ukazane greške u dokumentaciji o nabavi i međusobnu kontradiktornost pojedinih dijelova dokumentacije ogлуšio iako je isti imao mogućnost izmijeniti dokumentaciju o nabavi. Žalitelj smatra da navedeni propust naručitelja ne može ići na štetu žalitelja o čemu Državna komisija ima već zauzet stav (rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/712). S obzirom na sve prethodno navedeno i činjenicu da je naručitelj propisao dimenzije proizvoda za sporne stavke koje ne postoje na tržištu, a dokumentacijom o nabavi je uputio na jednakovrijednost, žalitelj smatra da je bio dužan ocijeniti jesu li ponuđeni proizvodi jednakovrijedni traženim proizvodima, a što je jedino mogao izvršiti sukladno podacima o jednakovrijednosti iz projektne dokumentacije. Osim toga, navodi žalitelj, radi se o neznatnim odstupanjima i s obzirom na navode iz projektne dokumentacije neznatno duži ublaživači udara u ponuđenoj dimenziji se mogu smatrati i boljim proizvodima od proizvoda u propisanim dimenzijama (ali svakako jednakovrijednima) s obzirom na

poziciju na koju se postavljaju (na vrhovima razdvajanja trase i izlaznih krakova na čvorištima ili PUO-a). Da je proizvod žalitelja sukladan dokumentaciji o nabavi, navodi žalitelj, proizlazi i iz potvrde projektanta Bože Golubića koji je u ovom postupku izradio projektnu dokumentaciju. Isti projektant potvrđuje da proizvod proizvođača SMA tip SMA SEMI WIDE 110 S-W i SMA 110P-L zadovoljava tražene uvjete kao i da se tijekom izvođenja radova uz odobrenje projektanta i stručnog nadzora može za određenu lokaciju promijeniti pojedini tip ublaživača da se postigne, s obzirom na terenske uvjete, odgovarajuće rješenje baš za tu lokaciju. Iz navedene potvrde projektanta upravo proizlazi osnovanost navoda žalitelja da su ponuđeni proizvodi za sporne stavke troškovnika sukladni zahtjevima naručitelja i da su troškovnikom propisani zahtjevi za ublaživače udara koji u suštini nisu odgovarajuće rješenje za lokaciju na koju se isti postavljaju. Žalitelj ističe da je ova potvrda projektanta važna i s obzirom na odgovor naručitelja da je projektant taj koji određuje ublaživače udara u okviru zakonskih propisa i u skladu s terenskim mogućnostima ugradnje pojedine vrste ublaživača udara. U pogledu jednakovrijednosti, žalitelj ukazuje i na odgovor naručitelja na pitanje pod šifrom C7A te na pravno shvaćanje koje je Državna komisija u sličnoj situaciji zauzela u rješenju KLASA: UP/II-034-02/21-01/626. Žalitelj navodi da činjenica što ponuđeno odstupa od troškovnikom propisanih minimalnih tehničkih karakteristika, ne znači da ne udovoljava uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi jer naručitelj nije niti utvrđivao o kakvim se odstupanjima radi odnosno udovoljava li ponuđeno propisanim kriterijima jednakovrijednosti. Osim toga, naručitelj je bio dužan, ako mu pojašnjenje žalitelja nije bilo u cijelosti jasno, zatražiti dodatno razjašnjenje, a što nije učinio. Nadalje, žalitelj dostavlja kataloge za ublaživače udara koji za sporne stavke 2.18. i 6.22. te 2.19. Troškovnika još postoje na tržištu (osim ponuđenih od strane žalitelja i ostalih ponuditelja):

- za stavke 2.18. i 6.22. dostavlja kataloge HIASA GONVARRI GROUP – AIR H-110A (za brzine od 110km/h), čija je dužina 6469 mm; CRASHGUARD SAFEROAD - V1850-6S A L/R i V2700-6S A L/R (za brzine od 110km/h), čija je dužina 7500 mm; SNOLINE -TAU TUBE – SEMI WIDE 110 (za brzine od 110km/h), čija je dužina 6670 mm;

- za stavku 2.19. dostavlja kataloge HIASA GONVARRI GROUP – AIR H-110P (za brzine od 110km/h), čija je dužina 6532 mm; CRASHGUARD SAFEROAD – P800-6S i P1100-6S (za brzine od 110km/h), čija je dužina 7500 mm; SNOLINE -TAU TUBE – PARALEL (za brzine od 110km/h), čija je dužina 6600 mm; SNOLINE -TAU TAU RANGE-PARALEL (za brzine od 110km/h), čija je dužina 9700 mm,

te zaključuje da iz dostavljenih kataloga proizlazi da su ti proizvodi još i veći (duži) od onih koje je ponudio žalitelj (i ostali ponuditelji).

Žalitelj u žalbi rezimira da su žalitelj (i ostali ponuditelji) ponudili jedine ublaživače udara koji postoje na tržištu, a sukladni su traženim normama, te da ne postoje ublaživači udara koji bi odgovarali dimenzijama traženima u troškovniku. Dakle, nije točno da žalitelj nije zadovoljio tražene dimenzije za navedene stavke troškovnika, već je došlo do odudaranja podataka navedenih u troškovniku s proizvodima koji jedino postoje na tržištu te sa specifikacijama u projektnoj dokumentaciji i zahtijevanim normama, a za što žalitelj ne može biti odgovoran niti mu to može ići na štetu.

Odgovarajući na žalbeni navod naručitelj u bitnome navodi da je u spornim stavkama troškovnika jasno propisao maksimalne dimenzije ublaživača udara, dok iz dostavljene ponude i pojašnjenja žalitelja nedvojbeno proizlazi da ponuđeni proizvodi prelaze propisane maksimalne dimenzije, što žalitelj niti ne osporava, nego pokušava relativizirati bitnu okolnost koja je njegovu ponudu učinila nevaljanom. Naručitelj ističe da u skladu s ustaljenom praksom, tehničke specifikacije, uključujući i dimenzijske

zahtjeve (kao i cijela dokumentacija o nabavi) obvezujuće su naravi te odstupanja od istih, osobito kada su definirana kao maksimalne vrijednosti, predstavljaju razlog za odbijanje ponude kao nepravilne. Naručitelj je obvezan ocjenjivati ponude u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Činjenica da dokumentacija o nabavi sadržava više tehničkih izvora (troškovnik, projektna dokumentacija, tehnički uvjeti) ne znači da su isti međusobno proturječni, već da se zahtjevi primjenjuju kumulativno. Okolnost da tehničke norme (npr. HRN EN 1317) ne propisuju dimenzije ne znači da naručitelj nije ovlašten iste definirati u skladu s konkretnim potrebama projekta i terenskim ograničenjima, što je u predmetnom slučaju i učinjeno. Također, činjenica da pojedini gospodarski subjekti navodno smatraju da takvi proizvodi nisu dostupni na tržištu ne utječe na zakonitost postavljenih zahtjeva, osobito imajući u vidu da su ponuditelji mogli pravodobno osporiti iste zahtjeve na način predviđen ZJN 2016, bilo učinkovitim pojašnjenjem dokumentacije sukladno članku 202. stavku 1. ZJN 2016 ili u kasnijoj fazi izjavljivanjem žalbe. Naručitelj dalje navodi da se žalitelj neosnovano poziva na institut jednakovrijednosti. Naime, jednakovrijednost se ne može koristiti za derogiranje izričito propisanih graničnih vrijednosti, osobito kada su iste definirane kao maksimalne. U konkretnom slučaju žalitelj ne dokazuje jednakovrijednost u smislu ZJN 2016, već zapravo traži izuzeće od primjene jasno propisanog zahtjeva. U konkretnom slučaju žalitelj nije dokazao da ponuđeni proizvodi, unatoč odstupanju u dimenzijama, ispunjavaju zahtjeve na jednakovrijedan način u smislu svih propisanih parametara, uključujući i terenska ograničenja koja su bila razlog propisivanja maksimalnih dimenzija. Naručitelj ističe da potvrda projektanta nije relevantan dokaz jer se ocjena ponude provodi isključivo na temelju dokumentacije dostavljene u ponudi i eventualnih pojašnjenja, dok se naknadno pribavljena mišljenja ne mogu koristiti za retroaktivno oživljavanje nesukladne ponude. Osim toga, projektant nije ovlašten mijenjati zahtjeve dokumentacije o nabavi nakon isteka roka za dostavu ponuda. Ističe i da je isti projektant koji je izradio predmetnu projektnu dokumentaciju i dokumentaciju o nabavi ujedno izradio i tehničke specifikacije, uključujući i sporne dimenzijske zahtjeve. Naručitelj posebno ističe da nije poznato kako je glasilo žaliteljevo pitanje, odnosno zahtjev za stručnim mišljenjem projektanta, a naročito je nepoznata okolnost je li žalitelj u zahtjevu naznačio upit projektantu u smislu valjanosti svoje ponude u odnosu na propisane uvjete. Nadalje, nedvojbeno je neodređenost i općenitost stava projektanta u buduću da projektant ističe da bi „pojedini tipovi“ proizvođača SMA, kao tip SMA SEMI WIDE 110 S-W i SMA 110P-L, mogli zadovoljiti tražene uvjete iz čega se može zaključiti da samo „pojedini tipovi“ ublaživača udara bi (možda) mogli zadovoljiti tražene uvjete. Nedvojbeno je da dokumentacijom o nabavi naručitelj nije propisao da će ponuda biti valjana ukoliko samo „pojedini tipovi“ ublaživača udara budu možda mogli zadovoljiti tražene uvjete. Nadalje, projektant je, budući da je nepoznato pitanje projektantu, moguće prebacio zadovoljenje uvjeta i zahtjeva iz faze pregleda i ocjene ponuda u fazu izvršenja ugovora, što nema temelja u zakonskim odredbama. Ističe i da naknadna potvrda projektanta (koja je općenita i relativizirajuća) ne može imati veću pravnu snagu od same dokumentacije o nabavi, koja je obvezujući akt u postupku javne nabave. Naručitelj također dostavlja mišljenje istog projektanta Bože Golubića za koji navodi da u potpunosti otklanja nejasnoće oko valjanosti žaliteljeve ponude, budući da je projektant izričito naglasio da ponuda žalitelja nije valjana jer je žalitelj ponudio dimenzije ublaživača udara koje su iznad maksimalno propisanih vrijednosti. U smislu zadovoljenja uvjeta iz dokumentacije o nabavi, terenska ograničenja su ključni faktor koji ne dozvoljava dimenzije ublaživača udara veće od propisanih, dok ublaživači udara manji od propisanih vrijednosti mogu zadovoljiti uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi.

Referirajući se na odgovor naručitelja, žalitelj u bitnome osporava iste navode te dodatno dostavlja nalaz i mišljenje Krunoslava Ormuža, stalnog sudskog vještaka za strojarstvo i promet.

Ocjenjujući žalbeni navod, uvidom u Dio I - Opći podaci o postupku nabave, točka 3.1.2. Tehničke specifikacije, utvrđeno je da je naručitelj propisao da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu. Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave: 1. Ukoliko Naručitelj u pojedinoj stavci troškovnika upućuje na određenog proizvođača, marku ili tip proizvoda, takva uputa je popraćena izrazom "ili jednakovrijedan" te su u stavci navedeni kriteriji mjerodavni za ocjenu jednakovrijednosti. U tako opisanoj stavci troškovnika gospodarski subjekt može nuditi proizvod naveden u stavci ili jednakovrijedan. Ako gospodarski subjekt nudi jednakovrijedan proizvod mora na za to predviđenom praznom mjestu, navesti podatke o proizvođaču i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te u ponudi priložiti dokaze iz kojih će se vidjeti karakteristike jednakovrijednog proizvoda. Proizvod koji je u stavci troškovnika naveden kao primjer smatra se ponuđenim ukoliko gospodarski subjekt nije naveo drugi proizvod na za to predviđenom praznom mjestu. Za slučaj da u Troškovniku nema predviđenog mjesta i/ili dovoljno mjesta za upis jednakovrijednih proizvoda potrebno je dostaviti podatke na zasebnom dokumentu s poveznicom na stavku Troškovnika kako bi se moglo utvrditi na koju stavku se jednakovrijedni proizvod odnosi. 2. Ukoliko Naručitelj u pojedinoj stavci troškovnika upućuje na određenu normu, takva uputa je popraćena izrazom "ili jednakovrijedan". U tako opisanoj stavci troškovnika gospodarski subjekt može nuditi jednakovrijedne radove, uslugu ili robu. Ako gospodarski subjekt nudi radove, uslugu ili robu, koji nisu u skladu s normom na koju je Naručitelj uputio, mora u ponudi na zadovoljavajući način Naručitelju dokazati, bilo kojim prikladnim sredstvom, da radovi, usluga ili roba koje nudi na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane normom određenom u stavci troškovnika. Radovi, usluga ili roba, koji su u stavci troškovnika opisani normom smatraju se ponuđenim ukoliko gospodarski subjekt nije u ponudi dostavio dokaze da radovi, usluga ili roba koje nudi za predmetnu stavku troškovnika na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane normom. Za slučaj da u Troškovniku nema predviđenog mjesta i/ili dovoljno mjesta za upis jednakovrijedne norme potrebno je dostaviti podatke na zasebnom dokumentu s poveznicom na stavku Troškovnika kako bi se moglo utvrditi na koju stavku se jednakovrijedna norma odnosi. 3. Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave, ako je primjenjivo, su navedeni u troškovniku.

Pregledom troškovnika, utvrđeno je da je naručitelj u radnom listu Opći uvjeti, između ostalo, propisao da radovi, usluga ili roba, koji su u stavci troškovnika opisani normom, smatraju se ponuđenim ako gospodarski subjekt nije u ponudi dostavio dokaze da radovi, usluga ili roba koje nudi za predmetnu stavku troškovnika na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane normom. Utvrđeno je da naručitelj nije propisao da se mogu ponuditi bolji proizvodi. Nadalje, naručitelj u spornim stavkama, između ostalog, tražio sljedeće:

- stavka 2.18. Trapezoidni asimetrični zaštitni cestovni sustav – ublaživači udara 110 km/h, zaštitni cestovni sustav - jastuci za ublažavanje udara za brzine naleta do 110 km/h. Dobava, isporuka i montaža zaštitnog cestovnog sustava (ublaživač udara) trapezoidno asimetričnog oblika za razred brzine 110 km/h; karakteristike: preusmjeravanje Z1, bočni pomak D1, indeks jačine udara min. ASI B. maksimalne dužine 6000 mm i širine najviše 1300 mm na prednjem dijelu, odnosno 2500 mm na stražnjem dijelu. Predviđena oprema u skladu je s HRN EN 1317-3:2004 "ili jednakovrijednoj" i postignutim certifikatom CE po HRN EN 1317-5:2012 "ili jednakovrijednoj";

- stavka 2.19. Paralelni zaštitni cestovni sustav – ublaživači udara 110 km/h, Zaštitni cestovni sustav - jastuci za ublažavanje udara za brzine naleta do 110 km/h. Dobava, isporuka i montaža zaštitnog cestovnog sustava (ublaživač udara) paralelnog oblika za razred brzine 110 km/h; karakteristike: preusmjeravanje Z1, bočni pomak D1, indeks jačine udara min. ASI B. maksimalne dužine 4800 mm i širine najviše 1200 mm.

Predviđena oprema u skladu je s HRN EN 1317-3:2004 "ili jednakovrijednoj" i postignutim certifikatom CE po HRN EN 1317-5:2012 "ili jednakovrijednoj".

- stavka 6.22. Trapezoidni asimetrični zaštitni cestovni sustav – ublaživači udara 110 km/h, Zaštitni cestovni sustav - jastuci za ublažavanje udara za brzine naleta do 110 km/h. Dobava, isporuka i montaža zaštitnog cestovnog sustava (ublaživač udara) trapezoidno asimetričnog oblika za razred brzine 110 km/h; karakteristike: preusmjeravanje Z1, bočni pomak D1, indeks jačine udara min. ASI B. maksimalne dužine 6000 mm i širine najviše 1300 mm na prednjem dijelu, odnosno 2500 mm na stražnjem dijelu. Predviđena oprema u skladu je s HRN EN 1317-3:2004 "ili jednakovrijednoj" i postignutim certifikatom CE po HRN EN 1317-5:2012 "ili jednakovrijednoj".

Uvidom u postavljena pitanja i dane odgovore naručitelja u fazi dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je pod šifrom upita C7A jedan gospodarski subjekt postavio u bitnome upit može li ponuditelj sam odabrati tehničko rješenje, na što je naručitelj odgovorio da ponuđeni proizvodi moraju biti sukladni važećim propisima, normama i smjernicama što je i navedeno u natječajnoj dokumentaciji. Ponuditelj može nuditi proizvode koji su u skladu s normama koje su navedene u natječajnoj dokumentaciji ili jednakovrijednima. Tekst tehničkih uvjeta je prilagođen, kao i troškovničke stavke u dijelu koji se odnose na završne elemente koje potencijalni ponuditelj navodi u svom upitu.

Nadalje, na upit pod šifrom O2H, a koji upit se odnosi na sporne stavke troškovnika 2.18 i 6.22. te 2.19, a koji u bitnome glasi mogu li se iz opisa tih stavki ukloniti specificirane dimenzije jer navedenim normama iste nisu propisane, dimenzije preferiraju eventualno jednog proizvođača čime se smanjuje tržišno natjecanje, naručitelj je odgovorio da se normama ne propisuju dimenzije ublaživača udara, već to isključivo određuje projektant u okviru zakonskih propisa i u skladu s terenskim mogućnostima ugradnje pojedine vrste ublaživača udara, te je upravo iz tog razloga odabrana navedena dimenzija ublaživača udara. Zbog terenskih ograničenja, u troškovničkim stavkama propisane su maksimalne dimenzije ublaživača udara, ponuđač može ponuditi ublaživače udara manjih dimenzija od maksimalno navedenih.

Nadalje, pregledom žaliteljeve ponude, utvrđeno je da je u stavkama 2.18. i 6.22. ponudio tip LEONIDAS 110 SEMIWIDE 110 SX WL-R, dok je u stavci 2.19 ponudio tip LEONIDAS 110PL istog proizvođača SMA ROAD SAFETY SRL.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj 4. ožujka 2026. uputio zahtjev žalitelju na pojašnjenjem ponude sljedećeg sadržaja: „1. Stavke troškovnika 2.18. i 6.22. Trapezoidni asimetrični zaštitni cestovni sustav – ublaživači udara 110 km/h: Pregledom internet stranica te iz dostavljene dokumentacije (kataloga) u ostalim ponudama za isti tip proizvoda vidljivo je da ponuđene dimenzije 6130x1200x1810 mm u potpunosti ne odgovaraju dimenzijama traženim troškovnikom (maksimalno 6000x1300x2500 mm.). Molimo pojašnjenje dužine. 2. Stavka troškovnika 2.19. Paralelni zaštitni cestovni sustav – ublaživači udara 110 km/h: Pregledom internet stranica te iz dostavljene dokumentacije (kataloga) u ostalim ponudama za isti tip proizvoda vidljivo je da ponuđene dimenzije 6010x860 mm u potpunosti ne odgovaraju dimenzijama traženim troškovnikom (maksimalno 4800x1200 mm). Molimo pojašnjenje dužine.“

Nastavno, žalitelj je dostavio pojašnjenje u kojem je naveo sljedeće: „Prije svega, ističemo da su proizvodi iz toč 2.18. i 6.22. Troškovnika - Trapezoidni asimetrični zaštitni cestovni sustav i točke 2.19. Troškovnika - Paralelni zaštitni cestovni sustav koje smo ponudili u cijelosti sukladni zahtjevima traženima u dokumentaciji o nabavi (dalje: DON). Naime, sastavni dio DON-a su, osim Troškovnika, Tehnički uvjeti za isporuku i ugradnju zaštitne odbojne ograde, Prometni elaborat odbojne ograde i Smjernice tehničkog rješenja - Utvrđivanje prioriteta i izrada analize stanja sustava zaštitnih ograda na autocestama u nadležnosti Hrvatskih autocesta d.o.o. s prijedlogom tehničkog rješenja usklađenja prema važećim propisima i normama (Knjiga 2 - Idejno rješenje), a koje je izradio Fakultet prometnih znanosti. Točkom 3. i 4. Tehničkih uvjeta za isporuku i ugradnju zaštitne odbojne ograde je propisano da je predmet ove nabave isporuka i ugradnja zaštitne odbojne ograde na dionici autoceste A3 od čvora Lipovljani do čvora Nova Gradiška, da se zaštitna odbojna ograda ugrađuje u skladu s izvatkom iz odobrenog prometnog elaborata (u daljnjem tekstu: projektna dokumentacija) te da su uvjeti za postavu zaštitne odbojne ograde definirani u projektnoj dokumentaciji i Smjernicama tehničkog rješenja usklađenja sustava zaštitnih odbojnih ograda na autocestama u nadležnosti Hrvatskih autocesta d.o.o. s važećim propisima i normama, koje čini „Knjiga 2: Idejno rješenje unapređenja sustava zaštitnih odbojnih ograda na autocestama u nadležnosti Hrvatskih autocesta d.o.o. (oznaka projekta: FZP-ZPP-900-180/2, veljača 2021. godine)“, a koje su sastavni dio natječajne dokumentacije. Prometnim elaboratom je propisano: „Ublaživači udara se koriste za osiguranje posebno opasnih mjesta gdje postoji opasnost od naleta na opasnu prepreku. Primijenjeni su na vrhovima razdvajanja trase i izlaznih krakova na čvorištima ili PUO-a. Projektnom dokumentacijom predviđena je ugradnja trapeznog asimetričnog ublaživača udara i paralelnog ublaživača udara testiranog za brzinu naleta 110 km/h, te ugradnja trapeznog ublaživača udara testiranog na brzinu naleta 80 km/h“. Nadalje, u Prometnom elaboratu je navedeno sljedeće: „Iz priloženih fotografija vidljivo je da izlazni krakovi čvorišta i ulazi na PUO nisu odgovarajuće zaštićeni. U oba slučaja postavlja se ograda s obje strane razdvajanja. S obzirom da je na početku ograde potrebno postaviti početne elemente, umjesto njih kao rješenje koje je u skladu s Idejnim rješenjem postavlja se ublaživač udara na koji se povezuje ograda. Na mnogim lokacijama na taj način se štiti vrijedna oprema (meteo stanice, razvodni ormari itd.)“ Na stranici 33. i 34. Tehničkih uvjeta za isporuku i ugradnju zaštitne odbojne ograde i Smjernica tehničkog rješenja predmetnih dokumenata je navedeno: Točka 11.2. Ublaživači udara: Ublaživač udara na trasi autoceste mora biti ispitan u skladu s HRN EN 1317-3, pri čemu mora ispunjavati sljedeće minimalne zahtjeve: razred brzine 100 km/h, osim u posebnim slučajevima kada je potrebno odgovarajuće obrazložiti (npr. naplatna postaja, čeon prolaz); područje preusmjerenja - razred Z1; trajni bočni pomak - razred D2. Priprema terena i izvedba temelja mora biti usporediva s uvjetima kod izvedenog testa prema HRN EN 1317-3, HRN ENV 1317-4 i u skladu s uputama proizvođača ublaživača udara.“ Nadalje, navedeno je sljedeće: „Ublaživači udara koji se koriste za osiguranje zidova cestovnih objekata, kao što je osiguranje od udara u zid tunela na tunelskim zaustavnim površinama moraju ispunjavati sljedeće zahtjeve: „razred brzine najmanje 80 km/h,“ s obzirom na prosječne dimenzije tunelskih zaustavnih površina od min 40 m dužine i min 3 m širine, s naglaskom i na dužinu i na širinu tunelske zaustavne površine, potrebno je koristiti ublaživače udara koji su dimenzijama prilagođeni upotrebi u tunelima, a ispitani u skladu sa HRN EN 1317, te su izrađeni od materijala otpornih na požar.“ Iz navedene tehničke dokumentacije proizlazi kojim uvjetima moraju udovoljavati ublaživači udara (mora biti ispitan u skladu s HRN EN 1317-3, pri čemu mora ispunjavati sljedeće minimalne

zahtjeve: „razred brzine 100 km/h, osim u posebnim slučajevima kada je potrebno odgovarajuće obrazložiti (npr. naplatna postaja, čeon prolaz); područje preusmjeravanja - razred Z1; trajni bočni pomak - razred D2.)

Isto tako, iz navedene tehničke dokumentacije proizlazi da je samo za ublaživače udara koji se koriste za osiguranje od udara u zid tunela, dakle u specifičnom tunelskom okruženju, propisano da moraju biti u dimenzijama prilagođeni upotrebi u tunelima, odnosno da se dužina ublaživača udara propisuje samo za ublaživače udara koji se koriste za osiguranje od udara u zid tunela, dok se za ostale ublaživače udara na predmetnoj trasi (za razdjelni otok, konzolni stup, čeon prolaz i dr.) dimenzije ne propisuju i navedeno ne predstavlja uvjet kojem se treba udovoljiti. Budući da iz predmetne projektne dokumentacije, osobito iz Prometnog elaborata — Nacrta proizlazi da na trasi koja je predmet ovog postupka nabave nema cestovnih objekata (tunela), propisivanje i ispunjavanje uvjeta u pogledu dimenzija za ublaživače udara koji se koriste za osiguranje od udara u zid tunela se ne mogu primijeniti za ublaživače udara na trasi na kojoj nema tunela. Osim toga, Prometni elaborat - Nacrt ne sadrže ucrtane dimenzije ublaživača udara na mjestima predviđenima za njihovu ugradnju kao što sadrži ostale podatke sukladno Idejnom rješenju. Ponuditelj ističe da je u tom smislu DON kontradiktoran i nejasan odnosno odredbe projektne dokumentacije nisu sukladne podacima iz Troškovnika slijedom čega se radi o nejasnoj dokumentaciji koja ne može ići na teret ponuditelja. Člankom 205. ZJN 2016 je propisano: (1) Predmet nabave mora se opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. (2) Opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. (3) Opis predmeta nabave sadržava tehničke specifikacije te se, ako je potrebno, nadopunjava nacrtima, projektnom dokumentacijom, crtežima, modelima, uzorcima i slično. (4) U opisu predmeta nabave navode se sve okolnosti koje su značajne za izvršenje ugovora, a time i za izradu ponude (npr. mjesto izvršenja, rokovi izvršenja, posebni zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabave i slično).“ Slijedom svega navedenog je razvidno da smo postupili sukladno zahtjevima iz DON-a te smo ponudili proizvode za predmetne troškovničke stavke koji udovoljavaju zahtjevima iz projektne dokumentacije. Osim toga, ukazujemo da su i ostali ponuditelji postupili na identičan način kao i mi, odnosno za predmetne troškovničke stavke su ponudili identične proizvode kao i mi, identičnih dimenzija iz čega se nedvojbeno može zaključiti da su svi ponuditelji na isti način utvrdili zahtjeve iz DON-a u pogledu navedenih troškovničkih stavki. Ističemo da je Naručitelj u ovom postupku nabave dana 12.09.2025. godine donio odluku o odabiru ponude društva Rudar d.o.o., a uvidom u ponudu navedenog ponuditelja smo utvrdili da je isti ponudio ublaživače udara za predmetne troškovničke stavke također dimenzija većih od dimenzija propisanih u troškovničkim stavkama, a Naručitelj ih je kao takve prihvatio. Ujedno, identičnu situaciju kao ponuditelj imamo na projektu: Izvođenje radova sanacije kolnika i zamjena odbojne ograde na autocesti A3 Bregana-Zagreb-Lipovac, dionica od km 167+000 do km 211+000 desno; gdje izvodimo radove kao nominirani podugovaratelj prema važećem Ugovoru o građenju potpisanog između Naručitelja HAC d.o.o. i izvođača radova zajednica ponuditelja Strabag d.d. i Belfry d.o.o. na dionici autoceste A3 od km 167+000 do 211+000. Naime, u troškovniku predmetnog ugovora stavke 2.22., 6.12 i 6.13. odnose se također na ublaživače udara te predmetne stavke imaju identičan troškovnički opis kao i predmetne stavke u ovom postupku nabave (također su propisane maksimalne dimenzije). U okviru navedenog projekta isporučili smo i ugradili ublaživače udara i većih dimenzija od propisanih te su isti prihvaćeni od strane projektanta, nadzornog inženjera i Naručitelja HAC kao potpuno tehnički ispravni te su isti i plaćeni. Radi se o istoj dionici autoceste A3 na

kojem su identični tehnički i geometrijski terenski uvjeti ugradnje kao i na ovom natječaju te je iz toga vidljivo da Naručitelj zna da se nominirani ublaživači udara na ovom natječaju ugrađuju sukladno troškovniku, smjernicama HAC-a i Projektu kao relevantnim mjerilima, te zadovoljavaju propisanim karakteristikama, te i po pitanju dimenzija odnosno dužine.“

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je naručitelj u točki 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije konstatirao i opisao da je tražio pojašnjenje žaliteljeve ponude za stavke troškovnika 2.18., 6.22. i 2.19. te da je žalitelj u ostavljenom roku dostavio pojašnjenje iz kojeg je razvidno da predmetne troškovničke stavke ne zadovoljavaju tražene dimenzije zaštitnih cestovnih sustava sukladno stavkama troškovnika 2.18, 6.22. i 2.19. Članovi stručnog povjerenstva naručitelja su dostavljeno pojašnjenje ocijenili neprihvatljivim.

Uvidom u daljnju raspoloživu dokumentaciju postupka utvrđeno je da su ponuditelji Prvi treptač d.o.o., Rudar d.o.o. i zajednica Fracasso RI d.o.o. Rijeka i Fracasso Deutschland GmbH, Petschow, Savezna Republika Njemačka također odbijeni jer su za iste sporne stavke 2.18. i 6.22. i 2.19. ponudili proizvode čije dimenzije ne odgovaraju dimenzijama traženim troškovnikom. Također je utvrđeno da je ponuditelj Prvi treptač d.o.o. u svom pojašnjenju za iste stavke naveo da je ponudio najmanji proizvod dostupan na tržištu. Zajednica Fracasso RI d.o.o. Rijeka i Fracasso Deutschland GmbH, Petschow, Savezna Republika Njemačka je u svom pojašnjenju za iste stavke navela da je ponudila proizvod koji je trenutno najmanji u smislu dimenzija koji je dostupan na tržištu. Dodatno napominje da je uvidom u dokumentaciju postupka utvrdila da su i svi ostali ponuditelji ponudili identične proizvode od istog proizvođača SMA što dodatno potvrđuje da na tržištu trenutno ne postoji manji/kraći proizvod koji udovoljava uvjetima prema normi HRN EN 1317 (brzina od 110 km/h). Dalje navodi da dužina/širina/visina (dimenzije) ublaživača udara nisu parametri koji su zadani prema toj normi te potvrđuje da su ponuđeni proizvodi 100% u skladu s trenutno važećim normama. Utvrđeno je i da su svi ponuditelji ponuditi proizvode proizvođača SMA.

Kako je prethodno navedeno, žalitelj je u žalbenom postupku dostavio potvrdu od 9. travnja 2026. koju je izdao Božo Golubić, direktor gospodarskog subjekta ZG projekt d.o.o. koji je ujedno projektant dijela predmetne dokumentacije o nabavi, u kojoj se navodi: „temeljem Vašeg zahtjeva za stručno mišljenje od 03.04.2026. godine za ugradnju ublaživača udara na autocesti A3, dionica čvor Lipovljani – čvor Nova Gradiška iznosim sljedeće: projektnom dokumentacijom su predviđeni ublaživači udara za brzine 110 km/h i 80 km/h; karakteristike kojima moraju udovoljiti su: da u redirektivni R, preusmjeravanje Z1 i bočni pomak D1, isto tako su propisane maksimalne dimenzije duljine, širine prednjeg dijela i širine stražnjeg dijela. Kao projektant nisam htio navesti dimenzije određenog proizvoda nego su uzete dimenzije koje bi moglo zadovoljiti više proizvođača; mišljenja sam da bi pojedini tipovi proizvođača SMA kao tip SMA SEMI WIDE 110 S W i SMA 110P-L mogli zadovoljiti tražene uvjete; mišljenja sam isto tako da se tijekom izvođenja radova uz odobrenje projektanta i stručnog nadzora može za određenu lokaciju promijeniti pojedini tip ublaživača, da se postigne s obzirom na terenske uvjete, odgovarajuće rješenje baš za tu lokaciju.“

Žalitelj je dalje u žalbenom postupku dostavio spomenute kataloge HIASA, CRASHGUARD SAFEROAD, SNOLINE -TAU TUBE PARALEL te SNOLINE -TAU TAU RANGE – PARALEL za predmetne stavke troškovnika uvidom u koje je potvrđeno da, za stavke 2.18. i 6.22., za brzine 110 km/h, proizlazi dužina ublaživača udara od 6469/7500/6670 mm; odnosno za stavku 2.19. 6532/7500/6600/9700 mm.

Žalitelj je također u žalbenom postupku dostavio nalaz i mišljenje Krunoslava Ormuža, stalnog sudskog vještaka za strojarstvo i promet, u kojem navodi sljedeće: „1. u natječajnoj dokumentaciji naručitelj je naveo maksimalne dimenzije koje ponuđeni uređaji moraju zadovoljavati. Prema pozitivnim normama i pravilima struke lokacije na kojima se predmetni uređaji trebaju instalirati ne mogu se smatrati tzv. posebnim slučajevima (npr. lokacije na kojima se osigurava od udara u zid tunela na tunnelskim zaustavnim površinama) već se radi o lokacijama na kojima se, tehnički gledano, ne propisuju maksimalne dimenzije ublaživača udara. Osim toga, strogo propisivanje maksimalnih dimenzija ublaživača je u neskladu s realnim proizvodima koji se mogu nabaviti na europskom tržištu, a da zadovoljavaju normu HRN EN 1317-4 (brzina od 110 km/h); 2. ponuđeni uređaji: Trapezoidni asimetrični zaštitni cestovni sustav – ublaživač udara 110 km/h proizvođača SMA ROAD SAFETY SRL tip LEONIDAS 110 SEMIWIDE 110 SX WL-R, Trapezoidni asimetrični zaštitni cestovni sustav – ublaživač udara 80 km/h proizvođača SMA ROAD SAFETY SRL tip LEONIDAS 80W, te Paralelni zaštitni cestovni sustav – ublaživač udara 110 km/h proizvođača SMA ROAD SAFETY SRL tip LEONIDAS 110PL koje je ponudio Žalitelj svojim tehničkim značajkama i dimenzijama, zadovoljavaju natječajnom dokumentacijom propisane uvjete instalacije na konkretnim lokacijama, imajući na umu pozitivne propise i pravila struke.“

U žalbenom postupku naručitelj je dostavio potvrdu istog projektanta Bože Golubića od 17. travnja 2026., u kojoj se navodi sljedeće: „temeljem Vašeg upita vezano za propisane uvjete za isporuku i ugradnju zaštitnih cestovnih sustava (ublaživača udara) u predmetu nabave „Radovi zamjene elastične odbojne ograde na dionici autoceste A3 od čvora Lipovljani do čvora Nova Gradiška (M-2024-786)“ očitujem se kako slijedi: u stavkama troškovnika 2.18. i 6.22. Trapezoidni asimetrični zaštitni cestovni sustavi - ublaživači udara 110 km/h propisane su maksimalne dimenzije 6000 x 1300 x 2500 mm koje ublaživači udara moraju zadovoljavati. Zbog terenskih ograničenja, u troškovničkim stavkama propisane su maksimalne dimenzije ublaživača udara. Ponuđač može ponuditi ublaživače udara manjih dimenzija od maksimalno navedenih; u stavci troškovnika 2.19. Paralelni zaštitni cestovni sustav - ublaživač udara 110 km/h propisane su maksimalne dimenzije 4800 x 1200 mm koje ublaživač udara mora zadovoljavati. Zbog terenskih ograničenja, u troškovničkoj stavci propisane su maksimalne dimenzije ublaživača udara. Ponuđač može ponuditi ublaživače udara manjih dimenzija od maksimalno navedenih. Smatram da je ponuda koja nudi sustave dimenzija većih od propisanih (iznad 6000 x 1300 x 2500 mm za trapezoidne, odnosno 4800 x 1200 mm za paralelne sustave) nepravilna odnosno neprihvatljiva zato što ne ispunjava tehničke zahtjeve iz predmeta nabave.“

Među strankama, dakle, nije sporno da je žalitelj ponudio ublaživače udara u stavkama 2.18, 6.22. i 2.19. troškovnika duže od traženih dimenzija, već žalitelj smatra da je isto opravdano činjenicom da na tržištu ne postoje drugi ublaživači udara koji su sukladni traženim normama odnosno da dokumentacija o nabavi sadrži greške/kontradiktornosti koje ne mogu ići na štetu žalitelju. Također žalitelj smatra da je naručitelj trebao utvrđivati o kakvim se odstupanjima radi (koja su prema žalitelju neznatna) odnosno udovoljava li ponuđeno propisanim kriterijima jednakovrijednosti.

S obzirom na opisano činjenično stanje na koje su primijenjene odredba članaka 280. stavak 4. te 290. stavak 1. ZJN 2016, ovo tijelo potvrđuje pravilnu ocjenu naručitelja da je žaliteljeva ponuda nevaljana jer predmetne troškovničke stavke 2.18, 6.22. i 2.19. ne udovoljavaju propisanim dimenzijama u pogledu dužine. Pri tome je irelevantno je li odstupanje neznatno ili nije. Analizom odredbi dokumentacije o nabavi utvrđeno je da zahtjevi naručitelja nisu proturječni odnosno nejasni jer je naručitelj jasno u stavkama 2.18, 6.22. i 2.19. troškovnika propisao maksimalne dimenzije. U

tom smislu za ocjenu žalbenog navoda nije relevantno dostavljeno očitovanje Krunoslava Ormuža s obzirom na to da u tom očitovanju nije osporeno da su dokumentacijom o nabavi propisane sporne dimenzije, već isti argumentira eventualnu neopravdanost takvog propisivanja u dokumentaciji o nabavi. Dakle, dostavljenim očitovanjem žalitelj ne osporava da žaliteljeva ponuda u spornom dijelu ne udovoljava takvim jasnim zahtjevima naručitelja. Što se tiče potvrda projektanta koju dostavlja sam žalitelj, ističe se da projektant navodi da je prilikom izrade dokumentacije uzimao u obzir dimenzije koje može zadovoljiti više proizvođača te da pojedini tipovi proizvoda proizvođača SMA mogu zadovoljiti tražene uvjete, što je suprotno stavu žalitelja da na tržištu ne postoje drugi ublaživači udara koji su sukladni zahtjevu naručitelja. U konkretnom slučaju stoga nije primjenjivo ni rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/712 na koje se žalitelj poziva, a u kojem je u jednom dijelu dokumentacije naručitelj propisao jednu vrstu materijala kuglastih slavina, a u drugom dijelu drugu vrstu materijala, iz čega zaista proizlazi da je dokumentacije bila nejasna, a što ovdje nije slučaj. Ukoliko je žalitelj (ili neki drugi gospodarski subjekt) smatrao da je predmetna dokumentacija o nabavi zaista nejasna odnosno kontradiktorna, imao je mogućnost izjaviti žalbu na sadržaj dokumentacije u zakonskom roku, što nije učinio, slijedom čega je predmetna dokumentacija postala pravomoćna. Također žalitelj navodi da je naručitelj trebao utvrđivati o kakvim se odstupanjima radi odnosno udovoljava li ponuđeno propisanim kriterijima jednakovrijednosti, međutim, prema ocjeni ovog tijela nesporno je da je u predmetnom dijelu dokumentacije naručitelj definirao točne maksimalne dimenzije te nije omogućio bilo kakva odstupanja u tom pogledu pa žalitelj neopravdano upućuje na potrebu utvrđivanja jednakovrijednosti.

Prema tome, budući da žalitelj evidentno nije postupio sukladno jasnom zahtjevu naručitelja iz dokumentacije o nabavi (stavke 2.18, 6.22. i 2.19. troškovnika), odnosno nije ponudio ublaživače udara koji bi udovoljavali traženoj maksimalnoj dužini, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj sljedećim žalbenim navodom osporava da naručitelj ni u odluci o poništenju niti u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazložio zašto nije prihvatio pojašnjenje ponude žalitelja, a kako bi žalitelju koji je podnio valjanu ponudu i koji ima legitimna očekivanja da upravo on bude odabran, bilo jasno zbog čega je naručitelj odbio njegovu ponudu. Smatra da je svojim postupanjem naručitelj povrijedio načelo transparentnosti čime je onemogućeno učinkovito i svrsishodno iscrpljivanje prava žalitelja na djelotvoran pravni lijek. Poziva se na rješenje KLASA: UP/II-034-02/25-01/82 i presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske posl. broj Usl-77/2025.

Odgovarajući na žalbeni navod naručitelj u bitnome navodi da obrazloženje iz zapisnika i odluke o poništenju sadrži jasan, konkretan i provjerljiv razlog odbijanja ponude, odnosno neispunjavanje tehničkih specifikacija. ZJN 2016 ne zahtijeva opsežno polemiziranje sa svakim navodom ponuditelja, već dostatno obrazloženje koje omogućuje razumijevanje razloga odluke, što je u konkretnom slučaju ostvareno. S obzirom na okolnost da nakon pregleda i ocjene ponuda nije preostala nijedna valjana ponuda, naručitelj je bio zakonski obavezan poništiti postupak temeljem članka 298. stavka 1. točke 8. ZJN 2016.

Već je prethodno opisano da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u točki 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije konstatirao i opisao da je tražio pojašnjenje žaliteljeve ponude za stavke troškovnika 2.18., 6.22. i 2.19. te da je žalitelj u ostavljenom roku dostavio pojašnjenje iz kojeg je razvidno da predmetne troškovničke stavke ne zadovoljavaju tražene dimenzije

zaštitnih cestovnih sustava sukladno stavkama troškovnika 2.18, 6.22. i 2.19. Članovi stručnog povjerenstva naručitelja su dostavljeno pojašnjenje ocijenili neprihvatljivim.

U pobijanoj odluci o poništenju naručitelj je obrazložio poništenje postupka pozivajući se na članak 298. stavak 1. točka 8. ZJN2016 (nakon isključenja ponuditelja ili odbijanja ponuda nije preostala nijedna valjana ponuda).

S obzirom na opisano činjenično stanje na koje su primijenjene odredba članka 301. stavci 1. i 8. i 303. stavak 3. točka 4. ZJN 2016, a imajući uvidu da je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda jasan razlog odbijanja žaliteljeve ponude te da nije prekršeno načelo transparentnosti, žalitelju je omogućeno učinkovito izjavljivanje žalbe i osporavanje odluke naručitelja, pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj zaključno opreza radi osporava valjanost ponuda ostalih ponuditelja te ističe da je naručitelj proveo zakonit pregled i ocjenu ponuda i da je iste rangirao, utvrdio bi da je ponuda žalitelja ekonomski najpovoljnija ponuda.

Imajući u vidu da predmetni žalbeni navod ne sadržava točan opis nepravilnosti i obrazloženje, što je protivno odredbi članka 420. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 te se žalitelj slijedom odredbe članka 421. stavka 1. ZJN 2016 ne poziva na dopunu, kao i da su ponude ostalih žalitelja odbijene, ovo tijelo nije ulazilo u ocjenu predmetnog žalbenog navoda.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. i 3. tog Zakona, ovo žalbeno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba je odbijena kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 64.434,25 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te nagrade za rad odvjetnika.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar