



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/365

URBROJ: 354-02/9-26-06

Zagreb, 30. srpanj 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja, Interkonzalting d.o.o, Zagreb, OIB: 23141220773, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0003585, predmet nabave: usluga stručnog nadzora nad radovima na projektu Terme Jodno, naručitelja Sisačko-moslavačka županija, Sisak, OIB: 82215698659, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja, Interkonzalting d.o.o, Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja, Interkonzalting d.o.o, Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Sisačko-moslavačka županija, Sisak objavio je 3. travnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0003585, predmet nabave: usluga stručnog nadzora nad radovima na projektu Terme Jodno. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: cijena, 80 % i Specifično iskustvo stručnjaka, 20 %.

U predmetnom postupku dostavljeno je dvanaest ponuda, od čega je naručitelj jedanaest ponuda ocijenio valjanima te je 1. lipnja 2026. donio odluku o odabiru KLASA: 400-12/26-01/15, URBROJ: 2176-02-26-32, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Progerea d.o.o., Zagreb. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH 1. lipnja 2026.

Na navedenu odluku žalbu je ovome tijelu 11. lipnja 2026. izjavio žalitelj Interkonzalting d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda navodeći razloge radi kojih smatra da je naručitelj pogrešno ponudi

odabranog ponuditelja dodijelio bodove. Predlaže poništiti odluku o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda.

Odabrani ponuditelj, Progerea d.o.o., Zagreb u očitovanju na žalbu i na odgovor naručitelja na žalbu osporava žalbene navode.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno bodovao ponudu odabranog ponuditelja budući je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je dostavljen Popis za nominiranog stručnjaka 1 - glavnog nadzornog inženjera/ nadzornog inženjera i da su u popisu navedene četiri reference koje zadovoljavaju postavljene uvjete, međutim nije jasno i transparentno naveo koje su točno reference priznate i na temelju kojih dokaza, odnosno nije obrazložio provjeru statusa izvršenosti ugovora i pojedinačnu vrijednost radova iznad 8.000.000,00 EUR s PDV-om. Pojašnjava da se kod relevantnog iskustva nominiranog stručnjaka 1 ne boduje opće iskustvo gospodarskog subjekta ni korporativne reference ponuditelja, nego osobno specifično iskustvo nominiranog stručnjaka 1 te je za potrebe bodovanja bilo potrebno dostaviti popis projekata, odnosno ugovora, čime dokaz nije životopis ni popis glavnih usluga, nego popis projekata/ugovora za stručnjaka 1 iz kojeg se moraju moći provjeriti svi elementi propisani točkom 2.2. DoN-a. Ističe da se u dokumentaciji odabranog ponuditelja nalaze dva različita skupa podataka za nominiranog stručnjaka 1 koji se ne smiju poistovjetiti, prvo se nalazi popis glavnih usluga sastavljen za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 5.3.1.DoN-a, dakle dokaz tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta Progerea d.o.o. u kojem se navode vrijednosti ugovora o uslugama stručnog nadzora, a ne vrijednosti radova nad kojima je stručni nadzor obavljan niti iz toga popisa proizlazi na transparentan i provjerljiv način da se svaka od navedenih usluga odnosi na osobno iskustvo imenovanog nadzornog inženjera ili glavnog nadzornog inženjera u svojstvu odgovorne osobe. Navodi da je naručitelj bio dužan za svaku priznatu referencu koju je bodovao utvrditi i obrazložiti najmanje naziv ugovora, naručitelja referentnog ugovora, status izvršenosti usluge stručnog nadzora, osobnu ulogu imenovanog stručnjaka 1, vrstu građevine i zahvata, te pojedinačnu vrijednost radova iznad 8.000.000,00 EUR s PDV-om, što nije učinio. Navodi da je netransparentnost postupanja naručitelja očita jer je kod drugih ponuditelja naveo razloge nepriznavanja pojedinih referenci, uključujući nepriznavanje reference zbog neispunjenja vrijednosnog uvjeta izvedenih radova.

Dalje, žalitelj osporava referencu „Zgrada općine Bilice“ navodeći da je ta referenca navedena u životopisu nominiranog stručnjaka 1 kao osobna referenca naziva „Izgradnja upravno - poslovnog objekta - zgrada općine“, odnosno usluga stručnog nadzora nad radovima na izgradnji upravno - poslovnog objekta - zgrade Općine, u razdoblju 01/2022. - 06/2023., te je navedena u Popisu glavnih usluga Progerea d.o.o. pod rednim brojem 3. s vrijednošću ugovora o usluzi stručnog

nadzora 18.084,06 EUR bez PDV-a. Ističe da navedena referenca ne može biti priznata za bodovanje po kriteriju specifičnog iskustva stručnjaka 1 jer ne dokazuje pojedinačnu vrijednost radova iznad 8.000.000,00 EUR s PDV-om, naprotiv iz javno dostupnih podataka iz EOJN RH za postupak „Radovi na izgradnji zgrade Općine Bilice“ proizlazi da je procijenjena vrijednost postupka radova iznosila 3.200.000,00, a kako se radi o postupku iz 2021. navedena vrijednost iskazana je u tada važećoj valuti, kunama te je vrijednost višestruko niža od 8.000.000,00 EUR s PDV-om. Dostavlja ispis iz EOJN RH za postupak „Radovi na izgradnji zgrade Općine Bilice“ te objavu Progerea d.o.o. za projekt „Zgrada Općine Bilice“, dostupno na mrežnim stranicama Progerea d.o.o.

Nadalje, žalitelj osporava referencu „Palača HAZU“ navodeći da je u Popisu glavnih usluga Progerea d.o.o. navedeno „Pružanje usluge stručnog nadzora građenja nad izvođenjem radova cjelovite i energetske obnove prema projektnoj dokumentaciji za obnovu zgrade Palače HAZU“, vrijednost ugovora 128.285,68 EUR bez PDV-a, razdoblje pružanja usluge 10.2024 - 04.2026., te je popis glavnih usluga potpisan 25. svibnja 2026., međutim iz EOJN RH za ugovor „Nabava usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova cjelovite i energetske obnove Palače HAZU“, ev. broj NMV 16-2024, ugovor broj 10-231-19/16-2024, proizlazi da je ugovaratelj Progerea d.o.o., da je ugovor izmijenjen, da je ukupni iznos povećan na 142.539,64 EUR bez PDV-a, odnosno 178.174,55 EUR s PDV-om, te da je trajanje ugovora produljeno do 30.05.2026, dok je u povijesti promjena u EOJN RH navedeno da je izmjena objavljena 23.04.2026., s napomenom: „Produljenje roka trajanja usluge do 30.05.2026. (umjesto do 1.4.2026.) uz povećanje cijene za 14.039,64 eura bez PDV-a, uslijed produljenja roka izvođenja radova izvođaču radova.“ Dakle, nastavlja žalitelj usluga stručnog nadzora trebala se provoditi do 30.05.2026. jer su i radovi koji su bili predmet nadzora produljeni, slijedom čega na dan isteka roka za dostavu ponuda, a svakako i na dan 25. svibnja 2026. kada je Progerea d.o.o. potpisala popis glavnih usluga, navedena usluga stručnog nadzora nije bila izvršena. Navodi da ugovor koji je i dalje u tijeku ne može predstavljati „izvršeni ugovor“ u smislu kriterija 2.2. DoN-a jer su za bodovanje specifičnog iskustva stručnjaka 1 odlučni izvršeni ugovori, a usluga koja još traje, odnosno usluga čiji je rok trajanja produljen do datuma nakon dostave ponude i nakon potpisivanja popisa ne može biti naknadno tretirana kao izvršena referenca samo zato što je ponuditelj u popisu naveo ranije planirano razdoblje 10.2024 - 04.2026. Navodi da se ovaj žalbeni navod odnosi na referencu Palače HAZU koja se odnosi na cjelovitu i energetske obnovu, navedenu pod rednim brojem 5. popisa glavnih usluga, a ne na zasebno navedenu referencu konstrukcijske obnove Palače HAZU iz razdoblja 12.2022. - 11.2024. Ističe da ako naručitelj tvrdi da referenca cjelovite i energetske obnove Palače HAZU nije bila jedna od četiri priznate reference, tada je zbog toga bio dužan u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda jasno navesti koje su četiri reference priznate i zašto svaka od njih ispunjava sve propisane uvjete, a kako to nije učinio odluka o bodovanju nije transparentna i ne omogućuje učinkovitu žalbenu kontrolu. Kao dokaz dostavlja ispis iz registra ugovora, ugovor broj 10-231-19/16-2024 i objavljenu izmjenu 23.04.2026., dostupno na: <https://eojn.hr/contract-eo/87740>.

Potom, žalitelj osporava životopis nominiranog stručnjaka 1 navodeći da se u istom navodi „dio osobnih referenci“, odnosno niz projekata na kojima je taj stručnjak navodno sudjelovao, međutim životopis ne sadrži minimalne podatke potrebne za bodovanje prema točki 2.2. DoN jer se u njemu ne navodi pojedinačna vrijednost radova za svaku referencu, ne prilažu se dokazi o izvršenju ugovora o stručnom nadzoru, akti imenovanja stručnjaka nadzornim ili glavnim nadzornim inženjerom, niti se za svaku referencu može provjeriti jesu li kumulativno ispunjeni uvjeti propisani

kriterijem za bodovanje. Pod pretpostavkom da je naručitelj bodovanje temeljio na životopisu nominiranog stručnjaka 1, navodi da je tada nezakonito bodovao reference koje nisu dokazale vrijednosni prag radova iznad 8.000.000,00 EUR s PDV-om jer navedeni životopis ne sadržava vrijednost radova ni za jednu referencu, a ako je bodovanje temeljio na popisu glavnih usluga, tada je nezakonito bodovao korporativne reference gospodarskog subjekta. Upućuje na tablicu koja je sastavni dio žalbe, a iz koje navodi da se vidi kako niti jedna od usluga iz životopisa nominiranog stručnjaka 1 ne zadovoljava uvjete iz točke 2.2. DoN-a, i to: OŠ Sela - energetska obnova, procijenjena vrijednosti radova 4.558.727,50 HRK dokaz: <https://eojn.nn.hr/SPIN/APPLICATION/IPN/DocumentManagement/DokumentPodaciFrm.aspx?id=3014343>, Zgrada Općine Bilice; 3.200.000,00 HRK; dokaz: <https://eojn.nn.hr/SPIN/APPLICATION/IPN/DocumentManagement/DokumentPodaciFrm.aspx?> i dr. Posebno spornom smatra referencu „Zgrada Općina Bilice“ koja je u životopisu navedena kao osobna referenca nominiranog stručnjaka 1 pod nazivom „Izgradnja upravno - poslovnog objekta - zgrada općine“ obzirom vrijednost predmetnih radova nije ni približno dosegla prag od 8.000.000,00 EUR s PDV-om. Dalje, navodi da su u popisu glavnih usluga navedene dvije HAZU reference: prva koja se odnosi na konstrukcijsku obnovu Palače HAZU i druga koja se odnosi na cjelovitu i energetska obnovu Palače HAZU, međutim cjelovita i energetska obnova Palače HAZU predstavlja korporativnu referencu iz popisa glavnih usluga, a ne osobnu referencu navedenu u životopisu nominiranog stručnjaka 1 za potrebe bodovanja. Ponavlja da je ugovor za uslugu stručnog nadzora nad cjelovitom i energetsom obnovom Palače HAZU još bio u tijeku, odnosno da usluga nije bila izvršena, nego joj je rok trajanja produljen pa se takva referenca ne može smatrati izvršenim ugovorom za uslugu stručnog nadzora u smislu točke 2.2. DoN-a. S druge strane, navodi da ako je naručitelj imao namjeru priznati referencu konstrukcijske obnove Palače HAZU iz životopisa nominiranog stručnjaka 1, tada je bio dužan navesti da priznaje tu referencu, a ne neku drugu HAZU referencu te obrazložiti na temelju kojeg dokaza utvrđuje pojedinačnu vrijednost radova, status izvršenosti ugovora i osobno imenovanje stručnjaka 1.

Zaključno, žalitelj navodi da iz dokumentacije odabranog ponuditelja ne proizlazi da nominirani stručnjak 1 ima četiri valjano dokazane osobne reference koje ispunjavaju uvjete iz točke 2.2. DoN-a budući da iz dostavljenih dokumenata proizlazi da je naručitelj miješao korporativne reference gospodarskog subjekta s osobnim referencama nominiranog stručnjaka 1, da nije utvrdio koje reference priznaje, da nije provjerio vrijednosni prag radova i da je ponudu odabranog ponuditelja paušalno dodijelio 15,000000 bodova.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u DoN-u propisao tehničku i stručnu sposobnost gospodarskog subjekta te je kao dokaz zahtijevao popunjeni ESPD obrazac, a kao ažurirani dokument Popis glavnih usluga. Dalje, navodi da je kao kriterij za odabir ponude bodovao reference nominiranog stručnjaka 1 odnosno broj realiziranih projekata - ugovora za usluge stručnog nadzora građenja u svojstvu odgovorne osobe, a kao dokaz specifičnog iskustva stručnjaka 1 zahtijevao je Popis za stručnjaka 1. Navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio popunjeni ESPD obrazac (u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti) u kojem je pod točkom 5. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta 5.1. a: Opći navod za sve kriterije za odabir, naveo DA i dokument pod nazivom „Izjava_iskustvo stručnjaka 1.pdf.“ (u svrhu bodovanja ponude) u kojem je naveo četiri reference za potrebe bodovanja, i to: 1. Usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova za konstrukcijsku obnovu prema projektnoj dokumentaciji za obnovu zgrade Palače HAZU, Vrijednost radova:

11.258.545,25 € bez PDV-a, 14.073.181,56 € s PDV-om; 2. Rekonstrukcija postojeće građevine – Vila Krležin Gvozđ, Zagreb Vrijednost radova: 11.150.000,00 € bez PDV-a, 13.937.500,00 € s PDV-om; 3. Izgradnja i opremanje odgojno obrazovnog kompleksa Galdovo - škola, Vrijednost radova: 9.048.367,80 € bez PDV-a, 11.310.459, 75 € s PDV-om; 4. Usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova rekonstrukcije i dogradnje zgrade u Ulici Vlade Gotovca 1 - osnovna škola, Vrijednost radova: 7.245.534,61 € bez PDV-a, 9.056.918,61 € s PDV-om. Zatim, tvrdi da je odabrani ponuditelj kao ažurirani popratni dokument dostavio Popis usluga (u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti) u kojem je naveo pet usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova sveukupne vrijednosti 297.878,43 eura bez PDV-a. Ističe da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je odabrani ponuditelj u ponudi u svrhu bodovanja dostavio popis za nominiranog stručnjaka 1 (dokument „Izjava_iskustvo stručnjaka I.pdf.“) u kojem je naveo četiri reference koje je naručitelj priznao. Ističe da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije dužan prepisivati cjelokupni sadržaj ponuda, dovoljno je navesti jasan zaključak i identificirati dokumente na temelju kojih je bodovanje provedeno. Navodi da reference „Zgrada Općine Bilice“ i „Palača HAZU - cjelovita obnova“ odabrani ponuditelj nije naveo u popisu nominiranog stručnjaka 1 (dokumentu „Izjava_iskustvo stručnjaka I.pdf.“) niti žalitelj u žalbi osporava reference navedene u tom dokumentu ni prilaže dokaze da taj stručnjak nema navedeno iskustvo.

Ocjenjujući ove žalbene navode, izvršenim uvidom u DoN, Kriterij za odabir ponuda, utvrđeno je da je u okviru kriterija za odabir ponude, pod točkom 2.2. Specifično iskustvo stručnjaka, propisano: „Boduje se iskustvo nominiranog Stručnjaka 1 – glavnog nadzornog inženjera/nadzornog inženjera i to broj izvršenih ugovora za usluge stručnog nadzora građenja u svojstvu odgovorne osobe u okvirima zadaća svoje struke i to tijekom izgradnje nove, obnove, dogradnje ili rekonstrukcije postojeće građevine javne ili društvene namjene, višestambenih i/ili poslovnih objekata u kojima je stručnjak imenovan nadzornim inženjerom ili glavnim nadzornim inženjerom u kojima je pojedinačna vrijednosti radova iznad 8 milijuna eura s PDV-om. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 20,00. Bodovi će se dodijeliti sukladno sljedećem: 1 projekt - 0,00 bodova, 2 projekta - 5,00 bodova, 3 projekta 10,00 bodova, 4 projekta - 15,00 bodova, 5 i više projekata - 20,00 bodova.“. Nastavno je u istoj točki propisano: „Dokazi potrebni za provjeru: U svrhu bodovanja Ponuditelj u ponudi dostavlja popis projekata (ugovora) za Stručnjaka 1. Preporuča se Popis projekata dostaviti na popunjenom obrascu koji je prilog ove dokumentacije. Ukoliko ponuditelj popis ne dostavlja na priloženom obrascu, tada obrazac na kojem dostavlja mora sadržavati najmanje podatke tražene priloženim obrascem. Ukoliko Ponuditelj u ponudi ne dostavi popis projekata za Stručnjaka 1 ponuda će dobiti 0 bodova.“.

Naručitelj je u DoN-u dao obrazac popisa projekata za stručnjaka 1 te je utvrđeno da ponuditelj u isti za nominiranog stručnjaka 1 upisuje sljedeće podatke o projektu(ima): predmet projekta (naziv građevine), opis radova (izgradnja nove, obnova, dogradnja ili rekonstrukcija građevine, vrijednost radova s PDV-om), vrsta građevine (javna, društvena...), naručitelja, te podatak o sudjelovanju u projektu: pozicija.

Zatim, točkom 5.3.1. dokumentacije o nabavi (Popis glavnih usluga) naručitelj je pod uvjetom tehničke i stručne sposobnosti propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini izvršio usluge najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave i to usluge stručnog nadzora nad radovima iste ili slične predmetu nabave.

Gospodarski subjekt treba dostaviti dokaz o izvršenim uslugama čija vrijednost odnosno zbrojena vrijednost (bez PDV-a) mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave ovog postupka. Ovim uvjetom ponuditelju je dozvoljeno dokazivati s popisom najmanje 1 (jedne), a najviše 5 (pet) usluga čija je vrijednost bez PDV-a najmanje u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave koju ponuditelj nudi u svojoj ponudi. Pod sličnim uslugama podrazumijeva se nadzor izvođenja radova na izgradnji nove, obnovi, dogradnji ili rekonstrukciji postojeće građevine javne ili društvene namjene, višestambenih i/ili poslovnih objekata.

Kao način dokazivanja propisano je da gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 3. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Popis sadržava naziv i opis usluge, vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane.

Nadalje, točkom 5.3.2. dokumentacije o nabavi (Obrazovne i stručne kvalifikacije) propisano je, između ostalog da gospodarski subjekt mora dokazati da ima na raspolaganju tehničke stručnjake neovisno o tome pripadaju li oni izravno gospodarskom subjektu. Gospodarski subjekt treba dostaviti dokaz da raspolaže stručnjacima koji će sudjelovati u izvršenju usluge koja je predmet nabave i koji imaju tražene obrazovne i stručne kvalifikacije i to: minimalno jednog ovlaštenog arhitekta ili ovlaštenog inženjera građevine – Stručnjak 1 - koji ima pravo uporabe strukovnog naziva „ovlašteni arhitekt“ odnosno "ovlašteni inženjer građevine" prema pravu države poslovnog nastana s minimalno 2 godine iskustva u struci.

Kao način dokazivanja propisano je da gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 8. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Izjavu o raspolaganju stručnjacima potrebnim za izvršenje ugovora o nabavi i Životopis stručnjaka iz kojeg mora biti razvidno da stručnjak ispunjava tražene uvjete i da posjeduje traženo iskustvo- Životopis mora biti vlastoručno potpisan od strane stručnjaka. U životopisu se obvezno mora navesti podatak o tvrtki/osobi kod koje se mogu podaci o navedenom iskustvu provjeriti.

Potom, izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja te je utvrđeno da je u svrhu bodovanja ponude prema kriteriju za odabir Specifično iskustvo stručnjaka iz točke 2.2. dokumentacije dostavio Popis projekata za nominiranog stručnjaka 1 (dokument „Izjava_iskustvo stručnjaka I.pdf.“) u kojem je naveo četiri projekta za koje je u dijelu pod: predmet projekta (naziv građevine), opis radova i vrijednost radova s PDV-om, vrsta građevine, naručitelj te pozicija stručnjaka, navedeno sljedeće:

1. predmet projekta: Izvođenje radova za konstrukcijsku obnovu prema projektnoj dokumentaciji za obnovu zgrade Palače HAZU, opis radova: Usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova za konstrukcijsku obnovu prema projektnoj dokumentaciji za obnovu zgrade Palače HAZU, vrijednost radova: 11.258.545,25 € bez PDV-a, 14.073.181,56 € s PDV-om;

2. predmet projekta: Rekonstrukcija postojeće građevine - Vila Krležin Gvozd, Zagreb, opis radova: Rekonstrukcija postojeće građevine - Vila Krležin Gvozd, Zagreb, vrijednost radova: 11.150.000,00 € bez PDV-a, 13.937.500,00 € s PDV-om,

3. predmet projekta: Izgradnja i opremanje odgojno obrazovnog kompleksa Galdovo - škola, opis projekta: Izgradnja i opremanje odgojno obrazovnog kompleksa

Galdovo - škola, vrijednost radova: 9.048.367,80 € bez PDV-a, 11.310.459, 75 € s PDV-om;

4. predmet projekta: Izvođenje radova rekonstrukcije i dogradnje zgrade u Ulici Vlade Gotovca 1 – osnovna škola, opis projekta: Usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova rekonstrukcije i dogradnje zgrade u Ulici Vlade Gotovca 1 - osnovna škola, vrijednost radova: 7.245.534,61 € bez PDV-a, 9.056.918,61 € s PDV-om. Također, u navedenom popisu za sva četiri projekta s popisa je navedeno da se radi o zgradi javne i društvene namjene te da je pozicija nominiranog stručnjaka 1 bila glavni nadzorni inženjer i nadzorni inženjer za građevinsko obrtničke radove.

Dalje, odabrani ponuditelj je radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz DoN-a, točke 5.3.1. Popis glavnih usluga, kao ažurirani popratni dokument dostavio popis glavnih usluga gospodarskog subjekta Progerea d.o.o., u kojem je navedeno:

1. Usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova konstrukcijske obnove zgrade Palače HAZU prema projektnoj dokumentaciji, vrijednosti bez PDV-a 62.606,91 eura, razdoblje trajanja, 12.2022. - 11.2024.,

2. Usluge stručnog nadzora i koordinatora zaštite na radu nad radovima na izgradnji i opremanju odgojna-obrazovnog kompleksa Galdovo, vrijednosti bez PDV-a 34.900,00 eura, razdoblje trajanja 01.2022. - 10.2025.,

3. Usluga stručnog nadzora nad radovima na izgradnji Upravno – poslovnog objekta – Zgrada općine, vrijednosti bez PDV-a 18.084,06 eura, razdoblje trajanja 01.2022- 06.2023.,

4. Pružanje usluge stručnog nadzora tijekom izvođenja radova rekonstrukcije i dogradnje zgrade u Ulici Vlade Gotovca 1 - osnovna škola, vrijednosti bez PDV-a 54.001,78 eura, razdoblje trajanja 07.2024.- 04.2026.,

5. Pružanje usluge stručnog nadzora građenja nad izvođenjem radova cjelovite i energetske obnove prema projektnoj dokumentaciji za obnovu zgrade Palače HAZU, vrijednosti bez PDV-a 128.285.68 eura, razdoblje trajanja 10.2024 - 04.2026. godine, sveukupno 297.878,43 eura bez PDV-a.

Nadalje, odabrani ponuditelj je radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz DoN-a, točke 5.3.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije, kao ažurirani popratni dokument za nominiranog stručnjaka 1 (ovlašteni arhitekt ili ovlašteni inženjer građevine) dostavio životopis stručnjaka 1, u kojem su navedeni projekti: Izgradnja upravno – poslovnog objekta – zgrada općine, Usluga stručnog nadzora nad radovima na izgradnji Upravno-poslovnog objekta – zgrade općine; 01/2022. – 06/2023., Izvođenje radova za konstrukcijsku obnovu prema projektnoj dokumentaciji za obnovu zgrade Palače HAZU, Usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na rekonstrukciji – konstrukcijskoj obnovi prema projektnoj dokumentaciji za obnovu zgrade HAZU Palače HAZU, 12/2022. – 11/2024., i dr.

Izvršenim uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj pod točkom 12.8.3. Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja naveo: „Kvaliteta – Specifično iskustvo stručnjaka, Ponuđena vrijednost za Specifično iskustvo stručnjaka: 4 projekta. Obrazloženje priznate vrijednosti za Specifično iskustvo stručnjaka: Dostavljen je Popis za stručnjaka 1. U Popisu je navedeno 4 reference koje zadovoljavaju postavljene uvjete. Broj bodova: Specifično iskustvo stručnjaka: 15,000000.“.

U žalbenom postupku je izvršen uvid u dostavljene dokaze žalitelja: ispis sa EOJN RH za postupak „Radovi na izgradnji zgrade Općine Bilice“, objavu Progerea d.o.o. za projekt „Zgrada Općine Bilice“, sa mrežne stranice Progerea d.o.o., ispis iz

Registra ugovora, ugovor broj 10-231-19/16-2024 i objavljenu izmjenu 23.04.2026., dostupno na: <https://eojn.hr/contract-eo/87740>, i dr.

U odnosu na utvrđeno činjenično stanje treba primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama ZJN 2016 članak 280. stavak 4. i 290. stavak 1.

Dakle, žalitelj u žalbi ukazuje da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno koje je projekte (reference) nominiranog stručnjaka 1 u ponudi odabranog ponuditelja naručitelj prihvatio za bodovanje prema kriteriju za odabir ponude iz točke 2.2. dokumentacije o nabavi, a što je prema tumačenju žalitelja posljedično dovelo do toga da je naručitelj za bodovanje prihvaćao i reference koje se nalaze na popisu glavnih usluga i životopisu nominiranog stručnjaka 1, a koje ne ispunjavaju kriterije propisane točkom 2.2. DoN-a.

Ovo tijelo ocjenjuje da je pravilno postupio naručitelj kada je ponudu odabranog ponuditelja s osnova kriterija Specifično iskustvo stručnjaka 1 bodovao sa 15,000000 bodova.

Ovdje je prvenstveno potrebno ukazati da prema odredbi članka 28. stavka 1. točke 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine 65/2017, 75/2020, 92/25) zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati: analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude. U konkretnom slučaju iz točke 12.8.3. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja glede kriterija za odabir ponude „Specifično iskustvo stručnjaka 1“ bodovao s 15,000000 bodova, navodeći da je prihvatio sve četiri reference iz Popisa projekata za nominiranog stručnjaka 1 (dokumenta „Izjava_iskustvo stručnjaka 1.pdf.“) kojeg je odabrani ponuditelj dostavio upravo u svrhu bodovanja ponude prema kriteriju iz točke 2.2. dokumentacije. Vezano uz navedeno ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u navedenom dijelu izradio sukladno citiranom članku Pravilnika, odnosno da je iz istog razvidno koje su točno reference priznate i na temelju kojih dokaza. Dakle, u konkretnom slučaju kada je ponuda odabranog ponuditelja bodovana s 15,000000 bodova razvidno je da su sve četiri reference s popisa projekata prihvaćene te stoga nije bilo potrebe u zapisniku navoditi pojedinačne podatke za svaku referencu na način kako to pogrešno tumači žalitelj. Kako zapisnik predstavlja dokaz o poduzetim radnjama pregleda i ocjene ponuda kao i podlogu za donošenje zakonite odluke kojom završava postupak javne nabave, u konkretnom slučaju ocjena je ovoga tijela da zapisnik predstavlja transparentan prikaz postupka pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja u dijelu ispunjenja kriterija za odabir iz točke 2.2. DoN-a.

Nadalje, prema odredbi točke 2.2. DoN-a odlučno za prihvaćanje referenci u svrhu njihovog bodovanja po ovome kriteriju je da se boduje iskustvo nominiranog stručnjaka 1 – glavnog nadzornog inženjera/nadzornog inženjera i to broj izvršenih ugovora za usluge stručnog nadzora građenja u svojstvu odgovorne osobe u okvirima zadaća svoje struke i to tijekom izgradnje nove, obnove, dogradnje ili rekonstrukcije postojeće građevine javne ili društvene namjene, višestambenih i/ili poslovnih objekata u kojima je stručnjak imenovan nadzornim inženjerom ili glavnim nadzornim inženjerom *u kojima je pojedinačna vrijednosti radova iznad 8 milijuna eura s PDV-om*, a što se dokazuje popisom projekata za stručnjaka 1. U sva četiri projekta nominiranog stručnjaka 1 koji su navedeni u Popisu projekata za stručnjaka 1 vrijednost radova je veća od 8.000.000,00 EUR-a, te su sadržani i ostali podaci traženi točkom 2.2. dokumentacije o nabavi, što žalitelj nije niti osporio.

Nadalje, iz sadržaja žalbenog navoda proizlazi da žalitelj polazeći od pogrešne pretpostavke da iz Zapisnika nije jasno koje su točno reference priznate odabranom ponuditelju u svrhu bodovanja ponude, osporava druge dokaze koje odabrani ponuditelj nije dostavio u svrhu bodovanja ponude nego u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti (Popis glavnih usluga i životopis stručnjaka 1) te tvrdi da temeljem istih naručitelj nije zakonito proveo postupak bodovanja ponude. Međutim, kao što je ranije obrazloženo iz Zapisnika o pregledu i ocjene ponuda jasno proizlazi temeljem kojeg dokumenta je naručitelj dodjeljivao bodove odabranom ponuditelju („Izjava_iskustvo stručnjaka 1.pdf.“). Naime, naručitelj je u konkretnom slučaju u okviru utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta ocjenjivao iskustvo odabranog ponuditelja pregledom i ocjenom dostavljenih ažuriranih dokumenata, i to popisa glavnih usluga i životopisa nominiranog stručnjaka 1, te je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da je u tome dijelu utvrdio da je ponuda odabranog ponuditelja sukladna točkama 5.3.1. i 5.3.2. DoN-a. S druge strane, u svrhu dodjele bodova naručitelj je u ponudi odabranog ponuditelja vrednovao dodatno iskustvo nominiranog stručnjaka 1 pregledom i ocjenom Popisa projekata za stručnjaka 1 (dokument „Izjava_iskustvo stručnjaka 1.pdf.“), kako je to odredio u točki 2.2. DoN-a te prihvatio sve četiri reference navedene na tom popisu. Dakle, ovdje se radi o različitim dokumentima koje je odabrani ponuditelj dostavio na način da je Popis glavnih usluga i životopis nominiranog stručnjaka 1 dostavio kao ažurirane dokumente koji služe za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta, dok Popis projekata stručnjaka 1 (dokument „Izjava_iskustvo stručnjaka 1.pdf.“) predstavlja dokaz koji služi za dokazivanje Specifičnog iskustva stručnjaka 1 odnosno služi za dodjelu bodova prema kriteriju iz točke 2.2. dokumentacije. Naime, i sam žalitelj u žalbi ukazuje na potrebu razlikovanja navedenih dokumenata te ističe da se isti u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti i s druge strane kriterija bodovanja ne smiju poistovjetiti. Uzimajući u obzir da se projekti koje žalitelj osporava, posebice reference „Zgrada Općina Bilice“ i „Palača HAZU – konstrukcijska obnova“, kako je razvidno iz pregleda gore navedenih dostavljenih ažuriranih dokumenata odabranog ponuditelja, ne nalaze na popisu projekata nominiranog stručnjaka 1 (dokumentu „Izjava_iskustvo stručnjaka 1.pdf.“) naručitelj navedene dvije reference nije niti ocjenjivao u okviru kriterija za odabir ponuda, budući da su se iste, sukladno naprijed navedenome, ocjenjivale u okviru kriterija za odabir gospodarskog subjekta (uvjeta tehničke i stručne sposobnosti), a koji kriterij žalitelj žalbom niti ne osporava. Kako dakle sporne dvije reference, kao i preostale reference navedene u Popisu glavnih usluga gospodarskog subjekta Progerea d.o.o. i životopisu nominiranog stručnjaka 1 sukladno kriteriju iz točke 2.2. DoN-a nisu relevantne za bodovanje, ovo se tijelo nije niti upustilo u njihovo daljnje razmatranje.

S obzirom na to da je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da su u ponudi odabranog ponuditelja kao projekti koji ispunjavaju uvjete iz točke 2.2. DoN-a prihvaćena četiri projekta sa popisa projekata stručnjaka 1 (dokument „Izjava_iskustvo stručnjaka 1.pdf.“), što je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i konstatirano, kao i da žalitelj u žalbenom postupku nije osporio njihovu prihvatljivost, prema ocjeni ovoga tijela ispravno je postupio naručitelj kada je ponudi odabranog ponuditelja s navedene osnove dodijelio 15,000000 bodova. Stoga se ovi žalbeni navodi ocjenjuju neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i stavka 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.360,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016 odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar