



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/501
URBROJ: 354-02/13-26-7
Zagreb, 12. kolovoza 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, te Olge Majdak Huljev i Saše Čaldarevića, članova, postupajući po prijedlogu za određivanjem privremene mjere žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Scan d.o.o., Zagreb, OIB: 51128082595, OptimIT d.o.o., Zagreb, OIB: 02856494977 i Frequento d.o.o., Zagreb, OIB: 38087047665, u žalbenom postupku u odnosu na odluku o poništenju, donesenu u otvorenom postupku javne nabave informatičkog sustava i opreme za digitalizaciju arhivskog gradiva, broj objave: 2026/S F02-0002664, naručitelja Klinički bolnički centar Split, Split, OIB: 51401063283, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

Prihvaća se prijedlog žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Scan d.o.o., Zagreb, OptimIT d.o.o., Zagreb i Frequento d.o.o., Zagreb te se određuje privremena mjera sprječavanja provedbe novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave do dana objave odluke o žalbi, na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave informatičkog sustava i opreme za digitalizaciju arhivskog gradiva, broj objave: 2026/S F02-0002664, naručitelja Klinički bolnički centar Split, Split.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Split, Split objavio je 16. ožujka 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave informatičkog sustava i opreme za digitalizaciju arhivskog gradiva, broj objave: 2026/S F02-0002664.

Naručitelj je 3. kolovoza 2026. donio odluku o poništenju postupka KLASA:406-01/25-01/888, URBROJ: 2181-147-42/K.B.-26-19, koja je objavljena u EOJN RH isti dan, a koja je donesena na temelju članka 298. stavka 1. točka 8. ZJN 2016 jer nakon isključenja ponuditelja ili odbijanja ponuda nije preostala nijedna valjana ponuda. Nezadovoljan navedenom odlukom, ovome tijelu je 6. kolovoza 2026. žalbu izjavio žalitelj zajednica gospodarskih subjekata Scan d.o.o., Zagreb, OptimIT d.o.o., Zagreb i Frequento d.o.o., Zagreb.

Žalitelj je uz žalbu podnio prijedlog za određivanjem privremene mjere kojim zahtijeva sprječavanje provedbe novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave do dana objave odluke o žalbi.

Ovo tijelo je odgovor naručitelja na žalbu zaprimilo 11. kolovoza 2026.

Prijedlog za određivanje privremene mjere je osnovan.

Žalitelj u prijedlogu navodi da je predmetna odluka o poništenju donesena nakon javnog otvaranja ponuda pa su svi bitni uvjeti ponude žalitelja postali javno poznati, a osobito cijena ponude, kao i podaci o ključnim stručnjacima, referencama i ponuđenom rješenju. Ponuda žalitelja u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda uvrštena je u rangiranje valjanih ponuda i ocijenjena s najvišim brojem bodova kao ekonomski najpovoljnija, uz razliku od 233.612,00 eura bez PDV-a u odnosu na jedinu drugu ponudu. Predmet nabave dio je aktivnosti projekta „Centar za pohranu i analizu podataka KBC Split“, referentne oznake IP.3.1.08, koji se financira iz Europskog fonda za regionalni razvoj u okviru Integriranog teritorijalnog programa 2021., 2027., s okvirnim planiranim datumom početka izvršenja 1. lipnja 2026. i rokom izvršenja od 30 mjeseci stoga naručitelj ima snažan vremenski poticaj da, ne čekajući ishod žalbenog postupka, pokrene novi postupak javne nabave za isti ili sličan predmet. Žalitelj dalje navodi da ako bi naručitelj prije izvršnosti odluke o žalbi pokrenuo novi postupak javne nabave za isti ili sličan predmet, žalitelj bi bio doveden u neravnopravan položaj u odnosu na sve ostale gospodarske subjekte na tržištu jer su konkurenciji poznati njegova cijena i svi ostali uvjeti ponude, dok žalitelj nema nikakvih saznanja o potencijalnim ponuditeljima i njihovim budućim ponudama. Time bi tržišno natjecanje u novom postupku bilo strukturno narušeno na štetu žalitelja, a povreda načela jednakog tretmana postala bi nepopravljiva. Uz to, pokretanje novog postupka prije odluke o žalbi obesmisli bi pravnu zaštitu u ovom postupku - u slučaju usvajanja žalbe naručitelj je obavezan postupiti sukladno izreci i pravnom shvaćanju Državne komisije u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, što bi usporedno vođenje novog postupka za isti predmet učinilo iluzornim i izvor je izravne, teško popravljive štete za žalitelja kao podnositelja ekonomski najpovoljnije valjane ponude. Istovjetne okolnosti Državna komisija ocijenila je dostatnima za određivanje upravo ove privremene mjere u rješenju KLASA: UP/II-034-02/26-01/431. Žalitelj dalje navodi da je predložena mjera najblaža mjera kojom se svrha može postići. Ona ne sprječava dovršetak postojećeg postupka javne nabave, ne sprječava naručitelja da postupi po odluci Državne komisije o žalbi niti zadire u bilo koje njegovo pravo u tekućem postupku; sprječava isključivo paralelno pokretanje novog postupka za isti ili sličan predmet do dana objave odluke o žalbi, dakle za razdoblje ograničenoga i predvidivoga trajanja. Slijedom navedenoga, žalitelj predlaže da Državna komisija, na temelju članka 424. stavka 2. točke 4. i članka 425. stavka 1. točke 7. ZJN 2016, prihvati prijedlog žalitelja za određivanje privremene mjere sprječavanja provedbe novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave, do dana objave odluke o žalbi izjavljenoj na predmetnu odluku o poništenju.

Odredbom članka 424. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da žalitelj može, uz žalbu koja ne sprječava nastavak postupka javne nabave, nastanak ugovora o javnoj nabavi odnosno nastanak okvirnog sporazuma, podnijeti prijedlog za određivanje privremene mjere s ciljem pravodobnog ispravljanja navodnog kršenja Zakona ili sprječavanja nastanka štete. Stavak 2. istog članka određuje da predmet prijedloga za određivanje privremene mjere može biti sprječavanje provedbe novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave, dok stavak 3. tog članka propisuje da u

prijedlogu za određivanje privremene mjere žalitelj mora dokazati ili učiniti vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj prijedlog.

U ovom postupku, a imajući u vidu prethodno opisano činjenično stanje, ocijenjeno je da je žalitelj učinio vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj prijedlog, odnosno da iz obrazloženja prijedloga za određivanje privremene mjere proizlazi da bi mu mogla nastati šteta, uzevši u obzir da se radi o žalbi koja ne sprječava daljnji tijek postupka, odnosno provedbu novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave. Slijedom navedenog, žalitelj je učinio vjerojatnim da je određivanje privremene mjere potrebno s ciljem pravodobnog sprečavanja nastanka štete te je na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 7. ZJN 2016, odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

