



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/413

URBROJ: 354-2/19-26-05

Zagreb, 14. srpnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Olge Majdak Huljev i Saše Čaldarevića, članova, povodom žalbe žalitelja Arbor Medical d.o.o., Zagreb, OIB: 28841241651, kojeg zastupa opunomoćenik Marijan Vešligaj, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, na odluku o poništenju u odnosu na grupu 8, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001107, predmet nabave: nabava medicinske opreme za potrebe Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo, naručitelja Ministarstvo zdravstva, Zagreb, OIB: 88362248492, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/2026, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Arbor Medical d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Arbor Medical d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Ministarstvo zdravstva, Zagreb, objavio je dana 9. veljače 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001107, predmet nabave: nabava medicinske opreme za potrebe Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo. Predmet nabave je podijeljen na 8 grupa, pri čemu je predmet nabave u grupi 8: kardiovaskularni UZV uređaj. Kriterij za odabir ponude u grupi 8 je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude (80 bodova), vremena odaziva na servisnu intervenciju (10 bodova) te roka isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 8 dostavljene su tri ponude. Naručitelj je dana 17. lipnja 2026., pozivom na članak 298. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 donio odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabave KLASA: 406-05/25-01/113, URBROJ: 534-04-2-2/1-26-68, koju je 25. lipnja 2026. objavio u EOJN RH.

Na navedenu odluku o poništenju u odnosu na grupu 8, žalbu je 2. srpnja 2026. izjavio žalitelj Arbor Medical d.o.o., Zagreb, po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d. Žalitelj u žalbi osporava valjanost odluke o poništenju u odnosu na grupu 8 te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti citiranu odluku o poništenju, uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava razlog odbijanja svoje ponude te navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj ponudu žalitelja odbio uz tvrdnju da iz dokumenta „Tehničke specifikacije – GRUPA 8 novo ispunjeno” nije bilo moguće nedvojbeno utvrditi ispunjavanje pojedinih tehničkih zahtjeva u odnosu na: točku 2.6. „Kardiološka mjerenja i aplikacije” i točku 2.10. „Konveksna sonda ili konveksna sonda u ‘single crystal’ tehnologiji”, uz obrazloženje da je žalitelj u odgovoru na zahtjev za pojašnjenje naveo dodatne odnosno izmijenjene tehničke karakteristike te da time nije samo pojasnio postojeći sadržaj ponude, nego je izmijenio ili dopunio elemente ponude. Žalitelj osporava takav zaključak naručitelja te ističe da je već u ponudi dostavio tehničku dokumentaciju i tehničke specifikacije te njima potvrdio da ponuđeni uređaj ispunjava tražene zahtjeve, dakle ponudio cjelovit kardiovaskularni UZV uređaj, zbog čega nije imao ni potrebe ni razloga mijenjati ponuđeni uređaj, model, sonde ili tehničku konfiguraciju ponude. Navodi da eventualna potreba za dodatnim pojašnjenjem pojedinih navoda iz tehničke dokumentacije ne znači da ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi, niti sama po sebi čini ponudu nepravilnom, upravo suprotno, institut pojašnjenja iz članka 293. ZJN 2016 služi tome da se otklone nejasnoće u vezi sa sadržajem već podnesene ponude, bez izmjene ponuđenog predmeta nabave. Navodi da je naručitelj dana 5. svibnja 2026. žalitelju dostavio zahtjev za pojašnjenje ili upotpunjavanje ponude, pozivajući se na članak 293. stavak 1. ZJN 2016 te da u tom zahtjevu naručitelj nije utvrdio da ponuda žalitelja ne ispunjava tehničke specifikacije, nego je naveo da iz dostavljenih podataka „nije u potpunosti razvidno” zadovoljava li ponuda tehničke zahtjeve iz točke 2.6. i točke 2.10. dokumentacije o nabavi, pri čemu žalitelj ističe da je sam naručitelj predmetne navode kvalificirao kao nejasnoću koja se može razjasniti, a ne kao nedostatak koji bi doveo do odbijanja ponude. Posebno žalitelj ističe da je naručitelj u svom zahtjevu za pojašnjenje sam naznačio razlike koje smatra nejasnima, a žalitelj je upravo na te razlike odgovorio te navodi da naručitelj stoga nije mogao, nakon što je zatražio pojašnjenje radi otklanjanja nejasnoće, zakonito zaključiti da odgovor žalitelja predstavlja nedopuštenu izmjenu ponude, bez jasnog obrazloženja koji je konkretan element ponude navodno izmijenjen i u čemu se takva izmjena sastoji. Žalitelj navodi da je već u izvorno dostavljenoj tehničkoj specifikaciji za predmetne točke označio da ponuđeni uređaj ispunjava tražene zahtjeve, a pojašnjenjem nije prvi put ponudio novu funkcionalnost, nego je razjasnio sadržaj već

dane potvrde i tehničkog opisa. Ističe da je postupio po zahtjevu naručitelja i dostavio pojašnjenje u danom roku te tim pojašnjenjem nije izmijenio ponudu, nije ponudio drugi uređaj, nije promijenio model, proizvođača, sonde, cijenu, rokove, komercijalne uvjete niti bilo koji drugi bitan element ponude, već se dostavljeno pojašnjenje odnosilo isključivo na razjašnjenje tehničkih značajki već ponuđenog uređaja i već dostavljene tehničke dokumentacije. Žalitelj ukazuje da je u točki 2.6. traženo: „kardiološka mjerenja i aplikacije“, te da je u njegovoj ponudi ponuđena funkcionalnost potvrđena s “DA” i dan opis kardioloških mjerenja i aplikacija, kao i upućeno na referentnu dokumentaciju, a da su u pojašnjenju pojašnjeni stručni termini i potvrđene ponuđene funkcionalnosti, čime nije došlo do izmjene ponude jer nije promijenjen uređaj, model, funkcionalnost niti predmet ponude. Nadalje navodi da je u točki 2.10. traženo: „konveksna sonda/single crystal, 1–6 MHz ili više, dubina >50 cm“, da je u njegovoj ponudi označeno ispunjenje zahtjeva oznakom „DA” te naveden opis ponuđene sonde, da je pojašnjeno da ponuđeno ispunjava traženi raspon i dubinu prikaza, čime nije došlo do izmjene ponude, jer nije ponuđena nova sonda, nego su objašnjene karakteristike već ponuđenog proizvoda. Ukazuje da je svrha pojašnjenja ponude upravo otklanjanje nejasnoća i omogućavanje naručitelju da pravilno utvrdi sadržaj već podnesene ponude pa naručitelj stoga nije smio automatski poistovjetiti pojašnjenje tehničkih karakteristika s nedopuštenom izmjenom ponude, osobito ako se pojašnjenje odnosi na isti predmet ponude i potvrđuje već postojeće karakteristike ponuđene opreme, a ukoliko je naručitelju i dalje nešto bilo nejasno tada je mogao žalitelju ponovno uputiti zahtjev za pojašnjenjem ponude, sve u svrhu ispunjenja načela učinkovitosti postupka javne nabave, osim toga žalitelj navodi ako naručitelj smatra da pojašnjenje i dalje nije dovoljno, to još ne znači da je ponuda izmijenjena, jer su to dvije potpuno različite pravne situacije. Žalitelj obrazlaže da je u odnosu na točku 2.6. tehničke specifikacije, pojasnio stručnu terminologiju i tehničke izraze koji se odnose na već ponuđeni uređaj te da takvo pojašnjenje ne predstavlja izmjenu ponude, nego stručno i terminološko razjašnjenje već ponuđenih tehničkih karakteristika, pri čemu naručitelj nije dokazao da je žalitelj naknadno ponudio novu ili drukčiju tehničku karakteristiku, već je pogrešno zaključio da svako dodatno stručno objašnjenje predstavlja nedopuštenu izmjenu ponude. U odnosu na točku 2.10. tehničke specifikacije, žalitelj obrazlaže da je pojasnio da su ponuđene dvije konveksne sonde izrađene u single crystal tehnologiji, s ukupnim frekvencijskim rasponom 1–9 MHz, što je šire i povoljnije od traženog raspona 1–6 MHz, te s dubinom prikaza 60 cm, što premašuje zahtjev naručitelja za dubinu veću od 50 cm te ističe da je već u izvornoj ponudi bilo navedeno da se nudi konveksna sonda C9-2 u monokristalnoj tehnologiji frekvencijskog raspona 2–9 MHz te konveksna sonda C5-1 u monokristalnoj tehnologiji s dubinom prikaza od 60 cm. Žalitelj ističe da navedeno pojašnjenje nije izmijenilo ponudu, nego je potvrdilo da ponuđena oprema ispunjava, pa i premašuje, tražene tehničke zahtjeve, jer u odgovoru na zahtjev za pojašnjenje nije naveo novu sondu, nije promijenio model sonde, nije izmijenio frekvencijski raspon niti dubinu prikaza, već je isključivo pojasnio podatke koji su već bili sadržani u ponudi, a da s druge strane naručitelj nigdje nije utvrdio da ponuđene sonde C9-2 i C5-1 objektivno ne ispunjavaju propisani frekvencijski raspon ili dubinu prikaza, već je jedini razlog odbijanja ponude činjenica što je žalitelj naknadno objasnio način na koji već ponuđene sonde ispunjavaju postavljeni zahtjev, što nije izmjena tehničke ponude nego upravo ono radi čega članak 293. ZJN 2016 postoji. Žalitelj ističe da tijekom cijelog postupka nudi isti ultrazvučni uređaj proizvođača Philips Affiniti CVx, bez ikakve promjene modela, proizvođača ili tehničke dokumentacije te da pojašnjenjem

nisu dostavljeni novi tehnički listovi niti su izmijenjene tehničke specifikacije proizvođača, već je isključivo objašnjeno značenje pojedinih stručnih izraza. Kao posebno značajno ističe da naručitelj ni u jednom dijelu obrazloženja nije utvrdio da ponuđeni uređaj objektivno ne posjeduje neku od traženih funkcionalnosti iz točke 2.6. i 2.10. tehničkih specifikacija niti je osporio mogućnosti uređaja Philips Affiniti CVx, već je zaključio da pojedini navodi iz odgovora na zahtjev za pojašnjenje predstavljaju izmjenu ponude. Ističe da naručitelj nije dokazao da je žalitelj nakon isteka roka za dostavu ponuda ponudio neku novu funkcionalnost uređaja koja ranije nije postojala, već iz obrazloženja proizlazi jedino da je žalitelj detaljnije objasnio već ponuđene mogućnosti istog uređaja što nije izmjena predmeta ponude. Zaključno žalitelj ističe da je ponudio konkretan uređaj Philips Affiniti CVx te dostavio Izjavu proizvođača kojom se potvrđuje da udovoljava traženim specifikacijama, a da naručitelj nije utvrdio da ponuđeni proizvod Philips Affiniti CVx objektivno ne posjeduje traženu funkcionalnost, stoga je nezakonito odbio njegovu ponudu. U prilog svemu navedenome žalitelj ukazuje na Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034- 02/24-01/163, URBROJ: 354-02/9-24-6 od 2. svibnja 2024., u kojem je Državna komisija ocijenila da je ponuditelj u inicijalnoj ponudi ponudio tražene proizvode sa svim njihovim bitnim sastavnim elementima te da je na zahtjev naručitelja za pojašnjenjem „samo potvrdio pojedine funkcionalnosti ponuđene opreme” te je zauzela stajalište da traženje pojašnjenja ponude u takvoj situaciji nije dovelo do nedopuštenog pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave niti do izmjene ponude, jer je zahtjev za pojašnjenje bio upućen isključivo radi otklanjanja nejasnoća u vezi s ponuđenom opremom. Žalitelj ukazuje da je navedeno pravno shvaćanje primjenjivo i u ovom predmetu, jer je u konkretnom slučaju dostavljenim pojašnjenjem žalitelj potvrdio funkcionalnosti već ponuđenog kardiovaskularnog UZV uređaja i razjasnio stručne pojmove korištene u izvornoj tehničkoj specifikaciji, a budući da pojašnjenjem nije ponuđen novi uređaj, novi model, nove sonde, nova cijena niti drukčija tehnička konfiguracija, nije došlo do pregovaranja o ponuđenom predmetu nabave niti do izmjene ponude.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da je u zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, jasno istaknuo, između ostalog da traženi proizvod "izračunava longitudinalnu i transverzalnu deformaciju svake regije lijeve klijetke na temelju slike vrha", dok je žalitelj ponudio: „izračunava longitudinalnu deformaciju svake regije lijeve klijetke na temelju apikalne slike", a na traženje naručitelja dostavljeno je objašnjenje žalitelja da je slika vrha apikalna slika, ali također i dopuna da ponuđeni aparat izračunava longitudinalnu i transverzalnu deformaciju svake regije lijeve klijetke, pri čemu naručitelj ističe da takva dopuna predstavlja izmjenu dostavljene specifikacije. Naručitelj obrazlaže da naknadno dostavljeno objašnjenje žalitelja u dijelu u kojem isti navodi da pojam "slika vrha" odgovara pojmu "apikalna slika" se može smatrati terminološkim razjašnjenjem, međutim, naknadna dopuna da ponuđeni uređaj izračunava i longitudinalnu i transverzalnu deformaciju svake regije lijeve klijetke predstavlja dodavanje tehničke funkcionalnosti koja nije bila navedena u prvotnoj ponudi žalitelja. Nadalje, navodi da je dokumentacijom o nabavi zahtijevano i da traženi proizvod "izračunava volumen, ejectionsku frakciju, težište i brzinu promjene volumena desne i lijeve klijetke i atrijski na temelju slike vrha", dok je žalitelj naveo: „izračunava volumen, ejectionsku frakciju, masu i brzinu promjene volumena lijeve klijetke na temelju slike vrha", a na traženje naručitelja dostavljeno je obrazloženje za naziv težište, ali i dopuna da ponuđeni uređaj podržava izračune desne i lijeve klijetke i atrijski na temelju slike vrha (apeksa) i usklađen je s aktualnim

EACVI/ASE smjernicama pri čemu naručitelj ističe da takva dopuna predstavlja izmjenu traženih uvjeta iz tehničke specifikacije te da takvo postupanje žalitelja ne predstavlja pojašnjenje postojećeg sadržaja ponude, već izmjenu/dopunu elemenata ponude koji su bili predmet ocjene tehničke sukladnosti nakon isteka roka za dostavu ponuda, što nije dopušteno temeljem odredbe članka 280. stavka 8. ZJN 2016, sukladno kojoj odredbi se nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ne smije mijenjati. Nastavno navedenome, naručitelj ističe da je osnovano odbio ponudu žalitelja jer je ista nepravilna s obzirom na to da ne ispunjava zahtjeve naručitelja iz dokumentacije o nabavi u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija. Dodatno naručitelj ističe da institut pojašnjenja/upotpunjavanja iz članka 293. ZJN 2016 ne može služiti za naknadnu izmjenu ponude, odnosno ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je u dijelu upute za ponuditelje, u točki 2. sadržaj i način izrade, propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Također je propisano da elektronička ponuda za grupu 8, između ostaloga, mora sadržavati najmanje: popunjen troškovnik, koji naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za predmet / grupu te koji ponuditelj mora popuniti i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN RH. Također je navedeno da elektronička ponuda mora sadržavati i tehničko rješenje/opis pri čemu je specificirano da je u ponudi potrebno dostaviti popunjen obrazac tehničke specifikacije prema uputama kako slijedi: kolonu 1. ispunio je naručitelj i gospodarski subjekt ih ne smije mijenjati; kolonu 2. ispunjava gospodarski subjekt i upisuje DA ili NE čime deklarira sukladnost ponude sa zahtjevom naručitelja; kolonu 3. ispunjava gospodarski subjekt navodeći konkretni opis ponuđenog u okviru stavke; kolonu 4. ispunjava gospodarski subjekt navodeći referentne dokumente u kojima se nalaze dokazi tehnički karakteristika te stranicu konkretnog dokumenta na kojoj se nalazi podatak koji potvrđuje sukladnost s određenom tehničkom karakteristikom; kolonu 5. ispunjavaju članovi Stručnog povjerenstva za javnu nabavu prilikom pregleda i ocjene ponude. U odnosu na navedeno, naručitelj je u napomeni naveo da je za svu ponuđenu opremu ponuditelj u koloni 3. dužan naznačiti proizvođača, model i karakteristike opreme te da alternativna rješenja nisu prihvatljiva, a ukoliko to nije drugačije navedeno, zahtjevi iz tehničke specifikacije predstavljaju minimalni standard kojeg treba ostvariti ponuđena oprema, pri čemu ponuđeno mora u cijelosti zadovoljiti tražene minimalne karakteristike koje su opisane u tehničkoj specifikaciji.

Uvidom u tehničke specifikacije za grupu 8, utvrđeno je da je u točki 2.6. između ostaloga propisano: „Kardiološka mjerenja i aplikacije: Mogućnost potpuno automatskog mjerenja korištenjem 2D metode praćenja mjerenja ejekcijske frakcije jednim klikom u kombinaciji s više postavki. Izračunava longitudinalnu i transverzalnu deformaciju svake regije lijeve klijetke na temelju slike vrha. Također se izračunava globalna deformacija endokardijalnog traga. Izračunava volumen, ejekcijsku frakciju, težište i brzinu promjene volumena desne i lijeve klijetke i atrijsa na temelju slike vrha. Prikazuje rezultate analize za svaki ROI kronološki u grafovima. Kada je prikaz dodijeljen, rezultati analize za svaki ROI prikazuju se u boji i numeričkim vrijednostima u slici mete“, dok je u točki 2.10. propisano: „Konveksna sonda ili

konveksna sonda u „single crystal“ tehnologiji - Frekvencijski raspon: 1-6 MHz ili više, dubina prikaza veća od 50 cm“.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je u dijelu kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, u točki 5.2.3. uzorci, opisi ili fotografije, propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da nuđena roba u potpunosti odgovara opisu predmeta nabave/tehničke specifikacije, sve sukladno članku 268. stavku 1. točki 13. podtočka a) ZJN 2016 te da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: katalog, brošura, izvod iz kataloga ili brošure, opis, fotografija ili neka druga tehnička dokumentacija (primjerice izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača za one tehničke karakteristike koje se ne nalaze u katalogu, izvatku iz kataloga, brošuri, opisu, fotografiji) u kojoj moraju biti markirane ili na drugi način označene stavke kojima se dokazuje i opisuje udovoljavanje ponuđenog proizvoda opisu proizvoda iz tehničke specifikacije. Iznimno, ako se neke tražene tehničke karakteristike ponuđenog ne nalaze u katalogu ili izvatku iz kataloga ili brošuri ili nekoj drugoj tehničkoj dokumentaciji proizvođača (npr. jamstvo, servis i dr.), ponuditelj ih može dokazivati i potpisanom i ovjerenom izjavom proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača, a kojom potvrđuje da ponuđeno odgovara svim traženim minimalnim tehničkim specifikacijama uz navođenje vrijednosti traženih funkcionalnosti.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da žalitelj u troškovniku nudi uređaj Philips Affiniti CVx, proizvođača Philips Medical Systems. Nadalje je utvrđeno da je žalitelj u ESPD obrascu, točki 6.2.3. uzorci, opisi ili fotografije, potvrdio da nuđena roba u potpunosti odgovara opisu predmeta nabave/tehničke specifikacije, sve sukladno članku 268. stavku 1. točki 13. podtočka a) ZJN 2016.

Nadalje, uvidom u tehničke specifikacije dostavljene u okviru ponude žalitelja, utvrđeno je da je žalitelj u odnosu na točke 2.6. i 2.10. u koloni 2. naveo „DA“, odnosno potvrdio da ponuđena tehnička specifikacija udovoljava zahtjevu, dok je u koloni 3. kao konkretni opis ponuđenoga u stavke 2.6. žalitelj naveo: „Mogućnost potpuno automatskog mjerenja korištenjem 2D metode praćenja referentnih točaka. Mjerenja ejekcijske frakcije jednim klikom u kombinaciji s više postavki. Izračunava longitudinalnu deformaciju svake regije lijeve klijetke na temelju apikalne slike. Također se izračunava globalna deformacija endokardijalnog traga. Izračunava volumen, ejekcijsku frakciju, masu i brzinu promjene volumena lijeve klijetke na temelju slike vrha. Prikazuje rezultate analize za svaki ROI kronološki u grafovima. Kada je prikaz dodijeljen, rezultati analize za svaki ROI prikazuju se u boji i numeričkim vrijednostima u ciljnoj slici.“, dok je u točki 2.10. naveo: „Konveksna sonda C9-2 u monokristalnoj tehnologiji - Frekvencijski raspon: 2-9 MHz. Konveksna sonda C5-1 monokristalnoj tehnologiji, dubina prikaza 60 cm“. Također je utvrđeno da je žalitelj za navedene stavke u koloni 4. upisao stranice referentnog dokumenta u odnosu na navedene podatke.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da naručitelj dana 5. svibnja 2026. žalitelju uputio zahtjev za pojašnjenjem ponude jer iz dostavljenih podataka u tehničkoj

specifikaciji žalitelja nije u potpunosti razvidno zadovoljavaju li navedene točke 2.6. i traženu tehničku specifikaciju.

Vezano za točku 2.6. traženo je pojašnjenje u odnosu na zahtjev: „Mogućnost potpuno automatskog mjerenja korištenjem 2D metode praćenja mjerenja jednim klikom u kombinaciji s više postavki. Izračunava longitudinalnu i transverzalnu deformaciju svake regije lijeve klijetke na temelju slike vrha. Također se izračunava globalna deformacija endokardijalnog traga. Izračunava volumen, ejekcijsku frakciju, težište i brzinu promjene volumena desne i lijeve klijetke i atriya na temelju slike vrha. Prikazuje rezultate analize za svaki ROI kronološki u grafovima. Kada je prikaz dodijeljen, rezultati analize za svaki ROI prikazuju se u boji i numeričkim vrijednostima u slici mete”, pri čemu je naručitelj ukazao na razlike navedene u koloni 3. tehničke specifikacije žalitelja: „Mogućnost potpuno automatskog mjerenja korištenjem 2D metode praćenja referentnih točaka. Mjerenja ejekcijske frakcije jednim klikom u kombinaciji s više postavki. Izračunava longitudinalnu deformaciju svake regije lijeve klijetke na temelju apikalne slike. Također se izračunava globalna deformacija endokardijalnog traga. Izračunava volumen, ejekcijsku frakciju, masu i brzinu promjene volumena lijeve klijetke na temelju slike vrha. Prikazuje rezultate analize za svaki ROI kronološki u grafovima. Kada je prikaz dodijeljen, rezultati analize za svaki ROI prikazuju se u boji i numeričkim vrijednostima u ciljnoj slici.“.

Vezano za točku 2.10. traženo je pojašnjenje u odnosu na zahtjev: „Konveksna sonda ili konveksna sonda u „single crystal“ tehnologiji - Frekvencijski raspon: 1-6 MHz ili više, dubina prikaza veća od 50 cm“, pri čemu je naručitelj ukazao na razlike navedene u koloni 2. tehničke specifikacije žalitelja: „Konveksna sonda C9-2 u monokristalnoj tehnologiji - Frekvencijski raspon: 2-9 MHz. Konveksna sonda C5-1 monokristalnoj tehnologiji, dubina prikaza 60 cm.“.

Nadalje je uvidom u EOJN RH utvrđeno da je postupajući po zahtjevu naručitelja, žalitelj u pojašnjenju od 11. svibnja 2026. navodi: “Točka 2.6. Naručitelj je propisao: Izračunava longitudinalnu i transverzalnu deformaciju svake regije lijeve klijetke na temelju slike vrha. Ponuditelj je naveo: Izračunava longitudinalnu deformaciju svake regije lijeve klijetke na temelju apikalne slike. Termin “slika vrha” povremeno se pojavljuje u doslovnim ili strojno prevedenim inačicama engleskog izraza “apical view” zbog čega je korišten termin “apikalna slika” kao naziv ustaljen u kliničkoj praksi. Dodatno dopunjujemo: Izračunava transverzalnu deformaciju i longitudinalnu deformaciju svake regije lijeve klijetke na temelju apikalne slike. Naručitelj je propisao: izračunava volumen, ejekcijsku frakciju, težište i brzinu promjene volumena desne i lijeve klijetke i atriya na temelju slike vrha. Ponuditelj je naveo: izračunava volumen, ejekcijsku frakciju, masu i brzinu promjene volumena lijeve klijetke na temelju slike vrha. Pojam “težište” nije standardno korišten u ehokardiografskoj i kardiološkoj terminologiji te se ne primjenjuje u važećim smjernicama (EACVI/ASE) u kontekstu kvantifikacije srčanih struktura. U ehokardiografiji se koristi se termin “masa” (engl. “mass”), kao standardizirani i smjernicama definirani parametar. Dodatno dopunjujemo: Ponuđeni uređaj podržava izračune desne i lijeve klijetke i atriya na temelju slike vrha (apeksa) i usklađen je s aktualnim EACVI/ASE smjernicama. Točka 2.10 Prema zahtjevima iz opisa predmetne stavke, ponuđene su sonde izrađene u single crystal tehnologiji u ukupnom rasponu 1-9 MHz što odgovara traženih 1-6 MHz ili više. Maksimalna dubina oslikavanja na ponuđenim sondama iznosi 60 cm što je također više od traženih 50 cm“.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u odnosu na ponudu žalitelja u točki 7. valjanost ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, navedeno: „Ponuda je dostavljena u traženom obliku i sadrži popunjene obrasce/dokumente zahtijevane Dokumentacijom o nabavi. Utvrđeni nedostaci odnose se na sadržaj ponuđenih tehničkih karakteristika, a ne na oblik ponude. Ponuda nije sadržajno sukladna traženim tehničkim specifikacijama iz Dokumentacije o nabavi. U postupku pregleda i ocjene ponude utvrđeno je da podaci navedeni u dostavljenom dokumentu „Tehničke specifikacije - GRUPA 8 novo ispunjeno“ nisu u potpunosti odgovarali traženim specifikacijama Naručitelja. Zatraženim pojašnjenjem ponuditelj je u odgovoru naveo dodatne odnosno izmijenjene tehničke karakteristike u odnosu na one iz izvorno dostavljene ponude (npr. kod kardioloških mjerenja i aplikacija te kod konveksnih sonde), čime nije samo pojasnio postojeći sadržaj ponude, nego je izmijenio/dopunio tehničke podatke koji predstavljaju element ponude. Takva dopuna nije prihvatljiva jer bi predstavljala izmjenu sadržaja ponude nakon isteka roka za dostavu ponuda. Ponuda nije cjelovita u smislu zahtjeva Dokumentacije o nabavi jer iz izvorno dostavljene tehničke specifikacije nije bilo moguće nedvojbeno utvrditi da ponuđena oprema zadovoljava sve tražene tehničke zahtjeve. Naknadnim odgovorom ponuditelj je dopunio i izmijenio opis ponuđenih tehničkih karakteristika, što ukazuje da izvorna ponuda nije sadržavala potpune i jasne podatke potrebne za ocjenu usklađenosti s traženim specifikacijama“. Nadalje u točki 8. ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, navedeno je: „Pregledom ponude utvrđeno je da izvorno dostavljeni podaci u dokumentu „Tehničke specifikacije - GRUPA 8 novo ispunjeno“ nisu u potpunosti dokazivali ispunjavanje svih zahtjeva Naručitelja iz Dokumentacije o nabavi. Konkretno, kod točke 2.6. (Kardiološka mjerenja i aplikacije) te točke 2.10. (Konveksna sonda) uočene su razlike između traženih tehničkih specifikacija i opisa ponuđenih karakteristika koje je ponuditelj naveo u ponudi. Ponuditelj je na zahtjev za pojašnjenje ponude dostavio dopunu i izmjenu opisa tehničkih karakteristika u odnosu na prvotno dostavljenu ponudu, čime nije samo pojasnio postojeći sadržaj ponude, nego je izmijenio elemente ponude koji su relevantni za ocjenu tehničke sukladnosti. Slijedom navedenog, nije moguće utvrditi da ponuda u svom izvornom sadržaju ispunjava sve zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija“. Također, u točki 9. ponude koje se odbijaju, u odnosu na ponudu žalitelja navedeno je: „Ponuda ponuditelja odbija se jer je nepravilna s obzirom na to da ne ispunjava zahtjeve Naručitelja iz Dokumentacije o nabavi u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija. Pregledom dostavljene ponude, odnosno dokumenta „Tehničke specifikacije - GRUPA 8 novo ispunjeno“, utvrđeno je da za pojedine tražene tehničke zahtjeve iz točke 2.6. „Kardiološka mjerenja i aplikacije“ i točke 2.10. „Konveksna sonda ili konveksna sonda u 'single crystal' tehnologiji“ nisu nedvojbeno iskazane ponuđene tehničke karakteristike koje potvrđuju usklađenost s traženim specifikacijama. Naručitelj je zatražio pojašnjenje ponude radi razjašnjenja uočenih razlika. U odgovoru na zahtjev za pojašnjenje ponuditelj je naveo dodatne i izmijenjene tehničke karakteristike u odnosu na one koje su bile navedene u izvorno dostavljenoj ponudi. Takvo postupanje ne predstavlja pojašnjenje postojećeg sadržaja ponude, već izmjenu/dopunu elemenata ponude koji su bili predmet ocjene tehničke sukladnosti nakon isteka roka za dostavu ponuda, što nije dopušteno. Slijedom navedenog, izvorno dostavljenom ponudom nije dokazano ispunjavanje svih zahtjeva Naručitelja iz Dokumentacije o nabavi te se ponuda odbija kao nepravilna“.

U točki 11. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, navedeno je kako nema valjanih ponuda koje se razmatraju prema kriteriju za odabir ponude, dok se u točki 12.6. u odnosu na grupu 8, predlaže poništiti postupak javne nabave, temeljem članka 298. stavak 1. točka 8. ZJN 2016, budući nakon isključenja ponuditelja ili odbijanja ponuda nije preostala nijedna valjana ponuda

Žalitelj je u žalbenom postupku dostavio dokument Tehnička specifikacija proizvođača Philips Medical Systems Nederland B.V., kojime se potvrđuje da Philips Affinit CVx ultrazvučni uređaj udovoljava sljedećim tehničkim karakteristikama: „2.6. Mogućnost potpuno automatskog mjerenja korištenjem 2D metode praćenja referentnih točaka. Mjerenja ejekcijske frakcije jednim klikom u kombinaciji s više postavki. Izračunava longitudinalnu deformaciju svake regije lijeve klijetke na temelju apikalne slike. Također se izračunava globalna deformacija endokardijalnog traga. Izračunava volumen, ejekcijsku frakciju, masu i brzinu promjene volumena lijeve klijetke na temelju slike vrha. Prikazuje rezultate analize za svaki ROI kronološki u grafovima. Kada je prikaz dodijeljen, rezultati analize za svaki ROI prikazuju se u boji i numeričkim vrijednostima u ciljnoj slici“ te „2.10. Konveksna sonda C9-2 u monokristalnoj tehnologiji - Frekvencijski raspon: 2-9 MHz. Konveksna sonda C5-1 monokristalnoj tehnologiji, dubina prikaza 60 cm“.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći zakonski okvir:

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 kojim je određeno da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Članak 290. stavka 1. ZJN 2016 kojim je propisana obveza naručitelja da, nakon otvaranja ponuda, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 koji propisuje ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavak 2. tog članka propisuje da postupanje sukladno stavku 1. ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Članak 295. stavak 1. ZJN 2016 kojim je propisano da je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Članak 298. stavak 1. koji specificira situacije u kojima je javni naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave, tako u točki 8. kao razlog za poništenje navodi situaciju kada nakon isključenja ponuditelja ili odbijanja ponude ne preostane nijedna valjana ponuda.

Članak 403. ZJN 2016 kojim je u stavku 2. određeno da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je stavkom 3. propisano da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji

su predmet žalbenog postupka.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da je žalitelj postupajući po zahtjevu naručitelja za pojašnjenjem ponude, u odnosu na stavke 2.6. i 2.10. tehničke specifikacije, dostavio opis ponuđenoga u okviru predmetnih stavki. Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li naručitelj pravilno postupio kada je utvrdio da predmetno pojašnjenje žalitelja predstavlja izmjenu ponude te da ponuđeni proizvod ne udovoljava zahtjevima propisanim u točkama 2.6. i 2.10. tehničke specifikacije.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je žalitelj u tehničkoj specifikaciji koju je dostavio u okviru ponude u točki 2.6. u stupcu 2., oznakom "DA" potvrdio da ponuđena tehnička specifikacija udovoljava traženome od strane naručitelja, dok je kao opis ponuđenoga u stupcu 3. između ostaloga naveo: "Izračunava longitudinalnu deformaciju svake regije lijeve klijetke na temelju apikalne slike. Također se izračunava globalna deformacija endokardijalnog traga. Izračunava volumen, ejekcijsku frakciju, masu i brzinu promjene volumena lijeve klijetke na temelju slike vrha". Obzirom da je naručitelj kao zahtjev točke 2.6. tehničke specifikacije propisao: „Izračunava longitudinalnu i transverzalnu deformaciju svake regije lijeve klijetke na temelju slike vrha. Također se izračunava globalna deformacija endokardijalnog traga. Izračunava volumen, ejekcijsku frakciju, težište i brzinu promjene volumena desne i lijeve klijetke i atrijsa na temelju slike vrha", po ocjeni ovog tijela naručitelj je pravilno postupio kada je od žalitelja zatražio pojašnjenje dostavljene tehničke specifikacije, u odnosu na prethodno utvrđeni nesklad u točki 2.6., obzirom na stupce 2. i 3. Nadalje je utvrđeno da je žalitelj po zahtjevu naručitelja u odnosu na navedene karakteristike dostavio pojašnjenje u kojemu navodi da dodatno dopunjuje opis ponuđenoga u točki 2.6. na način da isti glasi: "Izračunava transverzalnu deformaciju i longitudinalnu deformaciju svake regije lijeve klijetke na temelju apikalne slike. Ponuđeni uređaj podržava izračune desne i lijeve klijetke i atrijsa na temelju slike vrha (apeksa) i usklađen je s aktualnim EACVI/ASE smjernicama". Obzirom na ovako dostavljeno pojašnjenje žalitelja (bez dostave dokumentacije proizvođača navedenog proizvoda) kao i nespornu činjenicu da žalitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda nije mijenjao ponuđeni uređaj koji je prvotno naveden u troškovniku, ovo tijelo je ocijenilo da se ne može zaključiti da je u konkretnom slučaju došlo do izmjene ponude. Međutim, žalitelj u žalbenom postupku, kao dokaz svojih navoda dostavlja Tehničku specifikaciju proizvođača za ponuđeni ultrazvučni uređaj Philips Affiniti CVx, koja specifikacija ne potvrđuje navode žalitelja iznesene u pojašnjenju ponude od 11. svibnja 2025., odnosno ne potvrđuje da ponuđeni uređaj pored longitudinalne, izračunava i transverzalnu deformaciju lijeve klijetke, odnosno ne potvrđuje da izračunava volumen, ejekcijsku frakciju, mase i brzinu promjene volumena ne samo lijeve klijetke, nego i desne klijetke i vrha. Slijedom svega navedenoga, u odnosu na ovaj dio žalbenog navoda, ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj u žalbenom postupku nije osporio pravilnost postupanja naručitelja kada je u točki 9. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naveo da se ponuda žalitelja odbija jer je nepravilna s obzirom na to da ne ispunjava zahtjeve iz tehničke specifikacije u odnosu na tražene tehničke zahtjeve iz točke 2.6. „Kardiološka mjerenja i aplikacije“, pa je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

U žalbenom postupku je nadalje utvrđeno da je žalitelj u tehničkoj specifikaciji koju je dostavio u okviru ponude u točki 2.10. u stupcu 2., oznakom "DA" potvrdio da ponuđena tehnička specifikacija udovoljava traženome od strane naručitelja, dok je

kao opis ponuđenoga u stupcu 3., između ostaloga naveden: "frekvencijski raspon: 2-9 MHz". Obzirom da je naručitelj kao zahtjev točke 2.10. tehničke specifikacije propisao frekvencijski raspon 1-6 MHz ili više, po ocjeni ovog tijela naručitelj je pravilno postupio kada je od žalitelja zatražio pojašnjenje dostavljene tehničke specifikacije, u odnosu na prethodno utvrđeni nesklad u točki 2.10., obzirom na stupce 2. i 3. Nadalje je utvrđeno da je po zahtjevu naručitelja u odnosu na navedenu karakteristiku žalitelj dostavio pojašnjenje (bez dostave dokumentacije proizvođača navedenog proizvoda) u kojemu je naveo: "frekvencijski raspon 1 - 9 MHz". Obzirom na ovako dostavljeno pojašnjenje žalitelja, kao i nespornu činjenicu da žalitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda nije mijenjao ponuđeni uređaj koji je prvotno naveden u troškovniku, ovo tijelo je ocijenilo da se ne može zaključiti da je u konkretnom slučaju došlo do izmjene ponude. Međutim, žalitelj u žalbenom postupku, kao dokaz svojih navoda dostavlja Tehničku specifikaciju proizvođača za ponuđeni ultrazvučni uređaj Philips Affiniti CVx, koja specifikacija ne potvrđuje navode žalitelja iznesene u pojašnjenju ponude od 11. svibnja 2025., budući se u citiranom dokumentu kao frekvencijski raspon navodi vrijednost: 2-9 MHz, a što ne udovoljava traženim uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi. Slijedom svega navedenoga, u odnosu na ovaj dio žalbenog navoda, ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj u žalbenom postupku nije osporio pravilnost postupanja naručitelja kada je u točki 9. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naveo da se ponuda žalitelja odbija jer je nepravilna s obzirom na to da ne ispunjava zahtjeve iz tehničke specifikacije u odnosu na tražene tehničke zahtjeve iz točke 2.10. "Konveksna sonda ili konveksna sonda u 'single crystal' tehnologiji", jer nisu nedvojbeno iskazane ponuđene tehničke karakteristike koje potvrđuju usklađenost s traženim specifikacijama, pa je žalbeni navod i u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje ističe da je naručitelj povrijedio načelo transparentnosti te ukazuje da je obrazloženje naručitelja u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nedostatno jer se svodi na općenitu tvrdnju da su u pojašnjenju navedene „dodatne i izmijenjene tehničke karakteristike”, bez jasnog i provjerljivog prikaza koji je konkretan navod iz izvorne ponude bio nesukladan, koji je konkretan navod iz pojašnjenja navodno izmijenjen, u čemu se sastoji razlika između izvornog navoda i pojašnjenja te zašto se takvo pojašnjenje ne bi moglo smatrati dopuštenim razjašnjenjem postojećeg sadržaja ponude. Navodi da takvo obrazloženje ne omogućuje učinkovitu pravnu zaštitu jer žalitelj iz njega ne može jasno utvrditi koje točno tehničke karakteristike naručitelj smatra izmijenjenima i zašto. Navodi da je naručitelj, ukoliko je smatrao da određeni navodi u ponudi nisu dovoljno jasni, bio je dužan nakon zaprimljenog pojašnjenja jasno ocijeniti uklanjanje li pojašnjenje tu nejasnoću. Žalitelj ističe da naručitelj nije mogao samu činjenicu da je pojašnjenje dano tumačiti na štetu žalitelja, osobito bez konkretizacije u čemu se sastoji navodna izmjena ponude. Žalitelj smatra da je naručitelj povrijedio načelo transparentnosti jer u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije jasno i potpuno obrazložio zbog čega smatra da dostavljeno pojašnjenje žalitelja predstavlja nedopuštenu izmjenu ponude i u kojem to dijelu. Navodi da se naručitelj u obrazloženju zadržao na općenitoj tvrdnji da je žalitelj u odgovoru na zahtjev za pojašnjenje naveo „dodatne odnosno izmijenjene tehničke karakteristike”, ali nije konkretno naveo koji je element izvorne ponude navodno izmijenjen, koji je navod iz pojašnjenja navodno nov ili drukčiji, u čemu se sastoji razlika između izvorne ponude i pojašnjenja te zašto se takvo pojašnjenje ne može smatrati dopuštenim razjašnjenjem u smislu članka 293. stavka 1. ZJN 2016. Žalitelj ukazuje, da bi se moglo zaključiti da je pojašnjenje predstavljalo

izmjenu ponude, naručitelj je bio dužan za svaki pojedini sporni navod jasno utvrditi: što je konkretno bilo navedeno u izvornoj ponudi, što je konkretno navedeno u dostavljenom pojašnjenju te zbog čega se radi o novoj ili izmijenjenoj tehničkoj karakteristici, a ne o pojašnjenju već ponuđene funkcionalnosti, pri čemu ističe da takva analiza u obrazloženju naručitelja potpuno izostaje. Navodi da je takvo postupanje naručitelja protivno načelu transparentnosti jer žalitelju ne omogućuje da iz obrazloženja odluke jasno utvrdi stvarne i konkretne razloge odbijanja njegove ponude, posljedično, žalitelju je otežano ostvarivanje učinkovite pravne zaštite, budući da se odluka o odbijanju ponude i posljedično poništenje postupka temelje na paušalnom i nedovoljno obrazloženom zaključku o navodnoj izmjeni ponude. U prilog navedenom žalitelj ukazuje na Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/23-01/548, URBROJ: 354-02/11-23-5 od 14. studenoga 2023., prema kojem naručitelj kada u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te odluci obrazlaže razloge za odbijanje ponude, mora jasno i precizno navesti zbog čega je utvrdio da ponuda nije valjana, sve kako bi se osigurala transparentnost postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda te potencijalnom žalitelju osiguralo pravo na učinkovitu pravnu zaštitu. Ukazuje da je navedeno shvaćanje u cijelosti primjenjivo i u ovom postupku. Žalitelj ističe da je naručitelj ponudu žalitelja odbio uz općenitu tvrdnju da dostavljeno pojašnjenje sadrži „dodatne odnosno izmijenjene tehničke karakteristike”, ali nije jasno i precizno naveo koji je konkretan element izvorne ponude navodno izmijenjen, koji je konkretan navod iz pojašnjenja nov ili drukčiji, u čemu se sastoji razlika između izvorne ponude i pojašnjenja te zašto se takvo pojašnjenje ne može smatrati dopuštenim razjašnjenjem već dostavljenog sadržaja ponude. Stoga žalitelj smatra da predmetna odluka o poništenju nije zakonita budući da naručitelj nije dostatno obrazložio razlog odbijanja žaliteljeve ponude te je time povrijedio načelo transparentnosti. Osim toga, navodi da naručitelj nije dokazao da ponuđeni uređaj objektivno ne ispunjava zahtjeve iz dokumentacije o nabavi, nego je odbijanje ponude temeljio na formalističkom zaključku da pojedini podaci nisu bili „nedvojbeno” iskazani te zaključuje da takav pristup nije zakonit budući se iz ponude, priložene tehničke dokumentacije i dopuštenog pojašnjenja može utvrditi stvarna tehnička sukladnost ponuđene opreme.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod kao neosnovan.

Prilikom ocjene osnovanosti žalbenog navoda utvrđeno je da točke 7., 8. i 9. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda glase kako su prethodno citirane te se ovdje neće ponovno navoditi. Nadalje je utvrđeno da je u točki 13. kao prilog zapisniku pod brojem 4. naveden Zahtjev za pojašnjenje, KLASA: 406-05/25-01/113, URBROJ: 534-04-2-2/1-26-55 od 5. svibnja 2026. odaslan ponuditelju ARBOR MEDICAL d.o.o. te pod brojem 5. Dostava pojašnjenja ARBOR MEDICAL d.o.o. Također je utvrđeno da su navedeni prilozi objavljeni uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Sukladno odredbi članka 4. stavka 1. ZJN 2016 naručitelj je u primjeni Zakona o javnoj nabavi u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, između ostalih, i načelo transparentnosti.

Članak 301. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan svaku odluku obrazložiti, što uključuje obrazloženje o razlozima za isključenje ili neispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, odnosno za odbijanje zahtjeva za sudjelovanje te razloge za odbijanje ponude, uključujući razloge o

nepostojanju jednakovrijednosti ili neispunjavanju izvedbenih i funkcionalnih zahtjeva za ponuđenu robu, radove ili usluge, ime ili naziv odabranog ponuditelja te informacije o svojstvima i prednostima odabrane ponude, ili razloge za poništenje postupka.

Člankom 303. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj donosi odluku o poništenju ako su ispunjeni razlozi za poništenje postupka javne nabave, dok je u stavku 3. istog članka propisano da odluka o poništenju između ostaloga sadržava i obrazloženje razloga za poništenje postupka javne nabave.

Osim citiranih odredbi Zakona, ovdje treba ukazati da je u postupcima javne nabave neophodno osigurati ostvarenje načela transparentnosti koje prije svega služi gospodarskim subjektima kako bi bili upoznati s postupanjem naručitelja te kao preventivni mehanizam protiv arbitrarnog i eventualno nezakonitog postupanja naručitelja.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u točki 9. navedeno da se ponuda žalitelja odbija jer je nepravilna s obzirom na to da ne ispunjava zahtjeve iz tehničke specifikacije u odnosu na tražene tehničke zahtjeve iz točke 2.6. „Kardiološka mjerenja i aplikacije“ i točke 2.10. „Konveksna sonda ili konveksna sonda u 'single crystal' tehnologiji“, jer nisu nedvojbeno iskazane ponuđene tehničke karakteristike koje potvrđuju usklađenost s traženim specifikacijama. U nastavku citirane točke je navedeno da je naručitelj zatražio pojašnjenje ponude radi razjašnjenja uočenih razlika, a da je u odgovoru na zahtjev za pojašnjenje žalitelj naveo dodatne tehničke karakteristike u odnosu na one koje su bile navedene u izvorno dostavljenoj ponudi. Također je utvrđeno da su citirani zahtjev naručitelja za pojašnjenjem ponude žalitelja, u kojemu su označeni dijelovi tehničke specifikacije žalitelja koje naručitelj smatra spornima, kao i pojašnjenje žalitelja po navedenom zahtjevu, objavljeni uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. S druge strane, u pravu je žalitelj kada navodi da je tek iz odgovora na žalbu vidljivo u kojem je dijelu u odnosu na točku 2.6. naručitelj prihvatio pojašnjenje žalitelja, a u kojem dijelu je za isto ocijenio da predstavlja izmjenu ponude. Međutim, po ocjeni ovog tijela, opisani nedostatak u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, nije rezultirao povredom prava na učinkovitu pravnu zaštitu žalitelja, što je vidljivo iz prethodnog žalbenog navoda, u kojemu žalitelj osporava razloge odbijanja svoje ponude vezano upravo za točke 2.6. i 2.10. tehničke specifikacije. Slijedom navedenoga, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj je uz tužbu postavio prijedlog za određivanje privremene mjere. S obzirom na to da su se u roku za odlučivanje o postavljenom prijedlogu ostvarile pretpostavke za donošenje odluke o žalbi, odlučivanje o istome postalo je bespredmetno.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo žalbeno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,25 eura, po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 1.320,00 eura, po osnovi odvjetničkog troška zastupanja iznos od 156,25 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

