



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/392
URBROJ: 354-02/16-26-6
Zagreb, 22. srpnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Sanje Badrov Ranić, članice i Olge Majdak Huljev, članice, postupajući po žalbi žalitelja IEL d.o.o., Zagreb, OIB: 48995153896, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2026/S F05-0000644, predmet nabave: modularne daljinske stanice za upravljanje postrojenjima, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 120/16, 114/22 i 48/26, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja IEL d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja IEL d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb objavio je 3. travnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0000644, predmet nabave: modularne daljinske stanice za upravljanje postrojenjima. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima cijena 90% i jamstveni rok 10%.

U predmetnom postupku pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima, te je 15. lipnja 2026. donio odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Nabla Slavonija d.o.o., Antunovac.

Na navedenu odluku o odabiru, koja je u EOJN RH objavljena 16. lipnja 2026., žalbu je 24. lipnja 2026. izjavio ponuditelj IEL d.o.o., Zagreb.

Žalitelj žalbom osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru, uz nadoknadu troška žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj osporava

osnovanost žalbe i predlaže njeno odbijanje.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja i ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj nezakonito prihvatio ponudu odabranog ponuditelja koja u roku za dostavu ponuda nije sadržavala obveznu Izjavu o sukladnosti. Smatra da se ponuda odabranog ponuditelja nije smjela prihvatiti iz formalnih razloga, jer u trenutku isteka roka za dostavu ponuda nije sadržavala Izjavu o sukladnosti, koja je dokumentacijom o nabavi bila propisana kao obvezni dio elektroničke ponude. Naručitelj nije bio ovlašten naknadno omogućiti dostavu tog dokumenta na način koji odabranog ponuditelja stavlja u povoljniji položaj u odnosu na ostale ponuditelje koji su bili dužni svoju ponudu pravodobno pripremiti i dostaviti sa svim propisanim dokumentima. Time je povrijeđeno načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo razmjernosti kao i načelo transparentnosti. Formulacija „elektronička ponuda mora sadržavati najmanje“ nedvosmisleno znači da se radi o obveznom sadržaju ponude. Za razliku od Izjave o jamstvenom roku (Prilog G), za koju je naručitelj izričito predvidio da njezin nedostatak ne čini ponudu nevaljanom (već rezultira dodjelom 0 bodova), za Izjavu o sukladnosti takva iznimka nije predviđena. Dakle, nedostavljanje Izjave o sukladnosti čini ponudu nepotpunom i nepravilnom. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nedvojbeno proizlazi da odabrani ponuditelj u svojoj elektroničkoj ponudi podnesenoj 29. travnja 2026. nije sadržavao Izjavu o sukladnosti, te je naručitelj zatražio od odabranog ponuditelja dostavu predmetne Izjave. Žalitelj navodi da ZJN 2016 dopušta traženje pojašnjenja ili dopune ponude samo u ograničenim okvirima, dok u konkretnom slučaju, Izjava o sukladnosti ne može potpasti pod te okvire, jer: predstavlja dokaz tehničke sukladnosti ponuđenog proizvoda s propisanim normama iz Tehničke specifikacije, bez nje naručitelj nije imao baš nikakvu osnovu za ocjenu ispunjava li ponuđeni predmet nabave tehničke zahtjeve, njezina naknadna dostava ne predstavlja pojašnjenje već postojeće ponude, nego saniranje nedostatka koji je postojao u trenutku isteka roka za dostavu ponuda, te prihvatanjem naknadne dostave naručitelj je omogućio odabranom ponuditelju da dopuni ponudu bitnim dokumentom koji se tiče ponuđenog predmeta nabave, što ZJN 2016 izričito zabranjuje i time su ostali ponuditelji stavljeni u nepovoljniji položaj. Ponuda koja ne sadrži dokument koji je dokumentacijom o nabavi propisan kao obvezni sastavni dio elektroničke ponude jest nepravilna, odnosno neprihvatljiva ponuda u smislu ZJN 2016 te je naručitelj bio dužan takvu ponudu odbiti, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu, naručitelj navodi da je sukladno odredbi članka 293. ZJN 2016, prilikom pregleda i ocjene ponuda, od najpovoljnijeg ponuditelja zatražio upotpunjavanje dostavljenih dokumenata ponude. Navodi da naručitelj u fazi pregleda i ocjene, dakle nakon otvaranja ponuda, može bilo koju ponudu dopuniti sa svim dokumentima koji nisu dostavljeni u ponudi, osim ponudbenog lista, troškovnika i jamstva za ozbiljnost ponude, uvažavajući načela javne nabave. Sukladno tome, naručitelj navodi da je od odabranog ponuditelja zatražio upotpunjavanje ponude,

odnosno dostavu dokumenta koji je nedostajao, a sukladno članku 293. ZJN 2016. Ponuditelj je u ostavljenom roku dostavio traženo, te je pregledom dostavljenog dokumenta naručitelj utvrdio da je ponuditelj postupio u skladu sa zahtjevom iz dokumentacije o nabavi i ponudu ocijenio valjanom. Nadalje, naručitelj navodi da je Izjavu o sukladnosti prema Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanje sukladnosti (Narodne novine broj 80/13 i 14/14), odnosno jednakovrijednom europskom regulativom, tražio kao dokaze koje je potrebno dostaviti u sklopu svoje ponude, a ne kao dokaz sposobnosti koju ponuditelj mora posjedovati u trenutku predaje svoje ponude. U konkretnom slučaju, dostavljena Izjava o sukladnosti nije rezultirala izmjenom ponuđenog predmeta nabave, tehničkih karakteristika ponuđene opreme, ponuđenog proizvođača, modela, količina, cijene niti bilo kojeg drugog elementa ponude koji je bio predmet pregleda, ocjene ili rangiranja ponuda. Dostavljeni dokument predstavlja dokaznu dokumentaciju koja se odnosi na proizvod koji je već bio jasno identificiran u ponudi prije isteka roka za dostavu ponuda. Posebno se ističe da je dostavljena Izjava o sukladnosti izdana prije isteka roka za dostavu ponuda, što potvrđuje da se ne radi o dokumentu koji je nastao naknadno radi otklanjanja tehničkih nedostataka ponuđenog proizvoda ili prilagodbe ponude zahtjevima dokumentacije o nabavi.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je naručitelj sukladno odredbi članka 293. stavak 1. ZJN 2016 zatražio upotpunjavanje dostavljenih dokumenata ponude, što je odabrani ponuditelj dostavio u zadanom roku. Iz dostavljene dokumentacije vidljivo je kako je predmetni dokument izrađen prije isteka za dostavu ponuda, te je ovjeren i potpisan od strane ovlaštenog sudskog tumača. S obzirom na navedeno, naknadnom dostavom predmetnog dokumenta nije se mijenjao sadržaj ponuđene opreme u tehničkom, količinskom, financijskom ili nekom drugom smislu, a ujedno naručitelj je ovaj dokument označio kao „Ostali dokumenti“.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, izvršen je uvid u relevantne dijelove dokumentacije o nabavi. U dokumentu Upute za ponuditelje, točka 2. Sadržaj i način izrade, propisano je da elektronička ponuda mora sadržavati najmanje, između ostalog, Izjavu o sukladnosti prema Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanje sukladnosti (NN br. 80/13 i 14/14), odnosno jednakovrijednom europskom regulativom.

Uvidom u raspoloživu dokumentaciju putem EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj 8. svibnja 2026. uputio dopis odabranom ponuditelju, kojim ga poziva na dostavu Izjave o sukladnosti prema Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanje sukladnosti (NN br. 80/13, 14/14), odnosno jednakovrijednom europskom regulativom. Nadalje, dopisom od 11. svibnja 2026. odabrani ponuditelj dostavlja EU-Izjavu o sukladnosti, redni broj SICAM_A8000_05/17 od 22. prosinca 2017.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, potrebno je primijeniti odredbu članka 293. ZJN 2016 te odredbu članka 20. stavak 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17, 75/20 i 92/25, dalje: Pravilnik), nakon čega je žalbeni navod utvrđen neosnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Dakle, naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda može tražiti od ponuditelja da dostavi dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje informacija ili dokumentacije ponude, osim u odnosu na ponudbeni list, troškovnik, jamstvo za ozbiljnost ponude i ESPD, poštujući pri tome zakonska ograničenja. U tom smislu, valjano je naručitelj zatražio od odabranog ponuditelja dostavu Izjave o sukladnosti, koju je propustio dostaviti uz ponudu. Napominje se, okolnost da je dokumentacijom o nabavi propisano da elektronička ponuda mora sadržavati i Izjavu o sukladnosti, uz ostale

propisane dokumente, a koju je odabrani ponuditelj propustio dostaviti uz ponudu, sama po sebi ne povlači posljedicu nepravilnosti ponude niti povredu načela iz odredbe članka 4. ZJN 2016. Iz utvrđenih činjeničnih okolnosti proizlazi da je predmetna Izjava izdana prije isteka roka za dostavu ponuda te da ju je odabrani ponuditelj propustio dostaviti uz samu ponudu, koju nepravilnost je naručitelj zakonito uklonio primjenom odredbi članka 293. stavak 1. i 2. ZJN 2016. Opisanim postupanjem nisu povrijeđena načela jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo razmjernosti kao ni načelo transparentnosti, jer sporni dokument ne predstavlja dokument koji se prema odredbi članka 293. ZJN 2016, odredbi članka 20. stavak 8. Pravilnika ili prema odredbama dokumentacije o nabavi ne bi mogao od ponuditelja naknadno zatražiti. Naknadna dostava dokumenta ove vrste ne utječe na položaj drugih ponuditelja u postupku te je njegovo dostavljanje u cijelosti transparentno dokumentirano kroz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te njegove priloge. Slijedom navedenog, ne nalaze se propusti ili nezakonitosti u postupanju naručitelja u smislu žalbenog navoda te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da iz naknadno dostavljene Izjave o sukladnosti ne proizlazi ispunjenje svih zahtjeva Tehničke specifikacije. Navodi da Izjava o sukladnosti koju je odabrani ponuditelj naknadno dostavio jest formalna izjava proizvođača Siemens za uređaj SICAM A8000, izdana pod isključivom odgovornošću proizvođača. Takva izjava predstavlja formalni, ulazni dokument kojim proizvođač izjavljuje sukladnost proizvoda s određenim propisima, ali iz dostavljene Izjave o sukladnosti ne proizlazi sukladnost s konkretnim tehničkim zahtjevima koje je naručitelj propisao. Naknadno dostavljena Izjava o sukladnosti poziva se na Direktivu 2014/53/EU (RED) i Direktivu 2011/65/EU (RoHS) te navodi norme koje se pretežito odnose na električnu sigurnost (EN 61010-1 i EN 60950-1). Međutim, žalitelj navodi da Izjava ne sadrži pozivanje na norme za elektromagnetsku kompatibilnost u industrijskom okruženju (HRN EN 61000-6-2 niti serija EN 61000-4-2 do EN 61000-4-6) koje su izričito propisane u skupini 2 tehničkih zahtjeva iz A.1 Tehničke specifikacije, da Izjava ne sadrži pozivanje na norme za radno okruženje (HRN EN 60068-2-1 i HRN EN 60068-2-2) propisane u skupini 3 tehničkih zahtjeva, te da Izjava ne sadrži pozivanje na norme kibernetičke sigurnosti (IEC 62443-4-1, IEC 62443-3-3 ili IEC 62443-4-2) propisane u skupini 4 tehničkih zahtjeva. Žalitelj navodi da je prema poglavlju A.4.1 Tehničke specifikacije ponuditelj dužan dostaviti, između ostalog, Izjavu o sukladnosti prema Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanje sukladnosti (NN 80/13, 14/14), odnosno jednakovrijednom EU regulativom. Smisao tog zahtjeva je dokazivanje da ponuđeni predmet nabave zadovoljava konkretne tehničke zahtjeve propisane naručiteljevom Tehničkom specifikacijom, što u konkretnom slučaju nije ispunjeno. Naknadno dostavljena Izjava ne pokriva tri od četiri propisane skupine normi. Iz nje ne proizlazi da je proizvođač izjavio sukladnost ponuđene daljinske stanice s normama za elektromagnetsku kompatibilnost u industrijskom okruženju, radno okruženje i kibernetičku sigurnost. Dostavljena Izjava o sukladnosti je nedostatna, jer iz nje ne proizlazi stvarna i provjerljiva sukladnost ponuđenog predmeta nabave sa svim zahtijevanim normama iz Tehničke specifikacije. Naručitelj nije imao objektivnu osnovu za zaključak da ponuđeni predmet nabave zadovoljava sve tehničke zahtjeve, pa je ponudu odabranog ponuditelja trebao odbiti, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalitelj pogrešno tumači svrhu i sadržaj Izjave o sukladnosti propisane dokumentacijom o nabavi. Točkom A.4.1 Tehničke specifikacije propisano je dostavljanje Izjave o sukladnosti prema Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti odnosno odgovarajućoj

europskoj regulativi. Navedeni dokument predstavlja izjavu proizvođača o sukladnosti proizvoda s primjenjivim propisima, te nije jedini niti isključivi dokaz ispunjenja svih pojedinačnih tehničkih zahtjeva iz Tehničke specifikacije. Navodi da je ocjena tehničke sukladnosti ponuđenog rješenja provedena temeljem cjelokupne dostavljene tehničke dokumentacije, tehničkih listova, certifikata, izvještaja o ispitivanjima i ostalih dokaza dostavljenih uz ponudu i tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda. Naručitelj navodi da je utvrdio da ponuđeni sustav SICAM A8000 zadovoljava zahtjeve propisane Tehničkom specifikacijom, uključujući zahtjeve električne sigurnosti, elektromagnetske kompatibilnosti, radnog okruženja i kibernetičke sigurnosti proizvoda. U odnosu na norme HRN EN 60068-2-1 i HRN EN 60068-2-2, iz dostavljene dokumentacije i priloženih izvještaja o tipskim ispitivanjima proizlazi da je ponuđena oprema ispitivana na uvjete hladnoće i topline sukladno odgovarajućim normama serije IEC 60068-2. Naručitelj navodi da je, radi otklanjanja svake dvojbe, od ponuditelja dodatno zatražio pojašnjenje i pripadajuće izvještaje o ispitivanju.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, odabrani ponuditelj ukazuje da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao zahtjev za dostavom Izjave o sukladnosti prema Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanje sukladnosti (NN br. 80/13, 14/14), odnosno jednakovrijednom europskom regulativom. Dostavljena Izjava o sukladnosti predstavlja izjavu proizvođača Siemens za uređaj SICAM A8000, izdana pod isključivom odgovornošću proizvođača, koja je izdana u svrhu stavljanja proizvoda na EU tržište. Navodi da iz Tehničke specifikacije proizlazi da naručitelj niti ne traži dokazivanje tehničke sposobnosti kroz Izjavu o sukladnosti, već kroz neke od navedenih potvrda/certifikata/izvještaja.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, izvršen je uvid u relevantne dijelove dokumentacije o nabavi. U dokumentu Tehničke specifikacije, A.1 Uvod, propisano je da daljinske stanice moraju biti proizvedene i ispitane sukladno važećim hrvatskim normama kojima su regulirane procedure ispitivanja opreme na: električnu sigurnost, elektromagnetsku kompatibilnost i radno okruženje. Naručitelj će priznati, kao dokaz o provedenim ispitivanjima: Potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti ili Izvještaj o provedenim tipskim ispitivanjima ili Potvrdu o nostrifikaciji ukoliko su ispitivanja provedena sukladno normama koje su važeće izvan EU. Daljinske stanice moraju zadovoljavati minimalno slijedeće norme i standarde: 1. oznaka norme: HRN EN 60255-27 ili HRN EN 60255-5 ili HRN EN 60950-1 ili HRN EN 61010-1, opis reguliranog područja: zahtjevi za električku sigurnost proizvoda, sukladno namjeni ili svrsi konkretne komponente u sklopu daljinske stanice kao ponuđene cjeline, 2. oznaka norme: HRN EN 61000-6-2 ili EN61000-4-2, EN61000-4-3, EN61000-4-4, EN61000-4-5, EN61000-4-6, opis reguliranog područja: zahtjevi za elektromagnetsku kompatibilnost, otpornost proizvoda na industrijsko okruženje, 3. oznaka norme: HRN EN 60068-2-1, HRN EN 60068-2-2, opis reguliranog područja: zahtjevi na radno okruženje proizvoda po pitanju hladnoće i topline, 4. oznaka norme: IEC 62443-4-1 ili IEC 62443-3-3 ili IEC 62443-4-2, opis reguliranog područja: zahtjevi za kibernetičku sigurnost. Izrada po drugim normama odnosno po drugim odredbama iz tehničke regulative koja osigurava iste ili bolje karakteristike i/ili kvalitetu također će biti prihvaćena uz prilaganje potvrde o nostrifikaciji kojim se dokazuje da je navedena norma prihvaćena u EU. Dokazi se moraju odnositi na daljinsku stanicu i pripadajuće funkcijske module bilo da su dostavljene za svaku stavku zasebno ili kao jedinstvena potvrda/certifikat koja uključuje sve komponente koje čine daljinsku stanicu. Pod točkom A.4 Dokumentacija, A.4.1 Dokumentacija za dokazivanje sukladnosti proizvoda, navedeno je: 1. Popunjene Tablice s tehničkim podacima (poglavlje B. tehničke specifikacije), 2. Prospekti materijali (katalozi, brošure) za robu (Tablica B.1 tehničke specifikacije), prospektne materijale (kataloge, brošure) potrebno je priložiti

na hrvatskom jeziku, a tehničke značajke koje nisu navedene u katalogu ili brošuri, a zahtijevane su u tablicama tehničkih specifikacija, moraju se priložiti u obliku Izjave koja mora biti potpisana i ovjerena od proizvođača ili njegovog ovlaštenog zastupnika. Ako je izjava potpisana od strane ovlaštenog zastupnika uz izjavu se prilaže i valjani dokaz o zastupništvu, 3. Potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima ili Izvještaj o provedenim tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti ili Potvrda o nostrifikaciji sukladno zahtijevanim normama u poglavlju A.1. Tehničkih specifikacija, 4. Izjava o sukladnosti prema Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanje sukladnosti (NN br. 80/13, 14/14), odnosno jednakovrijednom europskom regulativom. 5. Izjava o jamstvenom roku, sukladno kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Naručitelj ovom dokumentacijom propisuje minimalni jamstveni rok na opremu 24 mjeseca, a duži rok od propisanoga posebno se vrednuje kao jedan od kriterija ENP.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, potrebno je primijeniti odredbe članka 280. stavak 4. i 290. stavak 1. ZJN 2016, nakon čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Dakle, naručitelj je dokumentacijom o nabavi, Tehničke specifikacije, propisao načine dokazivanja tehničkih specifikacija ponuđenog uređaja, pri čemu je Izjava o sukladnosti samo jedan od traženih dokaza. Uvidom u Izjavu o sukladnosti utvrđeno je da je riječ o izjavi potvrde sukladnosti sa Direktivama te potvrde da je predmet deklaracije u skladu s odgovarajućim zakonima i propisima EU, a čemu predmetna izjava i služi. S obzirom na navedeno, protivno mišljenju žalitelja, iz same Izjave o sukladnosti nije bilo nužno moći utvrditi udovoljavanje svim normama na koje žalitelj ukazuje u žalbenom navodu, a s obzirom da se navedeno utvrđuje drugim dokazima ponude, sukladno dokumentaciji o nabavi, stoga je žalbeni navod neosnovan.

Posljednjim žalbenim navodom, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenje zahtjeva kibernetičke sigurnosti pružatelja usluge prema standardu ISO/IEC 27001 ili jednakovrijednom standardu. Navodi da Tehnička specifikacija ne propisuje samo tehničke zahtjeve za sam proizvod, već postavlja i zaseban zahtjev koji se odnosi na gospodarski subjekt kao pružatelja usluge ispitivanja i puštanja u pogon. Žalitelj navodi da iz dostupne dokumentacije postupka ne proizlazi da je odabrani ponuditelj dostavio certifikat ISO/IEC 27001 izdan od akreditiranog certifikacijskog tijela ili jednakovrijedan certifikat koji potvrđuje usklađenost sustava upravljanja informacijskom sigurnošću. Naručitelj nije imao objektivnu osnovu za zaključak da je odabrani ponuditelj dokazao ispunjenje navedenog zahtjeva pa nije mogao utvrditi da ponuda odabranog ponuditelja u cijelosti zadovoljava Tehničku specifikaciju, te nije imao osnove za prihvatanje ponude odabranog ponuditelja, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu, naručitelj ističe da predmetni zahtjev nije postavljen kao uvjet sposobnosti gospodarskog subjekta koji se dokazuje dostavom certifikata ISO/IEC 27001 uz ponudu, već kao zahtjev koji se odnosi na način pružanja usluge tijekom izvršenja ugovora. Tehnička specifikacija propisuje da pružatelj usluge mora primjenjivati mjere kibernetičke sigurnosti, te udovoljavati standardima kibernetičke sigurnosti najmanje na razini standarda ISO/IEC 27001 ili jednakovrijednog standarda. Dokumentacijom o nabavi (ili u sklopu dokumenta Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta) nije bilo propisano da ponuditelji moraju uz ponudu dostaviti certifikat ISO/IEC 27001, niti je kao dokaz bio određen isključivo certifikat izdan od akreditiranog certifikacijskog tijela. Slijedom navedenog, nepostojanje certifikata ISO/IEC 27001 u ponudi samo po sebi ne predstavlja razlog za odbijanje ponude, navodi naručitelj.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, odabrani ponuditelj navodi da je dostavio Certifikat o sukladnosti - Industrijska kibernetička sigurnost kao dokaz sukladnosti sa normom IEC 62443-4-2, a koja je jedna od prihvaćenih normi za kibernetičku sigurnost od strane naručitelja, navedena u dokumentaciji o nabavi. Odabrani ponuditelj ukazuje da žalitelj navodi dio dokumentacije koji se odnosi na pružanje usluge ispitivanja i puštanja u pogon, za što naručitelj nije propisao posebno dokazivanje u fazi ponude.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, izvršen je uvid u dokument Tehničke specifikacije. Pod točkom A1 Uvod, navedeno je da se pri pružanju usluge ispitivanja i puštanja u pogon moraju primjenjivati mjere kibernetičke sigurnosti propisane Uredbom o kibernetičkoj sigurnosti operatora ključnih usluga i davatelja digitalnih usluga (NN 68/18) kao i preporuke IEC 62443-2-1 standarda kako se ne bi ugrozila kibernetička sigurnost procesne mreže i SCADA sustava Naručitelja. Pružatelj usluge mora udovoljiti standardima kibernetičke sigurnosti najmanje kao ISO/IEC 27001 ili jednakovrijedan.

Dakle, predmetna odredba dokumentacije o nabavi odnosi se na fazu izvršenja ugovora odnosno fazu pružanja usluge, stoga ne proizlazi obveza dostave žalitelju spornog certifikata već u ponudi ponuditelja. Naručitelj je propisao da pružatelj usluge mora udovoljiti standardima kibernetičke sigurnosti najmanje kao ISO/IEC 27001 ili jednakovrijedan, međutim nije od ponuditelja zahtijevao da u fazi ponude dokažu raspolaganje predmetnim certifikatom. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

