



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/305

URBROJ: 354-02/3-26-09

Zagreb, 24. srpnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Olga Majdak Huljev, članice i Saše Čaldarevića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Presscut d.o.o., Zagreb, OIB: 34672089688, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 godine, broj objave: 2025/S F02-0014003, predmet nabave: praćenje, prikupljanje, selekcija, obrada i analiza medijskih objava i društvenih mreža za Grad Zagreb - media monitoring, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja, Presscut d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja, Presscut d.o.o., Zagreb, za naknadom troška žalbenog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj, Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 8. prosinca 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 godine, broj objave: 2025/S F02-0014003, predmet nabave: praćenje, prikupljanje, selekcija, obrada i analiza medijskih objava i društvenih mreža za Grad Zagreb - media monitoring. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijena (90 bodova) i kvalitete - rok posjedovanja digitalne arhive (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je donio Odluku o odabiru, broj: 406-05/25-004/963: 251-05-51/014-26-40, od 29. travnja 2026. (dalje u tekstu: Odluka), koja je 8. svibnja 2026. objavljena u EOJN RH.

Na navedenu Odluku urednu žalbu izjavio je 15. svibnja 2026. ponuditelj Presscut d.o.o., Zagreb (dalje u tekstu: žalitelj). Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te zakonitost donesene Odluke. Predlaže da se Odluka poništi te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eur-a.

Naručitelj i odabrani ponuditelj osporavaju žalbene navode te predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je točkom 3.4. DON-a, pod nazivom „Kriterij za odabir ponude te relativni ponder kriterija“, propisano da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se utvrđuje na temelju cijene i kvalitete. Ističe da je kriterij kvalitete Rok posjedovanja digitalne arhive definiran kao „Minimalno retroaktivno posjedovanje digitalne arhive svih tiskovina i cjelokupnog programa hrvatskih nacionalnih postaja elektronskih medija u svrhu dostave arhiviranih medijskih objava, bez obzira na tematiku praćenja, ili snimki bilo kojeg dijela programa radijskih i TV postaja iznosi 3 (tri) godine od dana predaje ponude,...“ Nadalje navodi da je ponuda odabranog ponuditelja predana 29. prosinca 2025., zbog čega je minimalni zahtijevani rok retroaktivnog posjedovanja digitalne arhive obuhvaćao razdoblje od 29. prosinca 2022. godine. Smatra da odabrani ponuditelj nije mogao ispuniti navedeni kriterij kvalitete budući da je osnovan u rujnu 2024. godine pa stoga nije mogao biti u posjedu tražene digitalne arhive za razdoblje od 29. prosinca 2022. do rujna 2024. godine. Slijedom navedenog smatra da je njegova ponuda trebala biti odbijena kao nevaljana.

Žalitelj nadalje ističe da su navodi odabranog ponuditelja iz dopisa od 19. siječnja 2026. godine, prema kojima je njegov vlasnik Mediaboard Group s.r.o. iz Češke, koja desetljećima posluje na tržištu Europske unije te je ranije pratila i prikupljala medijski sadržaj u Hrvatskoj, bez utjecaja na predmetni postupak jer navedeno društvo ne sudjeluje u postupku javne nabave niti kao član zajednice ponuditelja niti kao subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja.

Zaključno navodi da je odabrani ponuditelj u dopisu od 19. siječnja 2026. godine potvrdio kako ne može jamčiti sveobuhvatnost medijskog sadržaja starijeg od 2024. godine, zbog čega smatra da nije ispunio traženi kriterij kvalitete, koji ne predviđa iznimke unutar propisanog minimalnog trogodišnjeg retroaktivnog roka, te da je njegova ponuda stoga trebala biti odbijena.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati niti nadopunjavati njezin sadržaj.

Navodi da je točkom 3.4. DON-a propisano da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se utvrđuje na temelju kriterija cijene, kojem je dodijeljen relativni ponder od 90 bodova, i kriterija kvalitete – roka posjedovanja digitalne arhive, kojem je dodijeljen relativni ponder od 10 bodova. Pritom navodi da je naručitelj ograničio najviši dozvoljeni iznos za navedeni kriterij na 10,00 bodova, a najniži dozvoljeni iznos na 3,00 boda. Nadalje navodi da točkom 2.2. dokumentacije o nabavi traži se „minimalno retroaktivno posjedovanje digitalne arhive svih tiskovina i cjelokupnog programa hrvatskih nacionalnih postaja elektronskih medija u svrhu dostave arhiviranih medijskih objava, bez obzira na tematiku praćenja, ili snimki bilo kojeg dijela programa radijskih i TV postaja, a iznosi 3 (tri) godine od dana predaje ponude, a maksimalno retroaktivno posjedovanje digitalne arhive iznosi 10 (deset) godina.“

Ističe da je odabrani ponuditelj u ponudi naveo rok posjedovanja digitalne arhive od tri godine, zbog čega je naručitelj zatražio pojašnjenje navedenog kriterija. U dostavljenom pojašnjenju od 19. siječnja 2026. putem EOJN RH, odabrani ponuditelj naveo je da raspolaže traženom arhivom u opsegu koji je zahtijevan dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj pojašnjava da se traženi kriterij odnosi na digitalnu arhivu tiskovina i cjelokupnog programa hrvatskih nacionalnih postaja elektronskih medija, dok društvene mreže, blogovi, forumi,

podcasti te lokalni i regionalni mediji nisu obuhvaćeni kriterijem ekonomski najpovoljnije ponude, već će biti predmet praćenja tijekom izvršenja ugovora.

Nadalje navodi da je odabrani ponuditelj u pojašnjenju naveo kako je društvo Mediaboard d.o.o. osnovano u rujnu 2024. godine, dok je njegov vlasnik društvo Mediaboard Group s.r.o. iz Češke, koje posluje na tržištu Europske unije već desetljeće. Ujedno navodi da je odabrani ponuditelj istaknuo kako je društvo Mediaboard Group s.r.o., u sklopu priprema za osnivanje društva na hrvatskom tržištu, pratilo i prikupljalo medijski sadržaj u Hrvatskoj te dogovaralo s medijskim izdavačima kupnju medijskih naslova s pripadajućom arhivom. Odabrani ponuditelj je također naveo da posjeduje medijski sadržaj stariji od 2024. godine, ali da za ranija razdoblja ne može jamčiti sveobuhvatnost u opsegu u kojem to može za 2024. godinu.

Naručitelj navodi da činjenica da Mediaboard Group s.r.o. ne sudjeluje u predmetnom postupku javne nabave nije od utjecaja jer dokumentacijom o nabavi nije propisano da arhiva mora biti u registriranom vlasništvu ponuditelja niti je propisan određen pravni oblik posjedovanja arhive.

Nadalje navodi da je odabrani ponuditelj u dodatnom pojašnjenju od 5. veljače 2026. naveo da raspolaže arhivom za sve izvore i sadržaj za razdoblje posljednje tri godine, dok za razdoblje od ostalih sedam godina (arhiva od 10 godina nosi maksimalan broj bodova) ne može garantirati sveobuhvatnost.

Slijedom navedenog, naručitelj smatra da je odabrani ponuditelj zadovoljio propisani kriterij za odabir ponude jer raspolaže traženom arhivom, zbog čega mu je za navedeni kriterij dodijeljen najniži dozvoljeni broj bodova od 3,00 boda.

Naručitelj nadalje ističe da žalitelj pogrešno smatra da bi neispunjavanje kriterija kvalitete iz točke 3.4. DON-a predstavljalo razlog za odbijanje ponude, budući da navedeni kriterij nije propisan kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti niti kao eliminacijski uvjet, već kao kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude koji se vrednuje kroz sustav bodovanja.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je žalitelj pogrešno protumačio kriterij kvalitete iz točke 2.2. DON-a. Ističe da se navedeni kriterij odnosi isključivo na digitalnu arhivu tiskovina i cjelokupnog programa hrvatskih nacionalnih postaja elektronskih medija, dok društvene mreže, blogovi, forumi, podcasti te lokalni i regionalni mediji nisu obuhvaćeni bodovanim kriterijem, već predstavljaju sadržaj koji se traži u okviru izvršenja budućeg ugovora.

Navodi da raspolaže traženom digitalnom arhivom u opsegu koji je propisan dokumentacijom o nabavi te da je to potvrdio u ponudi i dopisu od 19. siječnja 2026. Ističe da je društvo Mediaboard d.o.o. osnovano u rujnu 2024. godine, dok je njegov vlasnik društvo Mediaboard Group s.r.o. iz Češke, koje je u pripremnoj fazi osnivanja društva u Hrvatskoj prikupljalo medijski sadržaj i dogovaralo kupnju medijskih naslova s pripadajućim arhivama od domaćih medijskih izdavača. Navodi da već za 2024. raspolaže s preko pola milijuna članaka i priloga za ključnu riječ „Zagreba“, a posjeduje sadržaj tiskovina i programa nacionalnih elektronskih medija i za razdoblja prije 2024.

Odabrani ponuditelj nadalje navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisano da arhiva mora biti u vlasništvu ponuditelja niti da pristup arhivi mora biti ostvaren putem zajednice gospodarskih subjekata ili oslanjanjem na sposobnost drugih subjekata. Smatra da pojam posjedovanja obuhvaća mogućnost raspolaganja arhivom, primjerice putem kupnje medijskih naslova s pripadajućim arhivama, licence, ugovora o pristupu ili resursa unutar grupacije.

U odnosu na navod iz dopisa od 19. siječnja 2026. da za razdoblja prije 2024. godine ne može garantirati sveobuhvatnost arhive u opsegu u kojem to može za 2024. godinu, odabrani ponuditelj navodi da se navedeno odnosi na razinu pokrivenosti sadržaja, a ne na nepostojanje arhive. Ističe da za sadržaje koji su predmet kriterija kvalitete raspolaže traženom arhivom.

Nadalje navodi da rok posjedovanja digitalne arhive predstavlja kriterij kvalitete u okviru ekonomski najpovoljnije ponude, a ne uvjet tehničke i stručne sposobnosti niti tehničku specifikaciju, zbog čega smatra da eventualno neispunjavanje navedenog kriterija ne bi predstavljalo razlog za odbijanje ponude, već bi moglo utjecati isključivo na dodjelu bodova.

Odabrani ponuditelj ističe da i u slučaju oduzimanja bodova dodijeljenih po kriteriju kvalitete njegova ponuda ostaje bolje rangirana od ponude žalitelja, navodeći da bi i bez bodova za kriterij arhive ostvario 90,00 bodova, dok bi žalitelj ostvario 63,405051 bodova.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi u dijelu „Kriterij za odabir ponude“ utvrđeno je da je naručitelj propisao da se ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje na temelju kriterija cijene i kvalitete. Za kriterij cijene naručitelj je odredio broj bodova 90,00, dok je za kriterij kvalitete „Rok posjedovanja digitalne arhive“ odredio broj bodova 10,00. U odnosu na kriterij kvalitete „Rok posjedovanja digitalne arhive“, naručitelj je propisao da minimalno retroaktivno posjedovanje digitalne arhive svih tiskovina i cjelokupnog programa hrvatskih nacionalnih postaja elektronskih medija u svrhu dostave arhiviranih medijskih objava, bez obzira na tematiku praćenja, ili snimki bilo kojeg dijela programa radijskih i TV postaja iznosi 3 (tri) godine od dana predaje ponude, dok maksimalno retroaktivno posjedovanje digitalne arhive iznosi 10 (deset) godina. Nadalje je propisano da se ponuđeni rok posjedovanja digitalne arhive mora iskazati kao jedinstveni rok za cjelokupan predmet nabave, da je jedinica mjere godina te da se ponuđena vrijednost mora izraziti kao cijeli broj. Naručitelj je ograničio najviši dozvoljeni broj bodova za navedeni kriterij na 10,00 bodova, a najniži dozvoljeni broj bodova na 3,00 boda.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, dostavljenu 29. prosinca 2025., utvrđeno je da je dostavio dokument „Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude“, u kojem je kao ponuđenu vrijednost kriterija za odabir ponude naveo razdoblje od 3 godine. U odnosu na kriterij cijene, odabrani ponuditelj je naveo cijenu ponude bez PDV-a u iznosu od 45.672,00 eura, odnosno cijenu ponude s PDV-om u iznosu od 57.090,00 eura.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj, 16. siječnja 2026., dostavio odabranom ponuditelju zahtjev za pojašnjenjem u kojem se navodi: „Nadalje, u ponudi ste za nefinancijski kriterij odabira ponude „Rok posjedovanja digitalne arhive“ naveli da posjedujete digitalnu arhivu u trajanju od 3 (tri) godine. Obzirom je prema podacima dostupnima u sudskom registru trgovačkih društava vidljivo da je gospodarski subjekt MEDIABOARD d.o.o. osnovan 2024. godine, molimo pojašnjenje na koji način retroaktivno posjeduje digitalnu arhivu u trajanju od 3 (tri) godine, a kako je navedeno u ponudi.“ U odgovoru koji je odabrani ponuditelj, 19. siječnja 2026., dostavio naručitelju navedeno je sljedeće: „Što se tiče Vašeg upita vezan uz diskrepanciju između nastanka Mediaboard d.o.o. tvrtke, koja je osnovana u rujnu 2024. te posjedovanje digitalne arhive za razdoblje zadnje 3 godine napomenuo bih da je vlasnik tvrtke "Mediaboard d.o.o." Mediaboard Group s.r.o. iz Češke koja je posluje na tržištu EU već desetljeće. U sklopu svojih priprema za osnutak tvrtke na hrvatskom tržištu su pratili i skupljali medijski sadržaj u Hrvatskoj, kao i dogovarali s medijskim izdavačima kupnju medijskih naslova s pripadajućom arhivom. Mediaboard d.o.o. je u svom posjedu medijskog sadržaja koji je i stariji od 2024. godine, ali za ranija razdoblja ne možemo garantirati sveobuhvatnost onako kako možemo za 2024. godinu. Za ključnu riječ "Zagreb" koje je relevantna za ovaj postupak javne nabave Mediaboard d.o.o. je brzim pregledom svoje baze ustanovio je preko pola milijuna medijskih članaka i priloga u 2024. godini, ne računajući objave iz baze za društvene mreže. Što govori da bez problema možemo izvršiti zahtjeve ovog natječaja.“ Dalje je utvrđeno da je naručitelj odabranom ponuditelju 2. veljače 2026. dostavio zahtjev za pojašnjenjem u kojem se navodi: „Pregledom dostavljenog pojašnjenja ponude za nefinancijski kriterij odabira ponude „Rok posjedovanja digitalne arhive“ utvrđeno je da u dijelu odgovora između ostalog navodite „ne možemo garantirati sveobuhvatnost“, stoga molimo pojašnjenje odnosi li se navedeno na (1) dio izvora, (2) dio sadržaja, (3) društvene mreže ili (4) sve navedeno, uz jasno navođenje na koje se točno segmente navedeno odnosi.“ Odabrani ponuditelj je u odgovoru od 5. veljače 2026. naveo sljedeće: „U našem prošlom dokumentu smo objasnili da imamo arhivu za sve izvore i sadržaj za razdoblje zadnje 3 godine, a za razdoblje ostalih 7 godina (arhiva od 10 godina nosi maksimalan broj bodova) ne možemo garantirati sveobuhvatnost. To znači da za vremenski period prije 2023. možemo dostaviti samo online članke.“

Uvidom u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu utvrđeno je da je društvo Mediaboard d.o.o. za medijske usluge osnovano rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-24/30422-2 od 2. rujna 2024., a da je njegov osnivač društvo Mediaboard Group s.r.o. iz Češke.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odabranom ponuditelju prema kriteriju cijene dodijelio 90 bodova, a prema kriteriju kvalitete 3 boda, što ukupno iznosi 93 boda. Žalitelju je, s druge strane, prema kriteriju cijene dodijeljeno 53,405051 bod, a prema kriteriju kvalitete 10 bodova, što ukupno iznosi 63,405051 bodova.

Mjerodavan pravni okvir za ocjenu žalbenog navoda je članak 283. ZJN 2016 kojim je propisano da je kriterij za odabir ponude u postupcima javne nabave je ekonomski najpovoljnija ponuda. Člankom 284. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da se ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje se na temelju cijene ili troška, primjenom pristupa isplativosti, kao što je trošak životnog vijeka, u skladu s pododjeljkom 2. ovoga odjeljka, te može uključivati najbolji omjer između cijene i kvalitete, koji se ocjenjuje na temelju kriterija, uključujući kvalitativne, okolišne ili društvene značajke, povezanih s predmetom nabave. Člankom 285. stavkom 3. ZJN 2016 je propisano da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

Polazeći od sadržaja kriterija kvalitete propisanog dokumentacijom o nabavi, ovo tijelo ocjenjuje da je u konkretnom slučaju bilo potrebno utvrditi je li odabrani ponuditelj u trenutku predaje ponude, odnosno 29. prosinca 2025. godine, raspolagao digitalnom arhivom u opsegu koji odgovara ponuđenoj vrijednosti kriterija kvalitete „Rok posjedovanja digitalne arhive“. Naime, dokumentacijom o nabavi propisano je da se kao kriterij kvalitete vrednuje rok posjedovanja digitalne arhive svih tiskovina i cjelokupnog programa hrvatskih nacionalnih postaja elektronskih medija u svrhu dostave arhiviranih medijskih objava, bez obzira na tematiku praćenja, ili snimki bilo kojeg dijela programa radijskih i TV postaja, pri čemu minimalno retroaktivno posjedovanje digitalne arhive iznosi tri godine od dana predaje ponude, a maksimalno deset godina. Navedeni kriterij određen je kao kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, za koji je naručitelj predvidio dodjelu najmanje 3,00, a najviše 10,00 bodova.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je za navedeni kriterij kvalitete ponudio rok posjedovanja digitalne arhive od tri godine. S obzirom na to da je iz podataka sudskog registra proizlazilo da je odabrani ponuditelj osnovan u rujnu 2024. godine, naručitelj je tijekom pregleda i ocjene ponuda zatražio pojašnjenje na koji način odabrani ponuditelj raspolaže digitalnom arhivom u retroaktivnom trajanju od tri godine, kako je naveo u ponudi.

Iz dostavljenog pojašnjenja od 19. siječnja 2026. proizlazi da je odabrani ponuditelj naveo kako je njegov osnivač, društvo Mediaboard Group s.r.o. iz Češke, prije osnivanja društva u Republici Hrvatskoj prikupljao medijski sadržaj i dogovarao kupnju medijskih naslova s pripadajućim arhivama. Nadalje je naveo da odabrani ponuditelj raspolaže medijskim sadržajem starijim od 2024. godine te da je za ključnu riječ „Zagreb“ u svojoj bazi ustanovio više od pola milijuna medijskih članaka i priloga za 2024. godinu. Istodobno je naveo da za ranija razdoblja ne može garantirati sveobuhvatnost arhive u opsegu u kojem to može za 2024. godinu. U naknadnom pojašnjenju od 5. veljače 2026. odabrani ponuditelj je naveo da raspolaže arhivom za sve izvore i sadržaj za razdoblje posljednje tri godine, dok za razdoblje koje prethodi tom razdoblju ne može garantirati sveobuhvatnost, odnosno da za vremensko razdoblje prije 2023. godine može dostaviti samo online članke.

Međutim, prema ocjeni ovoga tijela, dostavljena pojašnjenja nisu otklonila dvojbu zbog koje je naručitelj zatražio njihovu dostavu. Naime, iz dostavljenih pojašnjenja nije moguće nedvojbeno utvrditi da je odabrani ponuditelj u trenutku predaje ponude raspolagao digitalnom arhivom svih tiskovina i cjelokupnog programa hrvatskih nacionalnih postaja elektronskih medija u opsegu koji odgovara minimalno zahtijevanom retroaktivnom razdoblju od tri godine. Pritom je odlučno da je sam odabrani ponuditelj naveo kako za određena razdoblja ne može garantirati sveobuhvatnost arhive, odnosno da za vremensko razdoblje prije 2023. godine može dostaviti samo online članke. Takvi navodi ne potvrđuju raspolaganje digitalnom arhivom u opsegu propisanom dokumentacijom

o nabavi, već upućuju na ograničenje sadržaja kojim odabrani ponuditelj raspolaže za pojedina razdoblja.

Slijedom navedenoga, ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj nije imao dostatnu osnovu za dodjelu bodova odabranom ponuditelju po kriteriju kvalitete „Rok posjedovanja digitalne arhive“. Prihvatanjem dostavljenih pojašnjenja kao dostatnih, bez nedvojbene potvrde da odabrani ponuditelj raspolaže digitalnom arhivom u traženom opsegu, naručitelj je nepravilno ocijenio navedeni kriterij kvalitete.

Međutim, navedena nepravilnost nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru. Naime, kriterij „Rok posjedovanja digitalne arhive“ dokumentacijom o nabavi nije propisan kao uvjet sposobnosti niti kao uvjet čije bi neispunjavanje dovodilo do odbijanja ponude, već isključivo kao kriterij kvalitete u okviru kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, koji utječe na broj dodijeljenih bodova.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je odabrani ponuditelj po kriteriju cijene ostvario 90,00 bodova, dok je po kriteriju kvalitete ostvario 3,00 boda, odnosno ukupno 93,00 boda. Ponuda žalitelja ostvarila je ukupno 63,405051 bodova, od čega 53,405051 bod po kriteriju cijene i 10,00 bodova po kriteriju kvalitete. Stoga, čak i kada bi se odabranoj ponudi oduzeli svi bodovi dodijeljeni po kriteriju kvalitete „Rok posjedovanja digitalne arhive“, odabrani ponuditelj bi ostvario 90,00 bodova, što je i dalje za 26,594949 bodova više od ponude žalitelja.

Slijedom navedenog, obzirom da utvrđena nepravilnost u konkretnom slučaju nije mogla utjecati na rangiranje ponuda, pa samim time ni na zakonitost odluke o odabiru ovaj je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je točkom 5.2.1.3. DON-a propisan uvjet za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti kroz popis glavnih isporuka na način da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini pružio usluge koje odgovaraju predmetu nabave, s time da zbroj vrijednosti (bez PDV) najviše 2 pružene usluge/usluga mora biti minimalno u 1/2 visine procijenjene vrijednosti nabave. Vrijednost 1/2 procijenjene vrijednosti nabave iznosi 42.500,00 eura, bez PDV-a.

U tom smislu žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavljenoj u roku za dostavu ponuda kao glavne isporuke naveo: Ugovor 1. „Monitoring medija br. 2/2025“, vrijednosti 23.400,00 eura bez PDV-a, naručitelj Ministarstvo vanjskih i europskih poslova (dalje u tekstu: MVEP), datum početka 29. siječnja 2025., datum izvršenja 29. prosinca 2025 te Ugovor 2. „Usluga praćenja medijskih objava i analiza medijskih objava djelokruga rada MUP-a“, vrijednosti 2.400,00 eura bez PDV-a, naručitelj Ministarstvo unutarnjih poslova (dalje u tekstu: MUP), datum početka 5. ožujka 2025., datum izvršenja 31. prosinca 2025. Smatra da navedene glavne isporuke ne zadovoljavaju propisane uvjete tehničke i stručne sposobnosti te da je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena kao nevaljana.

U odnosu na ugovor MVEP-a žalitelj navodi da isti nije bio izvršen u trenutku predaje ponude budući da je sklopljen 30. siječnja 2025. na rok od 12 mjeseci, slijedom čega je MVEP elektroničkom poštom od 5. veljače 2026. odbio potvrditi vjerodostojnost ugovora kao glavne isporuke kojom odabrani ponuditelj dokazuje tehničku i stručnu sposobnost. Vezano za ugovor MUP-a žalitelj navodi da isti također nije bio izvršen u trenutku predaje ponude budući da je sklopljen 5. ožujka 2025. na rok od 12 mjeseci. Dodatno ističe da je i sam odabrani ponuditelj u ponudi naveo datum izvršenja 31. prosinca 2025., što bi, čak i da je taj podatak točan, značilo da ugovor nije bio izvršen u trenutku podnošenja ponude. Nadalje navodi da je odabrani ponuditelj naknadno pojasnio kako je riječ o ugovoru vrijednosti 24.000,00 eura bez PDV-a, no smatra da navedeno ne utječe na činjenicu da ugovor nije bio izvršen u trenutku podnošenja ponude.

Nadalje navodi da predmetni ugovori ni prema izvršenoj vrijednosti do dana podnošenja ponude ne ispunjavaju uvjet da zbroj vrijednosti glavnih isporuka iznosi najmanje 42.500,00 eura bez PDV-a. U prilog tome dostavlja podatke iz Državne riznice o izvršenim plaćanjima MVEP-a i MUP-a tijekom 2025. godine iz kojih proizlazi da su navedeni naručitelji odabranom ponuditelju izvršili plaćanja u ukupnom iznosu od 38.100,00 eura bez PDV-a, odnosno manje od 42.500,00 eura.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj 12. ožujka 2026. dostavio izmijenjenu ponudu u kojoj je, umjesto ugovora sklopljenog s MVEP-om, kao referencu za glavnu isporuku naveo ugovor o pružanju usluge medijskog monitoringa i analize, sklopljen s društvom Komunikacijski laboratorij d.o.o., u vrijednosti od 19.500,00 eura bez PDV-a, s datumom početka izvršenja 27. ožujka 2025. i datumom završetka izvršenja 31. prosinca 2025. Smatra da je naručitelj dopuštanjem takve izmjene postupio protivno člancima 263. i 293. ZJN 2016 jer se pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponude ne može naknadno zamijeniti ili unijeti nova referenca za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, niti se provjerom podataka iz ESPD-a može mijenjati sadržaj ponude.

Zaključno, žalitelj navodi da ni ugovor sklopljen s društvom Komunikacijski laboratorij d.o.o. nije bio izvršen u trenutku podnošenja ponude. Nadalje osporava potvrdu glavne isporuke izdanu od strane navedenog društva, smatrajući da iz iste ne proizlazi da je ugovor na koji se odabrani ponuditelj poziva bio uredno i u cijelosti izvršen.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu naveo dvije glavne isporuke, i to „Monitoring medija br. 2/2025“, vrijednosti 23.400,00 eura bez PDV-a, naručitelja MVEP, s datumom početka 29. siječnja 2025. i datumom izvršenja 29. prosinca 2025. te „Usluga praćenja medijskih objava i analiza medijskih objava djelokruga rada MUP-a“, vrijednosti 2.400,00 eura bez PDV-a, naručitelja MUP, s datumom početka 5. ožujka 2025. i datumom izvršenja 31. prosinca 2025.

Nadalje navodi da je, s obzirom na to da je za Ugovor MUP u ESPD obrascu navedena vrijednost od 2.400,00 eur-a bez PDV-a, 16. siječnja 2026. zatražio pojašnjenje od odabranog ponuditelja. Dalje ističe da je odabrani ponuditelj 19. siječnja 2026. dostavio odgovor u kojem je naveo da je točan iznos iz narudžbenice 24.000,00 eura, dok je iznos naveden u ESPD obrascu posljedica pogreške, odnosno izostavljanja jedne znamenke. Uz navedeno pojašnjenje narudžbenicu te račune izdane za predmetnog naručitelja tijekom trajanja ugovora, kojima, prema njegovim navodima, potvrđuje izvršenje usluge u skladu s narudžbenicom.

Naručitelj nadalje navodi da je izvršio provjeru podataka za uslugu „Monitoring medija br. 2/2025“ te da druga ugovorna strana nije potvrdila podatke navedene u ESPD obrascu, navodeći da se ugovor sklapa na razdoblje od 12 mjeseci počevši od siječnja 2025. godine. Slijedom navedenog, naručitelj je ponovno zatražio dopunu ESPD obrasca radi dokazivanja ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1. DON-a. Odabrani ponuditelj je dostavio dokumentaciju kojom potvrđuje da je u 2025. godini izvršio uslugu medijskog praćenja i analize u vrijednosti od 19.500,00 eura bez PDV-a te naveo da zbroj dviju izvršenih usluga, u iznosima od 24.000,00 eura i 19.500,00 eura, iznosi ukupno 43.500,00 eura, čime prelazi polovicu procijenjene vrijednosti nabave u iznosu od 42.500,00 eur-a.

Nadalje navodi da smatra kako je pojašnjenje ESPD obrasca u konkretnom slučaju dopušteno sukladno članku 293. ZJN 2016 te ističe da se, sukladno članku 20. stavku 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17, 75/20 i 92/25.), zabrana naknadne dostave odnosi samo na ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude, dok za ostalu dokumentaciju smatra da postoji mogućnost dopune i pojašnjenja u skladu s člankom 293. ZJN 2016.

U odnosu na navode žalitelja o podacima iz Državne riznice prema kojima su MVEP i MUP tijekom 2025. godine izvršili plaćanja odabranom ponuditelju u ukupnom iznosu od 38.100,00 eura bez PDV-a, naručitelj navodi da navedeni podaci ne predstavljaju dokaz o svim izvršenim uslugama u određenom trenutku. Ističe da podaci Državne riznice prate novčane tijekove i izvršena plaćanja iz proračuna, ali ne odražavaju nužno sve izvršene usluge, budući da dospijeće plaćanja računa može uslijediti 30 dana nakon izdavanja računa.

Naručitelj nadalje ističe da je dokumentacijom o nabavi propisano da zbroj vrijednosti najviše dvije pružene usluge mora doseći polovicu procijenjene vrijednosti nabave, pri čemu se navedeni uvjet odnosi na pružene usluge, a ne na datume sklapanja ugovora.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da žalitelj svoju argumentaciju temelji na pogrešnom tumačenju razlike između „roka izvršenja ugovora“ i „roka pružanja usluge“ te pogrešnom tumačenju članka 293. ZJN 2016. Ističe da niti DON niti ZJN 2016 ne traže da

referentni ugovori budu formalno okončani na dan predaje ponuda već isključivo da je usluga u referentnom razdoblju stvarno pružena.

Nadalje osporava podatke iz Državne riznice koje je dostavio žalitelj, navodeći da isti predstavljaju podatke o izvršenim plaćanjima dok DON isključivo traži vrijednost stvarno pruženih usluga u referentnom razdoblju.

Dalje navodi da žalitelj u žalbi nije doveo u pitanje vrijednost pružnih usluga u razdoblju do isteka roka za predaju ponude. Smatra da žalitelj nije u mogućnosti niti osporiti vrijednost pruženih usluga budući da predmetna usluga praćenja medija nije jednokratni ili projektni rad čiji bi rezultat ovisio o završetku, već kontinuirana dnevna isporuka koja se realizira svakog kalendarskog dana godine, uključujući vikende i blagdane. Navodi da se iskustvo akumulira danima odnosno da je svaka dnevna isporuka „clippinga“ zasebna, dovršena i mjerljiva jedinica usluge, identična onoj koja će biti predmet ovog ugovora. S tim u vezi ističe da je do dana predaje ponude naručiteljima, MVEP-u i MUP-u, uzastopno isporučio stotine identičnih dnevnih „clipping“ isporuka.

U odnosu na zamjenu reference MVEP-a referencom društva Komunikacijski laboratorij d.o.o., odabrani ponuditelj navodi da se ne radi o nedopuštenoj izmjeni ponude, budući da je iskustvo iz navedene reference stečeno prije isteka roka za dostavu ponuda.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi proizlazi da je naručitelj u dijelu Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, u točki 5. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), podtočki 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, odnosno podtočki 5.2.1. Popis glavnih usluga, sukladno članku 259. stavku 1. ZJN 2016, propisao uvjet dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti putem popisa glavnih usluga. Nadalje, u točki 5.2.1.3. propisan je sljedeći uvjet: „Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične predmetu nabave. Zbroj vrijednosti (bez PDV-a) najviše 2 pružene/pruženih usluge/usluga mora biti minimalno u 1/2 visine procijenjene vrijednosti nabave. Gospodarski subjekt na taj način dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost te da je s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave sposoban kvalitetno obavljati usluge koje su predmet nabave.“ Kao način dokazivanja ispunjenja navedenog uvjeta naručitelj je propisao dostavu ispunjenog ESPD obrasca, a u slučaju oslanjanja gospodarskog subjekta na sposobnost drugih gospodarskih subjekata, i dostavu odgovarajućih ESPD obrazaca za člana zajednice ponuditelja, podugovaratelja ili drugog gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja. Naručitelj je također propisao da prije donošenja odluke o odabiru može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, uključujući popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Propisano je da takav popis mora sadržavati vrijednost usluga bez PDV-a, datum pružanja usluga te naziv druge ugovorne strane.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio ESPD obrazac u kojem je pod točkom 5.2.1. Popis glavnih usluga, u bitnome, naveo sljedeće: „Ugovor 1. Naziv ugovora: Monitoring medija“ br. 2/2025. Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 23.400,00. Valuta: EUR. Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Izvršitelj se obvezuje za Naručitelja izvršavati uslugu monitoring medija koja obuhvaća svakodnevno praćenje odabranih hrvatskih medija (tiskanih i web izdanja, portala i TV objava) prema zadanim parametrima, prikupljanja, selekcije medijskih objava, pretraživanja i dostave objave iz medijskih arhiva prema ponudi Izvršitelja iz članka 1. ovog Ugovora. Lista tiskovina Republike Hrvatske i lista praćenja televizijskih emisija podložne su promjenama u skladu sa stvarnim uvjetima i stanjem na tržištu, odnosno ovisne su o prestanku izlaženja pojedinih izdanja i/ili pojavi novih te promjeni narudžbe Naručitelja i/ili o prestanku emitiranja pojedinih emisija i/ili pojavi novih. Iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 23.400,00. Valuta: EUR. Datum početka: 29.01.2025. Datum izvršenja: 29.12.2025. Druga ugovorna strana: MVEP“ i „Ugovor 2. Naziv ugovora: Usluga praćenja medijskih objava i analiza medijskih objava djelokruga rada MUPA. Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 2.400,00. Valuta: EUR. Opis glavnih isporuka robe /

pruženih usluga / izvršenih radova: Praćenje medijskih objava i analiza medijskih objava djelokruga rada Ministarstva unutarnjih poslova,... Iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 2.400,00, Valuta: EUR. Datum početka: 05.03.2025. Datum izvršenja: 31.12.2025. Druga ugovorna strana: MUP.“

Uvidom u EOJN RH je utvrđeno da naručitelj 31. prosinca 2026. dostavio odabranom ponuditelju zahtjev za upotpunjavanjem ponude u kojem se navodi: „Pregledom dostavljenog ESPD obrasca utvrđeno je kako ste za ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisanog toč. 5.2.1. dokumentacije o nabavi naveli dvije usluge, međutim navedenim uslugama nije u potpunosti zadovoljen traženi uvjet obzirom je toč. 5.2.1. dokumentacije o nabavi...Slijedom navedenog, molimo da upotpunite ponudu dostavom ESPD obrasca iz kojeg će biti vidljivo da u potpunosti ispunjavate uvjet tehničke i stručne sposobnosti sukladno toč. 5.2.1. dokumentacije o nabavi.“ Dalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj povodom navedenog zahtjeva, 3. siječnja 2026., naručitelju dostavio Ugovor o nabavi usluge monitoring medija Broj: 2/2025 sklopljen s Ministarstvom vanjskih i europskih poslova, ESPD obrazac jednakog sadržaja kao onaj koji je dostavljen uz ponudu te narudžbenicu 0002971/003/JŠ/2025 potpisanu od strane ovlaštene osobe MUP-a na iznos 24.000,00 eura za uslugu praćenja i analize medijskih objava djelokruga rada MUP-a. Ujedno je utvrđeno da je naručitelj, 16. siječnja 2026., odabranom ponuditelju dostavio zahtjev za pojašnjenjem u kojem se navodi slijedeće: „Pregledom dostavljenog upotpunjavanja ponude utvrđeno je kako ste dostavili narudžbenicu Ministarstva unutarnjih poslova RH za „Usluga praćenja medijskih objava i analiza medijskih objava djelokruga rada MUP-a do 31.12.2025.“ na iznos 24.000,00 EUR, te ESPD obrazac u kojem je za istu uslugu naveden iznos 2.400,00 EUR. Slijedom navedenog, molimo pojašnjenje utvrđene nejasnoće.“ Povodom navedenog zahtjeva odabrani ponuditelj je 19. siječnja 2026. dostavio pojašnjenje u kojem navodi slijedeće „Vezano uz razliku iznosa ugovora za klijenta MUP na samoj narudžbenici i samom ESPD obrascu, napominjem da je iznos na narudžbenici (24.000,00 eura) točan, a da je na ESPD obrascu netočan jer se greškom zametnula jedna znamenka. U svoj ESPD odgovor prilažem sve izdane račune za tog klijenta za vrijeme trajanja ugovora koji potvrđuju da je sve što je navedeno u narudžbenici napravljeno.“ Ujedno su uz pojašnjenje dostavljeni računi izdani MUP-u za razdoblje od ožujka do prosinca, u ukupnom iznosu od 28.200,00 eura, pri čemu se računi za razdoblje od ožujka do svibnja odnose na iznos od 2.400,00 eura mjesečno, a za razdoblje od lipnja do prosinca na iznos od 3.000,00 eura mjesečno, s time da je račun za mjesec prosinac izdan 31. prosinca 2025. Daljnjim uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 16. veljače 2026. godine ponovno zatražio od odabranog ponuditelja upotpunjavanje ponude, navodeći sljedeće: „Naručitelj je kod druge ugovorne strane izvršio provjeru usluga navedenih u ESPD obrascu za ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisanog toč. 5.2.1. dokumentacije o nabavi te je za uslugu „Monitoring medija br. 2/2025“, iznosa 23.400,00 EUR, vrijeme izvršenja 29.01.2025.-29.12.2025. druga ugovorna strana navela kako ne mogu potvrditi podatke navedene u ESPD obrascu obzirom se prema čl. 7. Ugovora o nabavi usluge br. 2/2025 ugovor sklapa na vrijeme od 12. mjeseci, počevši od siječnja 2025. Uzevši u obzir navedeno, a budući je toč. 5.2.1. dokumentacije o nabavi određeno da „Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične predmetu nabave. Zbroj vrijednosti (bez PDV-a) najviše 2 pružene/pruženih usluge/usluga mora biti minimalno u 1/2 visine procijenjene vrijednosti nabave“, molimo da upotpunite ponudu dostavom ESPD obrasca iz kojeg će biti vidljivo da u potpunosti ispunjavate uvjet tehničke i stručne sposobnosti sukladno toč. 5.2.1. dokumentacije o nabavi.“ Odabrani ponuditelj u svom odgovoru od 19. veljače 2026. navodi slijedeće: „Nastavno na Vaš zahtjev iz kojeg treba biti jasno da smo ispunili usluge 1/2 vrijednosti nabave u zadnje 3 godine prilažem dva dokumenta te se nadam da će sada biti jasno da ispunjavamo tehničke i stručne sposobnosti sukladno toč. 5.2.1. dokumentacije o nabavi. Ranije smo vam poslali narudžbenicu klijenta “MUP” za izvršenje usluge u vrijednosti od 24.000 eura plus PDV u godini 2025. Sada vam šaljem i potvrdu za drugog klijenta za kojeg smo u 2025. godini izvršili uslugu u vrijednosti od 19.500,00 eura plus PDV. Obje usluge spadaju u predmet nabave: praćenje, prikupljanje, selekcija, obrada i analiza medijskih objava i društvenih mreža za Grad Zagreb – media monitoring. Ukupnim zbrojem dvije izvršene usluge:

24.000 eura + 19.500 eura dolazimo do cifre od 43.500 eura, što prelazi 1/2 vrijednosti ove nabave koja je 85.000 eura.“ Uz odgovor je dostavljena potvrda od 19. veljače 2025. Komunikacijskog laboratorija d.o.o. u kojoj se navodi slijedeće: „Potvrđujem da je tvrtka Mediaboard d.o.o. za medijske usluge našoj tvrtki Komunikacijski laboratorij d.o.o., ...Zagreb, ...u 2025. godini pružila uslugu medijskog praćenja i analize u visini 19.500,00 eur plus PDV, koju smo plaćali u mjesečnim ratama.“ Ujedno su dostavljeni računi izdani Komunikacijskom laboratoriju d.o.o., i to za mjesec ožujak na iznos od 1.500,00 eura, za mjesec travanj i svibanj na iznos od 2.000,00 eura mjesečno, te za mjesec od lipnja do prosinca na iznos od 2.500,00 eur mjesečno, što ukupno iznosi 23.000,00 eur, s time da je račun za mjesec prosinac izdan 31. prosinca 2025. Daljnjim uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj zahtjevom od 26. veljače 2026. godine od odabranog ponuditelja zatražio dopunu ponude, upućujući mu dopis u kojem se navodi: „Pregledom dostavljenog odgovora na upućeni zahtjev za upotpunjavanjem ponude utvrđeno je kako ste dostavili izjavu, potvrdu i račune za izvršenje usluge, međutim nije dostavljen traženi ESPD obrazac sukladno dopisu od 13.02.2026. g. (Klasa: 406-05/25-004/963; urbroj: 251-05-51/005-26-18). Slijedom navedenog, molimo da upotpunite ponudu dostavom ESPD obrasca iz kojeg će biti vidljivo da u potpunosti ispunjavate uvjet tehničke i stručne sposobnosti sukladno toč. 5.2.1. dokumentacije o nabavi.“ Također je naručitelj odabranom ponuditelju 9. ožujka 2025. godine dostavio zahtjev za upotpunjavanje ponude, u kojem se navodi: „Dopisom od 13.02.2026. g. (Klasa: 406-05/25-004/963; urbroj: 251-05-51/005-26-18) zatraženo je upotpunjavanje ponude u svrhu dokazivanja ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti sukladno toč. 5.2.1. dokumentacije o nabavi obzirom je naručitelj kod druge ugovorne strane izvršio provjeru usluga navedenih u ESPD obrascu za ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisanog toč. 5.2.1. dokumentacije o nabavi te je za uslugu „Monitoring medija br. 2/2025“, iznosa 23.400,00 EUR, vrijeme izvršenja 29.01.2025.-29.12.2025. druga ugovorna strana navela kako ne mogu potvrditi podatke navedene u ESPD obrascu. Toč. 5.2.1. dokumentacije o nabavi određeno je da „Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične predmetu nabave. Zbroj vrijednosti (bez PDV-a) najviše 2 pružene/pruženih usluge/usluga mora biti minimalno u 1/2 visine procijenjene vrijednosti nabave“ te se za dokazivanje ispunjavanja uvjeta dostavlja ispunjen ESPD obrazac. Odgovorom od 19.02.2026. g. dostavili ste izjavu, potvrdu i račune za izvršenje usluge, međutim ne i upotpunjeni ESPD obrazac. Slijedom navedenog, molimo da upotpunite ponudu dostavom ESPD obrasca navođenjem usluge na koju se pozivate u Vašem odgovoru od 19.02.2026. g., a sve sukladno odredbama dokumentacije o nabavi.“ Odabrani ponuditelj je 12. ožujka 2026. dostavio ažurirani ESPD obrazac u kojem se pod točkom 5.2. tehnička i stručna sposobnost, točkom 5.2.1. popis glavnih usluga navodi slijedeći ugovori: Ugovor 1. Naziv ugovora: Usluga praćenja medijskih objava i analiza medijskih objava djelokruga rada MUP-a. Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 24.000,00. Valuta: EUR. Iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 24.000,00 Valuta: EUR. Datum početka: 05.03.2025. Datum izvršenja: 31.12.2025. Druga ugovorna strana: MUP i Ugovor 2. Naziv ugovora: Ugovor za medijski monitoring i analize. Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 19.500,00 Valuta: EUR. Iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 19.500,00 Valuta: EUR. Datum početka: 27.03.2025. Datum izvršenja: 31.12.2025. Druga ugovorna strana: Komunikacijski laboratorij d.o.o. Ujedno je utvrđeno da je odabrani ponuditelj povodom zahtjeva naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata od 8. travnja 2026., dana 13. travnja 2026. dostavio Popis glavnih usluga u kojem su navedeni ugovori dostavljeni kroz ažurirani ESPD obrazac od 12. ožujka 2026.

Također je uvidom u priloge Odluke o odabiru utvrđeno da istoj prileži e-mail kojim se naručitelj obratio MVEP-u radi provjere reference navedene u ESPD obrascu, dana 30. siječnja 2026. godine, kao i odgovor navedenog tijela od 5. veljače 2026. godine, u kojem je navedeno da je Ugovor o nabavi usluge br. 2/25 sklopljen između navedenog tijela i ovdje odabranog ponuditelja dana 30. siječnja 2025. godine na razdoblje od 12 mjeseci te da se ne mogu potvrditi podaci o izvršenju ugovora. Ujedno je priložena korespondencija naručitelja s MUP-om i Komunikacijskim laboratorijem d.o.o., a iz iste proizlazi potvrda izvršenja usluga odnosno referenci

koje je odabrani ponuditelj naveo u ESPD obrascu. U tom smislu priložen je e-mail MUP-a od 12. veljače 2026. godine te e-mail Komunikacijskog laboratorija d.o.o. od 8. travnja 2026. godine.

Uvidom u dokument koji žalitelj dostavlja u žalbenom postupku, a za koji navodi da predstavlja uplate iz proračuna proračunskog korisnika MUP-a odabranom ponuditelju, utvrđeno je da se za mjesec travanj navodi iznos od 2.400,00 eura, za mjesec srpanj, listopad, studeni i prosinac iznos od 3.000,00 eura, za mjesec ožujak iznos od 6.000,00 eura te za mjesec lipanj iznos od 4.800,00 eura, što sveukupno iznosi 25.200,00 eura. Uvidom u dokument koji prikazuje uplate MVEP-a proizlazi da se za mjesec svibanj navodi iznos od 5.850,00 eura, za mjesec lipanj iznos od 1.950,00 eura, dok se za razdoblje od srpnja do prosinca navode mjesečne uplate u iznosu od 2.437,50 eura, što ukupno iznosi 22.425,00 eura.

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo polazi od utvrđenog činjeničnog stanja te članka 259. stavak 1. ZJN 2016 kojim je propisano da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama za prije izvedene radove, pružene usluge ili isporučenu robu. Člankom 268. stavkom 1. točkom 3. ZJN 2016 je propisano da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Člankom 293. stavkom 1. ZJN je propisano da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. istoga članka je propisano da se ponudbeni list, troškovnik, jamstvo za ozbiljnost ponude i ESPD ne smatraju se određenim dokumentima koji nedostaju u smislu stavka 1. ovoga članka te naručitelj ne smije zatražiti od ponuditelja da ih dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

Naime, naručitelj je točkom 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične predmetu nabave, pri čemu zbroj vrijednosti (bez PDV-a) najviše dvije pružene usluge mora biti najmanje u 1/2 visine procijenjene vrijednosti nabave, odnosno najmanje 42.500,00 eura bez PDV-a. Dakle, iz navedene odredbe dokumentacije o nabavi, prema ocjeni ovog tijela, proizlazi da je za ocjenu ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti odlučna vrijednost pruženih usluga u propisanom referentnom razdoblju, a ne činjenica jesu li ugovori na temelju kojih su usluge pružane formalno okončani na dan dostave ponude.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj ponudu dostavio 29. prosinca 2025. godine te je u izvornom ESPD obrascu, radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, naveo dvije reference, i to ugovor sklopljen s MVEP-om ukupne vrijednosti 23.400,00 eura bez PDV-a, s datumom početka 29. siječnja 2025. godine i datumom izvršenja 29. prosinca 2025. godine, te ugovor sklopljen s MUP-om ukupne vrijednosti 2.400,00 eura bez PDV-a, s datumom početka 5. ožujka 2025. godine i datumom izvršenja 31. prosinca 2025. godine.

Nadalje, među strankama nije sporno da je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda odabrani ponuditelj pojasnio kako je u ESPD obrascu kod reference MUP-a pogrešno naveo iznos od 2.400,00 eura bez PDV-a umjesto stvarnog iznosa od 24.000,00 eura bez PDV-a. Nadalje, među strankama nije sporno niti da je odabrani ponuditelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, umjesto prvotno navedene reference MVEP-a, dostavio referencu društva Komunikacijski laboratorij d.o.o. ukupne vrijednosti 19.500,00 eura bez PDV-a, s datumom početka 27. ožujka 2025. godine i datumom izvršenja 31. prosinca 2025. godine, što proizlazi iz ažuriranog ESPD obrasca od 12. ožujka 2026. godine te naknadno dostavljenog Popisa glavnih usluga.

U odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj osporava dopuštenost zamjene navedene reference, ovo državno tijelo ocjenjuje da isti nije osnovan.

Naime, u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj prvotno je naveo referencu MVEP-a, međutim, nakon što naručitelj provjerom kod druge ugovorne strane nije mogao potvrditi podatke navedene u ESPD obrascu za tu referencu, odabrani ponuditelj dostavio je drugu referencu kojom dokazuje ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Iz dostavljene dokumentacije, odnosno ažuriranog ESPD obrasca, Popisa glavnih usluga, potvrde društva Komunikacijski laboratorij d.o.o. od 19. veljače 2026. godine te dostavljenih računa, nedvojbeno proizlazi da se radi o usluzi medijskog praćenja i analize pružanoj tijekom 2025. godine. Slijedom navedenoga, radi se o iskustvu koje je odabrani ponuditelj stekao prije isteka roka za dostavu ponuda, odnosno prije 29. prosinca 2025. godine, a ne o iskustvu stečenom naknadno tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda. Stoga je odabrani ponuditelj zakonito postupio zamijenivši prvotno navedenu referencu MVEP-a referencom društva Komunikacijski laboratorij d.o.o., budući da se radi o usluzi kojom je odabrani ponuditelj stvarno stekao iskustvo prije isteka roka za dostavu ponuda.

Dakle, prema ocjeni ovog tijela, ne radi se o nedopuštenoj izmjeni ponude, već o dopuštenom pojašnjenju i upotpunjavanju dostavljene dokumentacije u smislu članka 293. ZJN 2016. Naime, odabrani ponuditelj je u okviru mogućnosti koju pruža članak 293. ZJN 2016., dostavio drugu referencu kojom dokazuje ispunjavanje istog uvjeta sposobnosti. Pri tome se ne radi o izmjeni ponude, budući da nova referenca ne predstavlja novo stečeno iskustvo niti mijenja sadržaj ponude, već služi dokazivanju iskustva koje je odabrani ponuditelj već imao prije isteka roka za dostavu ponuda. Navedeno pravno shvaćanje zauzeo je i Visoki upravni sud u presudi poslovni broj: Us II-52/2026-9 od 30. travnja 2026. godine.

Nadalje, nisu osnovani žalbeni navodi kojima žalitelj osporava navedene reference ističući da je u ESPD obrascu kao datum izvršenja za referencu MUP-a i referencu društva Komunikacijski laboratorij d.o.o. naveden 31. prosinca 2025. godine, dok je ponuda dostavljena 29. prosinca 2025. godine.

Naime, kako je već prethodno navedeno, dokumentacijom o nabavi nije propisano da ugovor na temelju kojeg se dokazuje iskustvo mora biti formalno izvršen do dana dostave ponude, već da gospodarski subjekt mora dokazati da je *pružio usluge* u odgovarajućoj vrijednosti u propisanom referentnom razdoblju. Stoga sama okolnost da su ugovori formalno trajali do 31. prosinca 2025. godine ne znači da usluge pružene do 29. prosinca 2025. godine ne predstavljaju odgovarajuće iskustvo, niti je žalitelj u konkretnom slučaju u žalbenom postupku dokazao da te usluge nisu uredno izvršene. S druge strane, naručitelj je samoj odluci o odabiru priložio dokumente (e-mail komunikaciju s MUP-om i trgovačkim društvom Komunikacijski laboratorij d.o.o.) iz kojih proizlazi da su ti subjekti potvrdili izvršenje predmetnih usluga.

Ovdje je dodatno potrebno napomenuti i da je ovo državno tijelo izvršilo uvid u račune izdane od strane odabranog ponuditelja dostavljene za obje reference te ocijenilo da i iz njih proizlazi da je ukupna vrijednost izdanih računa za izvršene usluge za referencu MUP-a za razdoblje od ožujka do prosinca 2025. godine iznosi 28.200,00 eura bez PDV-a. Pritom je račun za mjesec prosinac 2025. godine izdan je 31. prosinca 2025. godine u iznosu od 3.000,00 eura bez PDV-a, dakle nakon dostave ponude 29. prosinca 2025. godine. Slijedom navedenoga, čak i da se oduzme navedeni iznos, vrijednost usluga po toj referenci do dana predaje ponude iznosi najmanje 25.200,00 eura bez PDV-a. Nadalje, iz računa dostavljenih za referencu društva Komunikacijski laboratorij d.o.o. proizlazi da ukupna vrijednost računa izdanih za razdoblje od ožujka do prosinca 2025. godine iznosi 23.000,00 eura bez PDV-a, te kada bi se od tog iznosa i oduzeo iznos računa za mjesec prosinac 2025. godine koji je izdan 31. prosinca 2025. godine, dakle nakon dostave ponude 29. prosinca 2025. godine, vrijednost usluga po toj referenci za koje su izdani računi iznosi najmanje 20.500,00 eura bez PDV-a. Slijedom navedenoga, i dokazi u vidu dostavljenih računa potvrđuju navode iz dokumenata priloženih uz odluku o odabiru (očitovanja drugih ugovornih strana) da vrijednost pruženih usluga po navedenim dvjema referencama prelazi iznos koji je dokumentacijom o nabavi tražen kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, pa je prema ocjeni ovog tijela pravilno naručitelj utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava traženi uvjet sposobnosti.

Naposljetku, prema ocjeni ovog tijela dokazi koje žalitelj dostavlja u obliku podataka Državne riznice, ne predstavljaju adekvatne dokaze koji bi osporili vrijednost izvršenih usluga. Naime, navedeni podaci predstavljaju evidenciju izvršenih plaćanja iz državnog proračuna, dok je dokumentacijom o nabavi kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisana vrijednost pruženih usluga, a ne vrijednost izvršenih uplata u određenom trenutku. Podaci Državne riznice evidentiraju novčane tijekove i izvršena plaćanja iz proračuna, ali ne moraju nužno odražavati sve izvršene usluge u određenom trenutku, budući da dospijeće plaćanja računa može nastupiti nakon izvršenja same usluge, a s druge strane pružatelj usluge nikako ne bi smio trpjeti negativne posljedice eventualnog kašnjenja u plaćanju od strane naručitelja. Slijedom navedenoga, navedeni podaci nisu odlučni za ocjenu ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti niti dovode u pitanje vjerodostojnost dokumentacije na temelju koje je naručitelj utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava propisani uvjet.

Obzirom na to da je ovo tijelo utvrdilo kako je odabrani ponuditelj bio ovlašten, u okviru mogućnosti pojašnjenja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016, dostaviti novu referencu koja nije bila izvorno navedena u ESPD obrascu, a kojom dokazuje iskustvo stečeno prije isteka roka za dostavu ponuda te da je dostavljenom dokumentacijom (kao što je već obrazloženo) dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navodi u ovom dijelu ocijenjeni su neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je odlučeno u točki 1. izreke rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju obijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno kao u točki 2. izreke rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

