



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/302
URBROJ: 354-2/6-26-10
Zagreb, 28. srpnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, povodom žalbe žalitelja CMC Group d.o.o., Buzet, OIB: 21688419865, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0006371, predmet nabave: preuređenje dijela garažnog prostora u baždarnici vodomjera s projektiranjem i opremanjem na lokaciji Ul. Frana Folnegovića 1, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, za potrebe naručitelja Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja CMC Group d.o.o., Buzet, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja CMC Group d.o.o., Buzet, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb za potrebe naručitelja Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. objavio je 2. lipnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave preuređenja dijela garažnog prostora u baždarnici vodomjera s projektiranjem i opremanjem na lokaciji ul. Frana Folnegovića 1, broja objave: 2025/S F02-0006371. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena (90 bodova), jamstveni rok za izvedene radove (5 bodova) te jamstveni rok na opremu (5 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru od 11. rujna 2025., odabrao ponudu ponuditelja Ikom d.d., Zagreb kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je ovome tijelu 26. rujna 2025. izjavio žalitelj CMC group d.o.o., Buzet.

Postupajući po navedenoj žalbi Državna komisija je 3. veljače 2026. donijela rješenje KLASA: UP/II-034-02/25-01/553, URBROJ: 354-02/13-26-12, kojim je poništena odluka o odabiru od 11. rujna 2025.

Naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda dvije ponude ocijenio valjanima te je 5. svibnja 2026. objavio odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Ikom d.d., Zagreb.

Na predmetnu odluku urednu žalbu je 15. svibnja 2026. izjavio ponuditelj CMC Group d.o.o., Buzet. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda. U žalbenom zahtjevu traži poništenje odluke o odabiru.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbu također osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu u cijelosti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda pogrešno ocijenio iskustvo odabranog ponuditelja vezano uz referencu podugovaratelja Imotehnika d.o.o. Žalitelj navodi da je iz dokumentacije ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda razvidno da odabrani ponuditelj u ESPD obrascu podugovaratelja Imotehnika d.o.o. i dalje navodi identično iskustvo koje je bilo uspješno osporeno u prethodnom žalbenom postupku i gdje je žalitelj dokazao da se referenca podugovaratelja Imotehnika d.o.o. odnosi isključivo na elektrotehničke radove i koristi isključivo za dokazivanje izvođenja elektroinstalacijskih radova te dobave i montaže opreme. Žalitelj navodi da je sporno iskustvo koje odabrani ponuditelj dokazuje ugovorom „Nadogradnja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Aglomeracije Imotski s izgradnjom postrojenja za solarno sušenje mulja - I. etapa“, naručitelja Vodovod Imotske krajine d.o.o. Imotski, u sklopu kojeg su izvedeni elektroinstalacijski radovi i dobava opreme - dobava i montaža elektrotehničke opreme za pripadajuću tehnološku cjelinu; projektiranje i nadogradnja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda kapaciteta 13.300 ES (ekvivalent stanovnika), III. stupanj pročišćavanja, tehnologije pročišćavanja - konvencionalni postupak s aktivnim muljem (CAS), na lokaciji već postojećeg uređaja, kao i projektiranje te izgradnja postrojenja za solarno sušenje mulja. Žalitelj ukazuje da je u potvrdi naručitelja Vodovod Imotske krajine d.o.o. Imotski navedeno da je Imotehnika d.o.o. sudjelovala u Ugovoru kao glavni izvođač elektroinstalacijskih radova na CS-PR5 ulaznoj crpnoj stanici, upravnoj zgradi, na dobavi i montaži elektrotehničke opreme za pripadajuću tehnološku cjelinu čime nije dokazano da je Imotehnika d.o.o. izgradila i opremila navedeni objekt budući da je navedeni objekt izgradilo i opremilo društvo Esotech d.d., koje je i navedeno u javno dostupnim

izvorima kao izvođač radova na predmetnom projektu. Iz Obavijesti o sklopljenom ugovoru, broj objave: 2021/S 0F6-0012559, navodi žalitelj, razvidno je da je kao izvođač naveden ugovaratelj Esotech d.d., dok nisu navedeni podaci o podugovarateljima. Žalitelj navodi da je naručitelj jasno propisao da traži specifično iskustvo, jer se ovdje ne radi o klasičnim građevinskim radovima, već o specifičnom tipu radova koji uključuju izgradnju i opremanje tehnički zahtjevnih objekata, poput radnih postrojenja i proizvodnih hala, a izvođenje elektroinstalacijskih radova i dobava i montaža elektrotehničke opreme ne može se smatrati građevinskim radovima, a time ni istovjetnim ili sličnim onome što je predmet nabave. Također, žalitelj osporava dokaz koje je odabrani ponuditelj dostavio na traženje naručitelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda (Knjiga 3, Prilog 3 Knjiga 4 Troškovnik UPOV Imotski_1. izmjena, Prilog 4_Nomiracija opreme_08, Prilog 5_Nominacija opreme_53 i Prilog 6_Izvedbeni strojarsko tehnološki projekt - izvedbeni projekt) navodeći da isti potvrđuju žaliteljevu tvrdnju da Imotehnika d.o.o. nije izgradila i opremila navedeni objekt već je to bio Esotech d.d., a što nije dokaz iskustva traženog točkom 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi. Pri tome žalitelj ne osporava vrstu objekta na koji se referenca odnosno, odnosno ne tvrdi da isti nije isti ili sličan predmetu nabave već ukazuje da je izgradnju i opremanje tog objekta izveo Esotech d.d., a ne Imotehnika d.o.o.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj dostavljenim ESPD obrascem dokazao da se radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata te je gospodarski subjekt Imotehnika d.o.o. naveden kao podugovaratelj radi dokazivanja uvjeta iz točke 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi temeljem ugovora „Nadogradnja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Aglomeracije Imotski s izgradnjom postrojenja za solarno sušenje mulja - T. etapa, ukupan iznos ugovora je 7.437.844,02 eura (bez PDV-a)“. Naručitelj navodi da Imotehnika d.o.o. sudjeluje kao glavni izvođač elektroinstalacijskih radova na CS-PR5, ulaznoj crpnoj stanici, upravnoj zgradi, na dobavi i montaži elektrotehničke opreme u iznosu 478.855,40 eura. Dodatno naručitelj navodi da je Vodovod Imotske Krajine d.o.o. izdao potvrdu iz kojeg je razvidno da je na projektu nadogradnje uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Aglomeracije Imotski s izgradnjom postrojenja za solarno sušenje mulja - T. etapa, u koji su ugrađeni i ultrazvučni mjerači protoka fluida, izvođač radova bio Imotehnika d.o.o., dakle objekt na čijoj je izgradnji i opremanju u skladu s Ugovorom sudjelovalo društvo Imotehnika d.o.o. poslovni je objekt opremljen procesnom ili mjernom opremom za mjerenje protoka fluida, jer su sastavni dio tog objekta upravo uređaji i oprema za mjerenje protoka fluida (npr. mjerač protoka, ultrazvučni senzor za mjerenje razine i protoka itd.). Naručitelj smatra da je dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluku o odabiru.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbu u bitnom navodi da je u ranijem žalbenom postupku nedvojbeno utvrđeno da je gospodarski subjekt Imotehnika d.o.o. izvodio radove sukladno zahtjevu naručitelja, koji je zahtjev u pogledu vrste radova postavio vrlo široko. Uostalom, navodi, neovisno o navedenom, sama narav predmeta nabave koji se sastoji od preuređenja garažnog prostora u baždarnicu vodomjera s projektiranjem i opremanjem podrazumijeva upravo takve radove, dobavu i montažu tehničke i mjerne opreme, elektroinstalacijske instalacije, razvodne ormare i slično, a Imotehnika d.o.o. ima upravo to iskustvo koje je za predmet ovog postupka nabave ključno. Štoviše, izvođenje elektroinstalacijskih

radova i dobava i montaža elektrotehničke opreme (elektroinstalacije na UPOV-u) smatra se građevinskim radovima, a time i radovima izvedenim na poslovnom objektu koji se može smatrati istovjetnim ili sličnim onome što je predmet nabave.

U svrhu rješavanja spornih pitanja, pregledane su odredbe dokumentacije o nabavi u dijelu Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama te je utvrđeno da je naručitelj u točki 5.3.1.3. propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini izgradio i opremio poslovni objekt procesnog ili proizvodnog tipa opremljen procesnom ili mjernom opremom koji se može smatrati istovjetan ili sličan onom koji je predmet nabave. Zbroj vrijednosti (bez PDV-a) najviše 3 izvršena rada mora biti minimalno u visini 1/2 procijenjene vrijednosti nabave. Gospodarski subjekt na taj način dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost te da je s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave sposoban kvalitetno izvršiti radove koji su predmet nabave. Naručitelj je napomenuo da je istovjetan ili sličan predmetu nabave poslovni objekt kojem je primarna namjena baždarenje vodomjera ili poslovni objekt u kojem su ugrađeni uređaji i oprema za mjerenje protoka fluida, oprema za servisiranje mjernih instrumenata ili komunalnih mjerila u upotrebi kod javnih isporučitelja komunalnih usluga kao i poslovni objekt u kojem je moguće servisirati bilo koju vrstu mehaničkih mjernih ili industrijskih procesnih aparatura. Naručitelj je zahtjeve obrazložio navodeći da s obzirom na to da je predmet nabave specifičan i ne toliko uobičajen, a odnosi se na radove uređenja bazdanice vodomjera, smatra nužnim da ponuditelj ima prethodno iskustvo u izvođenju sličnih radova. Naime, ovdje se ne radi o klasičnim građevinskim radovima, već o specifičnom tipu radova koji uključuju izgradnju i opremanje tehnički zahtjevnih objekata, poput radnih postrojenja i proizvodnih hala. Takvi objekti zahtijevaju poznavanje tehničkih standarda, koordinaciju različitih struka te iskustvo u radu s instalacijama koje su ključne za funkcionalnost cijelog sustava. Iz tog razloga smo u definiranju sličnih predmeta nabave tražili da ponuditelji imaju iskustvo u izvedbi radova slične složenosti i namjene, kako bi se osigurala kvaliteta izvedbe i smanjili rizici povezani s realizacijom projekta.

U točki 5.3.1.4. Način dokazivanja naručitelj je propisao da gospodarski subjekt kao dokaz sposobnosti dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Ukoliko se gospodarski subjekt radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata (člana zajednice ponuditelja, podugovaratelja, drugog gospodarskog subjekta) kao dokaz sposobnosti dostavlja i ispunjeni ESPD obrazac - za člana zajednice ponuditelja i/ili podugovaratelja i/ili drugog gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja. Naručitelj može prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Popis sadržava ili mu se prilažu potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova.

U Rješenju Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/25-01/553, URBROJ:354-02/13-26-12 od 3. veljače 2026. utvrđeno je sljedeće: „Žalitelj u pogledu ponuđene reference podugovaratelja Imotehnika d.o.o. navodi da isti uopće nije izvodio radove koji se spominju u ESPD obrascu, a ukoliko i jest, da ti radovi ne odgovaraju onome što je propisano kao istovjetno ili slično jer izvođenje elektroinstalacijskih radova i dobava i montaža elektrotehničke opreme (elektroinstalacije na UPOVu) ne može se

smatrati građevinskim radovima, a time ni istovjetnim ili sličnim onome što je predmet nabave odnosno ti radovi nemaju nikakve veze sa izgradnjom i opremanjem poslovnog objekta procesnog ili proizvodnog tipa opremljenog procesnom ili mjernom opremom. Iz dostavljenog dokaznog materijala razvidno je da je gospodarski subjekt Imotecnika d.o.o. bio izvođač na predmetnom ugovoru te da je izvodio one radove koje je nominirao u ESPD obrascu, a to su *elektroinstalacijski radovi te dobava i montaža elektrotehničke opreme, što je u skladu s naručiteljevim zahtjevom jer naručitelj nigdje nije propisao da ponuditelj mora dokazati iskustvo na građevinskim radovima*, kako to smatra žalitelj, budući da je zahtjev postavio široko (naveo je samo „izgradnja“) pa ga tako treba i tumačiti. Stoga je u ovom dijelu žalbeni navod neosnovan. Međutim, *iz reference podugovaratelja Imotecnika d.o.o. nije razvidno da su se izgradnja i opremanje vršili na objektu koji je isti ili sličan predmetu nabave* odnosno onome kako je to naručitelj specificirao u točki 5.3.1.3. Da se ne radi o takvom objektu vidljivo je iz samog očitovanja odabranog ponuditelja koji navodi da ta referenca služi za dokazivanje izvođenja elektroinstalacijskih radova te dobave i montaže opreme, a da je referenca koja služi za dokazivanje istog ili sličnog objekta referenca podugovaratelja Stas d.o.o. Zato odabrani ponuditelj i izrijekom navodi da je udovoljio zahtjevu naručitelja samo sa sve tri reference zajedno. Stoga je u ovom dijelu žalbeni navod osnovan.“

Postupajući po rješenju ovog tijela od 3. veljače 2026. naručitelj je dopisom od 10. ožujka 2026. godine tražio pojašnjenje/upotpunjavanje ponude od odabranog ponuditelja na način da uzimajući u obzir utvrđenja navedena u prethodno citiranom Rješenju DKOM-a navede radove koji će zadovoljiti sve traženo točkom 5.3.1. dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj je 16. ožujka 2026. dostavio pojašnjenje ponude u kojem je naveo da sve reference koje je naveo u ponudi pa tako i navedena referenca podugovaratelja Imotecnika d.o.o. u cijelosti udovoljavaju uvjetima iz točke 5.3.1. dokumentacije o nabavi, izgradnje i opremanje objekta koji je isti ili sličan predmetu nabave, budući da se radi o projektu u okviru kojeg je izgrađen i opremljen poslovni objekt procesnog tipa i to objekt za pročišćavanje otpadnih voda i solarno sušenje mulja UPOV Imotski u sklopu kojeg su ugrađeni sljedeći uređaji i oprema za mjerenje protoka fluida sukladno izvedbenom projektu: Mjerač protoka, Promag W 400 Proizvođač: Endress+Hauser, Khafagiventuri QV305 (maks. protok 90 l/s-320 m³/h), izljevni mjerni kanal / otvoreni kanal za mjerenje protoka Proizvođač: Endress+Hauser, Khafagiventuri QV304 (maks. protok 50 l/s-180m³/h), uljevni mjerni kanal / otvoreni kanal za mjerenje protoka Proizvođač: Endress+Hauser. Ultrazvučni senzor za mjerenje razine i protoka, Prosonic S FDU90 Proizvođač: Endress+Hauser. Pretvarač za ultrazvučne senzore, Prosonic S FMU90 Proizvođač: Endress+Hauser. Odabrani ponuditelj je nadalje pojasnio da činjenica se radi o poslovnom objektu procesnog tipa proizlazi iz samog naziva projekta i svrhe objekta („Nadogradnja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Aglomeracije Imotski s izgradnjom postrojenja za solarno sušenje mulja - I.etapa) kao i iz Knjige 3, Zahtjevi naručitelja Vodovod Imotske Krajine d.o.o., koju je dostavio u prilogu pojašnjenja, a kako bi naručitelj mogao utvrditi da se predmetni objekt, između ostalog, sastoji i od biološkog procesa pročišćavanja otpadnih voda i obrade viška biološkog mulja, procesa solarnog sušenja i da se radi o objektu u kojem su ugrađeni uređaji i oprema za mjerenje protoka fluida proizlazi iz dokumentacije koju je nadalje dostavio u prilogu pojašnjenja: Knjiga 4 Troškovnik UPOV Imotski 1. izmjena. (koji je bio dostavljen u žalbenom postupku, ali ga Ponuditelj detaljno pojašnjava i u pogledu navedenih stavki Troškownika dostavlja dodatnu dokumentaciju), Prilog 4 Nominacija

opreme, Prilog 5 Nominacija opreme, Prilog 6 Izvedbeni strojarsko tehnološki projekt - izvedbeni projekt. Odabrani ponuditelj je uz pojašnjenje i navedenu dokumentaciju dostavio i potvrdu naručitelja Vodovod Imotske Krajine d.o.o. kojom naručitelj potvrđuje da je u okviru projekta „Nadogradnja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda aglomeracije Imotski s izgradnjom postrojenja za solarno sušenje mulja - I. Etapa" izgrađen i opremljen poslovni objekt procesnog tipa i to objekt za pročišćavanje otpadnih voda i solarno sušenje mulja UPOV Imotski u sklopu kojeg su ugrađeni sljedeći uređaji i oprema za mjerenje protoka fluida sukladno izvedbenom projektu: Mjerač protoka, Promag W 400, Proizvođač: Endress+Hauser, Khafagiventuri QV305 (maks. protok 90 l/s-320 m³/h), izljevni mjerni kanal, proizvođač: Endress+Hauser, Khafagiventuri QV304 (maks. protok 50 l/s-180m³/h), uljevni mjerni kanal, proizvođač: Endress+Hauser, Ultrazvučni senzor za mjerenje razine i protoka, Prosonic S FDU90, proizvođač: Endress+Hauser. Pretvarač za ultrazvučne senzore, Prosonic S FMU90, proizvođač: Endress+Hauser.

Na ovako utvrđene činjenice konkretnog slučaja kao mjerodavno pravo primjenjive su odredbe članka 280. stavka 4., 290. stavka 1. i 293. ZJN 2016.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Prema stavku 2. tog članka, postupanje sukladno stavku 1. ovog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Primjenom citiranog mjerodavnog prava na činjenice konkretnog slučaja, ocjena je žalbenog tijela da žalbeni navod nije osnovan.

Kako je ranije navedeno, u Rješenju ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/25-01/553, URBROJ: 354-02/13-26-12, utvrđeno je da elektroinstalacijski radovi te dobava i montaža elektrotehničke opreme, koje je izveo gospodarski subjekt Imotehnika d.o.o., udovoljavaju traženju točke 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi, jer naručitelj nigdje nije propisao da ponuditelj mora dokazati iskustvo na građevinskim radovima, budući da je zahtjev postavio široko. Stoga je neupitno da je o žalbenom navodu takvog sadržaja (da se izvođenje elektroinstalacijskih radova i dobava i montaža elektrotehničke opreme ne može smatrati građevinskim radovima, a time ni istovjetnim ili sličnim onome što je predmet nabave) ovo tijelo jasno i nedvojbeno odlučilo u korist ovdje odabranog ponuditelja. S obzirom na navedeno, jasno je da žalitelj ističe žalbeni navod o kojem je sadržajno već riješeno, odnosno navedeno činjenično i pravno stanje bilo je predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave koje sukladno odredbi članka 404. stavak 3. ZJN 2016 Državna komisija nije ovlaštena ponovno kontrolirati.

Spornim je bilo ocijenjeno da li se referenca Imotehnike d.o.o. odnosi na izgradnju i opremanje objekta koji je isti ili sličan predmetu nabave kako je to naručitelj specificirao u točki 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi. Upravo na tu okolnost

je odabrani ponuditelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio niz ranije navedenih dokaza, za koje žalitelj ne osporava da se radi o objektu koji je isti ili sličan predmetu nabave, već ustraje na prigovoru da referenca Imotehnike d.o.o. ne udovoljava jer se radi o izvođenju elektroinstalacijskih radova i dobavi i montaži elektrotehničke opreme, iako je već odlučeno da navedeno iskustvo u tom dijelu udovoljava traženju točke 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi.

Slijedom svega navedenoga, utvrđeno je da je naručitelj postupio zakonito kada je ocijenio da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava traženju točke 5.3.1.3 dokumentacije o nabavi, stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 16.000,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, o troškovima žalbenog postupka je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

