



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/284**

**URBROJ: 354-02/14-26-9**

**Zagreb, 17. lipnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maja Kuhar, predsjednice, Marijane Gortan Krnić članice i Gordana Klišanića, člana, povodom žalbe žalitelja Primat logistika d.o.o., Zastavnice, OIB: 64645054565, zastupanom po opunomoćenicima Ivanu Mračiću, odvjetniku u odvjetničkom društvu Mračić & partneri odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb i Danijelu Fosiću, odvjetniku u odvjetničkom društvu Banović, Fosić, Margić i Staničić d.o.o., Zagreb, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0000882, predmet nabave: opremanje zgrade državnog arhiva u Požegi, naručitelja Državni arhiv u Požegi, Požega, OIB: 48755158135, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-03/26-02/1, URBROJ: 152-01-26-12 od 29. travnja 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0000882, predmet nabave: opremanje zgrade državnog arhiva u Požegi, naručitelja Državni arhiv u Požegi, Požega.
2. Nalaže se naručitelju Državni arhiv u Požegi, Požega, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Primat logistika d.o.o., Zastavnice, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.771,86 eura, dok se u preostalom dijelu, za iznos od 3.343,75 eura, zahtjev odbija kao neosnovan.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Državni arhiv u Požegi, Požega, objavio je 5. veljače 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0000882, radi nabave opremanja zgrade državnog arhiva u Požegi. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (80 bodova) i jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka (20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru broj KLASA: 406-03/26-02/1, URBROJ: 152-01-26-12 od 29. travnja 2026., odabrao ponudu ponuditelja Didacta d.o.o., Slavonski Brod.

U odnosu na postupak pregleda i ocjene ponuda temeljem kojeg je donesena predmetna Odluka o odabiru, urednu je žalbu 11. svibnja 2026., izjavio žalitelj Primat logistika d.o.o., Zastavnice. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 6.115,61 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj smatra da je njegova ponuda sukladna uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi te također žalbu predlaže odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, odabrane ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba je osnovana.

Žalitelj pozivom na točku 3.1.2. Opći podaci o postupku javne nabave, radni list troškovnika „pokretni arh. regali“, na zahtjeve naručitelja od 20. ožujka 2026. i 8. travnja 2026., na očitovanja odabranog ponuditelja od 24. ožujka 2026. i 21. travnja 2026. te primjenom odredaba članaka 280. stavka 4. , 290. stavka 1., 293. stavka 1. te 213. ZJN 2016 navodi da odabrani ponuditelj nije udovoljio propisanim uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Prvo obrazlaže da je odabrana ponuda nejasna i proturječna glede identiteta proizvođača ponuđenih regala jer su dostavljeni dokumenti međusobno proturječni u ovom pogledu. Konkretno, dostavljeni ISO certifikati ne dokazuju certificiranost proizvođača koji je u GS certifikatima označen kao proizvođač ponuđenog proizvoda. Također i u dostavljenom RAL dokumentu naveden je potpuno drugi proizvođač od svih ostalih proizvođača navedenih u prethodnim dokumentima. Odabrani ponuditelj nije dokazao vezu između ISO-certificiranih subjekata i proizvođača navedenog u GS certifikatima i proizvođača navedenog u RAL dokumentu. Tako se u dokumentu ISO 9001:2015 navodi „Forster Verkehrs- und Werbetechnik GmbH i Forster Industrietechnik GmbH, Weyrer Straße 135, A-3340 Waidhofen/Ybbs“, u dokumentu ISO 14001:2015 se navodi „Forster Verkehrs- und Werbetechnik GmbH i Forster Industrietechnik GmbH“, u dokumentu GS certifikat - mobilni regalni sustav se kao proizvođač i vlasnik certifikata navodi „Forster Metallbau Gesellschaft m.b.H., za mobilni regalni sustav temeljen na sustavu FOREG 2000“, u dokumentu GS certifikat – nepomični sustav regala se kao proizvođač i vlasnik certifikata navodi „Forster Metallbau Gesellschaft m.b.H., za sustav FOREG 2000“, u dokumentu RAL-RG 614/4 uvjerenje o dodjeli oznake kvalitete glasi na ARBITEC FORSTER GmbH, Stresemannallee 4 b, 41480/41460 Neuss, za mobilne policične sustave, System FOREG 2000, RAL-RG 614/4. Ističe da je dostavljeno i vještačenje u kojem se

navodi da je GS certifikat dostavljen za proizvođača Forster Metallbau Gesellschaft m.b.H. i proizvod FOREG 2000. U konkretnom slučaju iz dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja proizlazi bitna nejasnoća i proturječnost u pogledu identiteta proizvođača ponuđenih pokretnih arhivskih regala, slijedom čega naručitelj nije imao osnovu zaključiti da je odabrani ponuditelj dokazao ispunjenje zahtjeva iz tehničke specifikacije. Naime, troškovnikom je izričito propisano da proizvođač regala treba ispunjavati minimalne standarde kvalitete, razvoja i proizvodnje u skladu s ISO 9001 ili jednakovrijedno i ISO 14001 ili jednakovrijedno. Dakle, zahtjev nije postavljen općenito u odnosu na bilo koji subjekt iz gospodarske grupacije, niti u odnosu na ponuditelja, dobavljača ili distributera, već upravo u odnosu na proizvođača regala. Čitav radni list iz troškovnika pod nazivom „pokretni arh. regali“ odnosi se na taj predmet nabave, stoga i zahtijevana dokumentacija, kako je gore citirana, treba biti međusobno sukladna. Odabrani ponuditelj je radi dokazivanja predmetnog zahtjeva dostavio ISO 9001:2015 i ISO 14001:2015 certifikate koji glase na subjekte Forster Verkehrs - und Werbetechnik GmbH i Forster Industrietechnik GmbH. Međutim, iz istodobno dostavljenih GS certifikata za ponuđeni regalni sustav FOREG 2000 proizlazi da je kao proizvođač i vlasnik certifikata naveden drugi subjekt i to Forster Metallbau Gesellschaft m.b.H. Proturječno svemu prethodnome, dokument za RAL se odnosi na ARBITEC-FORSTER GmbH, Stresemannallee 4 b, 41480/41460 Neuss. Navedeno znači da dostavljena dokumentacija odabranog ponuditelja nije međusobno usklađena te nema objektivne okolnosti iz koje bi se moglo utvrditi da se radi o istom gospodarskom subjektu kao proizvođaču jer je razvidno da se radi o četiri različite tvrtke koje su nositelji pojedinačnih certifikata, a koje certifikate je naručitelj tražio za isti predmet nabave. Naime, ISO certifikati, kojima se trebalo dokazati da proizvođač regala ispunjava zahtijevane standarde kvalitete, razvoja i proizvodnje, nisu izdani na subjekt koji se u GS certifikatima pojavljuje kao proizvođač ponuđenih regala. Time nije dokazano da upravo proizvođač ponuđenog proizvoda ispunjava ISO 9001 i ISO 14001, kako je to zahtijevano tehničkom specifikacijom. S druge strane, ako je odabrani ponuditelj nudio proizvode proizvođača koji su navedeni u ISO certifikatima, onda mu istovremeno nije sukladna daljnja dokumentacija koja se odnosi na GS dokumente i RAL dokument, koji su također propisani kao traženje naručitelja za predmetne regale. ISO 9001 i ISO 14001 certifikati odnose se na sustav upravljanja konkretno certificirane organizacije, odnosno na subjekt i opseg certificiranja naveden u certifikatu. Stoga se certifikat izdan na jednog gospodarskog subjekta ne može bez dodatnog dokaza smatrati dokazom certificiranosti drugog gospodarskog subjekta, pa makar se radilo o subjektima sličnog naziva. Suštinski se radi o zasebnim gospodarskim subjektima s različitim tvrtkama, različitim matičnim brojevima te su iz različitih država. Ako je odabrani ponuditelj smatrao da su ISO certifikatima obuhvaćeni i drugi subjekti, uključujući Forster Metallbau Gesellschaft m.b.H., to je morao jasno i nedvojbeno dokazati dostavljenom dokumentacijom. Međutim, iz dostavljenih ISO certifikata takav zaključak ne proizlazi. Naprotiv, dokumenti koje je dostavio odabrani ponuditelj upućuju na zaključak da se ISO certifikati odnose na jedne subjekte, dok se GS certifikati i RAL certifikat za ponuđeni proizvod odnose na druge proizvođače. Nadalje, navedenu proturječnost ne otklanja ni dostavljeno vještačenje. Vještačenje se bavi pitanjem GS certifikata i tvrdnjom o jednakovrijednosti u odnosu na norme za pokretne arhivske regale, ali ne daje obrazloženje niti dokaz da ISO 9001 i ISO 14001 certifikati izdani na Forster Verkehrs-und Werbetechnik GmbH i Forster Industrietechnik GmbH dokazuju certificiranost proizvođača koji je u GS certifikatima naveden kao Forster Metallbau Gesellschaft m.b.H. Slijedom navedenog, naručitelj

nije mogao pravilno zaključiti da je odabrani ponuditelj dostavio uredan dokaz ispunjenja zahtjeva koje je propisao dokumentacijom o nabavi. Dostavljena dokumentacija je u tom dijelu nejasna i međusobno proturječna, a u konačnici ne dokazuje ispunjenje propisanog zahtjeva. Takvu ponudu naručitelj nije smio ocijeniti valjanom, jer se pregled i ocjena ponuda moraju provoditi prema uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016.

Na temelju istog činjeničnog stanja, žalitelj prvo navodi da je odabrani ponuditelj dostavio nedostatnu dokumentaciju jer je umjesto sukladnosti s HRN/HRI normama, koje su trebale biti dostavljene kumulativno s drugim certifikatima, dostavio nalaz i mišljenje vještaka. Ističe da se radi o dokumentu pod nazivom „POKRETNi ARHIVSKI REGALI“ trgovačkog društva Kvaliteta inspekt d.o.o., s naslovom „vještačenje dokumentacije za predmet nabave: opremanje zgrade Državnog arhiva u Požegi“ te vještak Ilija Prskalo navodi da mu je povjeren zadatak utvrditi je li odabrani ponuditelj dostavio valjanu dokumentaciju za konkretni postupak javne nabave. U konačnici, vještak navodi zaključak: „Dostavom GS certifikata iz 2026. godine te Anexa 1 certifikata za nepomične i pomične regalne sustave modela FOREG 2000, tvrtka Didacta d.o.o., Slavonski Brod, dokazala je ispunjenje zahtjeva u pogledu sukladnosti regala s traženim tehničkim specifikacijama, odnosno njihovu jednakovrijednost s traženim normama.“ Žalitelj ističe da se u konkretnom slučaju ne radi o izvođenju dokaza vještačenjem sukladno članku 65. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 49/09 i 110/21), već o dokazu koji predstavlja mišljenje osobe koju je u konkretnom slučaju angažirao odabrani ponuditelj, u ime i za račun odabranog ponuditelja, te ga u tom smislu valja i ocijeniti.

Nadalje navodi da nije ispunjen zahtjev kumulativnog dokazivanja zahtjeva iz troškovnika kojim je tražen: - zahtjev u pogledu ISO 9001 i ISO 14001, - zahtjev u pogledu RAL-RG 614/4 oznake, zahtjev u pogledu GS oznake te zaseban zahtjev da pokretni regali budu sukladni normama HRI CEN/TR 14073-1:2008, HRN EN 14073-3:2008, HRN EN 16122:2013 i HRN EN 16122:2013/Ispr.1:2015, odnosno jednakovrijednim normama. Izraz „ili jednakovrijedno“ ne znači da ponuditelj može čitavu jednu kategoriju od traženih dokumenata, zanemariti, odnosno koristiti druge dostavljene dokumente kao zamjenu za nedostajuće tehničke zahtjeve. Taj izraz „ili jednakovrijedno“ znači samo da se umjesto točno navedene norme, oznake ili certifikata može dostaviti jednakovrijedan dokaz, ali i dalje za svaki pojedini propisani zahtjev. Drugim riječima, ako su kumulativno traženi ISO, RAL, GS i sukladnost s HRN/HRI normama, tada ponuditelj mora dokazati svaki od tih zahtjeva, bilo izravno traženim dokumentom, bilo jednakovrijednim dokazom koji se upravo na taj zahtjev odnosi. Odabrani ponuditelj je dostavio ISO certifikate, RAL dokument i GS certifikate, ali nije dostavio potvrdu, izvješće o ispitivanju, certifikat, izjavu akreditiranog tijela za ocjenu sukladnosti, tehničku dokumentaciju proizvođača ili drugi provjerljiv dokument (sukladno članku 213. ZJN 2016) iz kojeg bi proizlazilo da su ponuđeni pokretni arhivski regali sukladni upravo normama HRI CEN/TR 14073-1:2008, HRN EN 14073-3:2008, HRN EN 16122:2013 i HRN EN 16122:2013/Ispr.1:2015, odnosno da ispunjavaju njima jednakovrijedne zahtjeve. Umjesto toga, dostavljeno je mišljenje/vještačenje trgovačkog društva Kvaliteta inspekt d.o.o.

Nadalje navodi da GS certifikati na koje se vještak poziva ne dokazuju ono što vještak zaključuje. U GS certifikatima za pokretni/mobilni i nepomični regalni sustav, se navodi da je osnova tehničke procjene i certifikacije program certifikacije ZP 21-07 MPA NRW i dijelovi DGUV Information 208-061, uz druge tehničke propise navedene u tom programu. Međutim, u samim GS certifikatima nisu navedene norme HRI

CEN/TR 14073-1:2008, HRN EN 14073-3:2008, HRN EN 16122:2013 i HRN EN 16122:2013/Ispr.1:2015 kao norme prema kojima je proizvod ispitan ili certificiran. Isto tako nije dostavljena niti bilo kakva usporedba s tehničkim zahtjevima koji proizlaze iz traženih HRN EN normi, a koji bi navodno bili zadovoljeni dostavljenim GS dokumentima. Stoga se mišljenjem vještaka zapravo pokušava proširiti značenje i opseg GS certifikata izvan onoga što iz samih GS certifikata proizlazi. Vještak ne može svojim mišljenjem pretvoriti GS certifikat u dokaz sukladnosti s normama koje u certifikatu nisu navedene. Ako odabrani ponuditelj tvrdi da GS certifikat obuhvaća i zahtjeve jednakovrijedne traženim HRN/HRI normama, morao je dostaviti objektivan i provjerljiv dokaz o tome, primjerice certifikacijski program, izvješće o ispitivanju, potvrdu certifikacijskog tijela ili tehničku dokumentaciju proizvođača s jasnom usporedbom zahtjeva, no takav dokaz nije dostavljen.

Dalje, navodi da Aneks koji je priložen na posljednjoj stranici vještačenja ne odgovara brojevima dostavljenih GS certifikata. Dakle, takav dokument nije objektivno poveziv s dostavljenim GS certifikatima. Naime, dostavljen je GS certifikat za mobilni regalni sustav, broj MPA-NRW-GS-01132-04 (EN); zatim GS certifikat za nepomični sustav regala, broj MPA-NRW-GS-01132-03 (EN), dok se Aneks priložen vještačenju poziva na drugi broj certifikata (MPA-NRW-GS-12-7858-03 (EN)). Stoga takav Aneks ne može uopće biti prihvaćen kao službeni dodatak / aneks predmetnim dokumentima, nego predstavlja izdvojeni dokument, nepovezan s dostavljenim GS dokumentima. Dodaje da je predmetni Aneks u odabranu ponudu, naručitelju dostavio vještak, a ne odabrani ponuditelj, što je potpuno neprihvatljivo u postupku javne nabave.

Također, navodi da je sporni Aneks na stranom jeziku, što je protivno zahtjevu iz dokumentacije o nabavi, da ISO, RAL i GS certifikati ili jednakovrijedno moraju biti dostavljeni na zahtjev naručitelja, isključivo na hrvatskom jeziku.

Pored svega navedenog žalitelj navodi da iz samog mišljenja vještaka i priloženog Aneksa 1 ne proizlazi da su zadovoljene sve tehničke karakteristike pokretnih arhivskih regala iz troškovnika, a koje su tražene i propisane dokumentacijom o nabavi. Dostavljeno vještačenje ne otklanja navedeni nedostatak jer ne sadrži tehničku provjeru konkretnih konfiguracija iz troškovnika, nego samo općenitu ocjenu dostavljene dokumentacije. Takvo mišljenje ne može zamijeniti tehnički izvještaj, tehnički list proizvođača, nacrt, konfiguracija sustava ili drugi objektivan dokaz iz kojeg bi bilo vidljivo da ponuđeni pokretni arhivski regali ispunjavaju sve pojedinačne tehničke karakteristike koje je Naručitelj propisao.

Konačno, žalitelj upućuje na zahtjev iz dokumentacije o nabavi, prema kojoj svi traženi certifikati trebaju biti dostavljeni na zahtjev naručitelja, uz napomenu na koju stavku troškovnika se odnose. Uvidom u troškovnik, u radni list naziva „pokretni arh. regali“ utvrđeno je da taj radni list sadrži 14 stavki. Dostavljenim dokumentom nije naznačeno na koju se stavku tog dijela troškovnika dostavljeni dokument naziva „POKRETNi ARHIVSKI REGALI“, odnosi. Napominje da se ostali dokumenti koji nose oznake stavaka odnose na druge radne listove troškovnika, a što je razvidno iz naziva tih dokumenata i usporedbe troškovničkih stavaka u tim drugim radnim listovima. Dakle, isključivo jedan dokument, naziva „POKRETNi ARHIVSKI REGALI“, odnosi se na radni list troškovnika „pokretni arh. regali“, a koji radni list troškovnika sadrži 14 stavaka, te odabrani ponuditelj stoga nije postupio sukladno izričitoj odredbi dokumentacije o nabavi prema kojoj su trebali biti dostavljeni dokumenti uz napomenu na koju se stavku točno odnose.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u odnosu na prvi dio žalbenog navoda, navodi da žalitelj pogrešno i selektivno tumači odredbe dokumentacije o nabavi. Naime, iz

samog teksta troškovnika jasno proizlazi razlika između zahtjeva koji se odnose na proizvođača i zahtjeva koji se odnose na same proizvode. Izričito je propisano da „proizvođač regala treba ispunjavati minimalne standarde kvalitete, razvoja i proizvodnje u skladu sa ISO 9001 ili jednakovrijedno i ISO 14001 ili jednakovrijedno“, dok je zasebno propisano da „regali moraju posjedovati RAL-RG614/4 oznaku ili jednakovrijedno i GS oznaku ili jednakovrijedno“. Dakle, već iz samog sadržaja dokumentacije o nabavi proizlazi da su ISO certifikati vezani uz sustav upravljanja proizvođača, dok su GS i RAL oznake vezane uz sam proizvod, odnosno sustav pokretnih arhivskih regala. Slijedom navedenoga, žalitelj pogrešno poistovjećuje certifikate sustava upravljanja kvalitetom i okolišem s certifikatima i oznakama koje se odnose na konkretan proizvod. ISO 9001 i ISO 14001 predstavljaju certifikate sustava upravljanja organizacije te se isti izdaju za određeni opseg poslovanja i certificirane organizacije obuhvaćene certifikatom. Iz dostavljenih ISO certifikata jasno proizlazi da certificirani sustav upravljanja obuhvaća ne samo gospodarske subjekte izrijekom navedene na naslovnoj stranici certifikata, već i „organizacije i lokacije navedene u prilogu“, odnosno da se radi o grupnom certificiranju unutar povezanih društava. Kod ISO certificiranja opseg certifikacije definira certifikacijsko tijelo te isti može obuhvaćati samo jednog gospodarskog subjekta ili više povezanih društava unutar iste organizacijske i poslovne cjeline. Predmetni certifikati izričito navode da uključuju organizacije i lokacije navedene u prilogu. Na službenim stranicama FORSTER grupacije vezano uz održivost i sustav upravljanja kvalitetom izričito je navedeno da sve tvrtke iz grupacije raspolažu sveobuhvatnim sustavom upravljanja kvalitetom i okolišem te su certificirani prema ISO 9001 odnosno ISO 14001. Navedeno dodatno potvrđuje da predmetni ISO certifikati predstavljaju dio jedinstvenog sustava upravljanja kvalitetom i okolišem unutar FORSTER grupacije, a ne izolirane certifikate gospodarskih subjekata. Navodi da sama činjenica da ISO certifikati glase na Forster Verkehrs-und Werbetechnik GmbH i Forster Industrietechnik GmbH, dok RAL-RG 614/4 uvjerenje glasi na ARBITEC-FORSTER GmbH, a GS certifikati na Forster Metallbau Gesellschaft m.b.H. za sustav FOREG 2000, ne dovodi u pitanje valjanost dostavljene dokumentacije, budući da ista potvrđuje da se radi o povezanom FORSTER sustavu proizvoda i certificiranja unutar vlasnički i poslovno povezane grupacije društava. Nadalje, iz dostavljenih registarskih izvadaka i javno dostupnih podataka proizlazi da su navedeni gospodarski subjekti međusobno povezani te posluju unutar iste FORSTER grupacije, pri čemu ARBITEC-FORSTER GmbH nastupa kao društvo koje tržišno distribuira i isporučuje sustave pokretnih arhivskih regala proizvedene unutar iste proizvodne grupacije. Iz javno dostupnih podataka na službenim stranicama FORSTER grupacije proizlazi da su društva Forster Verkehrs- und Werbetechnik GmbH, Forster Industrietechnik GmbH, Forster Metallbau Gesellschaft m.b.H. i ARBITEC-FORSTER GmbH međusobno povezana društva unutar iste FORSTER grupacije, pri čemu su ista na službenoj stranici grupacije navedena kao podružnice i poslovne jedinice (subsidiaries and branch organisations). Naručitelj dodatno ističe kako dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da svi certifikati moraju glasiti isključivo na identičan pravni subjekt koji je naveden kao proizvođač, niti je bilo propisano da certifikati ne smiju obuhvaćati grupno certificirane organizacije. Bitno je bilo dokazati da proizvođač posluje sukladno traženim ISO standardima 9001 i 14001 te da ponuđeni sustav pokretnih arhivskih regala posjeduje tražene GS i RAL oznake, što je odabrani ponuditelj dostavljenom dokumentacijom dokazao.

U odnosu na drugi dio žalbenog navoda, naručitelj navodi da žalitelj nije u pravu kada navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaz o sukladnosti

ponuđenih pokretnih arhivskih regala s traženim normama. Odabrani ponuditelj dostavio je GS certifikate za mobilni regalni sustav i sustav nepomičnih regala FOREG 2000, a iz samih certifikata proizlazi da su izdani temeljem tehničke procjene i certificiranja prema programu certificiranja MPA NRW ZP 21-07, dijelovima DGUV Information 208-061 relevantnima za predmetne proizvode te ostalim tehničkim propisima navedenima u njima. Time GS certifikati potvrđuju da je predmetni proizvod prošao tehničku ocjenu i certificiranje prema relevantnim sigurnosnim i tehničkim zahtjevima koji se primjenjuju na tu vrstu proizvoda, uključujući relevantne EN norme. Nadalje, očitovanje/vještačenje društva Kvaliteta inspekt d.o.o. ne predstavlja naknadno izrađen dokaz od strane vještaka u postupku pregleda i ocjene ponuda, kako to pogrešno prikazuje žalitelj, već dodatni dokument koji je dostavio odabrani ponuditelj radi pojašnjenja već dostavljene tehničke dokumentacije odnosno GS certifikata. Tim se dokumentom dodatno stručno pojašnjava sadržaj i značaj GS certifikata te navodi da za dobivanje GS certifikata proizvod mora ispunjavati zahtjeve relevantnih EN normi, i to HRI CEN/TR 14073-1:2008, HRN EN 14073-3:2008, HRN EN 16121 i HRN EN 16122. Stoga vještačenje nije zamjena za propisane certifikate niti jedini dokaz sukladnosti, nego dodatno pojašnjenje koje potvrđuje ono što već proizlazi iz dostavljenih GS certifikata. S druge strane, žalitelj bez dostavljanja bilo kakvog stručnog, tehničkog ili drugog relevantnog dokaza paušalno dovodi u pitanje valjanost GS certifikata izdanih od strane akreditiranog certifikacijskog tijela, kao i stručno očitovanje stalnog sudskog vještaka odgovarajuće struke. Naručitelj smatra takvo postupanje krajnje neosnovanim, neprofesionalnim i paušalnim, osobito imajući u vidu da žalitelj vlastite tvrdnje ne potkrepljuje nikakvim stručnim mišljenjem, certifikatom, nalazom ili drugim dokazom kojim bi osporio pravilnost provedenog certificiranja ili stručnog očitovanja vještaka. Suprotno tome, odabrani ponuditelj dostavio je dokumentaciju izdanu od strane stručnih i ovlaštenih osoba i tijela, u čiju vjerodostojnost i stručnost naručitelj nije imao nikakve osnove sumnjati. Nesporno je da je predmetno očitovanje izradio stalni sudski vještak odgovarajuće struke, odnosno stručna i ovlaštena osoba koja raspolaže potrebnim stručnim znanjem za tumačenje tehničke dokumentacije i certifikata. Sama činjenica da je stručno očitovanje pribavljeno od strane odabranog ponuditelja ne umanjuje njegovu stručnu vrijednost niti vjerodostojnost, osobito u situaciji kada žalitelj nije dostavio niti jedan stručni dokaz kojim bi osporio njegove zaključke. Žalbeni navod kojim žalitelj osporava predmetno stručno očitovanje iz razloga što se vještak poziva na Aneks 1 GS certifikata, a isti prema navodima žalitelja nije bio dostavljen naručitelju, nije osnovan niti je od utjecaja na zakonitost pregleda i ocjene ponuda. Prije svega, naručitelj ističe kako je odabrani ponuditelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio GS certifikate za predmetne regalne sustave, iz kojih je već bilo razvidno da su isti izdani od strane akreditiranog certifikacijskog tijela te samim time već je iz dostavljenih certifikata bilo moguće utvrditi da se radi o certificiranim proizvodima koji su prošli postupak tehničke procjene i certificiranja. Žalitelj pogrešno pokušava prikazati kao da je Aneks 1 predstavljao neki novi ili odlučujući dokaz na temelju kojeg je naknadno utvrđivana sukladnost proizvoda. Sama činjenica da se vještak u svom stručnom pojašnjenju poziva na Aneks 1 certifikata ne znači da naručitelj nije raspolagao dostatnim dokazima za utvrđivanje sukladnosti proizvoda sa zahtjevima dokumentacije o nabavi. Osim toga, žalitelj niti na koji način ne dokazuje da bi sadržaj predmetnog Aneksa 1 bio protivan dostavljenim GS certifikatima ili da bi doveo u pitanje njihovu valjanost i tehnički doseg. Žalitelj isključivo formalistički pokušava osporiti dokumentaciju odabranog ponuditelja, bez dostavljanja bilo kakvog stručnog ili tehničkog dokaza kojim bi osporio pravilnost izdanih certifikata ili

zaključke stručnog očitovanja. Dodatno, iz samih novih GS certifikata nedvojbeno proizlazi kontinuitet certifikacije predmetnog proizvoda, budući da je na dnu prve stranice certifikata navedena službena napomena certifikacijskog tijela da novi certifikat zamjenjuje prethodno izdani certifikat broj MPA-NRW-GS-12-7858-03. Slijedom toga, Aneks 1 na koji se vještak poziva, predstavlja sastavni dio ranije verzije iste certifikacijske dokumentacije, odnosno tehnički prethodnik aktualno dostavljenih GS certifikata, a ne novi ili naknadno pribavljeni dokaz. Pri tome je nosivost regalnog sustava FOREG 2000 ostala ista (nosivost 130 kg za module širine 900 mm i 100 kg za module širine 1200 mm), što je više od traženog minimuma. Naručitelj osporava i žalbeni navod žalitelja kojim isti tvrdi da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi iz razloga što dostavljeni dokument naziva „POKRETNi ARHIVSKI REGALI“ ne sadrži izričitu oznaku konkretne stavke troškovnika na koju se odnosi. Prije svega, naručitelj ističe kako predmetna odredba dokumentacije o nabavi, prema kojoj su „svi traženi certifikati trebali biti dostavljeni na zahtjev naručitelja, uz napomenu na koju stavku troškovnika se odnose“, ne može biti tumačena isključivo formalistički i na način kako to pokušava prikazati žalitelj. Svrha navedene odredbe bila je omogućiti naručitelju povezivanje dostavljene tehničke dokumentacije s predmetom nabave i odgovarajućim dijelom troškovnika, a ne propisivanje formalnog obrasca ili obveze doslovnog navođenja pojedinačne stavke troškovnika unutar svakog dokumenta. Naručitelj je pregledom dostavljene dokumentacije nedvojbeno mogao utvrditi da se dokument naziva „POKRETNi ARHIVSKI REGALI“ odnosi upravo na radni list troškovnika „pokretni arh. regali“, budući da iz samog naziva dokumenta, sadržaja dokumentacije, dostavljenih GS certifikata, RAL oznake i tehničkih podataka jasno proizlazi da se ista odnosi na sustav pokretnih arhivskih regala FOREG 2000 koji je predmet tog dijela troškovnika. Stoga naručitelj nije imao nikakvu dvojbu glede toga na koji dio troškovnika se predmetna dokumentacija odnosi. Također, žalitelj ne tvrdi niti dokazuje da bi dostavljena dokumentacija bila vezana uz neki drugi proizvod ili drugi dio troškovnika, već isključivo formalistički osporava način označavanja dokumentacije, iako je njezina sadržajna povezanost s predmetnim radnim listom potpuno jasna i nedvojbeno. Naručitelj dodatno ističe kako se valjanost ponude ne može ocjenjivati isključivo kroz pretjerano formalističko tumačenje pojedinih administrativnih oznaka dokumenata, osobito u situaciji kada je iz cjelokupne dostavljene dokumentacije potpuno jasno na koji se dio predmeta nabave ista odnosi i kada naručitelj nije imao nikakvih nejasnoća prilikom pregleda i ocjene ponude. Bitno je da je odabrani ponuditelj dostavio dokumentaciju kojom je dokazao sukladnost ponuđenih pokretnih arhivskih regala sa zahtjevima dokumentacije o nabavi, što je u konkretnom slučaju nesporno utvrđeno. Slijedom navedenog, naručitelj smatra da predmetni žalbeni navod žalitelja nije osnovan te predstavlja isključivo formalističko osporavanje ponude odabranog ponuditelja bez utjecaja na stvarnu mogućnost utvrđivanja sukladnosti ponuđenog proizvoda sa zahtjevima dokumentacije o nabavi. Zaključno, GS certifikat je valjani dokaz jer predstavlja „potvrdu koju izdaje tijelo za ocjenu sukladnosti“ odnosno prikladno je dokazno sredstvo u smislu članka 213. ZJN 2016. GS certifikat izdaje akreditirano certifikacijsko tijelo (Materialprüfungsamt Nordrhein-Westfalen - MPA NRW), certifikat se izdaje nakon tehničke procjene i certificiranja proizvoda, sam certifikat izričito navodi da je osnova certificiranja: certification program ZP 21-07, DGUV Information 208-061 i ostali tehnički propisi relevantni za predmetne proizvode. Članak 213. ZJN 2016 upravo govori o izvješću o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti ili potvrdi koju izdaje takvo tijelo kao dokaznom sredstvu sukladnosti s tehničkim specifikacijama. Naručitelj smatra da je odabrani ponuditelj



ispravno postupio kada je dostavio dodatno mišljenje vještaka koje potvrđuje da za dobivanje GS certifikata predmetni regalni sustavi moraju ispunjavati zahtjeve upravo onih normi koje su tražene dokumentacijom o nabavi, odnosno HRI CEN/TR 14073-1:2008, HRN EN 14073-3:2008, HRN EN 16122:2013 i HRN EN 16122:2013/Ispr.1:2015.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da žalitelj neosnovano osporava identitet proizvođača i valjanost dostavljenih ISO, GS i RAL certifikata. Iz dostavljene dokumentacije i javno dostupnih podataka FORSTER grupacije jasno proizlazi da društva Forster Verkehrs-und Werbetechnik GmbH, Forster Industrietechnik GmbH, Forster Metallbau Gesellschaft m.b.H. i Arbitec-Forster GmbH predstavljaju međusobno povezana društva unutar iste proizvodne i organizacijske cjeline. Ističe da mobilne regale FOREG 2000 proizvodi austrijska tvrtka Forster Metallbau Gesellschaft m.b.H, te ukazuje na osnovne informacije o proizvođaču i sustavu: sjedište tvrtke: Waidhofen an der Ybbs, Austrija; karakteristike sustava: riječ je o visokokvalitetnom i fleksibilnom modularnom sustavu regala namijenjenom arhivima, knjižnicama, muzejima te uredskim prostorima; pogon: ovisno o izvedbi, mobilni se regali mogu pokretati ručno (pomoću kotača/trokraka) ili putem električnog pogona. U općim uvjetima u troškovniku propisano je: "Proizvođač regala treba ispunjavati minimalne standarde kvalitete, razvoja i proizvodnje u skladu s ISO 9001 ili jednakovrijedno i ISO 14001 ili jednakovrijedno", a proizvođač pokretnih regala je Forster Metallbau iz Austrije s adresom A-3340 Waidhofen/Ybbs, Weyrer StraÙe 135. Nadalje ukazuje da je propisano: „Regali“ moraju posjedovati RAL-RG614/4 oznaku ili jednakovrijedno i GS oznaku ili jednakovrijedno. „Pokretni regali“ trebaju biti sukladni s normama HRI CEN/TR 14073-1:2008 ili jednakovrijedno, HRN EN 14073-3:2008 ili jednakovrijedno te sukladni s normama HRN EN 16122:2013 ili jednakovrijedno i HRN EN 16122:2013/Ispr.1:2015 ili jednakovrijedno. Pokretni regali trebaju imati tehnički izvještaj sa ispitivanja nosivosti polica kojim se dokazuje tražena nosivost polica. Odabrani ponuditelj ističe da je sve navedeno dokazao dostavljenom dokumentacijom u postupku pregleda i ocjene ponuda. Dalje obrazlaže da su njemačka firma ARBITEC-FORSTER GmbH Stresemannallee 4b 41480 Neuss i austrijske firme Foster Verkehrs-und Werbetechnik GmbH, Forster Industrietechnik GmbH, A-3340 Waidhofen/ Ybbs, Weyrer Strasse 135 i Forster Metallbau Gesellschaft m.b.H, Weyrer Strasse 135 A Waidhofen an der Ybbs/ Austria, dio iste korporativne grupacije - Forster grupe (Forster-Gruppe), što je vidljivo i iz dokumentacije koju je dostavio i sam žalitelj (Forster Holding GmbH). Poveznica između firmi je sljedeća vlasnička struktura: njemačka tvrtka Arbitec-Forster GmbH iz Neussa je podružnica u stopostotnom (100%) vlasništvu austrijske matične tvrtke Forster Metallbau GmbH iz Waidhofena na lbsu. Podjela poslovanja unutar grupe: Forster Metallbau Gesellschaft m.b.H. i Forster Verkehrs-und Werbetechnik GmbH posluju s iste adrese u Austriji (Weyrer StraÙe 135, Waidhofen an der Ybbs). One vode razvoj, proizvodnju i glavne poslovne grane grupe (sustave regala, prometnu signalizaciju, reklamnu tehniku i zaštitu od buke). Arbitec-Forster GmbH (Njemačka) služi kao specijalizirani njemački ogranak, odnosno dobavljač i distributer tih istih modularnih sustava polica i regala (poput linije FOREG) za njemačko i šire B2B tržište. Navodi da je na zahtjev naručitelja dostavio certifikate ISO 9001 i ISO 14001 iz kojih je jasno vidljivo da su izdan za cijelu Forster grupaciju. Certifikati su izdani na Forster Verkehrs - und Werbetechnik GmbH, Forster Industrietechnik GmbH, A-3340 Waidhofen/Ybbs, Weyrer StraÙe 135 te na istima piše „uključujući organizacije i lokacije navedene u prilogu“. Sve navedeno moguće je potvrditi iz javno dostupne

izjave uprave Forster grupacije dostupne na linku: [https://arbitecforster.de/fileadmin/root\\_forster/Unternehmen/Nachhaltigkeit/Unternehmenspolitik.pdf](https://arbitecforster.de/fileadmin/root_forster/Unternehmen/Nachhaltigkeit/Unternehmenspolitik.pdf) (izjavu s navedenog linka i njen prijevod na hrvatski jezik dostavljamo u prilogu ovog očitovanja). Iz prethodno navedenih činjenica proizlazi da proizvođač za kojeg se jedino tražilo dokumentacijom o nabavi da posjeduje ISO 9001 i ISO 14001, Forster Metalibau iz Austrije s adresom A-3340 Waidhofen/Ybbs, Weyrer StraBe 135, koji je dio Forster grupacije i posluje na istoj adresi kao i tvrtke na koje glase certifikati, posjeduje tražene certifikate. U prilog navedenom, uz očitovanje dostavlja i priloge dostavljenih certifikata s prijevodom na hrvatski jezik. Vezano uz tražene zahtjeve da regali moraju posjedovati RAL-RG614/4 oznaku ili jednakovrijedno i GS oznaku ili jednakovrijedno te da pokretni regali trebaju biti sukladni s normama HRI CEN/TR 14073-1:2008 ili jednakovrijedno, HRN EN 14073-3:2008 ili jednakovrijedno, s normama HRN EN 16122:2013 ili jednakovrijedno i HRN EN 16122:2013/Ispr.1.2015 ili jednakovrijedno te da trebaju imati tehnički izvještaj sa ispitivanja nosivosti polica kojim se dokazuje tražena nosivost polica, navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavljen dokaz o posjedovanju oznake RAL-RG614/4 izdane na tvrtku iz Forster grupacije: ARBITEC-FORSTER GmbH Stresemannallee 4b 41480 Neuss te GS certifikati izdani također na tvrtku iz Forster grupacije: Forster Metallbau Gesellschaft m.b.H Weyrer Strasse 135 A Waidhofen an der Ybbs/ Aust, koji dokazuju ispunjavanje propisanih zahtjeva. GS certifikati izdani su od strane akreditiranog certifikacijskog tijela MPA NRW te predstavljaju valjano dokazno sredstvo u smislu članka 213. ZJN 2016. Navodi da dostavljeno stručno očitovanje stalnog sudskog vještaka pojašnjava da predmetni proizvodi ispunjavaju zahtjeve relevantnih EN normi koje odgovaraju normama traženim dokumentacijom o nabavi. Tehnička sukladnost pokretnih regala s traženim normama HRI CEN/TR 14073-1:2008, HRN EN 14073-3:2008 i HRN EN 16122:2013 u potpunosti je dokazana primarnim tehničkim dokazom - važećim krovim GS certifikacijskim oznakama (Gepriufte Sicherheit) izdanim od njemačkog državnog akreditiranog tijela Materialprüfungsamt Nordrhein-Westfalen (MPA NRW) pod brojevima MPA-NRW-GS-01132-03 i MPA-NRW-GS-01132-04. Sukladno članku 213. ZJN 2016, krovni GS certifikat po svojoj zakonskoj prirodi u cijelosti konzumira i potvrđuje pojedinačne sigurnosne i mehaničke norme ispitivanja namještaja, što je svojim službenim pečatom potvrdio i ovlašteni sudski vještak Ilija Prskalo u svom nalazu i mišljenju br. 036-00-26. Žalbeni navod o navodnoj nepovezanosti popratnog tehničkog izvješća (Aneks 1) predstavlja selektivno prikazivanje činjenica. Na samom dnu prve stranice novih GS certifikata izričito je otisnuta službena inženjerska napomena certifikacijskog tijela: "Ovaj certifikat zamjenjuje Certifikat broj MPA-NRW-GS-12-7858-03' (D21). Slijedom navedenog, tehnički Aneks 1 koji je vještak analizirao izravni je i zakoniti tehnološki prethodnik aktualne verzije certifikata, pri čemu su ispitna svojstva nosivosti polica sustava FOREG 2000 (130 kg nosivosti za module širine 900 mm i 100 kg nosivosti za module širine 1200 mm) ostala nepromijenjena i u potpunosti nadmašuju traženi minimum od 80 kg iz troškovnika. Za proizvođača regala dostavljeni su ISO certifikati, za sve ponuđene regale dostavljeni su GS certifikati i RAL-RG 614 certifikati, tehnička dokumentacija proizvođača te dodatno stručno očitovanje stalnog sudskog vještaka, upravo kako bi se jasno dokazalo da ponuđeni proizvodi udovoljavaju sigurnosnim, tehničkim i kvalitativnim zahtjevima traženih HRN/HRI normi. GS i RAL certifikati predstavljaju tzv. „Krovne“ certifikate za arhivske regalne sustave koji se ne mogu izdati bez prethodno provedenih tehničkih ispitivanja proizvoda prema relevantnim europskim i njemačkim sigurnosnim pravilima i normama. Stoga je neutemeljen žalbeni navod da ponuđeni proizvodi nisu

dokazano ispitani prema normama jednakovrijednim traženim HRN normama. Upravo suprotno, iz dostavljene dokumentacije proizlazi da su proizvodi certificirani prema strogim europskim sigurnosnim pravilima (RAL, GS,DGUV/BGR), pri čemu je stručno očitovanje vještaka dodatno pojasnilo njihovu jednakovrijednost s normama navedenima u dokumentaciji o nabavi. Takav način dokazivanja jednakovrijednosti izričito je prihvaćen i u praksi DKOM-a, uključujući rješenje Klasa: UP/II-034-02/22-01/831 od 13. siječnja 2023., vezano uz žalbu istog žalitelja kao u ovom predmetu, u kojem DKOM potvrđuje da ponuditelj može dokazivati jednakovrijednost normi „bilo kojim prikladnim sredstvom“ u smislu članka 213. ZIN 2016 te da nije nužno dostaviti identičnu HRN oznaku norme ako dostavljena dokumentacija dokazuje da ponuđena norma i certifikati na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve tehničke specifikacije. Žalitelj neosnovano i bez pravne i tehničke osnove prigovara formalnom načinu slanja i rasporedu datoteka u ponudi. Iz sadržaja cjelokupnog spisa i službenog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (Stranica 7, točka 12) razvidno je da je Odabrani ponuditelj dostavio materijalne tehničke dokaze i krovne ateste za apsolutno svaku stavku traženu tehničkom specifikacijom. U popratnom dopisu odabranog ponuditelja od 21. travnja 2026. godine, razvidno je da je DIDACTA d.o.o. taksativno i precizno povezala svaki pojedinačni Prilog (od Priloga 1 do Priloga 8) s točnim brojem stavke iz troškovnika, čime je zahtjev naručitelja uredno ispunjen. Spajanje više srodnih stavki fiksnih regala unutar jedinstvene Izjave predstavlja uobičajenu i ekonomičnu industrijsku praksu.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 3.1.2. (Tehničke specifikacije) Općih podataka o postupku nabave propisano „Detaljne tehničke specifikacije se nalaze u zasebnom prilogu. Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave: Pri izradi dokumentacije o nabavi naručitelj je izbjegavao upućivanje na marku, izvor, patent i sl. te je sav materijal i oprema koji se ugrađuju u okviru ovog postupka nabave specificiran na funkcionalan način bez navođenja marke, izvora, patenta i sl. Iznimno, ako je naručitelj naveo marku, izvor, patent i sl., naručitelj naglašava da prihvaća jednakovrijedne proizvode. Za svako upućivanje na tehničke specifikacije u obliku normi ili u drugom obliku propisanom člankom 209. t. 2. ZJN, u bilo kojem dijelu ove Dokumentacije o nabavi, vrijedi izraz „ili jednakovrijedno“. U slučaju da izraz nije naveden, ovom napomenom daje se na znanje svim gospodarskim subjektima da generalno vrijedi izraz jednakovrijednosti za svako upućivanje na tehničke specifikacije te ova napomena ima apsolutni prioritet u tumačenju dijelova dokumentacije o nabavi u kojima se upućuje na tehničke specifikacije. Ako naručitelj koristi mogućnost upućivanja na specifikacije iz članka 209. t. 2. ZJN, ne smije odbiti ponudu zbog toga što ponuđeni radovi, usluge ili roba nisu u skladu s tehničkim specifikacijama na koje je uputio, ako gospodarski subjekt u ponudi na zadovoljavajući način naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN, da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama. Dokazivanje da rješenja koja gospodarski subjekt predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve pojedine navedene norme mora biti u ponudi zadovoljavajuće prikazano, odnosno gospodarski subjekt u ponudi treba na zadovoljavajući način dokazati da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju postavljene zahtjeve. Prethodno navedeno dokazivanje jednakovrijednosti je potrebno dostaviti sukladno članku 213. ZJN, s time da tijelo koje je izdalo dokument kojim se dokazuje jednakovrijednost s pojedinim normama (ocjena sukladnosti) mora biti akreditirano u skladu s Uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća. Upućivanje na oznake. Kada Naručitelj zahtijeva

određenu oznaku prihvatit će svaku oznaku koja potvrđuje da oprema zadovoljava zahtjeve za jednakovrijednu oznaku. Ako gospodarski subjekt iz dokazivih razloga koji nisu uzrokovani njegovim postupanjem nije mogao pribaviti oznaku koju je javni naručitelj naveo ili jednakovrijednu oznaku u okviru određenih rokova, Naručitelj će prihvatiti druge prikladne načine dokazivanja, kao što je tehnička dokumentacija proizvođača, pod uvjetom da gospodarski subjekt dokaže da radovi koje nudi ispunjavaju zahtjeve za određenu oznaku ili određene zahtjeve koje je naveo Naručitelj.“

Troškovnik sadrži radni list koji se odnosi na „pokretni arh. regale“, gdje se u općim uvjetima navodi: „Proizvođač regala treba ispunjavati minimalne standarde kvalitete, razvoja i proizvodnje u skladu s ISO 9001 ili jednakovrijedno i ISO 14001 ili jednakovrijedno. Regali moraju posjedovati RAL-RG614/4 oznaku ili jednakovrijedno i GS oznaku ili jednakovrijedno. ISO, RAL i GS certifikati ili jednakovrijedno moraju biti dostavljeni na Zahtjev naručitelja, isključivo na hrvatskom jeziku. Pokretni regali trebaju biti sukladni sa normama HRI CEN/TR 14073-1:2008 ili jednakovrijedno, HRN EN 14073-3:2008 ili jednakovrijedno, te sukladni s normama HRN EN 16122:2013 ili jednakovrijedno i HRN EN 16122:2013/Ispr.1.2015 ili jednakovrijedno. Pokretni regali trebaju imati tehnički izvještaj sa ispitivanja nosivosti polica kojim se dokazuje tražena nosivost polica. Svi traženi certifikati trebaju biti dostavljeni na zahtjev naručitelja, uz napomenu na koju stavku troškovnika se odnose.“

Naručitelj je odabranog ponuditelja 23. ožujka 2026. putem EOJN RH tražio zahtjev sljedećeg sadržaja „Proizvođač regala treba ispunjavati minimalne standarde kvalitete, razvoja i proizvodnje u skladu sa ISO 9001 ili jednakovrijedno i ISO 14001 ili jednakovrijedno. Regali moraju posjedovati RAL-RG614/4 oznaku ili jednakovrijedno i GS oznaku ili jednakovrijedno. Sukladno tehničkim specifikacijama/troškovniku potrebno je dostaviti tražene certifikate ISO, RAL i GS ili jednakovrijedno.“ U troškovniku nije predviđena obveza upisa proizvođača i modela ponuđenih proizvoda.

Odabrani ponuditelj u očitovanju od 27. ožujka 2026. navodi da dostavlja ISO, RAL i GS certifikate proizvođača regala te u prilogu dostavlja ISO 9001, ISO 14001, RAL-RG614/4 te GS certifikate. Uvidom u certifikate ISO 9001 i ISO 14001 utvrđeno je da su izdani na Forster Verkehrs - und Werbetechnik GmbH, Forster Industrietechnik GmbH, A-3340 Waidhofen/Ybbs, Weyrer Straße 135 te da na istima piše „uključujući organizacije i lokacije navedene u prilogu“. Uvidom u GS – certifikat utvrđeno je da je kao proizvođač proizvoda mobilni sustav regala, naveden: Forster Metallbau Gesellschaft m.b.H., dok je uvidom u Izvadak certifikata – RAL RG 614/4 utvrđeno da se navodi da Udruga za kvalitetu skladišne i pogonske opreme ovime dodjeljuje na temelju izvješća o ispitivanju podnesenog njezinom Odboru za kvalitetu, tvrtki Arbitec-Forster GmbH, Neiss, oznaku RAL-RG 614/4 za mobilne policične sustave, sustav FOREG 2000, a na dnu tog izvatka certifikata je naveden Forster Metallbau Gesellschaft mbH.

Dalje je naručitelj zahtjevom od 8. travnja 2026., između ostalog, tražio: „Za pokretne arhivske regale: 1. Tehnički izvještaj o ispitivanju nosivosti polica kojima se dokazuje tražena nosivost polica: akreditirano tijelo; jasno iskazane nosivosti (kg/kN po polici); odnos na traženu konfiguraciju (dimenzije, visina, razmak polica), 2. HRI CEN/TR 14073-1:2008 (ili jednakovrijedno), 3. HRN EN 14073-3:2008 (ili jednakovrijedno), 4. HRN EN 16122:2013 (ili jednakovrijedno), 5. HRN EN 16122:2013/Ispr.1:2015 (ili jednakovrijedno)“

Odabrani ponuditelj je 21. travnja 2026., dostavio dopunu pojašnjenja uz koju i dopis „Dostava ažurirane popratne dokumentacije“, iz kojeg proizlazi da se prilog 1. (Vještačenje), odnosi na pokretne arhivske regale.

Kao jedan od priloga dostavljeno je vještačenje izrađeno od Kvaliteta inspekt d.o.o., Slavonski Brod (laboratorij za ispitivanje kvalitete namještaja, građevinske stolarije, podova, dječjih igrališta, opreme za vježbanje u zatvorenom i na otvorenom prostoru), Ilija Prskalo, dipl. ing., stalni sudski vještak struke: proizvodi šumarstva i drvne industrije, građevinska stolarija i konstrukcija dječjih igrališta. U nalazu se u bitnom zaključuje da za dobivanje GS certifikata, proizvod mora ispunjavati norme HRI CEN/TR 14073-1:2008, HRN EN 14073-3:2008, HRN EN 16121:2024, HRN EN 16121:2024/Ispr.1:2025, uz napomenu da norme HRN EN 16122:2013; HRN EN 16122:2013/Ispr. 1:2015 predstavljaju metode ispitivanja koje se primjenjuju u okviru norme proizvoda HRN EN 16121:2024. Nadalje se navodi da se: „Hrvatskim tehničkim izvještajem HRI CEN/TR 14073-1 Uredski namještaj-Namještaj za pohranu - 1. dio: Dimenzije, dokazuje da predmetni regali ispunjavanju dimenzijske zahtjeve za odlaganje registratora i drugih medija za pohranu podataka. Norma HRN EN 16121 Namještaj za odlaganje koji nije za kućnu uporabu - zahtjevi za sigurnost, čvrstoću, izdržljivost i stabilnost je temeljna norma za regale i zapravo obuhvaća sve zahtjeve norme HRN EN 14073-2 Uredski namještaj - Namještaj za pohranu - 3. dio: Metode ispitivanja za određivanje stabilnosti i čvrstoće strukture. Osim ispitivanja tipa proizvoda prema navedenim normama, u postupku izdavanja GS certifikata, certifikacijsko tijelo provodi i provjeru tvorničke kontrole proizvodnje, čime se potvrđuje stalnost svojstava proizvoda. Certifikat i dodatak 1 certifikatu je izdala akreditirana i certificirana tvrtka Materialprüfungsamt Nordrhein-Westfalen, Dortmund, Njemačka“. U zaključku se navodi: „Dostavom GS certifikata iz 2026. godine te anexa 1 certifikata za nepomične i pomične regalne sustave modela FOREG 2000, tvrtka Didacta d.o.o., dokazala je ispunjenje zahtjeva u pogledu sukladnosti regala s traženim tehničkim specifikacijama, odnosno njihovu jednakovrijednost s traženim normama.“

Odabrani ponuditelj je uz očitovanje na žalbu od 18. svibnja 2026. dostavio izjavu Uprave Forster Holding GmbH, Uprava Forster Verkehrs- und Werbetechnik GmbH, Forster Metallbau GmbH, Forster Industrietechnik GmbH, od 6. svibnja 2025., u kojoj se navodi da je politika poduzeća Forster grupe: ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 45001:2018; ISO 14068-1, ONR 192500 I UNDP PAS 53001 te da je ista obvezujuća za sve organizacijske jedinice Forster grupe i da se redovito preispituje i unapređuje. Također je dostavio priloge certifikatima ISO 9001:2015 i ISO 14001:2015 u kojima se navodi da certifikati obuhvaćaju između ostalih i organizaciju Forster Metallbau GmbH (proizvođača), a ISO 9001:2015 i organizaciju Arbitec-Forster GmbH.

Dakle, odabrani ponuditelj je temeljem zahtjeva naručitelja od 27. ožujka 2026. dostavio ISO, RAL i GS certifikate regala, koje žalitelj osporava navodeći da su ti dokumenti međusobno proturječni u pogledu proizvođača ponuđenih regala na koje certifikati trebaju glasiti sukladno uvjetima iz troškovnika. Tako žalitelj obrazlaže da certifikati ISO 9001:2015 i ISO 14001:2015 glase na Forster Verkehrs- und Werbetechnik GmbH i Forster Industrietechnik GmbH; da je na GS certifikatu – Mobilni regalni sustav kao proizvođač i vlasnik certifikata za mobilni regalni sustav temeljen na sustavu FOREG 2000 naveden Metallbau Gesellschaft m.b.H.; da je na GS certifikatu – nepomični sustav regala za sustav FOREG 2000 kao proizvođač i vlasnik certifikata naveden Forster Metallbau Gesellschaft m.b.H.; te da je, u certifikatu RAL-RG 614/4 Uvjerjenje o dodjeli oznake kvalitete, navedeno da Udruga

za kvalitetu skladišne i pogonske opreme ovime dodjeljuje, na temelju izvješća o ispitivanju podnesenog njezinom Odboru za kvalitetu, tvrtki Arbitec-Forster GmbH, oznaku kvalitete, priznatu od RAL njemačkog instituta za osiguranje kvalitete i označavanje u kombinaciji s dodatkom koji se odnosi na proizvod „RAL-RG 614/4“, za mobilne policične sustave, Sustav Foreg 2000, RAL-RG 614/4.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je u GS certifikatu jasno navedeno tko je proizvođač i vlasnik predmetnog certifikata odnosno da je to društvo Forster Metallbau Gesellschaft m.b.H, Ybbs Austrija. Također proizlazi da sva četiri gospodarska subjekta koji se navode u spornim dokazima, različiti gospodarski subjekti, svaki sa svojom pravnom osobnošću, dio Forster grupe. Zatim je utvrđeno da certifikati ISO 9001:2015 i ISO 14001:2015 glase na Forster Verkehrs-und Werbetechnik GmbH i Forster Industrietechnik GmbH, međutim također je utvrđeno da je u certifikatima navedeno da se certifikati i ispunjeni zahtjevi u skladu s ISO 14001:2015 i ISO 9001:2015 odnose i na organizacije i lokacije navedene u prilogu. Spomenute priloge dostavio je uz očitovanje u žalbenom postupku odabrani ponuditelj te se u njima, između ostalog kao jedan od gospodarskih subjekata na koje se certifikat odnosi, navodi i proizvođač Forster Metallbau G.m.b.H., koji je naveden i u podnožju RAL certifikata. Ovdje valja napomenuti da se sukladno dokumentaciji o nabavi RAL certifikat mora odnositi na sam regal, a nije dokumentacijom o nabavi navedeno da mora glasiti na proizvođača. Imajući na umu navedeno, kao i činjenicu da dostavljeni GS certifikati (za mobilni regalni sustav i nepomični sustav regala), glase na proizvođača Forster Metallbau G.m.b.H., ovo tijelo na temelju rezultata dokaznog postupka, u kojem je odabrani ponuditelj dostavljenim dokazima, potvrdio pravilnost utvrđenja naručitelja, utvrdilo da je odabrana ponuda u tom dijelu sukladna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, nije utvrđena nesukladnost dostavljenih dokaza u dijelu koji se odnosi na proizvođača ponuđenih proizvoda (Forster Metallbau G.m.b.H.), kako to navodi žalitelj te je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen kao neosnovan.

Međutim, u pravu je žalitelj kada navodi da je naručitelj postupio protivno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi kada je umjesto dokaza sukladnosti s normama HRI CEN/TR 14073-1:2008 ili jednakovrijedno, HRN EN 14073-3:2008 ili jednakovrijedno, te normama HRN EN 16122:2013 ili jednakovrijedno i HRN EN 16122:2013/Ispr.1.2015 ili jednakovrijedno, prihvatio vještačenje. Naime, temeljem zahtjeva naručitelja od 8. travnja 2026., odabrani ponuditelj je na zahtjev za dostavom dokaza sukladnosti s normama HRI CEN/TR 14073-1:2008 ili jednakovrijedno, HRN EN 14073-3:2008 ili jednakovrijedno te s normama HRN EN 16122:2013 ili jednakovrijedno i HRN EN 16122:2013/Ispr.1.2015 ili jednakovrijedno, za pokretne arhivske ormare dostavio vještačenje izrađeno od Kvaliteta inspekt d.o.o., u kojem se u bitnom zaključuje da za dobivanje GS certifikata, proizvod mora ispunjavati HRI CEN/TR 14073-1:2008, HRN EN 14073-3:2008, HRN EN 16121:2024, HRN EN 16121:2024/Ispr.1:2025., uz napomenu da norme HRN EN 16122:2013; HRN EN 16122:2013/Ispr. 1:2015 predstavljaju metode ispitivanja koje se primjenjuju u okviru norme proizvoda HRN EN 16121:2024. Drugim riječima, vještak navodi, a naručitelj prihvaća, da izdavanje GS certifikata potvrđuje da ponuđeni proizvodi udovoljavaju traženim normama HRI CEN/TR 14073-1:2008 (ili jednakovrijedno), HRN EN 14073-3:2008 (ili jednakovrijedno), HRN EN 16122:2013 (ili jednakovrijedno), HRN EN 16122:2013/Ispr.1:2015 (ili jednakovrijedno).

Odredbom članka 213. ZJN 2016 u stavku 1. je propisano da javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekti podnesu izvješće o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti ili potvrdu koju izdaje takvo tijelo kao dokazno sredstvo

sukladnosti sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenima u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora. Stavkom 2. tog članka je propisano da ako javni naručitelj zahtijeva dostavu potvrda koje izdaju određena tijela za ocjenu sukladnosti, obvezan je prihvatiti i potvrde drugih jednakovrijednih tijela za ocjenu sukladnosti. Stavak 3. propisuje da je tijelo za ocjenu sukladnosti u smislu stavaka 1. i 2. ovoga članka tijelo koje provodi aktivnosti ocjene sukladnosti, uključujući kalibriranje, testiranje, certificiranje i inspekciju, koje je akreditirano u skladu s Uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća. Stavak 4. tog članka nadalje propisuje da je osim dokaznih sredstava iz stavka 1. ovoga članka, javni naručitelj obvezan prihvatiti i druga prikladna dokazna sredstva poput tehničke dokumentacije proizvođača ako gospodarski subjekt nije imao pristup izvješću o testiranju ili potvrdi iz stavka 1. ovoga članka ili ih nije mogao ishoditi u zadanom roku, pod uvjetom da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem te pod uvjetom da dokaže da radovi, roba ili usluge koje nudi udovoljavaju zahtjevima ili kriterijima navedenim u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora.

Primjenom relevantnog pravnog okvira te zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, odnosno troškovnika, ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj nije imao osnova niti u ZJN 2016 niti u dokumentaciji o nabavi, umjesto dokaza sukladnosti ponuđenih pokretnih arhivskih ormara s propisanim normama prihvatiti nalaz i mišljenje vještaka. Naime, taj dokaz u pogledu tumačenja GS certifikata ne predstavlja dokaz u smislu zahtjeva za dokazivanjem sukladnosti s traženim normama, budući vještak ne predstavlja jednakovrijedno tijelo u smislu članka 213. ZJN 2016, niti iz utvrđenih činjenica proizlazi da se radi o drugom prikladnom dokaznom sredstvu sukladno stavku 4. tog članka. Budući da odabrani ponuditelj dostavljenim dokazom nije potvrdio sukladnost pokretnih arhivskih ormara s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, odnosno nije dostavio odgovarajući dokaz, koji bi bio sukladan uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, naručitelj odabranu ponudu u tom dijelu nije pregledao sukladno obvezi iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016 te je žalbeni navod u ovom dijelu stoga ocjenjen kao osnovan. Napominje se da iz dopune ponude od 21. travnja 2026. proizlazi da se predmetno vještačenje odnosi na sve stavke radnog lista koji se odnosi na pokretne arhivske regale. Imajući na umu da odabrani ponuditelje nije dostavio odgovarajući dokaz, irelevantni su drugi prigovori žalitelja koji se odnose na sadržajnu nesukladnost tog dokaza s drugim dokazima dostavljenim u ponudi te jezik na kojem je dio tog dokaza izrađen (Aneks).

Žalitelj dalje navodi da ponuđeno ne udovoljava uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Obrazlaže da odabrani ponuditelj nudi predmete nabave glede radnog lista naziva „namještaj“, u odnosu na stavke 3,4,5,6,10,11,13, a koji ponuđeni proizvodi nisu sukladni tehničkoj dokumentaciji i troškovniku. Ističe da je uvidom u dokument odabranog ponuditelja „Stavka 03,04,05,06,10,11,13 NAMJEŠTAJ - Fiksni regali i kolica.pdf“, utvrđeno da za stavke 3,4,5,6,10,11, nije dokazana:

a) „Nosivost para stupova do 40 kN (4000 kg) jer ponuđeni regal ima „nosivost para omega profila min. 400 kg.“ Dakle, ponuđena vrijednost je deset puta manja od tražene vrijednosti navedene u troškovniku. Čak i uz dopušteno odstupanje od  $\pm 2\%$ , razlika se ne može smatrati dopuštenim odstupanjem. Stoga žalitelj smatra da za stavke 3, 4, 5, 6, 10 i 11 nije dokazano da ponuđeni regali ispunjavaju zahtjev nosivosti para stupova.

b) Omega profili nisu u traženoj dimenziji jer su troškovnikom traženi stupovi od omega profila 40–50 x 40–50 mm. Dostavljena izjava navodi omega profile 38 x 38 mm. Ako se donja granica od 40 mm promatra uz dopušteno odstupanje od  $\pm 2\%$ , najmanja dopuštena vrijednost bila bi približno 39,2 mm, a profil od 38 mm je i dalje ispod tog zahtjeva.

c) Nisu izričito potvrđene sve opisne karakteristike. Za fiksne regale troškovnik traži i: - metalnu izvedbu zaštićenu plastifikacijom protiv korozije i udaraca, - mogućnost nadogradnje regala u niz, - boju RAL 7038 ili slično. Dostavljeni dokument navodi da su regali izrađeni od čeličnih omega profila i daje opću izjavu o sukladnosti, ali ne potvrđuje ove konkretne karakteristike.

Zaključuje da dostavljena izjava proizvođača za fiksne regale navodi samo određene standardne dimenzije, nosivost pojedine police od minimalno 100 kg, korak podešavanja polica od 50 mm i isporuku 7 polica po regalima. Međutim, ista dokumentacija ne dokazuje traženu nosivost para stupova do 40 kN odnosno 4000 kg, već navodi samo nosivost para omega profila od 400 kg. Također, umjesto traženih omega profila dimenzija 40 50 x 40–50 mm, dostavljena dokumentacija navodi omega profile dimenzija 38 x 38 mm.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u odnosu na daljnje žalbene navode, skreće pažnju na odredbe o jednakovrijednosti propisane točkom 3.1.2. dokumentacije o nabavi (u dijelu Opći podaci o postupku nabave). Također, napominje kako dokumentacijom o nabavi nije zahtijevan upis ponuđenih proizvoda, modela/tipova i podataka o proizvođaču kao ni dostava dokaza u obliku kataloga ili druge tehničke dokumentacije kojom bi ponuditelji trebali dokazivati svaku propisanu tehničku karakteristiku traženih proizvoda iz troškovnika. Troškovnikom je traženo isključivo dostava dokaza o sukladnosti ponuđenih proizvoda s navedenim normama i standardima, na zahtjev naručitelja, što je odabrani ponuditelj u potpunosti dokazao.

U odnosu na dio žalbenog navoda, naveden pod a) navodi da žalitelj zanemaruje službene izmjene i pojašnjenja dokumentacije o nabavi koje je naručitelj objavio putem EOJN RH. Naime, u odgovoru na upit pod šifrom D2P, objavljenom 9. ožujka 2026., naručitelj je izričito pojasnio da je „ukupna nosivost po paru stupova popraćena izrazom „do? što određuje maksimalnu moguću nosivost“ te da „ponuditelji mogu ponuditi manju nosivost“. Iz izmijenjenog troškovnika dodatno proizlazi da je za predmetne regale tražena minimalna nosivost pojedine police od 1 kN (100 kg) uz ukupno 7 polica na visini od 2,5 m, dok je nosivost para stupova određena izrazom „do 40 kN (4000 kg)“. Slijedom navedenog, potpuno je pogrešan žalbeni navod da je tražena obvezna minimalna nosivost para stupova od 40 kN, budući da iz službenih pojašnjenja naručitelja jasno proizlazi da se radi o maksimalno mogućoj nosivosti, a ne o minimalnom obveznom zahtjevu. Nadalje navodi da žalitelj potpuno zanemaruje stvarne potrebe i projektirano opterećenje predmetnih regala, budući da ukupno deklarirano opterećenje predmetnih polica iznosi višestruko manje od vrijednosti koju žalitelj pokušava prikazati kao obvezni zahtjev dokumentacije o nabavi. Ponuđeni regalni sustav odabranog ponuditelja odnosno MAT proizvođača Matmetal Sistem d.o.o. deklariran je kao proizvod sukladan relevantnim tehničkim propisima i normama za predmetnu vrstu proizvoda te je naručitelj, temeljem dostavljene Izjave o sukladnosti i tehničke dokumentacije, osnovano utvrdio da ponuđeni proizvodi zadovoljavaju zahtjeve i potrebe predmetne nabave.

Naručitelj osporava i dio žalbenog navoda pod b) da omega profili ne odgovaraju zahtjevu dimenzija 38 x 38 mm. Prije svega, naručitelj ističe kako žalitelj ponovno potpuno zanemaruje da se u konkretnom slučaju radi o regalima industrijske serijske proizvodnje, što je dokumentacijom o nabavi bilo izričito



dopušteno. Bit tehničkog zahtjeva bila je u tome da ponuđeni regalni sustav kao cjelina zadovoljava zahtjeve stabilnosti, nosivosti, sigurnosti i funkcionalnosti propisane dokumentacijom o nabavi. Odabrani ponuditelj dostavio je Certifikat o sukladnosti br. 0350-U167-24 i ostalu tehničku dokumentaciju iz koje proizlazi da ponuđeni regalni sustav zadovoljava relevantne norme HRN EN 16121:2017 i HRN EN 16122:2013 za predmetnu vrstu proizvoda, dok su police dodatno ojačane uzdužnim industrijskim omega profilima. Naručitelj je temeljem dostavljene dokumentacije utvrdio da ponuđeni regalni sustav udovoljava zahtjevima stabilnosti, sigurnosti i funkcionalnosti predmeta nabave. Nadalje, Općim uvjetima troškovnika izričito je propisano da jedinična cijena svake stavke uključuje „izmjeru i kontrolu mjera na licu mjesta i eventualnu prilagodbu dimenzija stvarnom stanju“, kao i obvezu izrade radioničkih nacrti na ovjeru investitoru. Iz navedenog proizlazi da dokumentacija o nabavi predviđa tehničku razradu i prilagodbu pojedinih elemenata tijekom faze izvršenja ugovora uz obvezu da konačno izvedeni proizvod u cijelosti zadovolji tražene funkcionalne i tehničke zahtjeve.

Naručitelj također, osporava dio žalbenog navoda pod c) kojim isti tvrdi da iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi da ponuđeni fiksni regali ispunjavaju sve opisne karakteristike propisane troškovnikom. Prije svega, žalitelj ponovno pogrešno i pretjerano formalistički tumači sadržaj dostavljene tehničke dokumentacije. Dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da svaka pojedina tehnička karakteristika mora biti doslovno i zasebno prepisana u jednom dokumentu ili potvrđena posebnom pojedinačnom izjavom proizvođača, već da ponuditelj dostavi dokumentaciju iz koje je moguće utvrditi sukladnost ponuđenog proizvoda sa zahtjevima troškovnika. Odabrani ponuditelj dostavio je Izjavu o sukladnosti proizvođača, Certifikat o sukladnosti te ostalu tehničku dokumentaciju iz koje proizlazi da se radi o proizvodima industrijske serijske proizvodnje koji zadovoljavaju relevantne norme i tehničke zahtjeve za predmetnu vrstu regalnih sustava. Iz dostavljene dokumentacije proizlazi da su regali izrađeni od čeličnih omega profila, da se radi o metalnoj konstrukciji namijenjenoj skladišnim i arhivskim sustavima te da su proizvodi certificirani i deklarirani sukladno relevantni tehničkim propisima i normama za predmetnu vrstu proizvoda. Žalitelj svoje tvrdnje temelji isključivo na činjenici da pojedine opisne karakteristike nisu doslovno i pojedinačno navedene u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji. Međutim, dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da ponuditelji moraju za svaku pojedinu opisnu karakteristiku dostaviti zasebnu potvrdu proizvođača ili tehnički dokument u kojem će iste biti doslovno prepisane. Bitno je da ponuditelj ponudom preuzima obvezu isporuke proizvoda sukladno svim zahtjevima i tehničkim specifikacijama iz troškovnika, a što će u konačnici biti predmet provjere tijekom izvršenja ugovora primopredaje robe. Naručitelj stoga smatra da sama činjenica što pojedine opisne karakteristike nisu izričito navedene u dostavljenom dokumentu ne predstavlja dokaz da ponuđeni proizvodi ne udovoljavaju zahtjevima troškovnika niti osnovu za odbijanje ponude odabranog ponuditelja. Naručitelj posebno ističe da je prilikom pregleda i ocjene ponude ocjenjivao cjelokupnu dostavljenu tehničku dokumentaciju kao jedinstvenu cjelinu, a ne izdvojene pojedinačne rečenice ili tehničke podatke izvan njihovog konteksta, kako to čini žalitelj. Temeljem dostavljene dokumentacije naručitelj je osnovano utvrdio da ponuđeni proizvodi udovoljavaju zahtjevima i potrebama predmetne nabave te nije imao nikakvu osnovu zaključiti da ponuda odabranog ponuditelja u ovom dijelu nije valjana.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da žalitelj pogrešno tvrdi da ponuđeni regali ne udovoljavaju zahtjevima vezanim uz nosivost i dimenzije omega

profila. Naručitelj je tijekom postupka javne nabave, putem EOJN RH objavio odgovor na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta (šifra pitanja D2P), da izraz „do 40 kN“ predstavlja maksimalnu moguću nosivost te da ponuditelji mogu ponuditi i manju nosivost. Traženje enormne nosivosti od 4 tone za fiksni regal visine 2,5 m sa 7 polica pojedinačne nosivosti od 100 kg (ukupno maksimalno opterećenje od tek 700 kg) predstavljalo bi tehnički apsurdno predimenzioniranje i prikriveno favoriziranje asortimana Žalitelja. Ponuđeni program „MAT“ isporučitelja Matmetal sistem d.o.o. s deklariranom nosivošću konstrukcije od minimalno 400 kg u potpunosti i na siguran način drži maksimalno deklariranu masu. U odnosu uz prigovor o dimenzijama stupova od 38 mm, naručitelj je tijekom postupka javne nabave, putem EOJN RH objavio odgovor na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta (šifra pitanja F6V), kojim prihvaća izmjenu opisa i odobrava širok raspon dimenzija stupova (40-50 mm). Ponuđeni regali predstavljaju artikle industrijske serijske proizvodnje, što je troškovnikom izričito dopušteno, a njihova stabilnost i sukladnost s krovnim normama HRN EN 16121:2017 i HRN EN 16122:2013 dokazana je važećim Certifikatom o sukladnosti br. 0350-U167-24, pri čemu su police ojačane uzdužnim industrijskim omega profilima. Slijedom navedenog, milimetarske fiksne vrijednosti profila nisu i ne mogu biti eliminacijski faktor u fazi pregleda ponuda, već su predmet razrade u fazi izvršenja ugovora jer je odabrani ponuditelj sukladno propisanom u troškovniku, obavezan uzeti izmjeru i kontrolu mjera na licu mjesta i eventualno prilagoditi dimenzije stvarnom stanju, te izraditi radioničke nacрте i dostaviti na ovjeru investitoru. Slijedom navedenog, predmet nabave i tehničke zahtjeve nije moguće promatrati isključivo kroz pojedinačne nominalne dimenzije profila i dopušteno odstupanje od 2 %, već kao cjelinu koja obuhvaća funkcionalnost, stabilnost, sigurnost, usklađenost s propisanim normama te obvezu konačne prilagodbe proizvoda stvarnom stanju na lokaciji ugradnje. Vezano uz žalbeni navod žalitelja kojim isti tvrdi da ponuđeni fiksni regali ne udovoljavaju svim opisnim karakteristikama propisanim troškovnikom, napominjemo da takva obaveza nije niti bila propisana dokumentacijom o nabavi. Odabrani ponuditelj dokazao je sukladnost ponuđenog proizvoda s traženim karakteristikama dostavom certifikata o sukladnosti br. 0350-U167-24 regalnog sustava s relevantnim normama. Žalitelj ničime nije dokazao da ponuđeni proizvod ne odgovara traženom dok je odabrani ponuditelj preuzeo obvezu isporuke predmeta nabave koji će u cijelosti biti sukladan svim zahtjevima i tehničkim karakteristikama propisanim troškovnikom.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da troškovnik predmeta nabave sadrži opće uvjete koji propisuju kako slijedi „Dozvoljeno odstupanje od navedenih dimenzija u cijelom troškovniku iznosi +/- 2 % osim ako je navedena minimalna ili maksimalna vrijednost mjere. Jedinična cijena svake stavke troškovnika podrazumijeva: - izmjeru i kontrolu mjera na licu mjesta i eventualnu prilagodbu dimenzija stvarnom stanju; - kompletnu izradu; sva potrebna pripasivanja i bušenja usklađena sa instalacijama na licu mjesta; - sav transport i dopremu svih elemenata na objekt; - kompletnu montažu na predviđeno mjesto do potpune gotovosti i funkcionalnosti. Pri stavkama koje opisuju element složen iz više dijelova u cijenu treba uključiti sve dijelove elementa - komplet. Stavkama troškovnika i općim uvjetima definirana je tražena karakteristika materijala. Prije izrade i nabavke elementa izvođač mora kontrolirati mjere na licu mjesta. Dobavljač-izvođač je dužan upoznati se sa izvedenim stanjem na objektu te prije izvođenja predvidjeti sve prilagodbe na opremi ili priključcima na objektu. Za svu opremu izvođač je dužan izraditi radioničke nacрте, te ih dati na ovjeru investitoru, a sve detalje prije izvedbe rješavati u dogovoru s projektantom.“

Daljnijim uvidom u troškovnik, utvrđeno je da je za stavke 3, 4, 5, 6, 10 i 11 tražena izrada, dobava i montaža fiksnog regala, određenih tehničkih specifikacija, među kojima je i zajednički zahtjev „nosivost para stupova do 40 kN (4000 kg), „stupovi od omega profila 40-50 x 40-50 mm“. Te stavke sadrže i druge tehničke zahtjeve koje navodi žalitelj u žalbenom navodu c).

Točkom 3.1.2. (Tehničke specifikacije), na koju u odgovoru upućuje naručitelj je propisano „Detaljne tehničke specifikacije se nalaze u zasebnom prilogu. Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave: Pri izradi Dokumentacije o nabavi Naručitelj je izbjegavao upućivanje na marku, izvor, patent i sl. te je sav materijal i oprema koji se ugrađuju u okviru ovog postupka nabave specificiran na funkcionalan način bez navođenja marke, izvora, patenta i sl. Iznimno, ako je Naručitelj naveo marku, izvor, patent i sl., Naručitelj naglašava da prihvaća jednakovrijedne proizvode. Za svako upućivanje na tehničke specifikacije u obliku normi ili u drugom obliku propisanom člankom 209. t. 2. ZJN, u bilo kojem dijelu ove Dokumentacije o nabavi, vrijedi izraz „ili jednakovrijedno“. U slučaju da izraz nije naveden, ovom napomenom daje se na znanje svim gospodarskim subjektima da generalno vrijedi izraz jednakovrijednosti za svako upućivanje na tehničke specifikacije, te ova napomena ima apsolutni prioritet u tumačenju dijelova Dokumentacije o nabavi u kojima se upućuje na tehničke specifikacije. Ako naručitelj koristi mogućnost upućivanja na specifikacije iz članka 209. t. 2. ZJN, ne smije odbiti ponudu zbog toga što ponuđeni radovi, usluge ili roba nisu u skladu s tehničkim specifikacijama na koje je uputio, ako gospodarski subjekt u ponudi na zadovoljavajući način naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN, da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama. Dokazivanje da rješenja koja gospodarski subjekt predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve pojedine navedene norme mora biti u ponudi zadovoljavajuće prikazano, odnosno gospodarski subjekt u ponudi treba na zadovoljavajući način dokazati da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju postavljene zahtjeve. Prethodno navedeno dokazivanje jednakovrijednosti je potrebno dostaviti sukladno čl. 213. ZJN, s time da tijelo koje je izdalo dokument kojim se dokazuje jednakovrijednost s pojedinim normama (ocjena sukladnosti) mora biti akreditirano u skladu s Uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća. Kada Naručitelj zahtijeva određenu oznaku prihvatit će svaku oznaku koja potvrđuje da oprema zadovoljava zahtjeve za jednakovrijednu oznaku. Ako gospodarski subjekt iz dokazivih razloga koji nisu uzrokovani njegovim postupanjem nije mogao pribaviti oznaku koju je javni naručitelj naveo ili jednakovrijednu oznaku u okviru određenih rokova, Naručitelj će prihvatiti druge prikladne načine dokazivanja, kao što je tehnička dokumentacija proizvođača, pod uvjetom da gospodarski subjekt dokaže da radovi koje nudi ispunjavaju zahtjeve za određenu oznaku ili određene zahtjeve koje je naveo Naručitelj.

U zahtjevu sukladno članku 202. ZJN 2016, gospodarski subjekt je postavio pitanje sljedećeg sadržaja „U listu Troškovnika pod nazivom NAMJEŠTAJ, za stavke 03, 04, 05, 06, 10 i 11 Izrada, dobava i montaža fiksnog regala, prepisali ste moguće tehničke karakteristike iz prospekta jednog točno određenog proizvođača/ponuditelja, umjesto da ste definirali svoje zahtjeve. Obzirom na vrstu gradiva koju odlažete, npr. na policu širine 85 cm, nikako ne možete odložiti teret težine 230 kg. Molimo Vas da definirate potrebnu nosivost po polici regala prema Vašim potrebama te u skladu s time treba biti i nosivost para stupova. Čak i uz najveću traženu nosivost po polici od 230 kg \* 7 polica, ukupna nosivost po paru stupova je 1.610 kg, što je trostruko

manje od nosivosti koju ste prepisali iz kataloga. Također, za stavke troškovnika 10 i 11 niste uopće definirali broj polica po visini - molimo definirajte.“

Naručitelj na predmetno pitanje odgovara „Naručitelj određuje manju potrebnu nosivost po pojedinoj polici i unosi izmjene u troškovnik. Izmjene su označene smeđom bojom. Ukupna nosivost po paru stupova popraćena je izrazom "do" što određuje maksimalnu moguću nosivost. Ponuditelji mogu ponuditi manju nosivost. Broj polica za stavku 10 i 11 iznosi 7 polica. Pozivaju se svi zainteresirani gospodarski subjekti da učitaju novi troškovnik pod nazivom 1F Arhiv\_troškovnik\_oprema\_bez\_cijena - objava.“

Nadalje je uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno da ona ne sadrži odredbe o načinu dokazivanja tehničkih specifikacija.

Naručitelj je od odabranog ponuditelja 8. travnja 2026. zahtjevom zatražio dostavu „ZA NAMJEŠTAJ-stavke s normama

1. Pokretne ljestve (r.br. 02 Namještaj) atest i EU norma EN 131 7
2. Konferencijske stolice (r.br. 09 Namještaj) norma EN 16139 ili jednakovrijedno
3. Garderobni ormari (r.b. 08 Namještaj) norma HR EN 16121, stupanj 2
4. Arhivski ladičari (r.br. 14 Namještaj) norma HR EN HR EN 16121, stupanj 2
5. Protuprovalni i vatrootporni sef (r.br. 15) - certifikat protuprovalnosti prema EN 1143-1 u stupnju protuprovalnosti, - certifikat vatrootpornosti prema EN 15659 na 30 minuta i elektronska brava prema normi EN 1300
6. Vatrootporni kartotečni ormar (r.br. 16 Namještaj) LFS 60P prema EN 15659
7. Ostale stavke s definiranim tehničkim performansama (nosivosti, otpornost, materijali) potrebno je dostaviti tehničke listove/Izjavu o sukladnosti (npr. stavke namještaj, r.br. 03, 04, 05, 06, 10, 11, 13).“

Postupajući po navedenom zahtjevu, odabrani ponuditelj je za sporne stavke dostavio izjavu o sukladnosti proizvođača Matmetal sistem d.o.o., u kojoj se navodi „Skladišni regali izrađeni od čeličnih omega profila dimenzije 38 x 38 mm, nosivost para omega profila min. 400 kg, nosivost pojedine police: minimalno 100 kg (korak za visinsku prilagodbu polica 50 mm; isporuka 7 polica po regalu)“. Također se navode razni rasponi dimenzija regala.

Prvi dio žalbenog navoda, a), kojim žalitelj osporava da je odabrani ponuditelj dokazao nosivost para stupova, ovo je tijelo ocijenilo neosnovanim. Naime, naručitelj u svom odgovoru na pitanje gospodarskog subjekta dao tumačenje da se riječ „do“ odnosi na maksimalnu nosivost te da ponuditelji mogu ponuditi i manju nosivost. Slijedom navedenog, nosivost para omega profila ponuđenog regala min. 400 kg, kako je naveden u izjavi o sukladnosti proizvođača Matmetal sistem d.o.o., za skladišne regale MAT od 17. travnja 2026., nije protivan zahtjevu iz dokumentacije o nabavi, odnosno pojašnjenju naručitelja prema kojem zahtjev „nosivosti para stupova do 40 kN (4000 kg)“, predstavlja maksimalnu nosivost.

Međutim, ovo je tijelo ocijenilo da odabrani ponuditelj nije otklonio prigovor žalitelja da ponuđeni regal za sporne stavke ne udovoljava zahtjevu dimenzija omega profila 40-50 x 40-50 mm. Naime, sukladno zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je dostavio izjavu o sukladnosti proizvođača Matmetal sistem d.o.o., za skladišne regale MAT, iz koje proizlazi da se odnosi na skladišne regale izrađene od čeličnih omega profila dimenzije 38 x 38 mm. Iako dokumentacijom o nabavi nisu propisane odredbe o načinu dokazivanja tehničkih specifikacija, postoji nesukladnost između dostavljene izjave o sukladnosti i traženih tehničkih specifikacija koja nesukladnost nije otklonjena u postupku pregleda i ocjene ponuda. Pri tome, na ocjenu navoda nije od utjecaja, upućivanje naručitelja na točku 3.1.2. dokumentacije o nabavi, koja sadrži odredbe o jednakovrijednosti, budući da naručitelj u tim stavkama nije uputio

na marku, izvor, patent i sl. te stoga ta odredba nije primjenjiva. Također, nije od utjecaja na ocjenu navoda niti upućivanje odabranog ponuditelja i naručitelja na činjenicu da je troškovnikom dozvoljeno da proizvod može biti industrijske serijske proizvodnje, budući da je navedeno propisano samo u odnosu na stavku 9 (koja ovdje nije sporna), a navedeno niti u tom slučaju ne otklanja činjenicu da su troškovnikom propisane točne dimenzije s dozvoljenim odstupanjem +/- 2%. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda je ocijenjen kao osnovan.

Vezano za treći dio žalbenog navoda, ovo tijelo je ocijenilo da se iz zahtjeva naručitelja od 08. travnja 2026. ne može nedvojbeno zaključiti da traži dokazivanje svih karakteristika koje navodi žalitelj. Naime, zahtjev naručitelja glasi „Ostale stavke s definiranim tehničkim performansama (nosivost, otpornost, materijali) potrebno je dostaviti tehničke listove/Izjavu o sukladnosti (npr. stavke namještaj, r.br. 03, 04, 05, 06, 10, 11, 13). Iz sadržaja takvog zahtjeva proizlazi da naručitelj za stavke 03, 04, 05, 06, 10, 11, 13 u odnosu na koje su propisane tehničke specifikacije kao što su nosivost, otpornost, materijali, traži tehničke listove/Izjavu o sukladnosti. Međutim, iz tog se zahtjeva ne može nedvojbeno zaključiti da je tim dokazima trebalo dokazati udovoljavanje *svim* propisanim tehničkim specifikacijama, posebno s obzirom na činjenicu da navedeno nema niti uporište u dokumentaciji o nabavi kojom nije propisan način dokazivanja tehničkih specifikacija. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nudi predmete nabave glede radnog lista naziva „namještaj“, u odnosu na stavku 02, a koji ponuđeni proizvod nije sukladan tehničkoj dokumentaciji i troškovniku. U radnom listu troškovnika, pod nazivom „namještaj“, za stavku 2 je traženo „Izrada, dobava i montaža pokretnih ljestvi s podestom - 5 gazišta. Dimenzije jednog gazišta 20x60 cm, kotači promjera oko 12,5 cm sa samoblokirajućim kočnicama za lakše prenošenje proizvoda. Pokretne ljestve trebaju biti sposobne za neprekidno korištenje u intenzivnim radnim uvjetima, za podizanje ili spuštanje raznih vrsta roba kao i za dugotrajni rad na visini. Podest treba biti atestiran za težine oko 150 kg i izrađen u skladu s EU normom EN 131-7.“ Odabrani ponuditelj je dostavio dokument naziva „Stavka 2. NAMJEŠTAJ- Pokretne ljestve“. Međutim, navedenim dokumentom nije dokazano niti zadovoljeno gore navedeno traženje naručitelja. Obrazlaže da je troškovnikom traženo da su dimenzije jednog gazišta 20 x 60 cm, dok dostavljeni certifikat navodi „gazište / step“ dimenzije 180 x 37 x 2,3 mm, što ne odgovara traženih 200 x 600 mm. Ako se taj podatak odnosi na profil gazišta, a ne na punu korisnu dimenziju gazišta, tada iz certifikata svedeno ne proizlazi tražena dimenzija 20 x 60 cm. Dakle, u bitnome, dostavljenim dokumentom za pokretne/platformske ljestve nije dokazano ispunjenje tehničkih karakteristika propisanih troškovnikom. Certifikat se odnosi na seriju platformskih ljestvi i navodi da su određeni modeli ispitani prema normi EN 131-7:2013, međutim iz njega ne proizlazi da konkretno ponuđene ljestve imaju dimenziju jednog gazišta 20 x 60 cm. Također nije naznačeno koji od modela iz certifikata je ponuđen u predmetnom natječaju pa nije moguće raditi poveznicu između certifikata i ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbeni navod žalitelja kojim isti tvrdi da odabrani ponuditelj nije dokazao sukladnost ponuđenih pokretnih/platformskih ljestvi sa zahtjevima troškovnika. Naime, iz dostavljenog TUV SUD certifikata br. ZI 091172 0029 jasno proizlazi da se isti odnosi na profesionalne platformske ljestve („Platform ladders - Professional use“) te da su predmetni proizvodi ispitani prema normi EN 131-7:2013, koja je dokumentacijom o nabavi bila izričito tražena. Nadalje, iz dostavljene dokumentacije proizlazi da model EP4 ima upravo traženih 5 gazišta

(„Step Nr. 5“) te odgovarajuće vanjske dimenzije proizvoda. Naručitelj je pregledom cjelokupne dostavljene tehničke dokumentacije mogao nedvojbeno utvrditi da se ista odnosi upravo na ponuđeni model platformskih ljestvi i da ponuđeni proizvod odgovara traženim tehničkim karakteristikama iz troškovnika. Žalitelj pritom svoje tvrdnje temelji isključivo na vlastitom tumačenju pojedinog tehničkog podatka iz certifikata, odnosno podatka „180x37x2,3“, tvrdeći da isti predstavlja širinu gazišta od 37 mm. Međutim, iz dostavljene dokumentacije kao cjeline naručitelj nije imao osnove zaključiti da ponuđene ljestve ne odgovaraju traženim dimenzijama gazišta, osobito imajući u vidu ukupne dimenzije proizvoda i ostale tehničke podatke sadržane u certifikatu. Osim toga, žalitelj ponovno formalistički osporava dokumentaciju tvrdeći da nije moguće povezati certifikat s ponuđenim modelom, iako iz samog certifikata proizlazi popis modela, broj gazišta i tehnički podaci temeljem kojih je naručitelj mogao utvrditi da se radi upravo o ponuđenom modelu EP4. Naručitelj dodatno ističe da dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano dostavljanje posebnih tehničkih nacrti ili dodatnih grafičkih prikaza svih dimenzija proizvoda, već dokumentacije iz koje je moguće utvrditi sukladnost ponuđenog proizvoda sa zahtjevima troškovnika, što je u konkretnom slučaju nesporno utvrđeno. Slijedom navedenog, naručitelj smatra da je temeljem dostavljene tehničke dokumentacije i TUV SUD certifikata osnovano utvrdio da ponuđene platformske ljestve udovoljavaju zahtjevima dokumentacije o nabavi te da su predmetni žalbeni navodi žalitelja neosnovani.

Odabrani ponuditelj navodi da žalitelj pogrešno interpretira tekst službenog ovjerenog prijevoda certifikata TUV SUD br. Z1 091172 0029 tvrdeći da certifikat navodi „gazište / step“ dimenzije 180 x 37 x 2,3 mm, što ne odgovara traženih 200 x 600 mm. Nadalje navodi „Ako se taj podatak odnosi na profil gazišta, a ne na punu korisnu dimenziju gazišta, tada iz certifikata svejedno ne proizlazi tražena dimenzija 20 x 60 cm.“ Vrijednost od 37 mm upisana u certifikatu pod stavkom Gazište (dimensions in mm): 180x37x2,3 u metaloprerađivačkoj i strojarskoj industriji označava isključivo visinu (debljinu) samog aluminijskog profila (okomitog ruba) stepenice, dok vrijednost od 180 mm označava dubinu gazeće površine. Stvarna tlocrtna širina gazišta (duljina stepenice) ponuđenog modela iznosi točno traženih 60 cm, što potvrđuje i upisana ukupna vanjska širina baze ljestvi koja iznosi 82,7 cm. Fizički je i geometrijski potpuno nemoguće da ljestve ukupnog vanjskog gabarita od 82,7 cm imaju stepenicu široku samo 3,7 cm. Ponuđeni model posjeduje točno 5 gazišta (Step Nr. 5) i u cijelosti je certificiran prema krovnoj zahtijevanoj normi EN 131-7:2013, što automatski jamči nosivost od 150 kg za profesionalnu uporabu.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je stavkom 2. troškovnika u radnom listu koji se odnosi na namještaj tražena: „Izrada, dobava i montaža pokretnih ljestvi s podestom - 5 gazišta. Dimenzije jednog gazišta 20x60 cm, kotači promjera oko 12,5 cm sa samoblokirajućim kočnicama za lakše prenošenje proizvoda. Pokretne ljestve trebaju biti sposobne za neprekidno korištenje u intenzivnim radnim uvjetima, za podizanje ili spuštanje raznih vrsta roba kao i za dugotrajni rad na visini. Podest treba biti atestiran za težine oko 150 kg, i izrađen u skladu s EU normom EN 131-7.“

Kao što je ranije navedeno, za tu stavku naručitelj je 8. travnja 2026. tražio „Pokretne ljestve (r.br. 02 Namještaj) atest i EU norma EN 131-7“.

Odabrani ponuditelj je dostavio certifikat broj Z1 091172 0029 Rev.00 za platformske ljestve. U jednom dijelu se navode podaci gazišta u mm (180x37x2,3) na koje upućuje žalitelj, a također se u tablici navode i podaci o raznim modelima s raznim brojem gazišta i njihovim dimenzijama te model EP4 na koji upućuju naručitelj

i odabrani, koji ima 5 gazišta i dimenzije 82,7x157,2x235 cm, certificirano prema traženoj normi.

Ocjenom navedenih činjenica ovo je tijelo utvrdilo da odabrani ponuditelj nije otklonio prigovor žalitelja da ponuđene ljestve ne udovoljavaju zahtjevu dimenzija jednog gazišta 20 x 60 cm. Naime, sukladno zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je dostavio certifikat iz kojeg proizlazi da je proizvod sukladan traženoj normi EN 131-7, međutim iz podataka o dimenzijama gazišta proizlazi da se one razlikuju od onog što je traženo dokumentacijom o nabavi. Iako dokumentacijom o nabavi nisu propisane odredbe o načinu dokazivanja tehničkih specifikacija, postoji nesukladnost između podataka o dimenzijama gazišta navedenih u dostavljenom dokazu u odnosu na traženje iz tehničke specifikacije, a koju nesukladnost naručitelj nije otklonio u postupku pregleda i ocjene ponuda. Budući da odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nije, sukladno obvezi iz članka 403. stavka 1. ZJN 2016, dostavio dokaze kojima bi otklonio prigovor žalitelja utemeljen na podacima iz dostavljenog certifikata, iz kojeg nije moguće utvrditi da ponuđeno udovoljava traženome, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nudi predmete nabave glede radnog lista naziva „namještaj“, u odnosu na stavku 08, a koji ponuđeni proizvod nije sukladan tehničkoj dokumentaciji i troškovniku. Dokumentacijom o nabavi, odnosno troškovnikom, u radnom listu pod nazivom „namještaj“ za stavku 08 traženo je: „Garderobni ormar s Z vratima, dobava i ugradnja metalnog garderobnog ormara s Z vratima. Dimenzije (V x Š x D) 180x40x50 cm RAL 7035 ili u boji prema odabiru projektanta. Osnovne karakteristike - u cijelosti metalne izvedbe - površinski sloj zaštićen elektrostatskom plastifikacijom - zaključavanje cilindar brava - ormar treba biti na nožicama - opremljen s nosačem vješalice Sve prema normi HR EN 16121, Stupanj 2“. Odabrani ponuditelj je dostavio dokument naziva „Stavka 08 NAMJEŠTAJ- Garderobni ormari“. Međutim, navedenim dokumentom nije dokazano niti zadovoljeno gore navedeno traženje naručitelja. Troškovnikom je tražen garderobni ormar sa Z vratima dok certifikat i prilog navode samo „program garderobnih ormara“ i popis artikala označenih kao „garderobni ormar“. Ne vidi se da se bilo koji od navedenih artikala odnosi upravo na ormar sa Z vratima. Dalje, troškovnikom je sve traženo prema normi HR EN/HRN EN 14073 i HRN EN 16121, stupanj 2, kojem zahtjevu je djelomično udovoljeno jer certifikat navodi relevantne norme, uključujući HRN EN 16121:2024 nivo 2, ali ne povezuje jasno konkretan traženi ormar sa Z vratima s tim certifikatom. Dakle, dostavljenim dokumentom za stavku garderobnog ormara sa Z vratima nije dokazana poveznica između traženog proizvoda i certifikata. Certifikat se odnosi općenito na „program garderobnih ormara“ proizvođača MADES Ic ve Dis TICARET Ltd., a prilog certifikatu sadrži popis artikala označenih kao garderobni ormari, bez povezivanja traženog garderobnog ormara sa Z vrata pozicija 8 u troškovniku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj dostavio certifikat o sukladnosti br. 0440-U225-26 za „Program garderobnih ormara“ proizvođača MADES Ic ve Dis TICARET Ltd., iz kojeg proizlazi da predmetni program garderobnih ormara udovoljava normama HRN EN 16121:2024 nivo 2, HRN EN 16122:2013 i drugim relevantnim normama za predmetnu vrstu proizvoda. Nadalje, uz certifikat je dostavljen i službeni prilog certifikatu u kojem je taksativno naveden velik broj artikala koji čine certificirani program garderobnih ormara proizvođača, uključujući različite izvedbe garderobnih ormara i pripadajućih elemenata. Naručitelj je pregledom dostavljene dokumentacije mogao utvrditi da se

ponuđeni garderobni ormar sa Z vratima odnosi na certificirani program garderobnih ormara proizvođača MADES te da ponuđeni proizvod pripada serijskoj liniji proizvoda obuhvaćenoj predmetnim certifikatom. Ističe da žalitelj pritom ponovno formalistički osporava dokumentaciju tvrdeći da nije izričito navedena upravo oznaka „ormar sa Z vratima“, iako dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da ponuditelj mora dostaviti zaseban certifikat ili poseban dokument za svaku pojedinu izvedbu garderobnog ormara unutar certificiranog programa proizvoda. Bitno je bilo da ponuđeni proizvod pripada certificiranom programu garderobnih ormara i da udovoljava traženim normama i tehničkim zahtjevima, što je naručitelj iz dostavljene dokumentacije mogao utvrditi. Osim toga, dokumentacijom o nabavi bilo je dopušteno nuđenje proizvoda industrijske serijske proizvodnje, dok je Općim uvjetima troškovnika predviđena izrada radioničkih nacrti i prilagodba proizvoda stvarnim potrebama i zahtjevima naručitelja tijekom faze izvršenja ugovora. Slijedom navedenog, naručitelj nije imao osnove zaključiti da ponuđeni garderobni ormar sa Z vratima nije obuhvaćen certificiranim programom proizvoda ili da ne udovoljava zahtjevima troškovnika. Naručitelj stoga smatra da žalitelj svoje tvrdnje ponovno temelji isključivo na formalističkom tumačenju naziva i oznaka proizvoda u dostavljenoj dokumentaciji, bez dostavljanja bilo kakvog stručnog ili tehničkog dokaza kojim bi osporio sukladnost ponuđenog proizvoda sa zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj navodi da je ponuđeni garderobni ormar sastavni dio certificiranog programa garderobnih ormara renomiranog proizvođača MADES, što je dokazano važećim Certifikatom o sukladnosti br. 0440-U225-26 koji potvrđuje udovoljavanje krovnoj normi HRN EN 16121:2024 nivo 2. U službenom Prilogu navedenog certifikata (stranica 2 i 3) taksativno je pobrojana i atestirana cijela serija elemenata (od art. 77110 do art. 77862), uključujući ormare za čistačice (art. 79340) i pripadajuće garderobne klupe. Budući da je u troškovniku izričito dopuštena industrijska serijska proizvodnja, krovni atest akreditiranog tijela pokriva kvalitetu lima i tehnologiju izrade cijele serije, dok se specifični raspored unutarnjih pregrada i "Z" oblik krilnih vrata, sukladno Općim uvjetima troškovnika, rješavaju i odobravaju kroz radioničke nacрте u dogovoru s projektantom nakon sklapanja ugovora.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da za stavku 08, troškovnikom traženo kako je citirano u žalbenom navodu.

Naručitelj je 8. travnja za stavku 08. tražio: „Garderobni ormari (r.b. 08 Namještaj) norma HR EN 16121, stupanj 2“.

Odabrani ponuditelj je dostavio certifikat za program garderobnih ormara, proizvođača Mades lc ve Dis Ticarte Ltd, Turska, u kojem se potvrđuje sukladnost s traženim normama.

Prema ocjeni ovoga tijela, odabrani ponuditelj je dostavljenim dokazom dokazao upravo ono što ga je naručitelj i tražio, odnosno, sukladnost s traženom normom. S druge strane iz dostavljenog dokaza ne proizlazi, niti je žalitelj, protivno obvezi iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016 dokazao, da se isto ne odnosi na ormar sa Z vratima već ističe da se „ne vidi da se bilo koji od navedenih artikala odnosi upravo na ormar sa Z vratima“. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nudi predmete nabave glede radnog lista naziva „namještaj“, u odnosu na stavku 15, a koji ponuđeni proizvod nije sukladan tehničkoj dokumentaciji i troškovniku. Dokumentacijom o nabavi, odnosno troškovnikom, u radnom listu pod nazivom „namještaj“ za stavku 15 traženo je:



„Dobava i ugradnja protuprovalnog i vatrootpornog sefa stupnja 1, vatrootpornosti 30 minuta dimenzija 460x440x450, proizvod mora imati slijedeće značajke: - certifikat protuprovalnosti prema EN 1143-1 u stupnju protuprovalnosti I - certifikat vatrootpornosti prema EN 15659 na 30 minuta - elektronska brava prema normi EN 1300 - čelične 2-stjenske konstrukcije, debljina vrata 95 mm, debljina stranica 55 mm - prostor između stranica i vrata punjen vatrootpornim betonom - trosmjerno zaključavanje s čvrstim metalnim zasunima - standardno se isporučuje sa policom, vrata se otvaraju do 90° - pripremljen za sidrenje u pod - boja RAL 7024 antracit - elektronska brava s vremenskom odgodom“. Odabrani ponuditelj je dostavio dokument naziva „Stavka 15 NAMJEŠTAJ - Protuprovalni i vatrootporni sef“. Navedena dokumentacija je na stranom jeziku. Prije svega, potrebno je istaknuti da je dokumentacijom o nabavi, kako je uvodno i u drugim žalbenim navodima već izloženo, propisano da se dokumentacija dostavlja na hrvatskom jeziku, osim ako je izričito propisano da se dio ponude može dostaviti i na stranom jeziku. U konkretnom dijelu, nigdje u dokumentaciji o nabavi nije propisano da bi za predmetnu stavku bilo dopušteno dostaviti dokumentaciju na stranom jeziku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da iz dostavljene dokumentacije nedvojbeno proizlazi da ponuđeni proizvod udovoljava tehničkim zahtjevima i normama propisanim troškovnikom, što uostalom žalitelj sadržajno niti ne osporava. Naime, iz dostavljenih certifikata jasno proizlazi da se radi o protuprovalnom sefu grade I prema EN 1143-1:2019, vatrootpornosti LFS 30P prema EN 15659:2019 te da elektronska brava udovoljava zahtjevima norme EN 1300. Žalitelj pritom ne tvrdi niti dokazuje da ponuđeni sef ne posjeduje tražene certifikate ili da ne udovoljava traženim tehničkim karakteristikama, već isključivo formalistički problematizira činjenicu da je dio tehničke dokumentacije dostavljen na stranom jeziku. Upućuje na točku 3.5. dokumentacije o nabavi kojom je propisano da naručitelj može zatražiti ovjereni prijevod od strane ovlaštenog sudskog tumača u slučaju kada dostavljeni prijevod ostavlja dvojbe i nejasnoće koje onemogućavaju donošenje nedvojbene odluke o odlučnoj činjenici. Dakle, sama dokumentacija o nabavi ne propisuje automatsko odbijanje ponude zbog dostave tehničke dokumentacije na stranom jeziku, već predviđa mogućnost traženja prijevoda isključivo u slučaju postojanja dvojbi. U konkretnom slučaju naručitelj nije imao nikakvih dvojbi ili nejasnoća glede odlučnih činjenica bitnih za pregled i ocjenu ponude. Iz dostavljene dokumentacije bile su jasno vidljive tražene norme, klase otpornosti i tehničke karakteristike proizvoda, pri čemu se radi o međunarodno standardiziranim certifikatima i oznakama normi koje su jednoznačno razumljive i usporedive. Slijedom navedenog, naručitelj nije imao potrebe koristiti mogućnost traženja dodatnog ovjerenog prijevoda. Naručitelj dodatno ističe da se pregled i ocjena ponuda ne mogu temeljiti isključivo na pretjerano formalističkom pristupu kada je iz dostavljene dokumentacije moguće nedvojbeno utvrditi ispunjavanje zahtjeva dokumentacije o nabavi, osobito u situaciji kada sama sukladnost proizvoda s traženim tehničkim zahtjevima među strankama nije niti sporna.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 3.5. dokumentacije o nabavi (Jezik i pismo na kojem se izrađuje ponuda ili njezin dio), propisano „Ponuda se zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu (iznimno je moguće navesti pojmove na stranom jeziku te koristiti međunarodno priznat izričaj, odnosno tzv. internacionalizme, tuđe riječi i prilagođenice). Također iznimno, dio popratne dokumentacije može biti i na nekom drugom jeziku, ako je tako dozvoljeno u drugim odredbama ove dokumentacije. U slučajevima u kojima dostavljeni prijevod (koji ne mora biti ovjeren

od ovlaštenog sudskog tumača) ostavlja dvojbe i nejasnoće koje onemogućavaju naručitelja da donese nedvojbenu odluku o nekoj odlučnoj činjenici, naručitelj će zatražiti od ponuditelja dostavu ovjerenog prijevoda od strane ovlaštenog sudskog tumača za jezik s kojeg je prijevod izvršen.

Naručitelj je zahtjevom od 8. travnja 2026. odabranog ponuditelja za protuprovalni i vatrootporni sef (stavka 15), tražio certifikat protuprovalnosti prema EN 1143-1 u stupnju protuprovalnosti, - certifikat vatrootpornosti prema EN 15659 na 30 minuta i elektronska brava prema normi EN 1300.

Odabrani ponuditelj dostavio je teško čitljiv dokaz na stranom jeziku bez prijevoda.

Radi ocjene ovog navoda, upućuje se na odredbu članka 290. stavka 1. ZJN 2016, prema kojoj je naručitelj nakon otvaranja ponuda, ponude dužan pregledati i ocijeniti na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Naručitelj, u konkretnom slučaju nije postupio sukladno navedenome, jer je odluku donio na temelju dokaza za koji, sukladno obvezi iz točke 3.5. dokumentacije o nabavi, nije dostavljen prijevod. Pri tome, valja napomenuti da dokumentacijom o nabavi u tom dijelu nije dozvoljeno da su dokazi na stranom jeziku. Ovo tijelo nije prihvatilo argumentaciju naručitelja da dokumentacija o nabavi ne propisuje automatsko odbijanje ponude zbog dostave tehničke dokumentacije na stranom jeziku, već predviđa mogućnost traženja prijevoda isključivo u slučaju postojanja dvojbi, jer u konkretnom slučaju uopće nije bilo mjesta primjeni tog dijela točke 3.5. dokumentacije o nabavi. Naime, točkom 3.5. je propisana mogućnost traženja ovjerenog prijevoda u slučaju da dostavljeni prijevod ostavlja dvojbe i nejasnoće koje onemogućavaju donošenje nedvojbene odluke o odlučnoj činjenici. Međutim, u konkretnom slučaju nije dostavljen nikakav prijevod na hrvatski jezik kako je to propisano dokumentacijom o nabavi, a koji bi doveo u dvojbu odlučivanje o odlučnoj činjenici. Ovdje valja reći da naručitelj pogrešno smatra da je obavezan odbiti ponudu koja ne sadrži prijevod dokaza, već je dužan postupiti sukladno propisanome u dokumentaciji o nabavi, pridržavajući se odredbi ZJN 2016 koje mu omogućavaju traženje pojašnjenja odnosno dopune ponude. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Konačno, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nudi predmete nabave glede radnog lista naziva „namještaj“, u odnosu na stavku 09, a koji ponuđeni proizvod nije sukladan tehničkoj dokumentaciji i troškovniku. Dokumentacijom o nabavi, odnosno troškovnikom, u radnom listu pod nazivom „namještaj“ za stavku 09 traženo je: „Dobava i montaža konferencijske stolice na kotačima. Stolica od eco termo-polimer školjke i aluminijske središnje baza s 5 kotačića. Stolica je okretna i sa pneumatskim podešavanjem visine. Baza mora biti dostupna u 3 boje : polirani aluminij, bijela ili crna boja. Potpuno tapecirana školjka. Sjedalo: eco termo polimerske školjka, koja je prekrivena fleksibilnom poliuretanskom pjenom koja usporava plamen gustoće između 25 kg/m<sup>3</sup> i 40kg/m<sup>3</sup>. Naslon i rukonsaloni: eco termo polimerske školjka prekrivena fleksibilnom poliuretanskom pjenom koja usporava plamen gustoće između 25 kg/m<sup>3</sup> i 40kg/m<sup>3</sup>. Tkanina za školjku pogodna za javnu upotrebu. Sastav materijala 100% reciklirani poliester. Težina materijala minimalno 290 g/m<sup>2</sup>. Otpornost na habanje min. 100.000 Martindale ciklusa ili jednakovrijedna norma. Tkanina otporna na vatru prema normi EN 1021 1 i 2 ili jednakovrijedna norma. Boja prema odabiru projektanta. Stolica mora odgovarati normi EN 16139:2013 ili jednakovrijednoj. Baza dostupna u minimalno 3 boje. Boja prema odabiru projektanta. Visina naslona za ruke: 62 cm Dimenzije stolice : š72x d69xvisina

sjedala 39,5 /visina stolice 74 cm Ponuđeni proizvod može biti industrijske serijske proizvodnje što ponuđač dokazuje izvodom iz kataloga i/ili linkovima na ponuđene artikle.“ Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio dokument naziva „Stavka 09 NAMJEŠTAJ- Konferencijske stolice“. Dakle, u bitnome, dostavljeni certifikat se odnosi općenito na „program konferencijskih stolica i fotelja za predvorja“ proizvođača ANTARES, Mađarska, ali ne identificira konkretan ponuđeni model stolice. Posebno se ističe da je troškovnikom bilo dopušteno dokazivanje serijske proizvodnje izvodom iz kataloga i/ili linkovima na ponuđene artikle, no dostavljeni dokument nije katalog, nije izvod iz kataloga i ne sadrži link na konkretan ponuđeni artikl. Stoga, naručitelj nije imao osnovu zaključiti da je odabrani ponuditelj dokazao sukladnost ponuđene konferencijske stolice sa svim zahtjevima iz troškovnika.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je dokumentacijom o nabavi bilo izričito dopušteno nuđenje proizvoda industrijske serijske proizvodnje. U konkretnom slučaju odabrani ponuditelj ponudio je proizvod renomiranog proizvođača ANTARES te dostavio Certifikat o sukladnosti br. 0347-U167-24, iz kojeg jasno proizlazi da se certifikat odnosi na „Program konferencijskih stolica i fotelja za predvorja“ proizvođača ANTARES te da isti udovoljava normi HRN EN 16139:2013 i drugim relevantnim normama za predmetnu vrstu proizvoda. Iz samog certifikata proizlazi da se „popis proizvoda koji su obuhvaćeni programom nalazi u ovjerenoj Izjavi o sukladnosti koja je prilog Certifikata“, zbog čega je naručitelj mogao utvrditi da se radi o certificiranom programu proizvoda industrijske serijske proizvodnje. Naručitelj pritom nije imao osnove zaključiti da ponuđeni proizvod nije obuhvaćen predmetnim certificiranim programom proizvoda ili da ne udovoljava traženim normama i tehničkim zahtjevima. Žalitelj ponovno formalistički osporava dokumentaciju tvrdeći da certifikat „ne identificira konkretan model stolice“, iako dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da ponuditelj mora dostaviti zaseban certifikat ili zasebno ispitivanje upravo za svaki pojedini model stolice unutar certificiranog serijskog programa proizvođača. Bitno je bilo da ponuđeni proizvod pripada certificiranom programu proizvoda i da udovoljava traženim normama, što je naručitelj iz dostavljene dokumentacije mogao utvrditi. Osim toga, žalitelj niti ne osporava stvarnu sukladnost ponuđene stolice s normom HRN EN 16139:2013 niti osporava da se radi o proizvodu industrijske serijske proizvodnje, već isključivo formalistički problematizira način dokazivanja i razinu detalja dostavljene dokumentacije.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da žalitelj neosnovano osporava vizualne i dizajnerske karakteristike ponuđene stolice. Naručitelj je u samom troškovniku izričito propisao i dopustio odstupanja odredbom: „Ponuđeni proizvod može biti industrijske serijske proizvodnje što ponuđač dokazuje izvodom iz kataloga i/ili linkovima na ponuđene artikle.“ Odabrani ponuditelj ponudio je upravo proizvod renomirane industrijske serijske proizvodnje (proizvođač ANTARES) te je dostavio važeći Certifikat o sukladnosti br. 0347-U167-24 (izdan od akreditiranog tijela EURO CERT CONTROL d.o.o. prema normi HRN EN 16139:2013 za javne prostore). Predmetni službeni dokument na samom tekstu izričito navodi da se „popis proizvoda koji su obuhvaćeni programom nalazi u ovjerenoj Izjavi o sukladnosti koja je prilog Certifikata“, čime je tvornički izvod iz serijskog programa dokazan primarnim i pravno najjačim mogućim tehničkim dokazom, dok žalitelj inzistiranjem na vizualnim milimetrima modela s vlastite web stranice izravno pokušava ograničiti tržišno natjecanje.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je troškovnikom za stavku 09 traženo kako je citirano u žalbenom navodu. Naručitelj je zahtjevom za

dostavom dokaza, tražio „Konferencijske stolice (r.br. 09 Namještaj) norma EN 16139 ili jednakovrijedno“.

Odabrani ponuditelj je dostavio certifikat 0347-U167-24, za proizvod „program konferencijskih stolica i fotelja za predvorja“, proizvođača Antares, Mađarska u kojem je navedena sukladnost s traženom normom EN 16139.

Radi ocjene ovog navoda, prije svega valja napomenuti da naručitelj nije propisao obvezu navođenja modela/proizvođača ponuđenog proizvoda, niti troškovnik predviđa mjesto na kojem bi ponuditelj uputili na poveznicu na konkretan ponuđeni artikl, niti je naručitelj u drugim dijelovima dokumentacije o nabavi propisao u kojem trenutku se ta poveznica, odnosno katalog dostavlja, a niti je te dokaze odabranog ponuditelja tražio zahtjevom od 8. travnja 2026. Odabrani ponuditelj je dostavljenim dokazom dokazao ono što ga je naručitelj tražio (sukladnost s traženom normom), dok s obzirom na sadržaj dokumentacije o nabavi, ovo tijelo nije našlo osnova za zaključak da je odabrana ponuda u tom dijelu, protivna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 6.115,61 eura i to 2.615,61 eura na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, 1.400,00 eura na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe, 1.400,00 eura na ime odvjetničkog troška za sastav očitovanja od 29. svibnja 2026. te ukupno 700,00 eura na ime PDV-a.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.615,61 eura, koji je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 1. točke 2. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Nadalje, u Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe odvjetniku pripada nagrada po Tbr. 22. uvećana za 25 %, odnosno nagrada od 50 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, žalitelj na ime tog troška žalbenog postupka ima pravo na naknadu u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr. 24 u svezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25 % (31,25 eura), što ukupno iznosi 156,25 eura. Ističe se da je prilikom odlučivanja o naknadi

troškova za sastav žalbi po odvjetniku Državna komisija uzela u obzir presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 18. srpnja 2025., poslovni broj: Usoz-55/2024-21, kojom je u točki I. izreke ukinut Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Ukinuti tarifni broj prestao je važiti danom objave presude u Narodnim novinama, odnosno 30. srpnja 2025.

Također, ovo je tijelo zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u dijelu koji se odnosi na trošak sastava očitovanja od 29. svibnja 2026. ocijenilo neosnovanim. Naime, spomenuto očitovanje ne sadrži činjenična i pravna izlaganja koja bi bila od utjecaja za odlučivanje o žalbi.

S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

