



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/260

URBROJ: 354-02/13-26-6

Zagreb, 28. srpnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, povodom žalbe žalitelja Fils d.o.o., Medulin, OIB: 150094700409, kojeg zastupa opunomoćenica Gordana Hadžiabdić, odvjetnica u odvjetničkom društvu Korotaj & partneri d.o.o., Pula, OIB: 25338593149, u odnosu na odluku o odabiru u grupi 2, donesenu u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na dvije godine, predmet nabave: usluga prijevoza učenika za tri osnovne škole osnivača Istarske županije za šk. god. 2025./2026. i 2026./2027. za tri grupe prijevoza (u školama u kojima će se radi dogradnje školskih zgrada nastava izvoditi u promijenjenim uvjetima), broj objave: 2025/S F02-0008899, naručitelja Istarska županija, Pazin, OIB: 90017522601, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 2., KLASA: 406-01/25-02/132, URBROJ: 2163-04-03/6-26-58 od 22. travnja 2026., donesena u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na dvije godine, predmet nabave: usluga prijevoza učenika za tri osnovne škole osnivača Istarske županije za šk. god. 2025./2026. i 2026./2027. za tri grupe prijevoza (u školama u kojima će se radi dogradnje školskih zgrada nastava izvoditi u promijenjenim uvjetima), broj objave: 2025/S F02-0008899, naručitelja Istarska županija, Pazin.
2. Nalaže se naručitelju Istarska županija, Pazin da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Fils d.o.o., Medulin troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.250,47 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Istarska županija, Pazin objavio je 28. srpnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s

namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na dvije godine, predmet nabave: usluga prijevoza učenika za tri osnovne škole osnivača Istarske županije za šk. god. 2025./2026. i 2026./2027. za tri grupe prijevoza (u školama u kojima će se radi dogradnje školskih zgrada nastava izvoditi u promijenjenim uvjetima), broj objave: 2025/S F02-0008899. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijene (90 bodova) te prosječna starost autobusa (10 bodova).

Predmetni postupak javne nabave podijeljen je na tri grupe. U osporavanoj grupi 2 Marčana, pristigle su dvije ponude, naručitelj je u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda obje ponude ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/25-02/132, URBROJ: 2163-04-03/6-25-29 od 26. rujna 2025. odabrao ponudu ponuditelja Lone d.o.o., Vrlika. Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je ovome tijelu 8. listopada 2025. po opunomoćenici Gordani Hadžiabdić, odvjetnici u odvjetničkom društvu Korotaj & partneri d.o.o., Pula izjavio žalitelj Fils d.o.o., Medulin. Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je 20. veljače 2026. donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/25-01/580, URBROJ: 354-02/13-26-4 (dalje u tekstu: rješenje KLASA: UP/II-034-02/25-01/580) kojim je poništilo Odluku o odabiru od 26. rujna 2025. te vratilo predmet naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je u nastavku postupka ponovio pregled i ocjenu ponuda, ponovno je obje ponude ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/25-02/132, URBROJ: 2163-04-03/6-26-58 od 22. travnja 2026. (dalje u tekstu: Odluka o odabiru od 22. travnja 2026.), koja je objavljena u EOJN RH 24. travnja 2026., odabrao ponudu ponuditelja Lone d.o.o., Vrlika. Na navedenu Odluku o odabiru u grupi 2 žalbu je ovome tijelu 30. travnja 2026. po opunomoćenici Gordani Hadžiabdić, odvjetnici u odvjetničkom društvu Korotaj & partneri d.o.o., Pula izjavio žalitelj Fils d.o.o., Medulin. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude te predlaže usvojiti žalbu i poništiti novu odluku o odabiru, uz naknadu žalbenog troška.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio svoje očitovanje na žalbu Državnoj komisiji sukladno članu 418. ZJN 2016.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika s otvaranja ponuda, ponovljenog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u grupi 2, Odluke o odabiru od 22. travnja 2026., odabrane ponude u grupi 2 te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj ni u Odluci o odabiru od 22. travnja 2026. ni u ponovljenom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije otklonio prigovore žalitelja koje je ovo tijelo ocijenilo osnovanima u rješenju KLASA: UP/II-034-02/25-01/580, a koji se odnose na sljedeće propuste naručitelja: (a) da odabrani ponuditelj nije podnio sve dokumente sukladno dokumentaciji o nabavi, (b) da je odabrani ponuditelj licencije za pojedina vozila podnio za više postupaka nabave pri istom naručitelju te (c) da je odabrani ponuditelj za isto vozilo već ugovorio usluge prijevoza slijedom

postupaka javne nabave provedenih u drugim županijama. Naime, tvrdi kako niti u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nisu pribavljene ni licencija pravne osobe za unutarnji javni cestovni prijevoz ni preslika potvrde o ispunjavanju posebnih uvjeta za vozilo kategorije M1 (kombi 8+1) koje je odabrani ponuditelj trebao dostaviti, a naručitelj zatražiti sukladno dokumentaciji o nabavi (točka 5.3.1.3.) i rješenju KLASA: UP/II-034-02/25-01/580. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je naručitelj je trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelja kao nepravilnu, međutim, isti je zatražio očitovanje nadležnog Ministarstva o licencijama te je tako postupio protivno rješenju KLASA: UP/II-034-02/25-01/580 i povrijedio načelo jednakog tretmana. Što se tiče potvrde o ispunjavanju posebnih uvjeta za vozilo kategorije M1 (kombi 8+1), o istoj u ponovljenom zapisniku nema spomena te iz spisa predmeta ne proizlazi da je takva potvrda pribavljena, odnosno podnesena. Postojanje takve potvrde ne proizlazi ni iz pribavljenog očitovanja Ministarstva koje se odnosi samo na licencije. Dodatno, žalitelj navodi da je još u prethodnoj žalbi u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/25-01/580 žalitelj istaknuo da je odabrani ponuditelj izvode licencije za dva od tri ponuđena vozila priložio i u drugom postupku nabave pri istom naručitelju te da je jedno vozilo prijavio u više postupaka nabave s različitim licencijama. U ponovljenom zapisniku naručitelj navodi da odabrani ponuditelj izjavljuje da raspolaže svim ponuđenim vozilima potrebnim za obavljanje usluge prijevoza učenika na relacijama u predmetnoj grupi nabave te naručitelj zaključuje da je isti time dokazao da će za predmetnu uslugu prijevoza imati na raspolaganju ponuđene autobuse kojima će pružati uslugu po sklapanju ugovora o javnoj nabavi. Žalitelj smatra da uopćena izjava odabranog ponuditelja i paušalno očitovanje naručitelja ne otklanjaju prigovore iz žalbe. Uostalom, odabrani ponuditelj je i u prvom postupku izjavio da će raspolagati predmetnim vozilima pa je Državna komisija ocijenila da je žalitelj tu okolnost doveo u sumnju dostavljenim dokazima, a ta sumnja nije otklonjena ni u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda. Prema tome, žalitelj smatra da je sukladno rješenju KLASA: UP/II-034-02/25-01/580 naručitelj trebao tražiti pojašnjenje na temelju članka 293. ZJN 2016 i detaljno odgovoriti na navode žalitelja.

Odgovarajući na žalbeni navod naručitelj u bitnome ponavlja sve navode iz točke 11.2.3. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, navedeno u nastavku ovog rješenja.

U svrhu odlučivanja o spornim pitanjima u ovom žalbenom postupku, potrebno je uzeti u obzir rješenje KLASA: UP/II-034-02/25-01/580 doneseno u prethodnom žalbenom postupku i uzeti u obzir ocjenu žalbenih navoda te zauzeto pravno shvaćanje i primjedbe ovoga tijela. Naime, u tom žalbenom postupku ovo tijelo je ocijenilo da je iz cjelokupnih dokaza koje je odabrani ponuditelj dostavio naručitelju razvidno da je ponudio tri vozila, i to dva autobusa (reg. oznake ŠI 192-JV i ŠI 744-JA) i jedan kombi (reg. oznake ŠI 425-HM). Također je bilo razvidno da je odabrani ponuditelj ovjerene vjerodostojne preslike licencije dostavio samo za ponuđene autobuse, dok ovjerenu vjerodostojnu presliku licencije nije dostavio za ponuđeni kombi. Nadalje, bilo je razvidno da je odabrani ponuditelj dostavio izvod licencije za ponuđeni kombi, dok iste nije dostavio za ponuđene autobuse. Također iz dostavljenih dokaza nije proizlazilo da je dostavio preslike potvrda o ispunjavanju posebnih uvjeta za vozilo kategorije M1 (kombi 8+1). Slijedom navedenog, ovo tijelo je ocijenilo da odabrani ponuditelj nije otklonio navedene prigovore žalitelja (nije se uopće očitovao), dok naručitelj paušalno navodi da je odabrani ponuditelj dostavio sve potrebne dokaze, iako iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi suprotno. Također je ovo tijelo ocijenilo da naručitelj na temelju dokaza i podataka kojima je raspolagao

u trenutku donošenja odluke o odabiru u grupi 2 u ovom postupku javne nabave nije imao razloga sumnjati da odabrani ponuditelj neće imati na raspolaganju sva ponuđena vozila, međutim, naručitelj nije žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/25-01/580 otklonio prigovor žalitelja koji je s druge strane, prema ocjeni ovoga tijela, dostavljenim dokazima doveo u sumnju hoće li odabrani ponuditelj u predmetnom postupku zaista raspolagati svim vozilima koje je ponudio za izvršenje ugovora. Naime, iz dokaznog materijala koje je dostavio žalitelj u predmetu KLASA: UP/II-034-02/25-01/580 te iz raspoložive dokumentacije bilo je vidljivo da je zadnji dan roka za dostavu ponuda u ovom postupku bio 27. kolovoza 2025., da je odabrani ponuditelj dostavio svoju ponudu dan prije isteka roka, da je odluka o odabiru u ovom postupku javne nabave donesena 26. rujna 2025. te da je odabrani ponuditelj 24. srpnja 2025. i 26. rujna 2025. imao sklopljene ugovore o javnoj nabavi na 12 mjeseci s naručiteljem HŽ putnički prijevoz d.o.o. u dva postupka javne nabave (za relacije Rijeka – Lupoglav te Split – Kaštel stari – Perković) u kojima je ponudio isto vozilo registarske oznake ŠI 192-JV kao i u ovom postupku. U istom rješenju je navedeno da odabrani ponuditelj nije dostavio svoje očitovanje na žalbu Državnoj komisiji pa nije ni potvrdio ni dokazao da će u ovom postupku nabave zaista raspolagati svim ponuđenim vozilima. Ovo žalbeno tijelo je napomenulo da je predmetno vozilo registarske oznake ŠI 192-JV ponuđeno u ovom postupku i u sklopu kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude na temelju kojeg je, uz ostala dva vozila, odabrani ponuditelj dobio pet bodova. U nastavku je navedeno da s ukladno članku 293. ZJN 2016, naručitelj može zahtijevati od ponuditelja da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju ako su dostavljene informacije ili dokumentacija nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, s time da njegovo postupanje ne smije, između ostalog, dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude. Slijedom svega navedenog, žalbeni navodi su ocijenjeni osnovanima.

Ocjenjujući žalbeni navod u ovom žalbenom postupku, izvršen je uvid u Kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekt, točke 5.2. Obavljanje profesionalne djelatnosti, 5.2.2. Ovlaštenje ili članstvo, 5.2.2.3. Odobrenje ili članstvo gdje je naručitelj propisao da je potrebno posebno odobrenje odnosno važeća licencija (odobrenje za javni cestovni prijevoz) za djelatnost javnog cestovnog prijevoza izdane temeljem članka 14., 28. i 118. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu. U točki 5.2.2.5. Način dokazivanja naručitelj je propisao da je gospodarski subjekt dužan u ponudi u svrhu dokazivanja ispunjavanja uvjeta sposobnosti dostaviti ispunjen standardni obrazac ESPD – dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, točka 2.) Naručitelj će prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirani popratni dokument i to važeću licenciju (odobrenje za javni cestovni prijevoz) za djelatnost javnog cestovnog prijevoza izdane temeljem članka 14., 28. i 118. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu.

U točkama 5.3. Tehnička i stručna sposobnost, 5.3.1. Alati, postrojenje ili tehnička oprema, 5.3.1.1. naručitelj je propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. U točki 5.3.1.3. Uvjeti naručitelj je propisao da je obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem

od pet dana, radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti dostavi ažurirane popratne dokumente i to:

- izvod licencije za pojedino vozilo kojim će se obavljati prijevoz učenika, a u skladu sa Zakonom o prijevozu u cestovnom prometu. Potrebno je dostaviti broj ovjerenih vjerodostojnih preslika licencije, koji odgovaraju broju vozila koje ponuditelj nudi;

- preslike prometnih dozvola za svako ponuđeno vozilo;

- preslike potvrda o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojima se prevoze djeca (obavezna za svaki autobus kojim će se vršiti prijevoz učenika) izdana sukladno Pravilniku o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca („Narodne novine“, broj 100/08. i 20/09.), za slučaj kada Ponuditelj dostave Uvjerenje o vlasništvu vozila koje izdaje Stanica za tehnički pregled vozila (Centar za vozila Hrvatske) kao dokaz o godini proizvodnje vozila radi utvrđivanja kriterija ekonomski najpovoljnije ponude. Ukoliko ponuditelj dostave Potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojima se prevoze djeca odmah u ponudi radi utvrđivanja kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, Naručitelj navedeni dokument neće tražiti kao ažurirani popratni dokument;

- preslike ugovora o najmu odnosno leasingu za svako vozilo kojim će se izvršavati usluga prijevoza ukoliko se ponuđeno vozilo nalazi u najmu odnosno leasingu;

- preslike potvrda o ispunjavanju posebnih uvjeta za vozilo kategorije M1 (kombi 8+1) kojim će se izvršavati usluga prijevoza, izdana sukladno Pravilniku o posebnim uvjetima kojima se obavlja javni cestovni prijevoz i prijevoz za vlastite potrebe (Narodne novine broj 50/18.).

Traženim dokumentima ponuditelj dokazuje da posjeduje minimalnu razinu tehničke i stručne sposobnosti za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Navedene isprave dostavljaju se uz svaku grupu predmeta nabave za koju ponuditelj dostavlja ponudu i to za svako vozilo koje je potrebno za izvršenje usluge iz te grupe predmeta nabave. Gospodarski subjekt može ponuditi i vozilo većeg kapaciteta od kapaciteta i veličine vozila koja su navedeni u troškovniku za pojedinu relaciju, pri čemu preuzima odgovornost ukoliko zbog uvjeta na cesti (širina prometnice), neće biti u mogućnosti obaviti uslugu prijevoza. Kako bi se usluga prijevoza učenika mogla uredno izvršavati, umjesto vozila većeg kapaciteta navedenog u troškovniku, ponuditelj može ponuditi više vozila manjeg kapaciteta, koja zajedno imaju potrebni kapacitet mjesta za sjedenje utvrđen u troškovniku.

U točki 5.3.1.5. Način dokazivanja, naručitelj je tražio ispunjeni obrazac ESPD-a te ponovio dokaze iz točke 5.3.1.3. koje će tražiti kao ažurirane popratne dokumente.

U dijelu dokumentacije o nabavi Kriterij za odabir ponude, naručitelj je kao jedan od kriterija propisao prosječnu starost autobusa za ponuđenu grupu predmeta nabave. Kao dokaze koje je potrebno priložiti kao dokaz kriterija (dostavlja se odmah prilikom predaje ponude) naručitelj je tražio popis vozila, uz obvezno navođenje registracijskih oznaka vozila koja ponuditelj nudi sukladno specifikaciji za predmetnu grupu – Prilog I, kao i preslike prometne dozvole. Naručitelj je napomenuo da ponuditelji ne smiju nuditi iste autobuse za različite grupe predmeta nabave.

Nadalje, pregledom odabrane ponude utvrđeno je da su dostavljeni sljedeći dokazi:

- Prilog br. I – Popis vozila kojima će se obavljati prijevoz učenika za grupu, u kojem su navedena tri vozila, i to: Mercedes Turismo, registarske oznake ŠI 192-

JV, Mercedes Turismo, registarske oznake ŠI 744-JA i Opel Vivaro, registarske oznake ŠI 425-HM;

- ovjerena vjerodostojna preslika br. UP/I-340-02/16-16/53 / 52 za međunarodni prijevozu putnika autobusima kao javnu uslugu, serijski broj: A 0216914 koja glasi na imatelja licencije Lone d.o.o., Vrlika, izdavatelja Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, izdana 15. srpnja 2025.;

- ovjerena vjerodostojna preslika br. UP/I-340-02/16-16/53 / 56 za međunarodni prijevozu putnika autobusima kao javnu uslugu, serijski broj: A 0216919, koja glasi na imatelja licencije Lone d.o.o., Vrlika, izdavatelja Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, izdana 16. srpnja 2025.;

- ovjerena vjerodostojna preslika br. UP/I-340-02/16-16/53 / 57 za međunarodni prijevozu putnika autobusima kao javnu uslugu, serijski broj: A 0216920 koja glasi na imatelja licencije Lone d.o.o., Vrlika, izdavatelja Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, izdana 16. srpnja 2025.;

- prometne dozvole za sva tri ponuđena vozila, iz kojih je razvidno da su vozila registarskih oznaka ŠI 192-JV i ŠI 744-JA kategorije M3, a vozilo registarske oznake ŠI 425-HM kategorije M1;

- potvrda o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca br. 0294/2024 od 10. travnja 2024., izdavatelja Centar za vozila Hrvatske, za vozilo registarske oznake ŠI 744-JA kategorije M3;

- potvrda o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca, br. 0902/2024, od 6. studenog 2024., izdavatelja Centar za vozila Hrvatske, za vozilo registarske oznake ŠI 192-JV kategorije M3;

- izvod licencije br. 0294/19 od 12. srpnja 2019., izdavatelja Ured državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, Služba za gospodarstvo, za vozilo registarske oznake ŠI 425-HM.

Naručitelj je u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda uputio odabranom ponuditelju zahtjev za dostavljanjem ažuriranih popratnih dokumenata kojim ga je tražio dostaviti izjavu osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta/ponuditelja da će za izvršavanje usluge raspolagati licenciranim autobusima sukladno odredbama Zakonom o prijevozu u cestovnom prometu, s važećim potvrdama o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojima se organizirano prevoze djeca uz navođenja marke i tipa vozila, registarskih oznaka, broj licencije te broj važeće potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojima se prevoze djeca. Također je pozvan dostaviti važeću licenciju (odobrenje za obavljanje djelatnosti prijevoza putnika) za djelatnost javnog cestovnog prijevoza putnika izdane temeljem čl. 14., 28. i 118. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu. Navedeni dokument mora biti važeći i odgovarati stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju.

Nastavno na zahtjev naručitelja, odabrani ponuditelj je dostavio iste dokaze koje je dostavio u ponudi (ovjerene vjerodostojne preslike br. UP/I-340-02/16-16/53 / 57 i br. UP/I-340-02/16-16/53 / 52, tri prometne dozvole, dvije potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca te izvod iz licencije) te je dodatno dostavio:

- izjavu od 18. rujna 2025. u kojoj navodi da će za izvršavanje usluge raspolagati licenciranim autobusima s važećim potvrdama o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojima se organizirano prevoze djeca, te u tablici ispod teksta navodi vozila Mercedes Turismo, registarske oznake ŠI 192-JV, Mercedes Turismo, registarske oznake ŠI 744-JA i Opel Vivaro, registarske oznake ŠI 425-HM; za sva tri vozila u tablici navedena je licencija br. UP/I-340-02/16-16/53, dok je za vozila registarske oznake ŠI 192-JV i registarske oznake ŠI 744-JA navedena ovjerena vjerodostojna preslika serijskog broja A 0216914 i serijskog broja A 0216920, a za vozilo

registarske oznake ŠI 425-HM naveden je izvod licencije br. 2894/19; također su za vozila registarske oznake ŠI 192-JV i registarske oznake ŠI 744-JA u zadnjem stupcu tablice navedene potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca br. 0294/2024 i br. 0902/2024;

- licenciju br. UP/I-340-02/16-16/53 za međunarodni prijevoz putnika autobusima kao javnu uslugu, serijski broj: A 2000756, koja glasi na imatelja licencije Lone d.o.o., Vrlika, izdavatelja Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, izdana 21. lipnja 2016.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je 18. ožujka 2026. tražio od Ministarstva mora, prometa i infrastrukture informacije u pogledu vozila reg. oznake ŠI 192JV (Mercedes turismo) te ovjerene vjerodostojne preslike br. UP/I-340-02/16-16/53/52 (serijski broj A 0216914), zatim, vozila reg. oznake ŠI 744JA (Mercedes turismo) te ovjerene vjerodostojne preslike br. UP/I-340-02/16-16/53/57 (serijski broj A 0216920), kao i vozila reg. oznake ŠI 425HM (Opel vivaro) te izvoda licencije broj: 2894/19, imatelja licencije Lone d.o.o., Vrlika, odnosno naručitelj je pitao da li se ta navedena vozila odnose na prethodno navedene licencije.

Nastavno na upit naručitelja, Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture je odgovorilo: „Prema članku 14. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu (Narodne novine, broj 41/18, 98/19, 30/21, 89/21, 114/22 i 136/24) izdavatelj licencije vodi evidenciju izdanih licencija te evidenciju izdanih izvoda iz licencija za sva vozila prijavljena za obavljanje unutarnjeg prijevoza putnika i tereta. Izdane licencije i izvodi iz licencija upisuju se u Bazu podataka o izdanim licencijama i izvodima iz licencija koja je sastavni dio Nacionalnog registra cestovnih prijevoznika. Uvidom u Nacionalni registar cestovnih prijevoznika utvrđeno je da su vozilo ŠI 192JV i ŠI 425HM licencirana. U prilogu vam dostavljamo ispis podataka koji su unijeti u sustav od strane izdavatelja licencije. Napominjemo da ovjerene vjerodostojne preslike licencije Zajednice nisu numerirane, ne sadrže podatke o registarskoj oznaci vozila i VIN oznaci vozila, dok vozila licencirana za unutarnji prijevoz putnika trebaju imati izvod licencije koji sadrži registarsku oznaku i VIN oznaku sukladno propisanom obrascu iz Pravilnika o licencijama u djelatnosti cestovnog prijevoza (Narodne novine broj 50/18)“.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj 26. ožujka 2026. dostavio odabranom ponuditelju zahtjev u kojem je, pozivajući se na članak 263. stavak 2. ZJN 2016 te rješenje KLASA:UP/II-034-02/25-01/580 i u njemu zauzeta pravna shvaćanja, naveo sljedeće: „U ponovo provedenom postupku i sukladno rješenju državne komisije, utvrđeno je da ste u prvom postupku javne nabave za usluge prijevoza učenika IŽ za 19 grupa prijevoza, za grupu 2 Buzet (sklopljeni ugovori o prijevozu učenika) priložili ovjerene vjerodostojne izvode licencije Klasa: UP/I-340-02/16-16/53/52 (za vozilo 3-reg.oznaka ŠI674JU) i Klasa: UP/I-340-02/16-16/53/57 (za vozilo 2- reg.oznaka ŠI554GO). U ovom postupku javne nabave za prijevoz učenika IŽ za 3 grupe prijevoza, za grupu 2 Marčana, također ste priložili iste ovjerene vjerodostojne izvode licencije Klasa: UP/I-340-02/16-16/53/52 (za vozilo 1- reg.oznaka ŠI192JV) i Klasa: UP/I-340-02/16-16/53/57 (za vozilo 2- reg.oznaka ŠI744JA) koje ste priložili i u prethodnom postupku javne nabave za usluge prijevoza učenika IŽ za 19 grupa prijevoza; samo za druga dva vozila – druge dvije reg. oznake vozila. Očitovanjem Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, Uprave za cestovni promet i cestovnu infrastrukturu, Sektor cestovnog prometa, u svezi vozila reg.oznaka ŠI 192JV (Mercedes turismo) te ovjerena vjerodostojna preslika br. UP/I-340-02/16-16/53/52 (serijski broj A 0216914); vozila reg.oznaka ŠI 744JA (Mercedes turismo) te

ovjerena vjerodostojna preslika br. UP/I-340-02/16-16/53/57 (serijski broj A 0216920) i vozila reg.oznaka ŠI 425HM (opel vivaro) te izvoda licencije broj: 2894/19; dostavljena je informacija da: "Uvidom u Nacionalni registar cestovnih prijevoznika utvrđeno je da su vozilo ŠI 192 JV i ŠI 425 HM licencirana. U prilogu vam dostavljamo ispis podataka koji su unijeti u sustav od strane izdavatelja licencije. Napominjemo da ovjerene vjerodostojne preslike licencije Zajednice nisu numerirane, ne sadrže podatke o registarskoj oznaci vozila i VIN oznaci vozila, dok vozila licencirana za unutarnji prijevoz putnika trebaju imati izvod licencije koji sadrži registarsku oznaku i VIN oznaku sukladno propisanom obrascu iz Pravilnika u licencijama u djelatnosti cestovnog prijevoza ("Narodne novine", broj 50/2018)." Nadalje, utvrđeno je da dana 24. srpnja 2025. i 26. rujna 2025. imate sklopljene ugovore o javnoj nabavi na 12 mjeseci s naručiteljem HŽ putnički prijevoz d.o.o. (za relacije Rijeka-Lupoglav te Split-Kaštel stari-Perković) u kojima ste ponudili isto vozilo registarske oznake ŠI 192-JV kao i u ovom postupku javne nabave. Predmetno vozilo registarske oznake ŠI 192-JV je ponuđeno u ovom postupku i u sklopu kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude na temelju kojeg ste, uz ostala dva vozila, kao odabrani ponuditelj dobili pet bodova." Slijedom navedenog naručitelj je pozvao odabranog ponuditelja da se očituje o gore navedenim činjenicama te da mu dostavi pojašnjenje jesu li vozila koja je ponudio u ponudi ujedno i licencirana vozila u skladu sa Zakonom o prijevozu u cestovnom prometu, kako je to traženo u dokumentaciji o nabavi u dijelu Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, s obzirom na to da je provjerom kod Ministarstva utvrđeno da ŠI 744JA (Mercedes turismo) nije licenciran odnosno, tražio je odabranog ponuditelja odgovor na pitanje raspolaže li ponuđenim autobusima radi obavljanja usluge prijevoza učenika na relacijama u predmetnoj grupi nabave, budući da prema dostupnim informacijama već obavlja usluge prijevoza sa autobusom reg.oznaka ŠI 192JV (Mercedes turismo) na ugovorenim relacijama.

Dana 31. ožujka 2026. naručitelj je dobio pojašnjenje odabranog ponuditelja: „Ovim putem potvrđujemo da su vozila ŠI 192 JV i ŠI 744 JA licencirana pri Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture. Navedeno je vidljivo u popisu licenciranih vozila koji Vam je Ministarstvo dostavilo. U telefonskom razgovoru s gospodinom (...) iz Ministarstva obaviješteni smo kako je došlo do pogreške od strane službenika prilikom sastavljanja dopisa upućenog Vama, pri čemu je omaškom navedeno da vozilo ŠI 744 JA nije licencirano. Međutim, iz dostavljenog popisa (koji Vam je dostavljen) jasno proizlazi da je predmetno vozilo uredno licencirano. Također, gospodin (...) je naveo kako Ministarstvo možete slobodno ponovno kontaktirati radi dodatne provjere te potvrde da su sva ponuđena vozila licencirana. Zaključno, potvrđujemo da su vozilo ŠI 744 JA kao i vozilo ŠI 192 JV licencirana, odnosno da raspolažemo svim ponuđenim vozilima potrebnima za obavljanje usluge prijevoza učenika na relacijama u predmetnoj grupi nabave.“

Dalje je utvrđeno da je naručitelj 1. travnja 2026. tražio od Ministarstva mora, prometa i infrastrukture dodatne informacije, dostavljajući Ministarstvu i očitovanje samog odabranog ponuditelja od 31. ožujka 2026. Naručitelj je u ponovnom upitu tražio informacije u pogledu vozila reg. oznake ŠI 192JV (Mercedes turismo) te ovjerene vjerodostojne preslike br. UP/I-340-02/16-16/53/52 (serijski broj A 0216914), zatim, vozila reg. oznake ŠI 744JA (Mercedes turismo) te ovjerene vjerodostojne preslike br. UP/I-340-02/16-16/53/57 (serijski broj A 0216920), kao i vozila reg. oznake ŠI 425HM (Opel vivaro) te izvoda licencije broj: 2894/19, imatelja licencije Lone d.o.o., Vrlika, odnosno naručitelj je ponovno pitao da li se ta navedena vozila odnose na prethodno navedene licencije.

Nastavno na ponovni upit naručitelja, Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture je 7. travnja 2026. odgovorilo: „Uvidom u Nacionalni registar cestovnih prijevoznika utvrđeno je da su navedena vozila licencirana. U prilogu vam dostavljamo ispis podataka koji su unijeti u sustav od strane izdavatelja licencije. Napominjemo da ovjerene vjerodostojne preslike licencije Zajednice nisu numerirane, ne sadrže podatke o registarskoj oznaci vozila i VIN oznaci vozila, dok vozila licencirana za unutarnji prijevoz putnika trebaju imati izvod licencije koji sadrži registarsku oznaku i VIN oznaku sukladno propisanom obrascu iz Pravilnika u licencijama u djelatnosti cestovnog prijevoza (‘‘Narodne novine’’, broj 50/2018). Ukoliko vam treba dodatna provjera vozila koje ima unutarnju licencu tada morate kontaktirati županiju koja je izdala licencu.’’

U nastavku postupka naručitelj je sastavio ponovljeni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u kojem se u točki 11.2.3. Obrazloženje i dodatni podaci, pozvao na rješenje KLASA: UP/II-034-02/25-01/580. Naveo je dalje da su u ponovo provedenom postupku i sukladno rješenju KLASA: UP/II-034-02/25-01/580 pojašnjavani ažurirani popratni dokumenti odabranog ponuditelja sukladno članku 263. stavak 2. ZJN 2016. Citira i očitovanje Ministarstva mora, prometa i infrastrukture od 7. travnja 2026. Navodi da je sukladno dokumentaciji o nabavi (Kriterij za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta, 5.3. Tehnička i stručna sposobnost, 5.3.1. Alati, postrojenja i tehnička oprema) zatražio od odabranog ponuditelja ažurirane popratne dokumente (izvod licencije za pojedino vozilo kojim će se obavljati prijevoz učenika, a u skladu sa Zakonom o prijevozu u cestovnom prometu), samo nije dobro pojasnio, kako navodi u zapisniku. Dalje navodi da je, sukladno člancima 44. stavci 1. i 2. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu, odabrani ponuditelj priložio sve potrebne licencije za sva ponuđena vozila za obavljanje usluga prijevoza učenika na relacijama u predmetnoj grupi nabave, i u ponovljenom postupku nije bilo potrebno dopunjavati ih (priložene sve potrebne licencije sukladno Zakonu o prijevozu u cestovnom prometu - licencija za javni prijevoz putnika u unutarnjem cestovnom prometu ili licencija Zajednice za prijevoz putnika). Na pojašnjenje raspolaže li ponuđenim autobusima radi obavljanja usluge prijevoza učenika na relacijama u predmetnoj grupi nabave (budući da prema dostupnim informacijama već obavlja usluge prijevoza sa autobusom reg. oznaka ŠI 192JV (Mercedes turismo) - ponuđeno vozilo, u drugim postupcima nabava sa sklopljenim ugovorima) dana 31. ožujka 2026. odabrani ponuditelj izjavljuje da raspolaže svim ponuđenim vozilima potrebnim za obavljanje usluge prijevoza učenika na relacijama u predmetnoj grupi nabave. Naručitelj u zapisniku navodi da je time dokazao da će za predmetnu uslugu prijevoza imati na raspolaganju ponuđene autobuse kojima će pružati uslugu po sklapanju ugovora o javnoj nabavi. Naručitelj smatra da za ovaj postupak javne nabave nije od utjecaja činjenica niti može biti predmet razmatranja što je odabrani ponuditelj ponudio u nekom prijašnjem postupku javne nabave ili kojim autobusima obavlja usluge prijevoza za druge naručitelje. Slijedom svega navedenog, ponovljeni postupak je proveden i dopunjen sukladno rješenju Državne komisije, navodi zaključno naručitelj.

U konkretnom slučaju mjerodavne su odredbe članka 263., 264. stavak 4., 280. stavak 4., 290. stavak 1. i 425. stavak 6. ZJN 2016.

Iz opisanog činjeničnog stanja je, dakle, razvidno da je naručitelj u ponovljenom postupku ocijenio da je odabrani ponuditelj, sukladno člancima 44. stavci 1. i 2. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu, priložio sve potrebne licencije za sva ponuđena vozila za obavljanje usluga prijevoza učenika na relacijama u predmetnoj grupi nabave, i da u ponovljenom postupku nije bilo potrebno dopunjavati

ih (priložene sve potrebne licencije sukladno Zakonu o prijevozu u cestovnom prometu - licencija za javni prijevoz putnika u unutarnjem cestovnom prometu ili licencija Zajednice za prijevoz putnika). Također je ocijenio da je odabrani ponuditelj pojašnjenjem od 31. ožujka 2026., u kojem samo izjavljuje da raspolaže svim ponuđenim vozilima potrebnim za obavljanje usluge prijevoza učenika na relacijama u predmetnoj grupi nabave, dokazao da će za predmetnu uslugu prijevoza imati na raspolaganju ponuđene autobuse kojima će pružati uslugu po sklapanju ugovora o javnoj nabavi. Naručitelj također smatra da za ovaj postupak javne nabave nije od utjecaja činjenica niti može biti predmet razmatranja što je odabrani ponuditelj ponudio u nekom prijašnjem postupku javne nabave ili kojim autobusima obavlja usluge prijevoza za druge naručitelje.

Prema ocjeni ovog tijela, naručitelj opisanim postupanjem nije postupio sukladno pravnim shvaćanjima i primjedbama iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/25-01/580. Naime, iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/25-01/580 proizlazi da je odabrani ponuditelj trebao dostaviti dokaze koje je naručitelj nesporno tražio, a koji nisu dostavljeni (ovjerenu vjerodostojnu presliku licencije za ponuđeni kombi ŠI 425-HM, izvod licencije za ponuđene autobuse te preslike potvrda o ispunjavanju posebnih uvjeta za vozilo kategorije M1 (kombi 8+1)). Također je odabrani ponuditelj trebao argumentirano osporiti navode žalitelja i dokazati da će prilikom izvršenja predmeta nabave u ovom postupku ipak raspolagati vozilom ŠI 192-JV, a što po ocjeni ovog tijela odabrani ponuditelj nije učinio. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda tražio mišljenje Ministarstva mora, prometa i infrastrukture te je dobio informaciju da su vozila registarskih oznaka ŠI 192-JV, ŠI 744-JA i ŠI 425-HM licencirana, međutim, na taj način nije nadomjestio dokaze za koje je sam naručitelj propisao da ih odabrani ponuditelj treba dostaviti. U tom smislu ne može se otkloniti niti prigovor žalitelja da odabrani ponuditelj ni u ponovljenom postupku nije dostavio licenciju pravne osobe za unutarnji javni cestovni prijevoz koja je tražena dokumentacijom o nabavi. Nadalje, iako je odabrani ponuditelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene dostavio svoju izjavu, takvom paušalnom izjavom, bez dostavljanja ikakve argumentacije i dokaza kojima bi obrazložio na koji će način raspolagati istim vozilom za izvršenje ovog predmeta nabave u situaciji kada isto vozilo koristi u ugovorima koji su već u tijeku, nisu otklonjeni prigovori žalitelja iz prethodnog žalbenog postupka. Isto tako, naručitelj je naveo da smatra da za ovaj postupak javne nabave nije od utjecaja činjenica niti može biti predmet razmatranja što je odabrani ponuditelj ponudio u nekom prijašnjem postupku javne nabave ili kojim autobusima obavlja usluge prijevoza za druge naručitelje. Međutim, iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/25-01/580 proizlazi da ne samo da je odabrani ponuditelj ponudio u dva postupka javne nabave (naručitelja HŽ infrastruktura d.o.o.) isto vozilo registarske oznake ŠI 192-JV, već da je Lone d.o.o. odabran u ovom postupku javne nabave (grupa 2 Marčana) za vrijeme dok je u druga dva postupka javne nabave za naručitelja HŽ putnički prijevoz d.o.o. istim vozilom ŠI 192-JV obavljao prijevoz putnika na relacijama Rijeka – Lupoglav te Split – Kaštel stari – Perković, a na temelju kojeg vozila ŠI 192-JV je u ovom postupku javne nabave dobio bodove. Stoga je navedeno bitna okolnost koja u žalbenom postupku nije nikakvim dokazima otklonjena. Slijedom svega navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj dalje u bitnome navodi da naručitelj nije zatražio ispravak obične računske pogreške iz ponude, već izmjenu čak 11 stavki troškovnika što je posljedično dovelo do toga da je cijena ponude s 185.713,20 eura bez PDV-a, odnosno 232.141,50 eura s PDV-om, pala na 136.816,60 eura bez PDV-a, odnosno

171.020,75 eura s PDV-om. Opisane izmjene i posljedična razlika od 61.120,75 eura ne mogu se smatrati računskim ispravkom u smislu članka 294. stavka 3. ZJN 2016, navodi žalitelj, već se radi o nedopuštenoj izmjeni ponude nakon isteka roka za dostavu ponuda u smislu članka 280. stavka 8. ZJN 2016. Žalitelj dalje navodi da se u ovom slučaju radi o nedostatku troškovnika odnosno da naručitelj nije mogao zaključiti treba li 11 stavki troškovnika prilagoditi iskazanoj ukupnoj dnevnoj cijeni ponude po liniji ili iskazanu ukupnu dnevnu cijenu ponude po liniji treba prilagoditi ostalim stavkama troškovnika. Pritom treba istaknuti da se troškovnik popunjavao u Excel tablici koja je sadržavala formule za izračun svih stavki troškovnika, uključujući dnevne cijene ponude po liniji. Da bi se opisana "greška" potkrala, odabrani ponuditelj je trebao obrisati formule iz Excel tablice i ručno unositi pojedine stavke. Međutim, iz priloženog se ne može zaključiti koju stavku troškovnika je odabrani ponuditelj takvim postupanjem namjeravao preračunati. Budući da je rezultat opisane izmjene izuzetno niska ponuda (opisano u narednom žalbenom navodu), izvjesno je da je u troškovniku netočno iskazana upravo ukupna dnevna cijena po polugodištu, a ne izmijenjenih 11 stavki. Stoga je vjerojatno i da je namjera odabranog ponuditelja bila ručno unijeti upravo ukupnu dnevnu cijenu po polugodištu pa po toj cijeni izračunati ukupnu dnevnu cijenu po liniji i cijenu po kilometru. Takva ponuda bila bi ekonomski isplativa i, prema tome, vjerodostojna. Pozivom na opisane izmjene, naručitelj je povrijedio i načela jednakog tretmana, zabrane diskriminacije, razmjernosti i transparentnosti iz članka 4 ZJN 2016. Točnije, ispravci koje je naručitelj predložio imali su za posljedicu znatno sniženje cijene ponude i ocjenu ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja. Time je odabrani ponuditelj ostvario neopravdanu prednost u predmetnom postupku. Slijedi da je u prvostupanjskom postupku dozvoljena nedopuštena izmjena ponude koja je žalitelja dovela u nepovoljan položaj.

Žalitelj zaključno navodi da je ponuda odabranog ponuditelja izuzetno niska u odnosu na ponuđene usluge. Kad ponudu već nije odbio kao nepravilnu naručitelj je, smatra žalitelj, trebao zahtijevati objašnjenje istaknute cijene odnosno troškova. U predmetnom slučaju, ističe dalje, naručitelj je zatražio ispravak troškovnika odnosno, kako je već prethodno navedeno, nedopuštenu izmjenu ponude. Pritom naručitelj nije primijetio da je cijena izmijenjene ponude izuzetno niska u odnosu na ponuđene usluge, tj. na trošak rada i održavanja vozila. Naime, ukupna cijena izmijenjene ponude odabranog ponuditelja od 136.816,60 eura bez PDV-a, odnosno 171.020,75 eura s PDV-om znatno je niža i od procijenjene vrijednosti predmetnog ugovora 188.910,00 eura bez PDV-a. Drugim riječima, navodi žalitelj, izmijenjena ponuda bez PDV-a je čak 52.093,40 EUR, tj. 27,57% niža od procijenjene vrijednosti ugovora iz Obavijesti o nadmetanju. Izmijenjena ponuda s PDV-om također je 66.116,50 eura odnosno 27,88% niža od ponude s PDV-om žalitelja (drugorangirane valjane ponude).

U odnosu na ove navode žalitelja utvrđeno je da ih je iznosio i u prethodnoj žalbi, a koji navodi su rješenjem KLASA: UP/II-034-02/25-01/580 ocijenjeni neosnovanima. Stoga, uzimajući u obzir navedeno, kao i odredbu članka 404. stavak 3. ZJN 2016 prema kojoj Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave, prema ocjeni ovog tijela radi se o *res iudicata*. Naime, predmetni žalbeni navodi predstavljaju činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave, a u odnosu na koje je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda činjenično stanje ostalo nepromijenjeno te ga ovo tijelo nije ovlašteno

kontrolirati. Slijedom svega navedenog predmetni navodi žalitelja ocjenjuju se neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. i 3. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.250,47 eura, i to 1.094,22 eura za naknadu za pokretanje žalbenog postupka te 156,25 eura na ime odvjetničkog troška za sastavljanje žalbe.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u traženom iznosu od 1.250,47 eura, na temelju odredaba članka 430.a stavka 1. točke 2. i stavka 3. ZJN 2016 (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22) te Tbr.24 u vezi s Tbr. 22. točka 1., Tbr. 46. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23).

S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

