



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/422

URBROJ: 354-02/3-26-07

Zagreb, 27. srpanj 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Marijane Gortan Krnić, članice i Olge Majdak Huljev, članice u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Škrinjica d.o.o., Zagreb, OIB: 37919840816, zastupan po odvjetniku Kristijanu Čuligu iz Odvjetničkog društva Lovrić & Klobučar j.t.d. iz Zagreba, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005813, predmet nabave: opremanje unutarnjih prostorija dječjeg vrtića, naručitelja Općina Donja Voća, Donja Voća, OIB: 07707519145, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14., 98/19. i 41/21.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, br. odluke: 6/26, od 26. lipnja 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005813, predmet nabave: opremanje unutarnjih prostorija dječjeg vrtića, naručitelja Općina Donja Voća, Donja Voća.
2. Nalaže se naručitelju, Općina Donja Voća, Donja Voća, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknaditi žalitelju Škrinjica d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura, dok se u preostalom dijelu, u iznosu od 1.406,25 eura, zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Općina Donja Voća, Donja Voća, objavio je 18. svibnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave 2026/S F02-0005813, predmet nabave: opremanje unutarnjih prostorija dječjeg vrtića. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena (90 bodova) i rok isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su četiri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima. Odlukom o odabiru, br. odluke: 6/26, od 26. lipnja 2026. kao ekonomski najpovoljnija odabrana je ponuda gospodarskog subjekta Školska oprema - Gregić j.d.o.o., Zagreb, koja je istoga dana objavljena u EOJN RH.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu izjavio je 6. srpnja 2026. ponuditelj Škrinjica d.o.o., Zagreb (dalje u tekstu: žalitelj).

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja, Sliv-oprema d.o.o., Zagreb, kao i zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te donesene Odluke o odabiru. Predlaže poništiti Odluku o odabiru te potražuje naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.882,50 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom ne osporava žalbene navode žalitelja te navodi da ostavlja ovom tijelu na ocjenu osnovanost zahtjeva za naknadu troškova žalbenog postupka.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi prije svega navodi da je odluka o odabiru nezakonita jer je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja ocijenio valjanom iako ona, prema njegovom mišljenju, nije sastavljena u skladu sa zahtjevima dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na stavku 15.71. troškovnika. Ističe da je točkom 3.2. dokumentacije o nabavi, u dijelu II. Upute za ponuditelje, propisano kako su ponuditelji dužni upisati jediničnu i ukupnu cijenu za svaku stavku troškovnika, na način određen troškovnikom, kao i ukupnu cijenu ponude bez PDV-a i s PDV-om. Međutim, navodi da odabrani ponuditelj za stavku 15.71. troškovnika, koja se odnosi na set lutaka „Lutke pričaju priču o Crvenkapici i tri praščića“, nije upisao ni jediničnu ni ukupnu cijenu, već je navedena stavka ostala prazna. Smatra da je time odabrani ponuditelj postupio protivno izričitom zahtjevu dokumentacije o nabavi te protivno točki 2. iz Upute za ponuditelje kojom je propisano da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati svih zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati niti nadopunjavati njezin sadržaj. Slijedom navedenoga, žalitelj smatra da je ponuda odabranog ponuditelja nepravilna jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi te da ju je naručitelj, sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016, bio dužan odbiti kao nepravilnu. Budući da to nije učinio, smatra da je naručitelj povrijedio odredbe članka 290. stavka 1. i članka 291. točke 4. i 295. stavak 1. ZJN 2016.

Nadalje, žalitelj osporava zakonitost odluke o odabiru navodeći da odabrani ponuditelj nije postupio u skladu sa zahtjevima dokumentacije o nabavi u pogledu

upisivanja traženih informacija o ponuđenim predmetima. Navodi da je točkom 2. dokumentacije o nabavi, u dijelu II. Upute za ponuditelje, propisano kako elektronička ponuda mora sadržavati popunjen troškovnik. Ističe da je naručitelj u troškovniku za stavke 3.1., 4.6., 4.7., 4.8., 4.9., 6.6., 7.54., 7.64., 7.65., 7.72., 10.1., 10.2., 10.3., 11.2., 12.2., 14.1., 15.66., 15.67. i 15.81. predvidio mjesta za upis podataka o modelu, šifri, proizvođaču, zemlji podrijetla i jamstvu ponuđenih proizvoda, dok je za stavku 10.4. zahtijevao upis podataka o modelu, šifri, proizvođaču i zemlji podrijetla.

Prema navodima žalitelja, naručitelj je u svom odgovoru na upit J5F, koji predstavlja sastavni dio dokumentacije o nabavi, o tome treba li prilikom ispunjavanja troškovnika upisati i podatke o ponuđenim predmetima (model, šifra, proizvođač, zemlja porijekla i jamstvo) obzirom da je taj dio troškovnika bio zaključan, naveo da se radi o traženim informacijama koje se mogu naznačiti dodavanjem novog sheet-a u dokumentu troškovnika ili u obliku zasebnog dokumenta s oznakom stavke troškovnika te upisanim traženim informacijama. Unatoč tome, žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj nije dostavio tražene podatke ni za jednu od navedenih stavki troškovnika. Smatra da zbog toga njegova ponuda nije izrađena u skladu s dokumentacijom o nabavi te da ju je naručitelj bio dužan odbiti kao nepravilnu, a kako to nije učinio, odluka o odabiru donesena je protivno odredbama članka 290. stavka 1., članka 291. točke 4. i članka 295. stavka 1. ZJN 2016.

Nastavno na prethodno iznesene žalbene navode, žalitelj dodatno ističe da je odluka o odabiru nezakonita jer naručitelj nije proveo postupak pregleda i ocjene ponude sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. U tom smislu navodi da odabrani ponuditelj za stavke 3.1., 4.6., 4.7., 4.8., 4.9., 6.6., 7.54., 7.64., 7.65., 7.72., 10.1., 10.2., 10.3., 11.2., 12.2., 14.1., 15.66., 15.67. i 15.81. troškovnika nije naveo niti jedan podatak o ponuđenim proizvodima, zbog čega nije moguće utvrditi koje je proizvode ponudio.

Dalje ističe da je za navedene stavke u dokumentu „Specifikacija – opremanje dječjeg vrtića“, kao i u troškovniku, propisano da ponuđeni proizvod mora biti industrijske serijske proizvodnje, što ponuditelj dokazuje izvodom iz kataloga i/ili poveznicama na ponuđene artikle. Prema mišljenju žalitelja, iz navedene odredbe, kao i iz odredaba članka 291. stavka 4. i članka 312. stavka 4. ZJN 2016, proizlazi obveza naručitelja da u postupku pregleda i ocjene ponuda provjeri ispunjava li ponuda zahtjeve i uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije, odnosno da u konkretnom slučaju utvrdi je li odabrani ponuditelj ponudio proizvode industrijske serijske proizvodnje koji udovoljavaju traženim tehničkim karakteristikama. Slijedom toga žalitelj smatra da naručitelj nije mogao zakonito provesti pregled i ocjenu ponude niti utvrditi njezinu sukladnost s dokumentacijom o nabavi prije donošenja odluke o odabiru, obzirom na to da nije bilo poznato koje predmete odabrani ponuditelj nudi.

Naposljetku, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da proizvodi koje nudi predstavljaju proizvode industrijske serijske proizvodnje niti da ispunjavaju tražene tehničke karakteristike. Ističe da je za prethodno navedene stavke dokumentacijom o nabavi bilo propisano kako se ta činjenica dokazuje dostavom izvoda iz kataloga i/ili poveznica na ponuđene artikle. Prema navodima žalitelja, odabrani ponuditelj nije dostavio navedene dokaze pa nije dokazao da ponuđeni proizvodi ispunjavaju zahtjeve dokumentacije o nabavi. Međutim, unatoč navedenom, naručitelj nije odbio ponudu odabranog ponuditelja kao nepravilnu i neprihvatljivu, već je donio odluku o odabiru. Prema mišljenju žalitelja, naručitelj je time postupio protivno odredbama članka 291.

stavka 4., članka 312. stavka 4. te članka 295. stavka 1. u vezi s člankom 3. točkama 12., 13. i 15. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je, povodom žalbenog navoda koji se odnosi na stavku 15.71. troškovnika, ponovno pregledao ponudbeni troškovnik odabranog ponuditelja te utvrdio da u navedenoj stavci nije upisana jedinična ni ukupna cijena za set lutaka „Lutke pričaju priču o Crvenkapici i tri praščića“, suprotno zahtjevu iz točke 3.2. dokumentacije o nabavi prema kojem su ponuditelji bili dužni upisati jediničnu i ukupnu cijenu za svaku stavku troškovnika. Navodi da ne osporava navedeni žalbeni navod te da, s obzirom na to da ponuda ne ispunjava zahtjev dokumentacije o nabavi u pogledu upisa cijene kao bitnog elementa ponude, ista predstavlja nepravilnu ponudu u smislu članka 3. točke 12. ZJN 2016 koju je, sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016, bio dužan odbiti. Nadalje navodi da će u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda odbiti ponudu odabranog ponuditelja kao nepravilnu te nastaviti postupak pregleda i ocjene preostalih ponuda koje ispunjavaju uvjete i zahtjeve dokumentacije o nabavi.

U odnosu na preostale žalbene navode naručitelj navodi da su isti bespredmetni. Obrazlaže da će, s obzirom na utvrđenje da je ponuda odabranog ponuditelja nepravilna zbog neupisivanja jedinične i ukupne cijene za stavku 15.71. troškovnika te da će biti odbijena, predmetna ponuda biti isključena iz daljnjeg postupka pregleda, ocjene i rangiranja ponuda. Stoga smatra da žalbeni navodi koji se odnose na (ne)sukladnost ponude dokumentaciji o nabavi u pogledu podataka o ponuđenim proizvodima, mogućnosti pregleda i ocjene ponude te dokazivanja da su ponuđeni proizvodi industrijske serijske proizvodnje više nisu od utjecaja na ishod postupka, zbog čega su postali bespredmetni i o njima nije potrebno posebno odlučivati jer eventualno utvrđenje njihove osnovanosti ili neosnovanosti ne bi moglo utjecati na konačan ishod postupka pregleda i ocjene ponuda u odnosu na odabranog ponuditelja.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je slijedeće činjenično stanje.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, Dio II – Upute za ponuditelje, točku 2. Sadržaj i način izrade, utvrđeno je da je naručitelj propisao da elektronička ponuda mora, između ostalog, sadržavati popunjen troškovnik. Dalje je utvrđeno da je pod točkom 3.2. Način određivanja cijene ponude propisano slijedeće: "Cijena ponude piše se brojkama u apsolutnom iznosu. Ponuditelji su dužni ponuditi, tj. upisati jediničnu cijenu i ukupnu cijenu za svaku stavku troškovnika, na način kako je to određeno u troškovniku te cijenu ponude bez PDV-a i cijenu ponude s PDV-om, a iznos PDV-a se izračunava zasebno. Cijenu ponude čini zbroj svih stavki bez poreza na dodanu vrijednost u kojoj moraju biti uračunati svi troškovi, popusti, opći rizici, obveze i odgovornosti koje su određene ovom Dokumentacijom o nabavi."

Uvidom u troškovnik koji čini sastavni dio dokumentacije o nabavi razvidno je da je naručitelj za stavke troškovnika predvidio rubrike za upis količine, jedinične cijene i ukupnog iznosa, i to za svaku pojedinu stavku troškovnika, uključujući stavku 15.71. troškovnika. Nadalje je utvrđeno da je za stavke 3.1., 4.6., 4.7., 4.8., 4.9., 6.6., 7.54., 7.64., 7.65., 7.72., 10.1., 10.2., 10.3., 10.4., 11.2., 12.2., 14.1., 15.66., 15.67. i 15.81. troškovnika naručitelj propisao sljedeći zahtjev: „Ponuđeni proizvod mora biti industrijske serijske proizvodnje što ponuđač dokazuje izvodom iz kataloga i/ili linkovima na ponuđene artikle“. Za navedene stavke troškovnika naručitelj je predvidio mjesta za upis

podataka o ponuđenom proizvodu i to model, šifri, proizvođaču, zemlji porijekla te, osim za stavku 10.4. troškovnika, i podatka o jamstvu.

Uvidom u EOJN RH je utvrđeno da je naručitelj 8. lipnja 2026., povodom upita pod šifrom J5F koji glasi: „... prilikom upisivanja u troškovnik zaključana je kolona gdje tražite upis ponuđenog proizvoda (model, šifra, proizvođač, zemlja porijekla i jamstvo). Da li se navedeno treba ispunjavati ili treba upisati samo cijene?“ u odgovoru naveo: „Možete dodati novi sheet u dokumentu troškovnika te označiti stavku za koju unosite model, šifru, proizvođač i ostale informacije koje su tražene uz troškovničku stavku. Prihvatljiv je i zasebni dokument sa oznakom stavke troškovnika te upisanim traženim informacijama.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja je utvrđeno da je dostavio troškovnik u kojem kod stavka 15.71 nedostaje podatak o jediničnoj cijeni i ukupnom iznosu. Ujedno je utvrđeno da kod stavaka 3.1., 4.6., 4.7., 4.8., 4.9., 6.6., 7.54., 7.64., 7.65., 7.72., 10.1., 10.2., 10.3., 11.2., 12.2., 14.1., 15.66., 15.67. i 15.81. odabrani ponuditelj nije upisao podatke o ponuđenom proizvodu, i to model, šifru, proizvođača, zemlju porijekla i jamstvo, dok za stavku 10.4. troškovnika nije upisao podatke o modelu, šifri, proizvođaču i zemlji porijekla.

Dalje je uvidom u EOJN utvrđeno da je naručitelj zahtjevima od 14. i 15. lipnja 2026. odabranom ponuditelju uputio zahtjeve za dostavu dodatnih informacija u odnosu na stavke 3.1., 4.6., 4.7., 4.8., 4.9., 6.6., 7.54., 7.64., 7.65., 7.72., 10.1., 10.2., 10.3., 10.4., 11.2., 12.2., 14.1., 15.66., 15.67. i 15.81. troškovnika, kojima je zatražio dostavu podataka koje ponuditelj uz troškovnik nije naveo, odnosno podataka o ponuđenom proizvodu, modelu, šifri, proizvođaču, zemlji porijekla i jamstvu. Ujedno je utvrđeno da je odabrani ponuditelj 17. lipnja 2026. dostavio odgovor u kojem se navodi kako slijedi: „Prema dostavljenom pozivu za dostavu dodatnih informacija vezanih na troškovničke stavke, a koji nisu bili navedene u troškovniku dostavljamo tražene podatke: Stavka 3.1 ponuđeni proizvod: Koš za otpatke, metalni perforirani lim Model: KOŠ ZA SMEĆE METALNI ŽICA FI-29,5XH-34 CM FURNAX CRNI Šifra: 000000502 Proizvođač: Fokus Zemlja porijekla: Hrvatska Jamstvo: 24 mjeseca. Stavka 4.6 Ponuđeni proizvod: Koš za otpatke, metalni perforirani lim Model: KOŠ ZA SMEĆE METALNI ŽICA FI-29,5XH-34 CM FURNAX CRNI Šifra: 000000502 Proizvođač: Fokus Zemlja porijekla: Hrvatska Jamstvo: 24 mjeseca. Stavka 4.7 Ponuđeni proizvod: Radni stol 160x80 cm Model: Radni stol dim. 160x80x75 cm Šifra: 141003 Proizvođač: Školska oprema – Gregić j.d.o.o. Zemlja porijekla: Hrvatska Jamstvo: 24 mjeseca. Stavka 4.8 Ponuđeni proizvod: Ladičar pokretni na kotačima sa 4 ladice Model: Ladičar pokretni sa 4 ladice Šifra: 958667 Proizvođač: Iverart interijeri d.o.o. Zemlja porijekla: Republika Hrvatska Jamstvo: 24 mjeseca. Stavka 4.9 Ponuđeni proizvod: Radna stolica na kotačima Model: HT1037 Šifra: 141231 Proizvođač: Hercegova trgovina Zemlja porijekla: Hrvatska Jamstvo: 24 mjeseca. Stavka 6.6 Ponuđeni proizvod: Koš za otpatke, metalni perforirani lim Model: KOŠ ZA SMEĆE METALNI ŽICA FI-29,5XH-34 CM FURNAX CRNI Šifra: 000000502 Proizvođač: Fokus Zemlja porijekla: Hrvatska Jamstvo: 24 mjeseca. Stavka 7.54 Ponuđeni proizvod: Zidni sat Model: MNU 3030 S Black Šifra: 4260210235135 Proizvođač: Cander Berlin Zemlja porijekla: Njemačka Jamstvo: 24 mjeseca. Stavka 7.64 Ponuđeni proizvod: Koš za otpatke, metalni perforirani lim Model: KOŠ ZA SMEĆE METALNI ŽICA FI-29,5XH-34 CM FURNAX CRNI Šifra: 000000502 Proizvođač: Fokus Zemlja porijekla: Hrvatska Jamstvo: 24 mjeseca. Stavka 7.65 Ponuđeni proizvod: Zidni nosači za izlaganje likovnih radova sa motivom svjetionik i jedrilice Model: Lighthouse

and Boats Rope Board Šifra: 2016047 Proizvođač: Lokki Zemlja porijekla: Češka Jamstvo: 24 mjeseca. Stavka 7.72 Ponuđeni proizvod: Dobava, izrada i postava akustičnih zavjesa za zamračivanje, ručnog sustava na povlačenje Model: Akustična zavjesa za zamračenje Šifra: DIM OUT Proizvođač: CLEAR AQUA SOLUTIONS d.o.o. Zemlja porijekla: Hrvatska Jamstvo: 24 mjeseca. Stavka 10.1 Ponuđeni proizvod: Radni stol 140x70 cm Model: Radni stol dim. 140x70x75 cm Šifra: 141597 Proizvođač: Školska oprema – Gregić j.d.o.o. Zemlja porijekla: Hrvatska Jamstvo: 24 mjeseca. Stavka 10.2 Ponuđeni proizvod: Ladičar pokretni na kotačima sa 4 ladice Model: Ladičar pokretni sa 4 ladice Šifra: 958667 Proizvođač: Iverart interijeri d.o.o. Zemlja porijekla: Hrvatska Jamstvo: 24 mjeseca. Stavka 10.3 Ponuđeni proizvod: Radna stolica na kotačima Model: HT1037 Šifra: 141231 Proizvođač: Hercegova trgovina d.o.o. Zemlja porijekla: Hrvatska Jamstvo: 24 mjeseca. Stavka 10.4 Ponuđeni proizvod: Konferencijska stolica Model: HT1034 Šifra: 141800 Proizvođač: Hercegova trgovina d.o.o. Zemlja porijekla: Hrvatska Jamstvo: 24 mjeseca. Stavka 11.2 Ponuđeni proizvod: Koš za otpatke, metalni perforirani lim Model: KOŠ ZA SMEĆE METALNI ŽICA FI-29,5XH-34 CM FURNAX CRNI Šifra: 000000502 Proizvođač: Fokus Zemlja porijekla: Hrvatska Jamstvo: 24 mjeseca. Stavka 12.2 Ponuđeni proizvod: Koš za otpatke, metalni perforirani lim Model: KOŠ ZA SMEĆE METALNI ŽICA FI-29,5XH-34 CM FURNAX CRNI Šifra: 000000502 Proizvođač: Fokus Zemlja porijekla: Hrvatska Jamstvo: 24 mjeseca. Stavka 14.1 Ponuđeni proizvod: Koš za otpatke, metalni perforirani lim Model: KOŠ ZA SMEĆE METALNI ŽICA FI-29,5XH-34 CM FURNAX CRNI Šifra: 000000502 Proizvođač: Fokus Zemlja porijekla: Hrvatska Jamstvo: 24 mjeseca. Stavka 15.66 Ponuđeni proizvod: Sat sa motivom cvijeta Model: Zidni sat s ružičastim cvjetovima Šifra: LI103 Proizvođač: Yelolyio Zemlja porijekla: Njemačka Jamstvo: 24 mjeseca. Stavka 15.67 Ponuđeni proizvod: Koš za otpatke, metalni perforirani lim Model: KOŠ ZA SMEĆE METALNI ŽICA FI-29,5XH-34 CM FURNAX CRNI Šifra: 000000502 Proizvođač: Fokus Zemlja porijekla: Hrvatska Jamstvo: 24 mjeseca. Stavka 15.81 Ponuđeni proizvod: Zidni nosači za izlaganje likovnih radova sa motivom meduze i riba Model: Jellyfish and Fish Rope Board Šifra: 2016048 Proizvođač: Lokki Zemlja porijekla: Češka Jamstvo: 24 mjeseca.

Također je utvrđeno da je naručitelj 23. lipnja 2026. godine odabranom ponuditelju dostavio zahtjev za dostavom dodatnih informacija – katalog ponuđene opreme sa slikom i opisom (alternativnih) proizvoda na način da je zatražio dostavu kataloga ponuđene opreme sa slikom i opisom (alternativnih) proizvoda koje odabrani ponuditelj nudi u ponudi i to na način da dostavi slike i opis opreme koja se ne poklapa u potpunosti s traženim odnosno vidljivom na slikama u prilogu DON-a i troškovniku. Utvrđeno je da je odabrani ponuditelj 24. lipnja 2026. dostavio dokument naziva „Opisi i foto - alternativni artikli.pdf“ koji je izdao odnosno sastavio odabrani ponuditelj, a koji sadržava sliku i opis nuđenog artikla te podatak o jedinici mjere i količini za stavke 3.1., 4.6., 6.5., 6.6., 7.19, 7.20., 7.21., 7.38., 7.55., 7.56., 7.63., 7.64., 8.5., 11.2., 12.2., 14.1., 15.36., 15.37., 15.42., 15.45., 15.47., 15.53., 15.54., 15.55., 15.56., 15.58., 15.59., 15.60., 15.62., 15.67., 15.70., 15.72., 15.73 i 15.80.

Ocjenjujući osnovanost žalbenih navoda, ovo tijelo polazi od utvrđenog činjeničnog stanja te mjerodavnih odredbi ZJN 2016. Odredbom članka 3. stavkom 1.

točkom 12. ZJN 2016 je propisano da je nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računske pogreške. Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Člankom 295. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Ocjenjujući osnovanost žalbenih navoda, ovo tijelo prije svega ističe da je dokumentacijom o nabavi, točkom 2. Upute za ponuditelje naručitelj propisao da elektronička ponuda mora, između ostalog sadržavati, popunjen troškovnik, a točkom 3.2. da su ponuditelji dužni ponuditi, odnosno upisati jediničnu cijenu i ukupnu cijenu za svaku stavku troškovnika, na način kako je to određeno troškovnikom. Nadalje, za stavke 3.1., 4.6., 4.7., 4.8., 4.9., 6.6., 7.54., 7.64., 7.65., 7.72., 10.1., 10.2., 10.3., 10.4., 11.2., 12.2., 14.1., 15.66., 15.67. i 15.81. troškovnika naručitelj je propisao da ponuđeni proizvod mora biti industrijske serijske proizvodnje, što ponuditelj dokazuje izvodom iz kataloga i/ili poveznicama na ponuđene artikle. Ujedno je za navedene stavke troškovnika predvidio mjesta za upis podataka o ponuđenom proizvodu, modelu, šifri, proizvođaču i zemlji porijekla, dok je za sve navedene stavke, osim stavke 10.4. troškovnika, predvidio i mjesto za upis podatka o jamstvu.

U konkretnom slučaju nedvojbeno je utvrđeno da je žalitelj osnovano ukazao na činjenicu da odabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev dokumentacije o nabavi u odnosu na stavku 15.71. troškovnika. Naime, uvidom u ponudbeni troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da za navedenu stavku nisu upisani podaci o jediničnoj cijeni i iznosu, iako je dokumentacijom o nabavi izričito propisana obveza ponuditelja da za svaku stavku troškovnika upiše jediničnu i ukupnu cijenu. Navedeno ne osporava ni sam naručitelj koji u odgovoru na žalbu navodi da se radi o nedostatku zbog kojeg ponuda odabranog ponuditelja predstavlja nepravilnu ponudu koju je, sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016., bio dužan odbiti.

Međutim, žalitelj nije u pravu kada navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio podatke o ponuđenim proizvodima za stavke 3.1., 4.6., 4.7., 4.8., 4.9., 6.6., 7.54., 7.64., 7.65., 7.72., 10.1., 10.2., 10.3., 10.4., 11.2., 12.2., 14.1., 15.66., 15.67. i 15.81. troškovnika. Naime, iako je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno da u izvornom troškovniku nisu bili upisani podaci o ponuđenim proizvodima za navedene stavke, iz dokumentacije u spisu proizlazi da je naručitelj zahtjevima od 14. i 15. lipnja 2026. godine od odabranog ponuditelja zatražio dostavu dodatnih informacija vezanih uz navedene troškovničke stavke, odnosno dostavu podataka o ponuđenom proizvodu, modelu, šifri, proizvođaču, zemlji porijekla i jamstvu, osim za stavku 10.4. troškovnika za koju je tražio dostavu podataka o ponuđenom proizvodu, modelu, šifri, proizvođaču i zemlji porijekla. Postupajući po navedenim zahtjevima, odabrani ponuditelj je dostavio tražene podatke za sve navedene stavke troškovnika.

Nadalje, žalitelj nije u pravu ni kada navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaze odnosno katalog i/ili poveznicu na nuđene artikle kojima bi dokazao da ponuđeni proizvodi predstavljaju proizvode industrijske serijske proizvodnje. Naime, iz dokumentacije u spisu proizlazi da je odabrani ponuditelj, postupajući po zahtjevu naručitelja od 23. lipnja 2026., dostavio dokument naziva „Opisi i foto – alternativni artikli.pdf“, koji sadržava slike i opise ponuđenih artikala. Međutim, uvidom u navedeni dokument utvrđeno je da isti ne obuhvaća sve stavke na koje žalitelj ukazuje, već samo stavke 3.1., 4.6., 6.6. i 7.64. troškovnika, dok za stavke 4.7., 4.8., 4.9., 7.54., 7.65., 7.72., 10.1., 10.2., 10.3., 10.4., 11.2., 12.2., 14.1., 15.66., 15.67. i 15.81. nije dostavljena dokumentacija iz koje bi proizlazilo da ponuđeni proizvodi predstavljaju proizvode industrijske serijske proizvodnje, odnosno izvod iz kataloga i/ili poveznice na ponuđene artikle, kako je bilo propisano dokumentacijom o nabavi.

Pri tome je potrebno istaknuti da se odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nije očitovao na žalbene navode žalitelja, slijedom čega nije iznio razloge niti dostavio dokaze kojima bi osporio navode žalitelja u pogledu navedenih nedostataka ponude.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da je žalitelj osnovano ukazao da odabrani ponuditelj pri izradi ponude nije postupio u skladu sa svim zahtjevima i uvjetima propisanim dokumentacijom o nabavi, zbog čega ponuda odabranog ponuditelja nije mogla biti ocijenjena kao sukladna zahtjevima dokumentacije o nabavi niti odabrana kao ekonomski najpovoljnija ponuda.

Stoga se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj u žalbi u odnosu na ponudu drugorangiranog ponuditelja navodi da je naručitelj nezakonito ocijenio njegovu ponudu valjanom, iako ista nije sastavljena u skladu sa zahtjevima dokumentacije o nabavi. S tim u vezi ukazuje na točku 2. dokumentacije o nabavi, Dio II – Upute za ponuditelje, te navodi da je naručitelj u stavkama troškovnika, koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi, i to 3.1., 4.6., 4.7., 4.8., 6.6., 7.54., 7.64., 7.65., 7.72., 10.1., 10.2., 11.2., 12.2., 14.1., 15.66., 15.67. i 15.81., ostavio prazna mjesta za upis modela, šifre, proizvođača, zemlje podrijetla i jamstva ponuđenih proizvoda. Dalje navodi da drugorangirani ponuditelj nije naznačio niti jedan podatak o proizvodima koje nudi za stavke 4.7., 4.8., 7.65., 10.1., 10.2., 15.66. i 15.81. troškovnika, dok za stavke 3.1., 4.6., 6.6., 7.54., 7.64., 11.2., 12.2., 14.1. i 15.67. nije upisao podatak o proizvođaču, a za stavku 7.72. podatak o šifri, uslijed čega je, prema njegovom mišljenju, ostalo nejasno koje proizvode drugorangirani ponuditelj nudi. Ovdje ukazuje na odgovor naručitelja povodom upita J5F, u kojem je naručitelj jasno istaknuo da su informacije o modelu, šifri, proizvođaču, zemlji podrijetla i jamstvu ponuđenih proizvoda tražene informacije koje se mogu dostaviti dodavanjem novog sheeta u troškovnik ili u obliku zasebnog dokumenta.

Dalje ukazuje da je za predmetne stavke u troškovniku i dokumentu naziva „Specifikacija – opremanje dječjeg vrtića“ propisano da „Ponuđeni proizvod mora biti industrijske serijske proizvodnje, što ponuditelj dokazuje izvodom iz kataloga i/ili linkovima na ponuđene artikle“. Uzimajući u obzir navedeni zahtjev te odredbe članka 291. stavka 4. i članka 312. stavka 4. ZJN 2016, žalitelj ističe da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, prije donošenja odluke o odabiru, bio dužan provjeriti ispunjava li ponuda zahtjeve i uvjete propisane dokumentacijom o nabavi. Nadalje navodi da naručitelj nije mogao ispuniti svoju obvezu jer u postupku pregleda i ocjene ponuda nije bilo moguće provjeriti ispunjava li predmet ponude zahtjeve i uvjete vezane

uz predmet nabave i tehničke specifikacije propisane dokumentacijom o nabavi, odnosno troškovnikom, ako nije poznato koji je predmet ponuđen.

Također navodi da je naručitelj povrijedio odredbe ZJN 2016 kada je ponudu drugorangiranog ponuditelja ocijenio valjanom, iako ista ne ispunjava uvjete i zahtjeve koji su u dokumentu naziva „Specifikacija-opremanje dječjeg vrtića“ (dalje u tekstu: specifikacija), koji predstavlja sastavni dio DoN-a u kojem su sadržane tehničke specifikacije (prema toč. 3.1.2. DoN-a, Opći podaci o postupku nabave) propisane za proizvode koji su predmet nabave iz stavaka 3.1., 4.6., 6.6., 7.64., 11.2., 12.2., 14.1. i 15.67. navede specifikacije i troškovnika. Ukazuje da je navedenim stavcima, koji nose naziv „koš za otpatke, metalni perforirani lim“ tražene slijedeće tehničke karakteristike predmeta nabave: „Koš za otpatke, metalni perforirani lim. Dimenzije: visina 32 cm, Ø 25 cm, Opis: košare za otpadni papir sa srebrno sivim bubnjem od čeličnog lima obloženog epoksidnim prahom, perforiranim (Ø 6 mm). Zaštitni i učvršćujući zaobljeni gornji rub od sivog polimera visoke tehnologije. Ponuđeni proizvod mora biti industrijske serijske proizvodnje što ponuđač dokazuje izvodom iz kataloga i/ili linkovima na ponuđene artikle.“ Pri tome žalitelj ukazuje da je u Općim uvjetima i napomenama specifikacije uređeno dopušteno odstupanje kako slijedi: „Ukoliko u pojedinoj stavci nije drugačije navedeno, ili ako dimenzije opreme u pojedinoj stavci nisu navedene po principu od ____ cm do ____ cm, za navedene dimenzije dozvoljava odstupanje od $\pm 2,5$ cm. Svako veće, eventualno moguće odstupanje mora biti striktno navedeno u opisu stavke koja se odnosi na točno određeni komad opreme. Također je obavezno poštivati dimenzije namještaja (stolice, stolovi i sl.) uvjetovane uzrastom djece pojedinih vrtićkih skupina.“ Dalje navodi da je za navedene stavke drugorangirani ponuditelj, što je razvidno iz dodatnog sheeta u njegovom troškovniku, ponudio proizvod model: Fornax, šifra 4259, zemlja podrijetla Kina, uz jamstvo od 24 mjeseca. Nastavno na navedeno žalitelj ukazuje da ponuđeni predmet ne ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta i tehničkih specifikacija te u prilogu dostavlja ispis s web stranice ovlaštenih distributera (Prima Refil i Fokus d.o.o.) te web poveznice na predmetne stranice: (<https://www.primavt.hr/hr/kos-smece-metalnizica-fi-29-5xh-34cm-srebrni/> i <https://w4.fokus.hr/artikal/000004259/KO%C5%A0%20ZA%20SME%C4%86E%20METALNI%20%C5%BDICA%20FI-29,5XH34%20CM%20FORNAX%20SREBRNI>).

Navodi da je iz dostavljenih dokaza razvidno da se radi o žičanom košu, a ne o košu od perforiranog čeličnog lima kako je zahtijevano dokumentacijom o nabavi. Također tvrdi da ponuđeni proizvod ne udovoljava traženim dimenzijama jer promjer iznosi 29,5 cm, dok je dokumentacijom o nabavi tražen promjer od 25 cm, odnosno uz dopušteno odstupanje u rasponu od 22,5 do 27,5 cm, zbog čega navedena dimenzija prelazi dopušteno odstupanje. Nadalje ističe da ponuđeni proizvod nema traženi zaobljeni gornji rub od sivog polimera visoke tehnologije. Smatra da zbog navedenih odstupanja ponuđeni proizvod ne ispunjava zahtjeve dokumentacije o nabavi.

Nadalje, žalitelj osporava ponuđeni proizvod za stavku 10.4. troškovnika i dokumenta „Specifikacija – opremanje dječjeg vrtića“, koja se odnosi na konferencijsku stolicu. Navodi da su za navedenu stavku dokumentacijom o nabavi propisani, između ostalog, slijedeći zahtjevi: ukupne dimenzije stolice 60,50 x 60 x 91,5 /46,5 cm, visina sjedala 46,5 cm, visina naslona za ruke 68,5 cm, širina naslona za leđa 46 cm, baza stolice je metalna u crnoj boji, model „skije“, naslon stolice – visoki spojne sa sjedištem. S tim u vezi žalitelj navodi da je drugorangirani ponuditelj za predmetnu stavku, što je razvidno iz dodatnog sheeta u njegovom troškovniku, ponudio proizvod model: PA

Adria, šifra: SM 7006, proizvođača Padovan, zemlja podrijetla Italija. Dalje navodi da iz kataloga proizvođača proizlazi kako ponuđena stolica nema naslon spojen sa sjedištem, kako je to zahtijevano dokumentacijom o nabavi, već da je naslon odvojen od sjedišta. Također ističe da ponuđena stolica ne udovoljava zahtjevu u pogledu baze stolice jer je dokumentacijom o nabavi tražena baza u crnoj boji, dok iz kataloga proizvođača proizlazi da ponuđena stolica ima završnu obradu metala u kromu. Nadalje navodi da ponuđena stolica ne udovoljava niti zahtjevima u pogledu dimenzija. Ističe da iz skice stolice sadržane u katalogu proizvođača proizlazi da ponuđena stolica ima visinu od 84 cm, dok je dokumentacijom o nabavi tražena visina od 91,5 cm uz dopušteno odstupanje od 2,5 cm, odnosno raspon od 89 do 94 cm. Također navodi da visina naslona za ruke ponuđene stolice iznosi 64 cm, dok je dokumentacijom o nabavi tražena visina 68,5 cm uz dopušteno odstupanje od 2,5 cm, odnosno raspon od 66 do 71 cm, te da širina naslona ponuđene stolice iznosi 49 cm, dok je dokumentacijom o nabavi tražena širina 46 cm uz dopušteno odstupanje od 2,5 cm, odnosno raspon od 43,5 do 48,5 cm. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da ponuđena konferencijska stolica ne ispunjava zahtjeve i uvjete propisane dokumentacijom o nabavi te da je naručitelj i u ovom dijelu bio obavezan odbiti ponudu drugorangiranog ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ne osporava žalbene navode te navodi da je pregledom ponudbenog troškovnika drugorangiranog ponuditelja utvrdio kako u dodatnoj stranici troškovnika nedostaju podaci o proizvođaču za stavke 3.1., 4.6., 6.6., 7.54., 7.64., 11.2., 12.2., 14.1. i 15.67., podatak o šifri za stavku 7.72., dok za stavke 4.7., 4.8., 7.65., 10.1., 10.2., 15.66. i 15.81. u cijelosti nedostaju svi traženi podaci (model, šifra, proizvođač i zemlja podrijetla). Slijedom navedenog, ističe da je ponuda nesukladna zahtjevima točke 2. dokumentacije o nabavi, Dio II – Upute za ponuditelje, zbog čega smatra da se radi o nepravilnoj ponudi koju je bio dužan odbiti.

Nastavno na navedeno, u odnosu na žalbene navode koji se odnose na dokazivanje industrijske serijske proizvodnje ponuđenih artikala, naručitelj ističe da su isti bespredmetni jer, neovisno o ocjeni njihove osnovanosti, ne mogu utjecati na konačan ishod postupka pregleda i ocjene ponuda u odnosu na navedenog ponuditelja.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je slijedeće činjenično stanje.

Uvidom u Opći uvjeti i napomene iz Specifikacija-opremanje dječjeg vrtića utvrđeno je da je u istima između ostalog propisano: „Prilikom dopreme i ugradnje mora se pridržavati svih važećih normativa i propisa za iste, opisa u stavkama troškovnika i projekta. Sav upotrijebljeni materijal mora odgovarati svim važećim propisima i standardima. Za svu opremu stavkom se određuju dimenzije. Ukoliko se ne radi o ugradbenoj opremi koja mora imati točno određene i zadane mjere koje proizlaze iz prostornog ili nekog drugog ograničenja (dužina zida, dubina niše i sl.), dimenzije dane stavkom su okvirne te mogu varirati, ovisno o proizvođaču. Ukoliko u pojedinoj stavci nije drugačije navedeno, ili ako dimenzije opreme u pojedinoj stavci nisu navedene po principu od ____ cm do ____ cm, za navedene dimenzije dozvoljava odstupanje od $\pm 2,5$ cm. Svako veće, eventualno moguće odstupanje mora biti striktno navedeno u opisu stavke koja se odnosi na točno određeni komad opreme. Također je obavezno poštivati dimenzije namještaja (stolice, stolovi i sl.) uvjetovane uzrastom djece pojedinih vrtićkih skupina.“

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavljen troškovnik u kojem je u dodatnoj stranici pozivom na stavke naznačio kako slijedi: za

stavke 3.1., 4.6., 6.6., 7.64., 11.2., 12.2., 14.1., 15.67, podaci o modelu Fornax, šifra 4259, zemlja porijekla Kina i jamstvo u trajanju od 24 mjeseci, dakle nedostaje podatak o proizvođaču kao i kod stavke 7.54 gdje su upisani samo podaci o modelu Eurotime, šifra 56863, zemlja porijekla Njemačka i trajanje jamstva od 24 mjeseca te je kod stavke 7.72 utvrđeno da nije upisan podatak o šifri ponuđenog predmeta.

Ocjenjujući osnovanost žalbenih navoda, ovo tijelo polazi od utvrđenog činjeničnog stanja te članka 3. stavka 1. točka 12., članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., članka 295. stavka 1. i članka 291. ZJN 2016.

Prilikom ocjene žalbenih navoda ovo tijelo upućuje na ranije utvrđenje prema kojem je dokumentacijom o nabavi naručitelj propisao da elektronička ponuda mora, između ostalog, sadržavati popunjen troškovnik te je u troškovniku za stavke 3.1., 4.6., 4.7., 4.8., 6.6., 7.54., 7.64., 7.65., 7.72., 10.1., 10.2., 11.2., 12.2., 14.1., 15.66., 15.67. i 15.81. bio propisan zahtjev za dostavom podataka o ponuđenim proizvodima, i to modela, šifre, proizvođača, zemlje podrijetla i jamstva, odnosno za stavku 10.4. troškovnika podataka o modelu, šifri, proizvođaču i zemlji podrijetla. Također je prethodno utvrđeno da je naručitelj povodom upita ponuditelja J5F pojasnio kako se navedeni podaci mogu dostaviti dodavanjem novog sheeta u dokument troškovnika ili u zasebnom dokumentu s oznakom stavke troškovnika i upisanim traženim informacijama.

Nadalje, u odnosu na zahtjev dokumentacije o nabavi prema kojem ponuđeni proizvodi moraju biti industrijske serijske proizvodnje, što ponuditelj dokazuje izvodom iz kataloga i/ili poveznicama na ponuđene artikle, ovo tijelo upućuje na ranije utvrđenje da je za navedene stavke postojao navedeni zahtjev te obveza ponuditelja da dostavi odgovarajuće dokaze kojima se omogućuje provjera ispunjavaju li ponuđeni proizvodi propisane zahtjeve.

U konkretnom slučaju nedvojbeno je utvrđeno da iz ponude drugorangiranog ponuditelja proizlazi kako za sporne stavke troškovnika nisu dostavljeni svi podaci zahtijevani dokumentacijom o nabavi. Naime, za stavke 3.1., 4.6., 6.6., 7.54., 7.64., 11.2., 12.2., 14.1. i 15.67. nije naveden podatak o proizvođaču, za stavku 7.72. nije naveden podatak o šifri, dok za stavke 4.7., 4.8., 7.65., 10.1., 10.2., 15.66. i 15.81. uopće nisu dostavljeni podaci o ponuđenim proizvodima, odnosno nisu navedeni model, šifra, proizvođač i zemlja podrijetla. Ujedno je utvrđeno da uz ponudu nisu dostavljeni izvodi iz kataloga niti poveznice na ponuđene artikle za sporne stavke troškovnika, kako je to bilo propisano dokumentacijom o nabavi.

Navedeno ne osporava ni naručitelj koji u odgovoru na žalbu navodi da je pregledom ponudbenog troškovnika drugorangiranog ponuditelja utvrdio navedene nedostatke te ističe da takvi nedostaci čine ponudu nesukladnom zahtjevima dokumentacije o nabavi. Pri tome je potrebno istaknuti da drugorangirani ponuditelj u žalbenom postupku nije dostavio očitovanje na žalbene navode.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da je žalitelj osnovano ukazao kako ponuda drugorangiranog ponuditelja nije sukladna zahtjevima dokumentacije o nabavi u dijelu dostave traženih podataka o ponuđenim proizvodima i dokaza vezanih uz industrijsku serijsku proizvodnju ponuđenih artikala.

U odnosu na žalbene navode kojima žalitelj osporava tehničku sukladnost ponuđenih proizvoda za stavke 3.1. i 10.4. troškovnika, ovo tijelo ističe da se, s obzirom na već utvrđenu nepravilnost ponude drugorangiranog ponuditelja, neće posebno očitovati o svim pojedinačnim navodima žalitelja koji se odnose na tehničke karakteristike

navedenih proizvoda. Naime, za stavke 3.1. i 10.4. troškovnika dokumentacijom o nabavi bili su propisani zahtjevi za dostavom podataka kojima se omogućuje identifikacija ponuđenih proizvoda i provjera njihove sukladnosti, a koje drugorangirani ponuditelj nije u cijelosti dostavio. Slijedom navedenog, eventualno utvrđenje osnovanosti ili neosnovanosti pojedinih navoda žalitelja u pogledu tehničkih karakteristika proizvoda ponuđenih za navedene stavke ne bi moglo utjecati na drugačiji ishod ocijene ovog žalbenog navoda. Slijedom svega navedenog ocjenjujući žalbene navode, ovo tijelo utvrdilo je da naručitelj nije pregledao ponudu drugorangiranog ponuditelja sukladno uvjetima propisanim dokumentacijom o nabavi, zbog čega postupak pregleda i ocjene ponuda nije proveden na način propisan ZJN 2016 te se žalbeni navod ocjenjuje se osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Žalitelj je podnio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.882,50 eura. S obzirom na to da je žalitelj izjavio žalbu, a s kojom je uspio, ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura koju je uplatio sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1., i na naknadu troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr. 22. stavak 1., alineja 1., Tbr. 24. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23), te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25 % (31,25 eura), što ukupno iznosi 156,25 eura. Dakle, žalitelju se priznaje osnovanim zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura, dok se u preostalom dijelu, odnosno za iznos od 1.406,25 eura, zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan. Prilikom odlučivanja o naknadi troškova za sastav žalbe po odvjetniku Državna komisija uzela u obzir i presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 18. srpnja 2025., poslovni broj: Usoz-55/2024-21, kojom je u točki I. izreke ukinut Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Ukinuti tarifni broj prestao je važiti danom objave presude u Narodnim novinama, odnosno 30. srpnja 2025. godine. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

