



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-130/2026-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Gordane Marušić-Babić, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan i Marine Kosović Marković, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Nele Petrović kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja ROCHE d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 269A, OIB: 18787746778, kojeg zastupa opunomoćenica Ema Mendušić Škugor, odvjetnica u Divjak, Topić, Bahtijarević & Krka, odvjetničko društvo d.o.o. u Zagrebu, Ivana Lučića 2A/18, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, OIB: 95857869241, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Hrvatskog zavoda za transfuzijsku medicinu, Zagreb, Petrova 3, OIB: 61248075289 i PHOENIX Farmacija d.o.o., Ježdovec, Ježdovečka ulica 143, OIB: 36755252122, koju zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Žurić i Partneri d.o.o. u Zagrebu, Savska cesta 32, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 30. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/25-01/774, urbroj: 354-02/12-26-9 od 25. svibnja 2026.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

III. Odbija se prijedlog tužitelja za određivanje odgovnog učinka tužbe i izdavanje privremene mjere.

IV. Nalaže se tužitelju Roche d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 269A, OIB: 18787746778 da zainteresiranoj osobi PHOENIX Farmacija d.o.o. iz Ježdovca, Ježdovečka ulica 143, OIB: 36755252122 naknadi trošak upravnog spora u iznosu od 1.250,00 eura (tisućudvjestopedeset eura) u roku od 15 dana od dana dostave ove presude.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena na Odluku o odabiru, klasa: 406-03/25-02/01, urbroj: 251-541-02/3-25-15 naručitelja Hrvatski zavod za transfuzijsku medicinu, donesenu 18. prosinca 2025. u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2025/S F-02-0009784, predmet nabave:

Potrošni materijal za transfuziologiju, po grupama (točka 1. izreke), te je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka (točka 2. izreke). Navedenom Odlukom o odabiru naručitelj je u Grupi 8. (Testovi za pretraživanje biljega HBV, HIV, HCV, SIFILIS, kemiluminiscencija/elektrokemiluminiscencija – ispod 400 uzoraka) odabrao ponudu ponuditelja PHOENIX Farmacija d.o.o.

2. Tužitelj osporava zakonitost rješenja tuženika zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešnog tumačenja i primjene odredaba Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16. i 114/22. – dalje: ZJN), te povrede odredaba Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/09. i 110/21. – dalje: ZUP). U tužbi u bitnome navodi da je tuženik neosnovano odbio njegovu žalbu u kojoj je osporavao valjanost ponude odabranog ponuditelja, jer je ta ponuda suprotna dokumentaciji o nabavi, budući da ne zadovoljava tehničke specifikacije propisane u točki 3. Dodatnih zahtjeva iz Troškovnika, odnosno ne udovoljava zahtjevu o potrebnoj opremi za testiranje 1600 uzoraka u 8 sati, uključujući i vrijeme potrebno za održavanje, pripremu opreme za testiranje, kalibraciju te obavezno navođenje i rezervne opreme za ustanove korisnice KBC Rijeka i KBC Split. Smatra pogrešnom tvrdnju tuženika da naručitelj svoje potrebe u odnosu na broj analizatora nije odredio fiksno, odnosno da je izrazio samo svoje "okvirne potrebe". Ističe da su u dokumentu 4. izmjene Okvirne godišnje potrebe zdravstvenih ustanova korisnika 2025. godine navedene okvirne potrebe iskazane isključivo za potrošni materijal (testove/reagense), koji je predmet ovog postupka javne nabave, a ne i za potreban broj aparat, to jest termin okvira naveden je u koloni u kojoj je iskazan broj testova, ali ne i u koloni za broj aparata, što tuženik nije uzeo u obzir. Navodi da oprema (analizatori) koja se ustupa na korištenje radi obrade testova, predstavlja tehnički preduvjet definiran u dodatnim zahtjevima, točka 3., te da su standardi tehničke sposobnosti i kapaciteta opreme iz Troškovnika fiksni, apsolutni i eliminacijski. Nadalje, pozivajući se na navedenu točku Dodatnih zahtjeva, prema kojoj će ponuda biti odbijena ako ne sadrži dovoljan broj uređaja sa zadovoljavajućim kapacitetom za svaku lokaciju (u skladu s iskazanim potrebama), osporava utvrđenje tuženika da naručitelj nije odredio točan broj rezervne opreme, odnosno analizatora, s obzirom da je naručitelj izrijekom u odgovoru na upit (šifra upita 075) naveo da je obvezno ponuditi uz glavnu i rezervnu opremu za KBC Split i KBC Rijeka. Također ističe da tuženik nije ispitao kontradiktorne informacije odabranog ponuditelja, koji je dao izjavu da ponuda sadrži i glavnu i rezervnu opremu, dok je u odgovoru na žalbu potvrdio da je u ponudi ponuđena isključivo glavna oprema. Smatra da je tuženik dopustio arbitrarno i nezakonito tumačenje dokumentacije o nabavi i opisa predmeta nabave, te da je povrijedio odredbe članka 200., 280. i 290. ZJN-a i izravno prekršio imperativnu normu o odbijanju nevaljanih ponuda iako je odabrani ponuditelj ponudio manji broj uređaja od onog koji mu je matematički nužan za izvršenje ugovora unutar zadanog vremenskog limita od 8 sati, uz istovremeno osiguranje rezervne opreme prema tehničkim zahtjevima iz Troškovnika. Smatra da je tuženik nezakonito prihvatio argumentaciju odabranog ponuditelja i apstraktnu izjavu o dovoljnom broju uređaja, kao i izjavu Starost opreme od 24. rujna 2025., kao adekvatan dokaz sukladnosti ponude sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, te da je prihvaćanjem teze da se broj komada rezervne opreme ne mora izričito navesti, izravno povrijedio primjenjive odredbe ZJN-a o dokumentaciji o nabavi, predmetu nabave, procjeni ponuda i zakonitosti cjelokupnog postupka javne nabave, a koji mora osigurati usporedivost ponuda. Ističe da se ponuda ocjenjuje isključivo prema sadržaju u trenutku njezina otvaranja, dok naknadna očitovanja odabranog ponuditelja ili naručitelja u žalbenom

postupku nemaju dokaznu snagu ako su u suprotnosti s izvornim tehničkim dokumentom. Navodi da je iz obrazloženja osporenog rješenja razvidno da tuženik miješa fazu pregleda i ocjene ponuda sa fazom izvršenja ugovora, te da prihvaćanjem teze da ponuditelj nudi neodređeni i nepredvidivi broj opreme mimo onoga što je napisao u ponudi, stavlja odabranog ponuditelja u privilegirani položaj u odnosu na ostale sudionike u postupku. Zbog iznesenog smatra da su postupanjem tuženika povrijeđena pravila o utvrđivanju činjeničnog stanja propisana člankom 47. ZUP-a, kao i načelo materijalne istine i savjesne ocjene dokaza iz članka 8. i 9. toga Zakona. Navodi da osporeno rješenje nije obrazloženo sukladno članku 98. stavku 5. ZUP-a, jer je proturječno samo sebi i vidljivo je da je tuženik samo prihvatio argumentaciju odabranog ponuditelja, pri čemu nisu navedene odredbe ZJN-a koje je prilikom donošenja odluke razmatrao. Predlaže da ovaj Sud, bez održavanja glavne rasprave, poništi osporavano rješenje tuženika i polazeći od stanja spisa i isprava priloženih u spisu samostalno riješi stvar, kao i da naloži tuženiku da mu naknadi sve troškove upravnog spora. Ujedno predlaže da Sud na temelju članka 42. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24. i 39/26.-Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske – dalje: ZUS) odredi odgovorni učinak tužbe, jer bi izvršenjem okvirnog sporazuma za Grupu 8 i pripadajućih ugovora o javnoj nabavi za njega nastala teška i nepopravljiva šteta povezana s instalacijom i stavljanjem u rad analitičkog sustava drugog proizvođača, čije bi naknadno uklanjanje iz sve tri ustanove korisnika bilo povezano s nizom poteškoća, čime bi bio onemogućen u izvršavanju svojih ugovornih obveza, a donošenje tog rješenja ne može se smatrati protivno javnom interesu. Također predlaže da Sud primjenom članka 42. stavka 3. ZUS-a donese privremenu mjeru kojom se zabranjuje sklapanje i izvršavanje okvirnog sporazuma između naručitelja i odabranog ponuditelja kao i sklapanje i izvršavanje javnonabavnih ugovora između korisnika s odabranim ponuditeljem do pravomoćnog okončanja ovog upravnog spora, a radi izbjegavanja teške i nepopravljive štete.

3. Tuženik se u odgovoru na tužbu protivi tužbenom zahtjevu i predlaže ga odbiti, iz razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja. Navodi da tužitelj pogrešno tumači njegovu odluku, kao i da pogrešno interpretira zahtjeve iz predmetne dokumentacije o nabavi smatrajući da je odabrani ponuditelj trebao ponuditi veći broj analizatora. Pozivajući se na odredbe dokumentacije o nabavi i to dokument Okvirne godišnje potrebe zdravstvenih ustanova korisnika 2025. godine te Dodatne zahtjeve tehničkih specifikacija, navodi da dokumentacijom o nabavi nije specificirano niti navedeno radi li se o glavnoj ili rezervnoj opremi, niti je propisano da ponuditelj mora iskazati brojčano rezervnu opremu kojom raspolaže. Ističe da su dokumentacijom o nabavi tražene okvirne količine, a kod rezervne opreme nije propisan broj analizatora, te je stoga prihvatio kao životnu i logičnu argumentaciju naručitelja, iz odgovora na žalbu, da se točan broj potrebne rezervne opreme ne može unaprijed predvidjeti, odnosno da tijekom faze izvršenja ugovora može biti potreban veći ili manji broj rezervne opreme, s obzirom da je i količina testova određena kao okvirna. Navodi da se, prema dosljednoj njegovoj i sudskoj praksi, u slučaju postojanja eventualnih nejasnih, dvojbenih ili nepotpunih odredaba dokumentacije o nabavi iste ne mogu tumačiti na štetu ponuditelja. Navodi da je odabrani ponuditelj priložio dokument "Vrijeme i broj analizatora potrebnih za procesuiranje 200/400 uzoraka krvi na sva četiri testa" u skladu sa zahtjevom iz točke 4. Dodatnih zahtjeva, kao i da je iz u ponudi priloženog dokumenta "Izjava Starost opreme" od 24. rujna 2025. razvidno da se nudi broj analizatora u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi s obzirom na dokument u kojem je propisano da je potreban broj aparata u Grupi 8 za korisnike:

KBC Rijeka – 2, OB Dubrovnik – 1 i KBC Split – 2. Kako dokumentacijom o nabavi nije bilo traženo navesti broj rezervnih analizatora, ističe da bi bilo nedopušteno u postupku pregleda i ocjene ponuda prema ponuditeljima primijeniti druge ili otegotnije uvjete od propisanih, jer bi to predstavljalo povredu načela transparentnosti i potencijalnu povredu jednakog tretmana ponuditelja, kao i narušavanje pravne sigurnosti. Navodi stoga da je naručitelj u konkretnom slučaju postupio sukladno članku 280. stavku 4. ZJN-a. Smatra neutemeljenim tvrdnje tužitelja da bi prihvatanje njegovog stava vezanog uz ponudu rezervnih uređaja, predstavljalo nezakonito pregovaranje o sadržaju ponude, s obzirom da je naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponuda postupio sukladno odredbama dokumentacije o nabavi. Pojašnjava da je naručitelju bitno da ponuditelj raspolaže okvirnom količinom opreme – analizatora, kako je upravo propisano dokumentacijom o nabavi, a što je odabrani ponuditelj dokazao, pri čemu naglašava da u konkretnom postupku predmet nabave nisu analizatori već je predmet nabave potrošni materijal za transfuziologiju, odnosno testovi za pretraživanje biljega. Također navodi da je podnošenjem ponude odabrani ponuditelj pristao na uvjete propisane dokumentacijom o nabavi i da će predmet nabave izvršiti u skladu s tim uvjetima, a da naručitelj ima dodatne mehanizme zaštite, odnosno pravo kontrolirati tijek izvršenja ugovora te se osigurao propisivanjem jamstva za uredno ispunjenje ugovora za slučaj povrede ugovornih obveza, kao i za slučaj odbijanja sklapanja ugovora na temelju okvirnog sporazuma od strane odabranog ponuditelja. Ističe i da je podnošenjem ponude odabrani ponuditelj pristao na odredbe iz prijedloga ugovora u kojem se navodi da se korisnik ne obvezuje na realizaciju količina iz Troškovnika u cijelosti te da je stvarno nabavljena količina ovisna o stvarnim potrebama i raspoloživim financijskim sredstvima korisnika, a može biti veća ili manja od predviđene (okvirne) količine. Smatra neosnovanim navode tužbe da za svoju odluku nije dao valjano i potpuno obrazloženje, a podredno ukazuje na odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj: U-III-1882/2019 od 21. siječnja 2021., iz koje proizlazi da obveza obrazlaganja sudskih odluka i odluka drugih nadležnih tijela ne podrazumijeva detaljno odgovaranje na svaki argument i svaku rečenicu koju stranke iznesu u postupku, nego podrazumijeva obvezu navođenja onih razloga koji su bili dostatni i odlučni za rješenje predmetne stvari, a kojima se nadležno tijelo vodilo pri donošenju svoje odluke. Također navodi da je u konkretnom slučaju postupanje naručitelja ocijenjeno sukladno odredbama ZJN-a i to temeljem odredbe članka 280. stavka 4. i članka 290. stavka 1. toga Zakona. Smatra da prijedlozi za određivanje odgovornog učinka tužbe i izdavanje privremene mjere nisu osnovani, jer nisu ispunjene pretpostavke iz članka 42. stavka 2. i 3. ZUS-a, budući da tužitelj nije dokazao eventualnu štetu koja bi se teško mogla popraviti, a koju bi mogao imati u slučaju provedbe predmetnog postupka javne nabave prije okončanja upravnog spora. Pri tome ističe da je eventualna materijalna šteta nadoknadiva, jer za to postoje sudski mehanizmi naknade štete, dok eventualna nezakonitost osporenog rješenja nije razlog za odgodu izvršenja pojedinačne odluke. Predlaže da ovaj Sud tužbeni zahtjev odbije u cijelosti.

4. Zainteresirana osoba Hrvatski zavod za transfuzijsku medicinu u odgovoru na tužbu navode tužitelja smatra neosnovanim, te ostaje kod svih navoda i utvrđenih činjenica, iznesenih u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, kao i Odluci o odabiru, koja je potvrđena osporenim rješenjem tuženika. Smatra da tužba ne sadrži činjenice niti dokaze koji bi doveli u pitanje zakonitost odluke tuženika, a u bitnom se svodi na ponavljanje žalbenih navoda o kojima su se već očitovali. Također navodi da tužitelj za svoju tvrdnju da bi izvršenjem okvirnog sporazuma za njega nastala velika i neprocjenjiva šteta, nije priložio ni jedan dokaz. Ističe da je nakon izvršnosti Odluke o

odabiru, sukladno odredbama ZJN-a, obvezan u zakonom propisanom roku sklopiti okvirni sporazum, te da bi određivanje odgovnog učinka tužbe izravno onemogućilo izvršavanje njegovih zakonskih obveza i negativno utjecalo na zakonitu i pravodobnu opskrbu ustanova korisnica predmetom nabave. Smatra nadalje da je tužitelj, ako je smatrao da pojedine odredbe dokumentacije o nabavi nisu jasne, imao na raspolaganju zakonom propisana pravna sredstva, a tijekom postupka je mogao postavljati pitanja, zahtijevati pojašnjenja te dokumentacije, kao i izjaviti žalbu na njezin sadržaj, koje mogućnosti međutim nije iskoristio. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev, kao i prijedlog za određivanje odgovnog učinka tužbe odbije.

5. Zainteresirana osoba PHOENIX Farmacija d.o.o. u odgovoru na tužbu u bitnome navodi da se navodi tužitelja temelje na njegovoj pogrešnoj interpretaciji Troškovnika za Grupu 8, pogrešno smatrajući da je u točki 3. Dodatnih zahtjeva propisano da bi rezervna oprema u ponudi morala biti iskazana brojem komada. Ističe da Troškovnik za rezervnu opremu postavlja isključivo kvalitativni kriterij koji zahtijeva da ta oprema po kapacitetu odgovara glavnoj opremi, dok je broj glavne opreme definiran u dokumentu "Okvirne godišnje potrebe zdravstvenih ustanova korisnika" od strane naručitelja (stupac "Broj aparata"), te je on ponudio točno traženi broj glavne opreme, koji je za svaku lokaciju iskazao sam naručitelj (KBC Rijeka – 2, KBC Split – 2 i OB Dubrovnik – 1; ukupno 5). Naglašava da Troškovnik, u prvotnoj niti u izmijenjenoj verziji, ne zahtijeva od ponuditelja da ponuđenu rezervnu opremu iskaže brojem komada takve opreme. Ističe da je ponudio opremu koja odgovara kriterijima i zahtjevima naručitelja i dokumentacije o nabavi, jer je sukladno točki 3. Dodatnih zahtjeva Troškovnika opisao glavnu i naveo rezervnu opremu, prilažući odgovarajuću dokumentaciju. Citirajući sadržaj izjave od 24. rujna 2025., uz prateću izjavu proizvođača Abbot GmbH od 12. rujna 2025. naslovljenu na odabranog ponuditelja, navodi da je preuzeo obvezu i jamčio da će osigurati rezervnu opremu za KBC Rijeka i KBC Split, te da je iz istog vidljivo da kao glavnu i rezervnu opremu nudi isti uređaj, analizator Alinity, kao i da je dana garancija da će u slučaju odabira, ispuniti sve tražene uvjete i kriterije, pa tako i one koji se odnose na kapacitet opreme. Pojašnjava da je slijedom navedenog kapacitet rezervne opreme koju nudi po naravi stvari jednak kapacitetu glavne opreme, dokumentiran tehničkom specifikacijom priloženom ponudi. Smatra da je time što nije brojčano ograničio rezervnu opremu, preuzeo širu i ozbiljniju obvezu prema naručitelju, jer se svojom izjavom obvezao osigurati svu potrebnu rezervnu opremu u opsegu koji stvarna potreba u izvršenju bude nalagala. Nadalje navodi da je ponudio dovoljan broj analizatora, koji odgovara iskazanim potrebama, te da je naručitelj s razlogom u natječajnu dokumentaciju uključio okvirne godišnje potrebe zdravstvenih ustanova korisnika, jer upravo taj dokument predstavlja osnovu za raspisivanje postupka javne nabave za Grupu 8 i podjelu specifikacije po ustanovama korisnicima. Smatra da se i parametar od "400 uzoraka x 4 biljega = 1600 testova u 8 sati", koji predstavlja gornju granicu kapaciteta opreme, nužno mora sagledavati u kontekstu iskazanih okvirnih godišnjih potreba zdravstvenih ustanova korisnika i propisanih raspona kapaciteta, te da je naručitelj upravo zbog razlika u potrebama korisnika predvidio raspon od 200 do 400 uzoraka koji se moraju obraditi u jednoj smjeni, te da bi protivno tumačenje tog zahtjeva navedeni dokument, kao formalni dio dokumentacije, učinilo nepotrebnim. Nadalje ističe da su, s obzirom na sam sadržaj točke 3. Dodatnih zahtjeva Troškovnika izjave prikladan oblik i način dokazivanja ispunjenja propisanih uvjeta i kriterija i kao takve predstavljaju jamstvo ponuditelja, pa prihvatanje takve izjave ne predstavlja naknadno pregovaranje niti izmjenu ponude, nego primjenu dokaznog režima koji nije zabranjen dokumentacijom

o nabavi niti Zakonom o javnoj nabavi. Dodatno iznosi razloge zbog kojih smatra pogrešnim stav tužitelja iznesen u tužbi, prema kojem bi rezervni aparati trebali stajati u stalnoj pripravnosti, što znači da i rezervna oprema treba biti odmah isporučena, neovisno o stvarnoj potrebi korisnika, koji zahtjev nema uporišta ni u naravi ovog postupka nabave niti u uvjetima u kojima se transfuzijska djelatnost obavlja. Smatra da tuženik nije počinio povrede odredaba ZJN-a koje tužitelj ističe u tužbi, a koji proizlaze iz pogrešnog tumačenja sadržaja dokumentacije o nabavi. Oспорava navode tužbe o povredama odredaba ZUP-a i nedostatnom i proturječnom obrazloženju osporenog rješenja. Prijedlog tužitelja za određivanje odgovnog učinka tužbe i izdavanje privremene mjere predlaže odbiti zbog neispunjavanja kumulativnih pretpostavki iz članka 42. stavka 2. i 3. ZUS-a, navodeći da je šteta na koju se tužitelj poziva (gubitak očekivane dobiti i tržišne pozicije) imovinske naravi i nadoknadiva, a poteškoće koje tužitelj spominje vezano uz deinstalaciju opreme ili paralelni rad sustava se tiču odabranog ponuditelja i nisu ničim potkrijepljene. Smatra da su odgoda i privremena mjera protivne javnom interesu, a određivanjem istih bila bi nanesena šteta i samim ustanovama korisnicima. Predlaže da ovaj Sud tužbeni zahtjev odbije. Potražuje trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu od 1.250,00 eura.

6. U skladu s odredbom članka 6. ZUS-a odgovori na tužbu tuženika i zainteresiranih osoba dostavljeni su tužitelju.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Ispitujući osporeno rješenje sukladno članku 47. stavku 1. i članku 114. stavku 3. ZUS-a, a nakon razmatranja podataka priloženih spisu te navoda svih stranaka, ovaj Sud nalazi da ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje tužbom pobija.

9. Suprotno navodima tužbe tuženik je u postupku koji je prethodio donošenju osporenog rješenja razmotrio sva činjenična i pravna pitanja odlučna u konkretnom slučaju za rješavanje o žalbi, te je za svoju odluku dao valjane, pravno relevantne razloge utemeljene na postojećim podacima spisa i pravilnoj primjeni i tumačenju mjerodavnih odredaba ZJN i dokumentacije o nabavi. Pri tome je detaljno i analizirao navode žalbe i potpuno i jasno obrazložio ocjenu njihove neosnovanosti.

10. Iz sadržaja tužbe proizlazi da tužitelj, u bitnom, osporava odluku tuženika u dijelu u kojem je ocijenjen neosnovanim navod žalbe da je ponuda odabranog ponuditelja, s obzirom na broj ponuđenih aparata (analizatora) suprotna dokumentaciji o nabavi, smatrajući da je ponuđen manji broj aparata od broja koji je trebao biti ponuđen prema točki 3. Dodatnih zahtjeva Troškovnika.

11. Ocjenjujući osnovanost tužbenog zahtjeva, ovaj Sud polazi od mjerodavnog članka 280. stavka 1. i 4. ZJN-a, prema kojem je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, a pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

12. Odredbom članka 290. stavka 1. ZJN-a propisano je da javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Prema članku 291. ZJN-a, javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, u pravilu, sljedećim redoslijedom provjerava, između ostalog, odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta (točka 2.), ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta (točka 3.), kao i ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u

dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda (točka 4.).

13. Prema članku 295. stavku 1. ZJN-a javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva, te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koju je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

14. Dokumentacija o nabavi za Grupu 8. - predmet nabave: testovi za pretraživanje biljega HBV, HIV, HCV, SIFILIS, kemiluminiscencija/elektrokemiluminiscencija – ispod 400 uzoraka, sadrži dokument u kojem su utvrđene okvirne godišnje potrebe (okvirne godišnje količine) za zdravstvene ustanove korisnike KBC Split, KBC Rijeka i OB Dubrovnik (4. Izmjene Okvirne godišnje potrebe zdravstvenih ustanova korisnika 2025. godine), te je naveden i potreban broj aparata za korisnike (KBC Rijeka-2, OB Dubrovnik-1 i KBC Split-2). Navedeni podaci dio su Troškovnika, a prema točki 3. Dodatnih zahtjeva Troškovnika u ponudi je potrebno priložiti opis opreme koja se ustupa na korištenje. Potrebna je oprema za testiranje od 200 do 400 uzoraka u jednoj smjeni (8 sati) na sva 4 biljega iz stavki troškovnika 1.-4., ukupno 1600 testova u 8 sati, uključujući i vrijeme potrebno za održavanje, pripremu opreme za testiranje, kalibraciju. U ponudi je obavezno navesti i rezervnu opremu (za ustanove korisnice KBC Rijeka i KBC Split). Rezervna oprema mora po kapacitetu odgovarati glavnoj opremi. Traži se da je ustanova korisnik prvi korisnik opreme i traži se da je oprema zadnje generacije dostupne na tržištu RH. Ako ponuda ne sadrži dovoljan broj uređaja sa zadovoljavajućim kapacitetom za svaku lokaciju (u skladu s iskazanim potrebama) bit će odbijena.

15. Tuženik je u postupku koji je prethodio donošenju osporenog rješenja radi utvrđivanja odlučnih činjenica izvršio uvid, između ostalog, u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ponudu odabranog ponuditelja, dokumentaciju dostavljenu prije otvaranja ponuda i u žalbenom postupku, kao i dokumentaciju o nabavi odnosno citirani Troškovnik, na koje se referira u obrazloženju osporenog rješenja. Imajući u vidu sadržaj ponude i priloženih dokumenata, posebice dokumenta: Vrijeme i broj analizatora potrebnih za procesuiranje 200/400 uzoraka krvi na sva 4 testa, Izjava Starost opreme od 24. rujna 2025., te Izjava ponuditelja od 24. rujna 2025. (Izjava Korištenje opreme – obavezna i rezervna oprema), tuženik je pravilno utvrdio da je ponuda odabranog ponuditelja, u kojoj je ponuđen broj aparata, kao glavne opreme za naprijed navedena tri korisnika prema odredbama Troškovnika (ukupno 5 analizatora), i u kojem je obuhvaćena i navedena i rezervna oprema, a polazeći od iskazanih okvirnih potreba korisnika, kao temeljnog kriterija u konkretnom slučaju, sukladna zahtjevima dokumentacije o nabavi.

16. Naime, iz Izjave o korištenju opreme (obavezna i rezervna oprema) od 24. rujna 2025., uz priloženu izjavu proizvođača Abbot GmbH od 12. rujna 2025., razvidno je da će odabrani ponuditelj osigurati traženi broj analizatora u skladu sa zahtjevima natječajne dokumentacije (glavna i rezervna oprema za ustanove korisnice KBC Rijeka i KBC Split, glavna za ustanovu korisnicu OB Dubrovnik), pri čemu će svaka navedena ustanova biti prvi korisnik opreme. Također, iz ponude i priloženih dokumenata i izjava (Brošura za analizator Alinity i izjava proizvođača od 3. rujna 2025.) je vidljivo da odabrani ponuditelj nudi analizator Alinity, proizvođača Abbot GmbH, za koju je dostavljen opis i Tehnička specifikacija te pregled kapaciteta testiranja, iz čega proizlazi da je isti uređaj ponuđen i kao glavna i kao rezervna oprema, kako to osnovano navodi odabrani ponuditelj u odgovoru na tužbu, a i u Izjavi Starost opreme

od 24. rujna 2025. dani su podaci vezani uz starost analizatora Alinity (za dva analizatora za KBC Split, dva analizatora za KBC Rijeka i jedan analizator za OB Dubrovnik). Priložena je i Specifikacija vremena i broja analizatora potrebnih za procesuiranje 200/400 uzoraka krvi na sva 4 testa. Iz navedenih dokumenata proizlazi da je odabrani ponuditelj u ponudi opisao opremu koja se ustupa na korištenje, navodeći i rezervnu opremu, sukladno traženju iz točke 3. Dodatnih zahtjeva Troškovnika. Također, izjava kojom je specificirano vrijeme i broj potrebnih analizatora u skladu je sa zahtjevom iz točke 4. Dodatnih zahtjeva. Suprotno mišljenju tužitelja, odabrani ponuditelj je priloženim dokumentima, koji predstavljaju valjani i prikladan način dokazivanja ispunjenja propisanih uvjeta u konkretnom slučaju, potvrdio traženje iz dokumentacije o nabavi.

17. Polazeći od odredaba Troškovnika, u kojem nije određen broj analizatora kao rezervne opreme, odnosno nije propisano da ponuditelj mora brojčano iskazati rezervnu opremu kojom raspolaže, tužitelj pogrešno smatra da je ta oprema u ponudi morala biti iskazana brojem komada, te da je ponudu odabranog ponuditelja, u kojoj je ponuđeno ukupno 5 analizatora Alinity za sve tri lokacije ustanova korisnica, trebalo odbiti jer ne sadrži dovoljan broj uređaja sa zadovoljavajućim kapacitetom. Sud u cijelosti prihvaća shvaćanje i obrazloženje tuženika dano u odnosu na navedeni prigovor, koji je tužitelj isticao i u žalbi. Pri tome je tuženik, sukladno dosljednoj sudskoj praksi, iskazao i pravilno shvaćanje da se eventualne dvojbene ili nejasne odredbe dokumentacije o nabavi ne mogu tumačiti na štetu ponuditelja, dok tužitelj u ovoj fazi postupka (pregleda i ocjene ponuda) ne može više s uspjehom osporavati sadržaj te dokumentacije.

18. S obzirom na sve navedeno, tuženik je pravilnim tumačenjem zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, koji proizlaze iz ukupnosti sadržaja njenih dokumenata, žalbu tužitelja odbio, budući da je ponuda odabranog ponuditelja izrađena sukladno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi i članku 280. stavku 4. ZJN-a, te je ista pregledana i ocijenjena prema članku 290. stavku 1. istog Zakona. Također, iz postojećih podataka o provedenom postupku ne proizlazi da su iste odredbe na ostale ponuditelje odnosno tužitelja primijenjene na nepovoljniji način te drugačije istumačene.

19. Kako je osporeno rješenje doneseno u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo potpune, jasne i obrazložene razloge sukladno članku 425. stavku 3. ZJN-a, ocjenjujući sve navode žalbe i postojeće podatke i dokaze u spisu, to ovaj Sud nije našao osnove rješenja tuženika ocijeniti nezakonitim. Ovo tim više što tužitelj pravilnost osporenog rješenja pobija ukazujući na iste činjenice i dokaze na kojima je rješenje utemeljeno, ali ih drukčije tumači, dajući u biti svoje viđenje i ocjenu činjeničnog stanja utvrđenog u postupku te svoju, pogrešnu, interpretaciju primijenjenog materijalnog prava odnosno mjerodavnih odredaba dokumentacije o nabavi, što nije od utjecaja na drugačije rješenje ove stvari.

20. Također, ovaj Sud ne nalazi nedostatke i proturječnosti u podacima i zaključcima tuženika iznesenim u obrazloženju rješenja, na koje tužitelj ukazuje u tužbi. Nadalje, suprotno navodima tužbe, tuženik je provjerio zakonitost postupka upravo sukladno naprijed citiranim odredbama ZJN-a, pa to što se u obrazloženju rješenja nije izričito pozvao na iste ne predstavlja nedostatak koji bi utjecao na zakonitost osporavane odluke.

21. S obzirom na sve naprijed izneseno, navodi tužbe nisu osnovani niti od utjecaja na drugačije rješenje predmetne upravne stvari. Stoga je na temelju članka 116. stavka 1. ZUS-a odlučeno kao u točki I. izreke ove presude.

22. Zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora odbijen je na temelju odredbe članka 147. stavka 1. ZUS-a (točka II. izreke).

23. Kako je spor meritorno riješen, nema mjesta određivanju odgovdnog učinka tužbe odnosno izdavanju privremene mjere, kako to tužitelj u tužbi predlaže, te je odlučeno kao u točki III. izreke presude.

24. Zainteresiranoj osobi PHOENIX Farmacija d.o.o. priznat je trošak sastava odgovora na tužbu, a sukladno odredbi članka 147. stavka 1. u svezi članka 44. stavka 1. ZUS-a u iznosu od 1.250,00 eura prema Tbr. 27.1. alineja 2., te Tbr. 54. i 46. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 138/23. i 107/25.), te je riješeno kao u točki IV. izreke.

U Zagrebu 30. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća
Gordana Marušić-Babić

Broj zapisa: **9-3088b-69b12**

Kontrolni broj: **09de7-0b48d-73236**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Gordana Marušić-Babić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.