



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/674

URBROJ: 354-2/1-6

Zagreb, 26. svibnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo, članice i Saše Čaldarevića, člana, povodom žalbe žalitelja Biomax d.o.o., Sveta Nedelja, OIB: 71332169686, zastupan po opunomoćenici Majdi Namačinski, odvjetnica iz Zagreba, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0009252, predmet nabave: uređaj za identifikaciju mikroorganizama temeljem masene spektrometrije MALDI-TOF (mis), naručitelja Nastavni zavod za javno zdravstvo Osječko – baranjske županije, Osijek, OIB: 46854859465, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-03/25-01/25, URBROJ: 381-12-25-6 broj: 11/26-4 od 05. studenoga 2025., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0009252, predmet nabave: uređaj za identifikaciju mikroorganizama temeljem masene spektrometrije MALDI-TOF (mis), naručitelja Nastavni zavod za javno zdravstvo Osječko – baranjske županije, Osijek.

2. Nalaže se naručitelju, Nastavni zavod za javno zdravstvo Osječko – baranjske županije, Osijek, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Biomax d.o.o., Sveta Nedelja troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Nastavni zavod za javno zdravstvo Osječko – baranjske županije, Osijek, objavio je dana 4. kolovoza 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0009252, predmet nabave: uređaj za identifikaciju mikroorganizama temeljem masene spektrometrije MALDI-TOF (mis).

Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: 1. cijena ponude (90 bodova) i 2. dodatne značajke – podkriterij:

1. programska oprema uključuje referentnu knjižicu s profilima mikroorganizama (5 bodova) te podkriterij 2. broj identifikacija u 1 satu (5 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio pet ponuda od kojih je jednu ocijenio valjanom te je dana 05. studenoga 2025. godine donio i u EOJN RH objavio Odluku o odabiru KLASA: 406-03/25-01/25, URBROJ: 381-12-25-6 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Biospectra d.o.o., Nova Gorica, Republika Slovenija.

Nezadovoljan navedenom odlukom žalbu na istu je ovome tijelu dana 17. studenog 2025. godine izjavio žalitelj Biomax d.o.o., Sveta Nedjelja.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te zahtijeva poništenje odluke o odabiru uz naknadu žalbenog troška u ukupnom iznosu od 3.580,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu te odbiti zahtjev žalitelja za naknadom troška žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu također osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi te ponude odabranog ponuditelja.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi ponajprije navodi da odabrani ponuditelj ne udovoljava kriterijima za odabir gospodarskog subjekta s aspekta tehničke i stručne sposobnosti. Navodi da je u dijelu DON-a, u dokumentu „Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama“ naručitelj propisao kako se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta preliminarno dokazuju ispunjenim ESPD obrascem, odnosno dokumentima i ažuriranim popratnim dokumentima propisanim točkom 5.2.1.4. tog dokumenta (kriterij: popis glavnih isporuka robe), 5.2.2.4. tog dokumenta (kriterij: tehnički stručnjaci ili tijela – kontrola kvalitete) i 5.2.3.4. tog dokumenta (kriterij: potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti) te ističe kako odabrani ponuditelj ne ispunjava nijedan kriterij za odabir što je razvidno iz dokumenata dostavljenih uz ponudu. Prvo, ističe, u odnosu na kriterij: popis glavnih isporuka robe, ponuditelji su bili dužni dokazati kako su u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2025. godina i posljednje tri godine koje joj prethode) izvršio minimalno jednu isporuku robe iste ili slične predmetu nabave čija vrijednost mora biti jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabave za predmet nabave za koji se predaje ponuda. Navodi da, s obzirom kako su predmet nabave u ovome postupku nabava MALDI-TOF (mis) uređaja i reagensa, ponuditelji su bili dužni dokazati svoju sposobnost kako u odnosu na uređaj, tako i u odnosu na reagense, zaključio je žalitelj. Ističe da, je odabrani ponuditelj za potrebe dokazivanja ovog kriterija dostavio dokument

„ESPD – BIOSPECTRA D.O.O. – 2025-10-22 14 42 15.“) te je pod točkom 5.2.1. Dokaza br. 1. odabrani ponuditelj naveo 6 ugovora koje je izvršio ili je njihovo izvršenje u tijeku. Svaki ugovor je imenovao nazivom „Ugovor“ i dodjelom broja (1-6). Budući da su javni naručitelji dužni voditi i objaviti registar ugovora na svojim internetskim stranicama pod prijetnjom prekršajne odgovornosti (članak 443. st. 2. toč. 2. ZJN 2016) trebalo bi biti jednostavno provjeriti istinitost podataka koje je naveo odabrani ponuditelj, naveo je žalitelj. Međutim, navedeni ugovori se ne mogu pronaći pretraživanjem po naručitelju, predmetu nabave, cijeni ili drugom elementu koji je naveo odabrani ponuditelj, istaknuo je žalitelj. Odabrani ponuditelj nije naveo referentni broj ugovora, broj objave postupka javne nabave i sl. podatke koji bi pomogli u provjeri istinitosti. U svakom slučaju, ugovori navedeni u tome dokumentu se ne mogu pronaći i iz toga se isključivo može zaključiti kako odabrani ponuditelj nije dokazao njihovo postojanje, ističe žalitelj. Zatim, navodi nadalje žalitelj, čak i da ti ugovori postoje, a to nije dokazano, dokaz tehničke i stručne sposobnosti u smislu ovog kriterija ne mogu biti ugovori čije je izvršenje u tijeku, a to je slučaj s Ugovorom 4 i Ugovorom 5, koji u ostalom ni svojim naznačenim vrijednostima (Ugovor 4: 25.918,10 EUR, Ugovor 5: 18.909,30 EUR), ne zadovoljavaju zahtjev da njihova vrijednost bude jednaka ili veća od 120.000 EUR, što je procijenjena vrijednost nabave u ovom postupku. Uzgredno, Ugovor 6 ima navodnu vrijednost 38.696,25 EUR, što nije ni jednako ni više od 120.000 EUR, što je procijenjena vrijednost u ovom postupku. Ugovori čije izvršavanje je u tijeku ne mogu biti uzeti u obzir prilikom ocjene tehničke i stručne sposobnosti jer u njihovom tijeku može doći do skrivljenog ponašanja odabranog ponuditelja ili neke druge situacije koja se pripisuje odabranom ponuditelju, a uslijed koje može doći do otkaza ili raskida ugovora, što bi zapravo značilo da odabrani ponuditelj nije sposoban izvršiti ni ovaj hipotetski potpisani ugovor, zaključuje žalitelj. Također, Ugovori 1-2 se odnose na dostavu, montažu i puštanje u rad Maldi-Tof uređaja, dok u odnosu na Ugovor 3 nedostaje podatak o opisu glavne isporuke, pa se navedeni ugovor ne može uzeti u obzir kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, čak i da postoji, a nije dokazano da postoji. Sve navedeno razvidno je iz dokumenta „ESPD – BIOSPECTRA D.O.O. – 2025-10-22 14 42 15“ koji je ovdje priložen, ali je i sastavni dio spisa, i to ponude odabranog ponuditelja, istaknuo je žalitelj. Slijedom iznesenog, navodi žalitelj nadalje, odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u odnosu na kriterij popis glavnih isporuka robe, jer: (i) nije dokazao kako Ugovori 1-6 postoje, zatim jer (ii) pod pretpostavkom da navedeni ugovori postoje, a ne postoje, nije dokazao kako ima tehničku i stručnu sposobnost u odnosu na isporuku reagensa, jer vrijednost ugovora 4, 5 i 6, na koje se poziva, nije ni približna procijenjenoj vrijednosti nabave u ovom postupku (120.000 EUR), te se (iii) pod istom pretpostavkom da navedeni ugovori postoje, a ne postoje, ne može pozvati ni na Ugovor 1 i Ugovor 2 jer oni ne uključuju isporuku reagensa, a (iv) pod istom pretpostavkom da navedeni ugovori 1-6 postoje, a ne postoje, za Ugovor 3 nije naveden bilo kakav opis isporuke robe pa se njime ne dokazuje nikakva tehnička i stručna sposobnost. Dakle, zaključuje, odabrani ponuditelj nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost za odabir u smislu kriterija popis glavnih isporuka robe. Stoga je njegova ponuda s ove osnove neprihvatljiva u smislu članka 3. točke 13. ZJN 2016 te je trebala biti odbijena.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi sadržaj odredbi dokumentacije o nabavi te navodi da je ponuditelj BIOSPECTRA d.o.o. dostavio ispunjeni ESPD obrazac na način da je naveo pod točkama Ugovor 1., Ugovor 2., i Ugovor 3. naveo i više od minimalno 1 reference kojom dokazuje da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2025. godina i posljednje tri

godine koje joj prethode) izvršio minimalno jednu isporuku robe iste ili slične predmetu nabave čija vrijednost mora biti jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabave za predmet nabave za koji se predaje ponuda, čime se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebno iskustvo, a osobito dovoljnu razinu iskustva za izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Ističe da je netočan navod žalitelja kako popis sličnih isporuka robe u razdoblju 2025. i tri prethodne godine nije provjerljiv, odnosno isporuke koje se navode u tome dokumentu se ne mogu pronaći pretraživanjem Interneta. Kao dokaz prilaže dokumente pod nazivom Registar ugovora Klinika za infektivne bolesti dr. Fran Mihaljević, Registar ugovora Zavod za javno zdravstvo Varaždinske županije i Registar ugovora Klinički bolnički centar Split iz kojih je razvidno sve što je ponuditelj naveo u ispunjenom i dostavljenom ESPD obrascu. Navodi da je odabrani ponuditelj u ispunjenom i dostavljenom ESPD obrascu naveo ukupno četiri reference, od kojih se tri odnose na isporuke uređaja istovjetnih predmetu nabave, a jedna na isporuku reagensa za ponuđeni uređaj, čija je vrijednost veća od procijenjene vrijednosti nabave za predmetni postupak. Time je jasno dokazano da gospodarski subjekt posjeduje potrebno, a osobito dovoljnu razinu iskustva za izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Nadalje, dvije navedene reference odnose se na ugovore sklopljene u postupcima javne nabave za izvršene radove "dostava, montaža i puštanje u rad MALDI-TOF uređaja", zbog čega njihov status ne može biti upitan. Za sve navedene reference dostavljene su kontaktne osobe naručitelja te njihovi kontaktni podaci (e-mail adresa i telefonski broj), čime je u potpunosti ispunjen postavljeni zahtjev. Podaci o referentnim ugovorima sklopljenima u postupcima javne nabave, na koje se ponuditelj poziva, nalaze se u Registru ugovora ustanove te su stoga u cijelosti provjerljivi.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu ističe da je u ispunjenom i dostavljenom ESPD obrascu naveo ukupno četiri reference, od kojih se tri odnose na isporuke uređaja istovjetnih predmetu nabave, a jedna na isporuku reagensa za ponuđeni uređaj, čija je vrijednost veća od procijenjene vrijednosti nabave za predmetni postupak. Ističe da je time jasno dokazano da gospodarski subjekt posjeduje potrebno, a osobito dovoljnu razinu iskustva za izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Nadalje, navodi, dvije navedene reference odnose se na ugovore sklopljene u postupcima javne nabave za izvršene radove "dostava, montaža i puštanje u rad MALDI-TOF uređaja", zbog čega njihov status ne može biti upitan. Za sve navedene reference dostavljene su kontaktne osobe naručitelja te njihovi kontaktni podaci (e-mail adresa i telefonski broj), čime je u potpunosti ispunjen postavljeni zahtjev. Podaci o referentnim ugovorima sklopljenima u postupcima javne nabave, na koje se ponuditelj poziva, nalaze se u Registru ugovora ustanove te su stoga u cijelosti provjerljivi.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu osporava sve naručiteljeve navode, objašnjenja i dokaze te ističe da se naručiteljevi navodi i objašnjenja pretežito svode na citiranje točki 5.2.1.3. Uvjeti i 5.2.1.4. Način dokazivanja (Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama) dokumentacije o nabavi, utvrđenje kako je odabrani ponuditelj dostavio popunjen ESPD obrazac, a u koji, čini se, polaže potpuno povjerenje iako je riječ o preliminarnom dokazu i potom kontradiktorne dokaze za samo neke navedene zdravstvene ustanove, a za koje dokaze je upitno u kojoj su vremenskoj fazi postupka dostavljeni. Popis glavnih isporuka robe je kvalitativni uvjet propisan pod toč. 5.2.1. DON-a i ekvivalent mu je kriterij iz članak 268. st. 1. toč. 2. ZJN 2016. Navodi kako je osporio da je uvjet dokazan jer naručitelj nije mogao provjeriti istinitost

popisa koji je u ESPD obrascu naveo odabrani ponuditelj. Navodi da ostaje pri žalbenom navodu i dodaje, očitujući se o činjenicama i dokazima koje je dostavio naručitelj, kako upravo ti navodi naručitelja osnažuju žalbene navode žalitelja. Naručitelj je dostavio izvatke iz registra ugovora o javnoj nabavi za zdravstvene ustanove Kliniku za infektivne bolesti Dr. Fran Mihaljević, Zavod za javno zdravstvo Varaždinske županije te Klinički bolnički centar Split. Međutim, ističe, ne može se oteti dojmu kako je sam odabrani ponuditelj bio u dvojbi ispunjava li ovaj zahtjev, zbog čega je i naveo više ugovora na temelju kojih je vršio isporuke robe. Naime, predmet nabave nije samo Uređaj za identifikaciju mikroorganizama temeljem masene spektrometrije MALDI-TOF (mis), već i pripadajući reagensi (tehničke specifikacije, toč. 24.) pa je trebalo dostaviti i dokaze o valjanim isporukama reagensa. Smisao ovog zahtjeva je uvjeriti naručitelja i javnost (porezne obveznike) kako je odabrani ponuditelj iskustveno sposoban izvršiti određeni ugovor o javnoj nabavi. Radi lakšeg prikaza, žalitelj iznosi tablicu za tri ustanove koje je istaknuo naručitelj; tablica uspoređuje vrijednosti kako su naznačene u samom ESPD obrascu odabranog ponuditelja te izvatku iz registra koji je pribavio naručitelj. Zbog smisla samog zahtjeva kojim se potvrđuje kako „gospodarski subjekt ima potrebno iskustvo“ (kako navodi sam Naručitelj na str. 3. Očitovanja), Žalitelj i je dodatno posebno naznačio „Napomene“ u vezi s kojima je Naručitelj bio dužan zatražiti pojašnjenje (prikazuje tumačenje ugovora). Dakle, ako je naručitelj imao određene spoznaje o nekim isporukama odabranog ponuditelja, a onda mu nije moglo ne biti jasno kako postoji diskrepancija, naručitelj je bio dužan postupiti sukladno toč. 5.2.1.4. Način dokazivanja i zatražiti ažurirane popratne dokumente, odnosno pojašnjenje. Budući da je uz Očitovanje dostavio izvadak iz registra ugovora naznačenih zdravstvenih ustanova, upitno je je li tim dokumentima naručitelj raspolagao ranije ili ih je nabavio za potrebe žalbenog postupka. Riječ je o dokumentima koji predstavljaju ažurirane popratne dokumente i naručitelj ih nije bio ovlašten pribavljati „za Odabranog ponuditelja“, već ih je trebao dostaviti odabrani ponuditelj u sklopu postupka u kojem se dostavljaju ponude (ili eventualno na traženje Naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda), kako bi svi ponuditelji mogli vidjeti koji su dokumenti dostavljeni. Postupak javne nabave je formalan i javni postupak, a element javnosti ima za svrhu pokazati jednakost tretmana svih ponuditelja. Žalitelj napominje kako ne može opstati naručiteljev argument kako je odabrani ponuditelj dostavio i više od minimalne 1 reference kojom je dokazao svoje iskustvo. Naime, nijedna od 3 reference nije točna i ne dokazuje o kojoj je isporuci riječ, kao što je žalitelj pokazao u tablici naprijed. Nadalje navodi da ne može opstati ni argument o provjerljivosti spornih isporuka na Internetu. U razjašnjavanju ovog elementa, žalitelj ukazuje na sam DON te u tom kontekstu navodi da je i postavio pitanje o trenutku kada je naručitelj pribavio sporne izvatke iz registara zdravstvenih ustanova. Naime, naručitelj ih je hipotetski već mogao imati u svojem posjedu, ali tada je morao uočiti diskrepanciju između onog navedenog u ESPD obrascu i dokumenata koje posjeduje (ako ih posjeduje) i zatražiti daljnja pojašnjenja od odabranog ponuditelja. Također je korištenje dokumenata koje posjeduje (ako ih posjeduje) morao zabilježiti u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, što nije učinjeno. Riječ je o bitnim povredama odredbi o postupku javne nabave. Ono što predstavlja posebno tešku procesnu povredu je eventualno pribavljanje tih izvadaka u sklopu žalbenog postupka jer nije riječ o dokumentima koje naručitelj smije pribavljati sam „za Odabranog ponuditelja“, a posebno ne u žalbenom postupku. Takvo postupanje budi sumnju u koliziju između naručitelja i odabranog ponuditelja, čime se na najgrublji način krši načelo transparentnosti i nepristranosti javne nabave.

U očitovanju na očitovanje odabranog ponuditelja žalitelj navodi da uopće nije jasno na koje se četiri reference referira odabrani ponuditelj, naveo je šest referenci i nijedna od tih šest referenci nije valjana, bilo zato što nije naznačen ispravan iznos pa se ne zna na koji se ugovor isporuka odnosi, bilo zato što nema opisa isporuke, bilo zato što je u tijeku isporuka (izvršenje ugovora), bilo zato što je vrijednost isporuka ispod propisane vrijednosti (za reagens). Odabrani ponuditelj samo općenito navodi kako postoje neke isporuke, ali nijednu nije decidirano opisao u svojem Očitovanju. Navodi da je krajnji razlog zašto je odabrani ponuditelj naveo čak šest referenci, umjesto tražene jedne reference, leži u tome što baš sve isporuke imaju nedostatke. Drugo, odabrani ponuditelj navodi kako je u ESPD obrascu naveo kontakt podatke naručitelja, naveo je kako se svi ugovori navode u registrima ugovora zdravstvenih ustanova, zbog čega su u cijelosti provjerljivi. Nisu provjerljivi, kako je potvrdio i sam naručitelj dostavivši tri izvatka iz navedenih registara, a od kojih su sva tri problematična i ne odgovaraju podacima iz ESPD obrasca. Konačno, ističe kako se naručitelj mogao poslužiti predmetnim kontakt podacima i provjeriti isporuke da je tako propisao pod toč. 5.2.1. Popis glavnih isporuka robe iz „Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta“. Naručitelj to nije propisao, nego je propisao kako će zatražiti ažurne popratne dokumente. Ni njih nije zatražio. Da ih je zatražio, a trebao je, s obzirom na nedostatke, to bi i zabilježio u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Ništa od navedenog nije učinjeno. Ono što je za naglasiti smatra je kako se čini kako ni odabrani ponuditelj ni naručitelj ne prate postupovna pravila za postupak pregleda i ocjene ponuda: ne može naručitelj pribavljati ažurne popratne dokumente ili objašnjenja za odabranog ponuditelja u žalbenom postupku, ne može ni u postupku pregleda i ocjena ponuda, nego je dužan na to pozvati odabranog ponuditelja. Samo se tako osigurava transparentnost i nepristranost postupka.

U žalbenom je postupku u svrhu ocjene osnovanosti žalbenog navoda utvrđeno da je dokumentacijom o nabavi naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti odredio i kriterij popis glavnih isporuka robe te je tražio: 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, 5.2.1. Popis glavnih isporuka robe, 5.2.1.1. Pravna osnova članak 259. stavak 1. ZJN 2016 da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. 5.2.1.2. Pitanje gospodarskom subjektu: U referentnom razdoblju gospodarski subjekt isporučio je sljedeće glavne isporuke definiranog tipa: Ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2025. godina i posljednje tri godine koje joj prethode) izvršio minimalno jednu isporuku robe iste ili slične predmetu nabave čija vrijednost mora biti jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabave za predmet nabave za koji se predaje ponuda, čime se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebno iskustvo, a osobito dovoljnu razinu iskustva za izvršenje ugovora o javnoj nabavi. 5.2.1.4. Način dokazivanja: Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2025. godina i posljednje tri godine koje joj prethode) izvršio minimalno jednu

isporuku robe iste ili slične predmetu nabave čija vrijednost mora biti jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabave za predmet nabave za koji se predaje ponuda, čime se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebno iskustvo, a osobito dovoljnu razinu iskustva za izvršenje ugovora o javnoj nabavi.

Nadalje je u žalbenom postupku utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavio ESPD obrazac u ponudi u kojem su navedeni: „Ugovor 1 Naziv ugovora: MALDI-TOF (Matrix-Assisted Laser Desorption Ionization Time-of-Flight) maseni spektrometar, Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 198.775,00 EUR , Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: dostava, montaža i puštanje u rad Maldi-Tof uređaja, Iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 198.775,00 EUR, Datum početka: 29.04.2022/ Datum izvršenja: 15.06.2022; Druga ugovorna strana: Klinika za infektivne bolesti „Dr. Fran Mihaljević“.

„Ugovor 2, Naziv ugovora: MALDI-TOF Maseni spektrometar, Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 192.157,27 EUR, Opis glavnih isporuka robe: dostava, montaža i puštanje u rad Maldi-Tof uređaja, Iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 192.157,27 EUR, Datum početka: 29.12.2022, Datum izvršenja: 09.02.2023, Druga ugovorna strana: Zavod za javno zdravstvo varaždinske županije“, „Ugovor 3 Naziv ugovora: MALDI-TOF Identifikacija mikroorganizama, Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 309.802,20 EUR, Iznos glavnih isporuka robe: 309.802,20 EUR, Datum početka: 25.04.2024/ Datum izvršenja: 27.05.2024, Druga ugovorna strana: KBC Split“, „Ugovor 4 Naziv ugovora: Reagensi za dijagnostiku kompatibilni s MALDI-TOF uređajem, Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 25.918,10 EUR, Datum početka: 08.04.2025/ Datum izvršenja: 08.04.2026, Druga ugovorna strana: Zavod za javno zdravstvo varaždinske županije“, „Ugovor 5 Naziv ugovora: Molekularna dijagnostika – testovi za uređaj Maldi-Tof, Vita PCR, Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 18.909,30 EUR, datum početka: 18.02.2025, Datum izvršenja: 31.12.2025, Druga ugovorna strana: Nastavni zavod za javno zdravstvo Primorsko-goranske županije“, „Ugovor 6 Naziv ugovora: Reagencije za Bruker IVD Maldi-Tof maseni spektrometar, Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 38.696,25 EUR, Datum početka: 26.03.2024/ Datum izvršenja: 26.09.2025, Druga ugovorna strana: Klinika za infektivne bolesti „Dr. Fran Mihaljević“.

Žalitelj prvenstveno smatra da su se ugovori odnosno reference kojima su ponuditelji trebali dokazati traženu sposobnost trebaju odnositi kako na uređaj tako i na reagente s obzirom da je predmet nabave MALDI-TOF (mis) uređaj i reagensi, nadalje navodi da se ugovori koji su navedeni u popisu ne mogu pronaći te se ne može provjeriti istinitost istih, ističe da su neki od ugovora, Ugovor 4 i Ugovor 5, još u izvršavanju te ne mogu stoga biti prihvaćeni kao dokaz traženog iskustva dok da se Ugovori 1 i 2 odnose na dostavu, montažu i puštanje u rad Maldi-Tof uređaja, a Ugovor 3 nema opis glavne isporuke robe.

U svezi sa žalbenim osporavanjem valja prije svega utvrditi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi tražio da ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2025. godina i posljednje tri godine koje joj prethode) izvršio minimalno jednu isporuku robe iste ili slične predmetu nabave čija vrijednost mora biti jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabave za predmet nabave za koji se predaje ponuda.

Procijenjena vrijednost nabave predmetnog postupka nabave je 120.000,00 eura dok je objavljeni predmet nabave: Uređaj za identifikaciju mikroorganizama temeljem masene spektrometrije MALDI-TOF (mis). Također je utvrđeno da je u opisu predmeta nabave navedeno: MALDI TOF MS uređaj za identifikaciju mikroorganizama temeljem masene spektrometrije. Uređaj se koristi u mikrobiološkim kliničkim laboratorijima za identifikaciju patogenih bakterija, posebno

mikroaeroba, anaeroba, mikobakterija i gljivica. Uvidom u tehničke specifikacije predmeta nabave utvrđeno je da je prije svega predmet nabave uređaj MALDI TOF MS "Stolni ("benchtop") maseni spektrometar linearne konfiguracije s tehnologijom MALDI-TOF za mikrobiološku identifikaciju".

U odnosu na žaliteljevu tvrdnju da je odabrani ponuditelj u popisu referenci samo naveo „Ugovore“ te da se ne može utvrditi o kojim i kakvim ugovorima se radi valja navesti da je utvrđeno da je za svaki ugovor (1-6) naveden naziv ugovora iz kojeg je ujedno razvidan i predmet ugovora što ni po žalitelju zapravo nije sporno jer između ostalog i sam tvrdi da se ugovori odnose „samo“ na isporuku uređaja.

Nadalje u odnosu na žaliteljevu tvrdnju da se ugovori ne mogu provjeriti u žalbenom je postupku naručitelj dostavio dokaze iz registra ugovora druge ugovorne strane (Registar ugovora Klinika za infektivne bolesti dr. Fran Mihaljević, Registar ugovora Zavod za javno zdravstvo Varaždinske županije i Registar ugovora Klinički bolnički centar Split) u odnosu na osporene ugovore.

Polazeći od propisanog kriterija valja istaknuti da se ispunjenje tehničke i stručne sposobnosti može ocjenjivati isključivo prema uvjetima koje je naručitelj unaprijed propisao dokumentacijom o nabavi. Stoga tijekom žalbenog postupka nije dopušteno kriterijima sposobnosti davati drukčije ili strože značenje od onoga koje proizlazi iz dokumentacije o nabavi niti od ponuditelja zahtijevati dostavu dokaza koje naručitelj nije propisao.

U odnosu na žaliteljev navod da odabrani ponuditelj nije dokazao postojanje ugovora navedenih u popisu glavnih isporuka robe jer ih žalitelj nije uspio pronaći u registrima ugovora javnih naručitelja, sama okolnost što žalitelj određeni ugovor nije pronašao u javno dostupnim evidencijama ne predstavlja dokaz da takav ugovor ne postoji. Naime, žalitelj navedenu tvrdnju temelji isključivo na vlastitoj provjeri javno dostupnih podataka, pri čemu nije dostavio nijedan dokaz iz kojeg bi proizlazilo da su podaci koje je odabrani ponuditelj naveo u popisu glavnih isporuka neistiniti ili netočni. Slijedom toga, navedeni žalbeni navod ostao je na razini pretpostavke te kao takav nije dostatan za zaključak da odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenje predmetnog kriterija tehničke i stručne sposobnosti.

Nadalje, nije osnovan ni žaliteljev navod da ugovori čije je izvršenje u tijeku ne mogu predstavljati dokaz tehničke i stručne sposobnosti. Naime, kako proizlazi iz u ESPD obrascu navedenih ugovora odabrani je ponuditelj već Ugovorom 1 dokazao traženu tehničku i stručnu sposobnost s obzirom na predmet i vrijednost navedenog ugovora te stoga okolnost da je neki od ostalih navedenih ugovora još u izvršavanju nije od utjecaja na prihvatljivost ostalih referenci koje udovoljavaju propisanom uvjetu sposobnosti. Iz dostavljenih podataka proizlazi da se Ugovor 1 odnosi na isporuku MALDI-TOF masenog spektrometra u vrijednosti od 198.775,00 eura, Ugovor 2 na isporuku MALDI-TOF masenog spektrometra u vrijednosti od 192.157,27 eura, dok se Ugovor 3 odnosi na MALDI-TOF identifikaciju mikroorganizama u vrijednosti od 309.802,20 eura. Dakle, već iz navedenih referenci proizlazi da odabrani ponuditelj raspolaže s više pojedinačnih referenci koje svaka zasebno premašuje dokumentacijom o nabavi propisanu minimalnu vrijednost od 120.000,00 eura. Slijedom navedenoga, nisu osnovani žaliteljevi navodi kojima osporava vrijednost Ugovora 4., 5. i 6. Budući da je naručitelj zahtijevao izvršenje minimalno jedne isporuke robe iste ili slične predmetu nabave odgovarajuće vrijednosti, okolnost što pojedini dodatno navedeni ugovori ne dosežu procijenjenu vrijednost nabave nije od utjecaja na ocjenu ispunjavanja predmetnog kriterija tehničke i stručne sposobnosti, s obzirom na to da su već Ugovori 1., 2. i 3. pojedinačno ispunjavali propisani vrijednosni prag.

Jednako tako, kako je već navedeno ne može prihvatiti žaliteljevu tvrdnju da je odabrani ponuditelj bio dužan dokazati prethodnu isporuku koja istodobno obuhvaća MALDI-TOF uređaj i reagense. Naime, iz sadržaja dokumentacije o nabavi ne proizlazi da je naručitelj kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao da se referentna isporuka mora odnositi upravo na identičan predmet nabave ili da mora obuhvaćati sve sastavnice predmetne nabave. Naručitelj je propisao da se sposobnost dokazuje isporukom robe iste ili slične predmetu nabave, pri čemu nije dodatno specificirao da se predmetna sličnost mora odnositi istodobno na uređaj i reagense niti je propisao druge elemente na koje se žalitelj poziva. Slijedom toga, žalitelj tijekom žalbenog postupka neosnovano pokušava kriteriju sposobnosti dati sadržaj koji iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi.

Nadalje, nije osnovana ni žaliteljeva tvrdnja da su ponuditelji bili dužni dokazati iskustvo koje istodobno obuhvaća isporuku uređaja i reagensa. Naime, dokumentacijom o nabavi naručitelj nije propisao da se referentna isporuka mora odnositi na identičan predmet nabave niti da mora obuhvatiti sve njegove sastavne elemente, već je zahtijevao dokaz o izvršenju najmanje jedne isporuke robe iste ili slične predmetu nabave. Iz sadržaja navedenog uvjeta ne proizlazi zahtjev da pojedina referenca mora obuhvatiti i uređaj i reagense zajedno, zbog čega žalitelj tijekom žalbenog postupka neosnovano predmetnom kriteriju daje sadržaj koji iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi. Jednako tako, nisu osnovani ni žaliteljevi navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao postojanje referentnih ugovora. Naime, žalitelj navedene tvrdnje temelji isključivo na okolnosti da ugovore nije uspio pronaći u javno dostupnim registrima ugovora. Međutim, tijekom žalbenog postupka naručitelj je dostavio izvratke iz registara ugovora Klinike za infektivne bolesti „Dr. Fran Mihaljević“, Zavoda za javno zdravstvo Varaždinske županije i Kliničkog bolničkog centra Split iz kojih proizlazi postojanje osporenih ugovora. Slijedom navedenoga, žaliteljeva tvrdnja da predmetni ugovori ne postoje nije potvrđena provedenim žalbenim postupkom.

U odnosu na žaliteljev navod da za Ugovor 3 nije naveden opis glavne isporuke robe, valja istaknuti da je u ESPD obrascu naveden naziv ugovora „MALDI-TOF Identifikacija mikroorganizama“, vrijednost ugovora, razdoblje izvršenja te druga ugovorna strana, odnosno Klinički bolnički centar Split. Stoga, imajući u vidu cjelokupan sadržaj dostavljenih podataka, sama okolnost što opis glavne isporuke nije naveden na jednak način kao kod Ugovora 1. i 2. nije dostatna za zaključak da se predmetnom referencom ne dokazuje traženo iskustvo, osobito kada je iz samog naziva ugovora razvidna njegova povezanost s predmetom nabave. Slijedom svega navedenoga, Državna komisija ocjenjuje da žalitelj svojim navodima nije doveo u sumnju pravilnost ocjene naručitelja da odabrani ponuditelj ispunjava propisani kriterij tehničke i stručne sposobnosti, zbog čega je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje ističe kako odabrani ponuditelj nije dokazao ni kako ispunjava kriterij iz točke 5.2.2.4. dokumenta „Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama“ (kriterij: tehnički stručnjaci ili tijela – kontrola kvalitete). Naime, u odnosu na kriterij tehnički stručnjaci – kontrola kvalitete, ponuditelji su bili dužni dostaviti izjavu kako raspolažu s najmanje dvije osobe koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje, iskustvo i ovlaštenje potrebno za poslove instalacije i servisiranja robe koja se nabavlja, zatim (ii) dokaz o ovlaštenju serviseru izdanog od proizvođača uređaja na ime osobe, te (iii) izjave ovlaštenih serviseru kojom se obvezuju pristupiti servisiranju uređaja na adresi naručitelja u roku 24 sati od prijave kvara. Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao kako ispunjava ovaj kriterij.

Prvo, ističe, odabrani ponuditelj ne raspolaže s najmanje dvije osobe koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje, iskustvo i ovlaštenje potrebno za poslove instalacije i servisiranja robe koja se nabavlja, jer se prema ponudi odabranog ponuditelja nabavlja uređaj MALDI Biotyper sirius IVD (dokument 4. teh. specifikacije.xls), a spomenute osobe su eventualno kvalificirane za liniju Bruker Biotyper; Bruker Biotyper i sirius su dvije linije masenih spektrometara, kako transparentno stoji i na službenoj stranici proizvođača, ali je vidljivo, primjerice, i u dokumentu „29.2._Certifikat_servisera_ZM“. Dakle, postoji uređaj MALDI Biotyper system (koji nema nikakvu naznaku „sirius“, znači pripada „običnoj“ „Biotyper“ liniji), a iz linije „sirius“ navode se MALDI Biotyper sirius One system, te MALDI Biotyper sirius System. Premda im nazivi zvuče slično, jasno je kako je riječ o različitim uređajima, što potvrđuje sam proizvođač. Pod pretpostavkom, navodi nadalje, kako se nabavlja MALDI Biotyper sirius IVD (Odabrani ponuditelj nije dodao riječ „System“ ili „One System“ koje bi činile puni naziv uređaja i tako bi se specificiralo što Odabrani ponuditelj nudi), žalitelj ističe kako: (i) odabrani ponuditelj ne raspolaže s najmanje dvije osobe koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje, iskustvo i ovlaštenje potrebno za poslove instalacije i servisiranja uređaja MALDI Biotyper sirius, (ii) niti su osobe s kojima navodno raspolaže educirane za servis uređaja MALDI Biotyper sirius, (iii) što proizlazi i iz izjave odabranog ponuditelja te izjava osoba koje je odabrani ponuditelj predložio kao serviser te iz (iv) certifikata proizvođača. Naime, navodi nadalje, osim u dokumentu „4. teh. specifikacije“, odabrani ponuditelj ni na jednom drugom mjestu ne navodi koji uređaj nudi, već se uvijek referira na uopćeni naziv za takav uređaj: uređaj za identifikaciju mikroorganizama temeljem masene spektrometrije MALDI-TOF (mis). S obzirom na nedostatak u nazivu MALDI Biotyper sirius, nije jasno ni nudi li odabrani ponuditelj uređaj MALDI Biotyper sirius One system ili uređaj MALDI Biotyper sirius System, što onemogućuje naručitelju ne samo provjeru udovoljava li ponuđeni uređaj svih tehničkim specifikacijama, nego onemogućuje naručitelja i u provjeri jesu li osobe na koje se referira odabrani ponuditelj (Žan Marinič, Blaž Petarin) educirane i ovlaštene za rad na ponuđenom uređaju i jesu li uopće educirane za njegov servis. Iz dokumenta „29.1. Izjava o servisnoj podršci“ te dokumenata „29.3._BP_Izjava_ovlaštenog_servisera“ i „29.3._ZM_Izjava_ovlaštenog_servisera“ slijedi kako odabrani ponuditelj raspolaže s dvije osobe koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje, iskustvo i ovlaštenje potrebno za poslove instalacije i servisiranja, te izjava navodno ovlaštenih serviser kako se obvezuju pristupiti servisiranju uređaja na adresi naručitelja u roku 24 sati od prijave kvara. Međutim, navedene izjave se odnose na uređaj za identifikaciju mikroorganizama temeljem masene spektrometrije MALDI-TOF (mis), a ne precizno na ponuđeni uređaj iz linije sirius (iako nije jasno je li riječ o uređaju MALDI Biotyper sirius One system ili uređaju MALDI Biotyper sirius System. U svakom slučaju, ističe žalitelj, navedene osobe Žan Marinič i Blaž Petarin nisu ovlaštene ni educirane za servisiranje uređaja MALDI Biotyper sirius One system ili uređaja MALDI Biotyper sirius System, nego eventualno za uređaj MALDI Biotyper. Žalitelj navodi da naglasio riječ „eventualno“ jer ni iz jedne riječi nijednog priloženog certifikata proizvođača koji se odnosi na Žana Mariniča i Blaža Petarina ne proizlazi kako su navedene osobe serviseri, odnosno kako su prošli edukaciju za servisiranje. U dokumentu „29.2._Certifikat_servisera_ZM“, tek u posljednjoj točki 7, postoji referenca na liniju sirius te stoji kako je Žan Marinič obučen za nešto što se naziva: „Microflex LT/SH, microflex LTISH smart, smart fleX, MBT sirius i MBT Sirius one/Ugradnja sustava microflex MBT, postupak prihvaćanja i PM/Hardver i rješavanje problema“. Žalitelj navodi da nije jasno o čemu je riječ, a ne smatra uvjerljivim da bi to bilo jasno i

naručitelju, a posebice javnosti (poreznim obveznicima koji financiraju nabavu) te je u najmanju ruku bilo umjesno postaviti pitanje oko ove kvalifikacije. Cjelokupna ostala obuka Žana Mariniča odnosi se na „običnu“ liniju Biotyper, a ne na liniju sirius. Iz linije sirius nedostaje navod o uređaju MALDI Biotyper sirius System, koji je možda ponuđen. Isto tako, navodi nadalje, samo iz dokumenta „29.2_završno_IVD_2025“ proistječe kako je Blaž Petarin stekao određenu obuku za „mbt sirius“ (koji, ponavljamo, predstavlja liniju uređaja, ne specifični uređaj) i „mbt sirius One“, no nema reference na uređaj MALDI Biotyper sirius System, koji je možda ponuđen. Iz ostalih dokumenata proizvođača dostavljenih za Blaža Petarina nema nikakve reference na liniju sirius, nego se edukacije odnose na liniju MALDI Biotyper. U odnosu na Blaža Petarina dostavljeni su i dokumenti „29.2_BP_IQOQPV_2025“, koji se odnose općenito na Bruker, te „29.2_BP_IVD_MBT_2025“ koji se odnosi na Bruker MALDI IVD sustave. U najmanju ruku je stoga upitno jesu li Žan Marinič i Blaž Petarin dostatno educirani i ovlašteni za servisiranje linije sirius, a napose za uređaj MALDI Biotyper System. Budući da naručitelju nije moglo biti nepoznato koje uređaje proizvodi Bruker, s obzirom na nedostatak u tehničkoj specifikaciji koji se odnosi na preciziranje uređaja koji se nudi u ovom postupku javne nabave, i s obzirom na nedostatke, nejasnoće i nerazumljivosti u certifikatima proizvođača u odnosu na edukacije i ovlaštenja, naručitelj se nije smio bezrezervno osloniti na ove dokumente prilikom provjere tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja za odabir gospodarskog subjekta. Iz svega priloženog slijedi kako u odnosu na kriterij tehnički stručnjaci – kontrola kvalitete odabrani ponuditelj ne zadovoljava uvjete za odabir gospodarskog subjekta. Slijedom iznesenog, zaključuje žalitelj, odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u odnosu na kriterij tehnički stručnjaci – kontrola kvalitete, jer nije dokazao kako su Žan Marinič i Blaž Petarin educirani i ovlašteni za servisiranje ponuđenog uređaja iz linije sirius (ni o kojem je uređaju riječ). Dakle, odabrani ponuditelj nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost za odabir u smislu tehnički stručnjaci – kontrola kvalitete. Stoga je njegova ponuda s ove osnove neprihvatljiva u smislu čl. 3. toč. 13. ZJN 2016 te je trebala biti odbijena (čl. 295. ZJN 2016). Žalitelj napominje kako je riječ o osobito bitnoj povredi postupka javne nabave (čl. 404. st 2. toč. 5 ZJN 2016) koju je naručitelj bio dužan prepoznati, budući da je evidentno kako postoje obvezne osnove za isključenje Odabranog ponuditelja. Žalitelj u nastavku žalbenih osporavanja također navodi da iz svih dokumenata dostavljenih za Blaža Petarina slijedi kako je on vanjski suradnik proizvođača pa je odabrani ponuditelj u potpunosti pogriješio u konceptu svoje ponude. Budući da je riječ o kriteriju za odabir gospodarskog subjekta (a ne kriteriju za dodjelu ugovora), odabrani ponuditelj je bio dužan svoju ponudu koncipirati tako da: (i) s Blažom Petarinom nastupi u zajednici ponuditelja, ili (ii) da se osloni na tehničku i stručnu sposobnost Blaža Petarina. U svakom slučaju odabrani ponuditelj je bio dužan dostaviti zasebni ESPD obrazac za Blaža Petarina, a naručitelj, koji ima bogato iskustvo u postupcima javne nabave nije mogao ne uočiti ovaj nedostatak. Slijedom iznesenog, odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u odnosu na kriterij tehnički stručnjaci – kontrola kvalitete, jer je pogriješio kada nije odabrao ispravan pravni koncept (zajednica ponuditelja ili oslanjanje na sposobnost Blaža Petarina) u odnosu na okolnost kako je Blaž Petarin isključivo vanjski suradnik, zaključio je žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj se u odnosu na žalbeni navod u vezi sa tehničkim stručnjacima ili tijelima da nije jasno jesu li ponuđene osobe kvalificirane za servis, a u potvrdi obuke servisera Blaža Peterina stoji kako je on vanjski suradnik pa bi odabrani ponuditelj bio tehnički i stručno sposoban izvršiti ugovor da se oslonio na

sposobnost navedenog serviser, što nije učinio, očituje da je u dokumentaciji o nabavi Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama pod točkom 5.2.2. Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete, 5.2.2.4. Uvjeti tražio: Tehnički stručnjak Osiguran ovlašteni servis uređaja na adresi naručitelja u roku od 24 sata od trenutka prijave kvara na uređaju radnim danom od 7 do 15 sati, vikendom od 7-12 sati. Ponuditelj ispunjavanje ovog uvjeta dokazuje: Tehnička i stručna sposobnost kriterij za kvalitativni odabir, 1. Izjavom da raspolaže s najmanje dvije osobe koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje, iskustvo i ovlaštenje potrebno za poslove instalacije i servisiranje robe koja se nabavlja. 2. Dokaz o ovlaštenju serviser izdan od proizvođača uređaja na ime osobe, 3. Izjavom ovlaštenih serviser, kojom se obvezuju pristupiti servisiranju uređaja na adresi naručitelja u roku 24 sati od prijave kvara. 5.2.2.5. Način dokazivanja Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Ističe nadalje da je ponuditelj BIOSPECTRA d.o.o. sukladno traženom dostavio sve traženo te u privitku odgovoru na žalbu dostavlja sve dokumente kojima je ponuditelj BIOSPECTRA d.o.o. dokazao da zadovoljava traženo. Netočan je navod žalitelja da je Blaž Petarin vanjski suradnik BIOSPECTRE d.o.o. jer u dostavljenom dokumentu razvidno je da se radi vanjskom suradniku BRUKER-a, a ne ponuditelja BIOSPECTRE d.o.o. Osim navedenog dostavljeni su i dokazi za Žana Marinića i Matildu Ivović. Naručitelj nadalje navodi da je pregledom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda EMV-01-Uređaj MALDI TOF maseni spektrometar naručitelja Zavoda za javno zdravstvo Međimurske županije gdje su kao dokaz za ispunjenje tehnički stručnjaci ili tijela – kontrola kvalitete navedeni/dostavljeni certifikati serviser Blaža Petarina, Žana Marinića i Nebojše Ilića dodatno potvrdio da je Blaž Petarin također naveden kao certificirani serviser.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu ističe da je priloženim certifikatima serviser jasno i nedvojbeno dokazao da raspolaže osobljem certificiranim za sustave IVD MALDI Biotyper, uključujući model MALDI Biotyper IVD Sirius. Iz certifikata o osposobljavanju za sustav IVD MALDI Biotyper vidljivo je da provedena edukacija obuhvaća „radne procese i rukovanje instrumentima, pripremu uzoraka za identifikaciju IVD, potpuno servisno i preventivno održavanje, čišćenje i validaciju na lokaciji korisnika, servisne posjete za popravke na lokaciji, udaljenu servisnu podršku te aplikacijsku podršku“. Oznaka „vanjski suradnik“ na certifikatu za servisnu obuku serviser Blaža Petarina, izdanog od strane proizvođača Bruker Daltonics GmbH & Co. KG, odnosi se isključivo na poslovni odnos proizvođač – ponuditelj (ovlašteni distributer), što je dodatno potvrđeno priloženom autorizacijom proizvođača (dokaz 26_Autorizacija_proizvodaca.pdf).

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu navodi da su u sklopu ovog kriterija, ponuditelji bili dužni dostaviti propisane dokumente i to izjavu kako raspolažu s najmanje dvije osobe koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje, iskustvo i ovlaštenje potrebno za poslove instalacije i servisiranje robe koja se nabavlja, zatim dokaz o ovlaštenju serviser izdan od proizvođača uređaja na ime osobe, te izjave ovlaštenih serviser kojom se obvezuju pristupiti servisiranju uređaja na adresi naručitelja u roku od 24 sata od prijave kvara. Navodi da osporava naručiteljeve navode u cijelosti i to opet iz razloga što se najvećim dijelom svode na citiranje dijelova DON-a, konstatacije kako je odabrani ponuditelj dostavio „sve traženo“, da je „dokazao ispunjavanje ovog uvjeta“ kroz dostavljeni popis traženih dokumenata, ali sve bez njihove analize. Naručitelj zaključuje kako je dodatno potvrdio kako je Blaž Petarin certificirani serviser jer su u zapisniku o pregledu i

ocjeni ponuda za nabavu (presumira se) EMV-01-Uređaja MALDI TOF maseni spektrometar naručitelja Zavoda za javno zdravstvo Međimurske županije (?) navedeni traženi dokazi za ispunjenje uvjeta tehnički stručnjaci ili tijela – kontrola kvalitete, pa su „navedeni/dostavljeni“ certifikati serviseru Blaža Petarina, Žana Marinića (Žalitelj napominje kako ne zna je li riječ o omašci u pisanju, budući da se osporavani serviser zove Žan Marinič) i Nebojše Ilića? Žalitelj navodi da ovi argumenti nisu prihvatljivi. Ističe da ne osporava ni DON-om tražene uvjete, ni DON-om tražene dokaze ni da je odabrani ponuditelj dostavio propisane dokumente i izjave. Navodi da osporava sadržaj dokaza o ovlaštenju serviseru izdan od proizvođača na ime osobe odnosno ukazuje kako iz sadržaja dokumenata ne slijedi kako su Žan Marinič i Blaž Petarin ovlašteni serviseri, ukazuje i kako iz njihova sadržaja slijedi kako postoji vanjski suradnik za kojeg je trebao biti dostavljen ESPD obrazac jer se odabrani ponuditelj oslonio na njegovu tehničku i stručnu sposobnost. U priloženom Certifikatu proizvođača navodi se kako je Žan Marinič uspješno završio osnovnu MALDI obuku od 14.2.2022. do 25.2.2022. Obuka je obuhvaćala upoznavanje s MALDI tehnologijom. Napomena žalitelja: u certifikatu se ne navodi kako je Žan Marinič na temelju tog certifikata ovlašten za servisiranje Bruker uređaja, napose ne ponuđenog uređaja. Za Blaža Petarina – vanjski suradnik proizvođač potvrđuje kako je Blaž Petarin – vanjski suradnik uspješno završio tečaj osposobljavanja za IQOQ/PV Bruker akademije 14.10.2025. te je stekao kvalifikaciju instalacije, rada i provjere učinkovitosti. Napomena žalitelja: IQOQ/PV inače stoji za instalacijsku kvalificiranost (IQ), operativnu kvalificiranost (OQ), dok se PV obično označava kao PQ i stoji za kvalificiranost za rad. Žalitelj nije upoznat ima li izraz PV drugo značenje od izraza PQ; u potvrdi stoji kako je važeća samo „u vezi s certifikatima o osposobljavanju za rad s instrumentima.“ Nije poznato koji su to instrumenti, navodi žalitelj. Nadalje, proizvođač potvrđuje kako je Blaž Petarin – vanjski suradnik završio osposobljavanje za IVD MALDI Biotyper, te stekao kvalifikaciju za potpunu servisnu podršku. Potvrda je izdana 14.10.2025. Napomena žalitelja: nije jasno za koji uređaj je Blaž Petarin – vanjski suradnik stekao certifikat (MALDI Biotyper je oznaka „obitelji“ proizvoda, a IVD je oznaka koja stoji za upotrebu u „in vitro dijagnostičke“ svrhe, nasuprot mogućnosti upotrebe s oznakom RUO (research use only / samo za istraživačke svrhe) ili GP (general purpose / za opće svrhe); naprijed navedeno dodatno potvrđuje proizvođačeva opaska kako je certifikat važeći „u vezi s certifikatima o osposobljavanju za rad s instrumentima.“ Nije poznato koji su to instrumenti. Nadalje navodi da proizvođač potvrđuje kako je Blaž Petarin – vanjski suradnik stekao obuku „za primjenu s naglaskom na planirano održavanje (STAR-BL), microflex LT/SH, microflex LT/SH smart, MBT sirius, MBT sirius one, smartflex“, odnosno za postupke „instalacija, prihvat, rad i planirano održavanje (STAR-BL)“. Potvrda je izdana 25.4.2025. Napomena žalitelja: iz teksta potvrde slijedi kako je Blaž Petarin – vanjski suradnik eventualno osposobljen za planirano održavanje instrumenata sirius i sirius one (ovo je dodatna potvrda od proizvođača kako je riječ o različitim instrumentima i kako odabrani ponuditelj nije naznačio koji je predmet ponudio), no ne i za popravak kvara (izvanredni servis). Sumarno, navodi žalitelj, Žan Marinič uopće nije ovlašten serviser. Potvrda koja je izdana za njega se u cijelosti razlikuje od potvrda izdanih za Blaža Petarina – vanjskog suradnika, a sadržajem ne navodi kako je Žan Marinič kvalificiran za servisiranje, kako je traženo. Isto tako, Blaž Petarin – vanjski suradnik, nije ovlašten za potpuni servis, već eventualno za planirano održavanje instrumenata sirius i sirius one.

U očitovanju na očitovanje odabranog ponuditelja navodi da odabrani ponuditelj citira dijelove dokumenta kojeg ne imenuje, no ističe da mu je poznato kako je riječ o dokumentu „29.2.BP_IVD_MBT_2025“ od 14. listopada 2025., međutim kako je već objasnio u Žalbi i odgovoru na očitovanje naručitelja, ovaj dokument sadrži ograničenje: vrijedi dvije godine od datuma izdavanja, u vezi s certifikatima o osposobljavanju za rad s instrumentima“. Blaž Petarin – vanjski suradnik nema certifikat o takvom osposobljavanju, osim certifikata „29.2_BP_završno_IVD_2025“, a taj se certifikat, uvidom u njegov sadržaj, odnosi na softver koji koriste MALDI Biotyper uređaji, ne i na hardversku podršku. Drugim riječima, Blaž Petarin-vanjski suradnik pruža ono što se u branši naziva „aplikativna podrška“, on nije serviser koji dolazi na mjesto kvara i popravljiva hardverske greške jer za to nije ovlašten. U svakom slučaju, navodi nadalje, odabrani ponuditelj ničime nije dokazao kako je Blaž Petarin – vanjski suradnik ovlašten serviser za cjelokupni uređaj (kada bi se uopće znalo koji je to uređaj ponuđen). Nadalje, odabrani ponuditelj ističe kako je Blaž Petarin – vanjski suradnik tek iz perspektive proizvođača, te da navedeno proizlazi iz distribucijskog odnosa u kojem se nalaze proizvođač i odabrani ponuditelj. Navedeno ističe i naručitelj, time se samo potvrđuje žalbeni navod Žalitelja, a contrario: Žan Marinič je onda vanjski suradnik odabranog ponuditelja i osoba na čiju se tehničku i stručnu sposobnost oslonio odabrani ponuditelj u potrazi za drugim serviserom. Za njega nije dostavljena ni dokumentacija da je serviser, ni popunjen ESPD obrazac. Slijedom navedenog, upućujući opet na Žalbu i Žaliteljev odgovor na Naručiteljevo očitovanje, žalitelj ponavlja kako odabrani ponuditelj ne udovoljava kriteriju 5.2.2. Tehnički stručnjaci ili tijela – kontrola kvalitete, zbog čega je njegova ponuda trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva sukladno odredbi čl. 3. toč. 13. ZJN 2016 jer ne udovoljava zahtjevu za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta. Zbog neprikazanog oslanjanja na barem jednog serviser (a Naručitelj i Odabrani ponuditelj potvrđuju kako je to Žan Marinič), ponuda je i nepravilna jer ne odgovara dokumentaciji o nabavi, sve u smislu odredbe čl. 3. toč. 12. ZJN.

U žalbenom je postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno da je traženo točkom 5.2.2. Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. 5.2.2.3. Dodatno pojašnjenje kriterija: Osiguran ovlašten servis uređaja na adresi naručitelja u roku od 24 sata od trenutka prijave kvara na uređaju radnim danom od 7 do 15 sati, vikendom od 7-12 sati. 5.2.2.4. Uvjeti: Tehnički stručnjak Osiguran ovlašten servis uređaja na adresi naručitelja u roku od 24 sata od trenutka prijave kvara na uređaju radnim danom od 7 do 15 sati, vikendom od 7-12 sati. Ponuditelj ispunjavanje ovog uvjeta dokazuje: TEHNIČKA I STRUČNA SPOSOBNOST KRITERIJ ZA KVALIT ODABIR 1. Izjavom da raspolaže s najmanje dvije osobe koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje, iskustvo i ovlaštenje potrebno za poslove instalacije i servisiranje robe koja se nabavlja.; 2. Dokaz o ovlaštenju serviser izdan od proizvođača uređaja na ime osobe; 3. Izjavom ovlaštenih serviseri kojom se obvezuju pristupiti servisiranju uređaja na adresi naručitelja u roku 24 sati od prijave kvara. 5.2.2.5. Način dokazivanja: Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac.

Nadalje je utvrđeno da je u ponudi odabrani ponuditelj, dokumentu „4.teh.specifikacije“ na koji se poziva i žalitelj u žalbenim osporavanjima, naveo da

nudi uređaj „Bruker Daltonics GmbH & Co. KG; 1890112 MALDI BIOTYPER SIRIUS IVD“. Nadalje su u ponudi u ESPD obrascu kao stručnjaci navedeni: Tehnički stručnjak Žan Marinič - diplomirani inženjer elektrotehnike, Tehnički stručnjak Blaž Petarin diplomirani inženjer strojarstva. U ponudi je također dostavljen i dokaz za Matildu Ivović, međutim nije navedena u ESPD obrascu kao stručnjak kojim raspolaže ponuditelj.

Također je u smislu dokumentacije o nabavi trebalo dostaviti: 1. Izjavu da ponuditelj raspolaže s najmanje dvije osobe koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje, iskustvo i ovlaštenje potrebno za poslove instalacije i servisiranje robe koja se nabavlja.

Stoga je provjerom utvrđeno da je ponuditelj dostavio izjavu sadržaja: „....dolje potpisani ponuditelj u ime tvrtke BIOSPECTRA d.o.o. izjavljuje da raspolaže s najmanje dvije osobe koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje, iskustvo i ovlaštenje potrebno za poslove instalacije i servisiranje MALDI-TOF uređaja. Popis servisnog osoblja: Žan Marinič – servis, Blaž Petarin- Servis“.

2. Dokaz o ovlaštenju serviser izdan od proizvođača uređaja na ime osobe te je za Blaža Peterina dostavljen dokaz da je kao vanjski suradnik Brukera (ne odabranog ponuditelja kako tvrdi žalitelj) završio osposobljavanje za Biotyper, te za Ž. Mariniča certifikat za osnovnu Maldi obuku softver MALDI Biotyper izdan od Brukera.

3. Izjava ovlaštenih serviseri kojom se obvezuju pristupiti servisiranju uređaja na adresi naručitelja u roku 24 sati od prijave kvara koja je dostavljena za oba predložena stručnjaka.

Žalitelj osporava da predloženi stručnjaci nisu osposobljeni za konkretni ponuđeni uređaj, međutim dokumentacijom o nabavi je traženo: „dvije osobe koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje, iskustvo i ovlaštenje potrebno za poslove instalacije i servisiranje robe koja se nabavlja.“. U bitnome žalitelj smatra da osobe navedene u ponudi ne raspolažu odgovarajućim ovlaštenjima za servisiranje upravo uređaja koji je predmet ponude, odnosno da dostavljeni certifikati i potvrde proizvođača ne dokazuju osposobljenost za servisiranje ponuđenog uređaja Bruker MALDI BIOTYPER SIRIUS IVD. Prema žalitelju, dostavljeni certifikati odnose se na druge uređaje ili općenito na sustav MALDI Biotyper, zbog čega odabrani ponuditelj nije dokazao da raspolaže osobama ovlaštenima za instalaciju i servisiranje upravo ponuđenog uređaja.

Odabrani je ponuditelj u dokumentu „4. Tehničke specifikacije“ ponudio uređaj Bruker Daltonics GmbH & Co. KG – MALDI BIOTYPER SIRIUS IVD, dok je u dostavljenom ESPD obrascu kao stručnjake kojima raspolaže naveo Žana Mariniča, diplomiranog inženjera elektrotehnike, te Blaža Petarina, diplomiranog inženjera strojarstva. Iako je u ponudi dostavljen i dokaz za Matildu Ivović, ista nije navedena u ESPD obrascu kao stručnjak kojim ponuditelj raspolaže, pa za ocjenu ispunjenja predmetnog kriterija nije od odlučnog značaja. U odnosu na dokumentaciju koju je naručitelj zahtijevao, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu kojom izjavljuje da raspolaže s najmanje dvije osobe koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje, iskustvo i ovlaštenje potrebno za poslove instalacije i servisiranja MALDI-TOF uređaja, pri čemu su kao servisno osoblje navedeni upravo Žan Marinič i Blaž Petarin. Nadalje je utvrđeno da je za Blaža Petarina dostavljen dokaz proizvođača Bruker iz kojeg proizlazi da je kao vanjski suradnik proizvođača završio osposobljavanje za Biotyper, dok je za Žana Mariniča dostavljen certifikat proizvođača Bruker o završenoj osnovnoj obuci za MALDI Biotyper softver. Također su za oba stručnjaka dostavljene zasebne izjave kojima se obvezuju pristupiti servisiranju uređaja kod naručitelja u roku od 24 sata od prijave kvara. Polazeći od

tako utvrđenog činjeničnog stanja, valja ocijeniti da žalitelj nije osnovano doveo u pitanje pravilnost ocjene naručitelja. Naime, odlučno je da dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da dostavljeni certifikati ili ovlaštenja moraju izrijeком sadržavati naziv modela uređaja koji se nudi niti da proizvođač mora izdati posebno ovlaštenje upravo za model MALDI BIOTYPER SIRIUS IVD. Naručitelj je propisao da ponuditelj mora dokazati da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje, iskustvo i ovlaštenje potrebno za poslove instalacije i servisiranja robe koja se nabavlja, pri čemu nije dodatno razradio sadržaj ili opseg takvog ovlaštenja niti je zahtijevao da ono bude izdano za pojedini model uređaja.

Žalitelj tijekom žalbenog postupka polazi od pretpostavke da se predmetni uvjet može smatrati ispunjenim jedino ako certifikat ili potvrda proizvođača izrijeком sadrže naziv modela SIRIUS IVD. Međutim, takav zahtjev ne proizlazi iz dokumentacije o nabavi. Pri ocjeni zakonitosti naručiteljeva postupanja odlučno je jesu li ispunjeni uvjeti kakve je naručitelj propisao dokumentacijom o nabavi, a ne uvjeti koje žalitelj smatra da je naručitelj trebao propisati ili koji bi, prema njegovu mišljenju, predstavljali prikladniji način dokazivanja stručne sposobnosti.

Osim toga, iz dostavljenih certifikata proizlazi da su oba predložena stručnjaka osposobljavana upravo od proizvođača Bruker, odnosno proizvođača ponuđenog uređaja, i to za sustav MALDI Biotyper, zbog čega nema osnove zaključiti da dostavljena dokumentacija nije odgovarala zahtjevu dokumentacije o nabavi. Žalitelj nije dostavio nikakav dokaz kojim bi osporio vjerodostojnost dostavljenih certifikata niti je dokazao da navedena osposobljavanja ne obuhvaćaju servisiranje ponuđenog uređaja. Njegove tvrdnje u tom dijelu ostale su na razini pretpostavki i osobnog tumačenja sadržaja dostavljenih potvrda. Žaliteljev zaključak da iz dostavljenih certifikata proizlazi kako predloženi stručnjaci nisu ovlašteni servisirati ponuđeni uređaj ne proizlazi iz sadržaja dostavljene dokumentacije, već predstavlja isključivo žaliteljevu interpretaciju. Sama okolnost da certifikat ne sadrži puni trgovački naziv modela uređaja ne znači da osobe nisu osposobljene za servisiranje sustava na koji se certifikat odnosi, osobito imajući u vidu da je certifikate izdao upravo proizvođač ponuđenog uređaja. Slijedom navedenoga, budući da je odabrani ponuditelj dostavio svu dokumentaciju koju je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao kao način dokazivanja predmetnog kriterija tehničke i stručne sposobnosti, a žalitelj svojim navodima nije dokazao da dostavljeni dokazi ne odgovaraju propisanim zahtjevima niti da osobe navedene u ponudi ne raspolažu traženim ovlaštenjima, Državna komisija ocjenjuje da žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost naručiteljeve ocjene o ispunjenju predmetnog kriterija tehničke i stručne sposobnosti te je stoga predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost za odabir gospodarskog subjekta ni u odnosu na kriterij potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti. U okviru ovog kriterija traženo je od gospodarskih subjekata da CE IVD certifikat za uređaj i reagense koje nude (toč. 5.2.3.3. i 5.2.3.4. dokumenta „Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama). Radi izbjegavanja ponavljanja, žalitelj upućuje na prethodni sadržaj žalbe u kojoj je objasnio kako odabrani ponuditelj nije specificirao koji uređaj iz linije sirius nudi, već se općenito pozvao na samu liniju upisavši u traženu tablicu da nudi MALDI Biotyper sirius IVD iako unutar te linije postoje uređaji MALDI Biotyper sirius One i MALDI Biotyper sirius System. Žalitelj navodi da je detaljno objasnio kakve posljedice ovakva nespecifičnost ima po propisanu tehničku i stručnu sposobnost, napose u segmentu kriterija tehnički stručnjaci – kontrola kvalitete. Isti problem postoji i u odnosu na provjerljivost

dostavljenih CE IVD certifikata, navodi. Odabrani ponuditelj dostavio je CE IVD certifikate za reagense te za „uređaj“. U pogledu prvog – izjava o sukladnosti za reagense – odabrani ponuditelj je dostavio nekoliko dokumenata koji se ne mogu povezati s linijom sirius već s „običnom“ linijom Biotyper jer u njima jasno stoji kako se koriste s Bruker IVD MALDI Biotyper sustavima, dakle ne koriste se s linijom sirius kojoj liniji pripada navodno ponuđeni uređaj. Žalitelj navodi da je u odnosu na uređaj odabrani ponuditelj dostavio je dokumente:

„24_Izjava_o_sukladnosti_MBT_IVD_Sirius_HR“, čiji je opis/tekst ograničen na riječi „MALDI Biotyper sirius IVD sustav“ broj dijela 1890112“;

„3_Izjava_o_sukladnosti_MBT_IVD_Sirius_HR“ čiji je opis/tekst ograničen na riječi „MALDI Biotyper sirius IVD sustav“ broj dijela 1890112“;

„24_Izjava_o_sukladnosti_IVD_Matrix_HCCA-portioned“, a riječ je o matrici koja se, sukladno tekstu Izjave o sukladnosti koristi zajedno s poluautonomatskim Bruker IVD Maldi_TOF masenim spektrometrom, a ne s uređajem iz linije sirius;

„3_Izjava_o_sukladnosti_IVD_Matrix_HCCA-portioned“, a riječ je o matrici koja se, sukladno tekstu Izjave o sukladnosti koristi zajedno s poluautonomatskim Bruker IVD Maldi_TOF masenim spektrometrom, a ne s uređajem iz linije sirius;

„3_Izjava_o_sukladnosti_MBT_Biotarget_IVD“. a riječ je o uređaju koji se, sukladno tekstu Izjave o sukladnosti koristi zajedno s poluautonomatskim Bruker IVD Maldi_TOF masenim spektrometrom, a ne s uređajem iz linije sirius. Smatra da je potrebno napomenuti kako su svi dostavljeni dokumenti koji se odnose na uređaje izjave proizvođača o sukladnosti s Direktivom o in vitro dijagnostičkim medicinskim proizvodima (98/79/EZ), a ne potvrde prijavljenih tijela o sukladnosti s Uredbom o in vitro dijagnostičkim medicinskim proizvodima (2017/746) (CE IVD potvrde). Ističe da je isto značajna razlika jer je naručitelj u dokumentu „4_teh specifikacije“ propisao u toč. 2. kako traži novi, nekorišteni uređaj proizveden u 2024. godini ili kasnije. Za takav uređaj bi trebala biti dostupna CE IVD potvrda koju traži naručitelj jer time osigurava i da je uređaj kasnije (novije) proizvodnje. Dostava navedenih izjava o sukladnosti, koje se ujedno većinom odnose na stariju liniju MALDI Biotyper IVD sustav, govori u prilog mogućnosti kako će odabrani ponuditelj dostaviti upravo taj uređaj, a ne uređaj iz sirius linije (napominje se kako je tekst/opis za navodni MALDI Biotyper sirius IVD sustav iz priložene Izjave o sukladnosti doslovce ograničen na taj tekst uz broj dijela). Naručitelj nije smio prihvatiti dostavljene izjave proizvođača o sukladnosti jer su one izjave proizvođača i ne zamjenjuju CE IVD certifikate koje, sukladno Uredbi o in vitro dijagnostičkim medicinskim proizvodima, izdaju neovisni instituti ili agencije (ovisno o prijavljenom tijelu). Slijedom iznesenog, smatra žalitelj, odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u odnosu kriterij potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, jer je bez bilo kakva obrazloženja ili objašnjenja dostavio proizvođačeve izjave o sukladnosti, i to izjave koje se odnose na Direktivu o in vitro dijagnostičkim proizvodima (98/79/EZ), te na uređaje iz linije MALDI Biotyper, a ne na uređaje iz linije sirius. Dostavljene izjave iz linije sirius su sasvim rudimentarne i prije svega indiciraju kako će odabrani ponuditelj dostaviti uređaj proizveden prije 2024. godine, a ničime ne specificiraju koji je uopće uređaj iz linije sirius ponuđen, ako je uopće ponuđen. Osim toga, te izjave su izjave proizvođača, a ne potvrde neovisnih instituta ili agencija (ovisno o prijavljenom tijelu) kako je tražio naručitelj. Iz navedenog proizlazi kako se ne zna koji točno uređaj odabrani ponuditelj nudi u ovom postupku pa je tim još više upitno kako taj nepoznati uređaj Naručitelju može biti prihvatljiv. Dakle, zaključuje, odabrani ponuditelj nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost za odabir u smislu kriterija potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je ponuditelj BIOSPECTRA d.o.o. jasno označio u katalogu koji uređaj nudi (MALDI Biotyper, sirius je samo oznaka modela), te popunio tehničku specifikaciju s uputom na stranicu kataloga iz kojeg je to razvidno. Netočan je navod žalitelja da je iz dostavljenih CE IVD certifikata razvidno kako se nijedan ne odnosi na navodno ponuđeni uređaj sirius i netočan je navod da su dokumenti prevedeni po osobama koje nisu ovlašteni sudski tumač za njemački jezik. Iz dokumenta je vidljivo da je na pečatu navedeno stalni sudski tumač za engleski i njemački jezik Biserka Fučkan-Držić i to stoji u navodu na kraju dokumenta pod nazivom Izjava o sukladnosti_MBT_IVD_Sirius HR, a i svi ostali dokumenti kojom ponuditelj dokazuje traženo pod točkom 3. tehničke specifikacije CE-IVD certifikat za opremu i reagense su uredno dostavljeni i prevedeni po sudskim tumačima: Izjava o sukladnosti_MBT_IVD_Sirius, str. 2/3, Izjava_o_sukladnosti_IVD_Bacterial_Test_Standard, str. 2/4, Izjava_o_sukladnosti_IVD_Matrix_HCCA-portioned, str. 2/4, Izjava_o_sukladnosti_MBT_Biotarget96_IVD, str. 2/4.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu na žalbena osporavanja navodi da je dostavio: ovjereni prijevod CE-IVD potvrde o sukladnosti za ponuđeni uređaj MALDI Biotyper Sirius IVD sustav, koji je izradio ovlašteni sudski tumač za njemački i engleski jezik (Biserka Fučkan-Držić); skenirani original dvojezičnog dokumenta (njemački/engleski jezik). Sukladno zahtjevima iz specifikacije predmeta nabave, dostavljena je CE-IVD potvrda u skladu s Direktivom o in vitro dijagnostičkim medicinskim proizvodima 98/79/EZ – Prilog III. Navodi da model SIRIUS predstavlja najnoviju generaciju IVD MALDI Biotyper uređaja i u cijelosti osigurava funkcionalnosti propisane tehničkom specifikacijom, što je vidljivo i iz priloženog kataloga proizvoda, istaknuo je odabrani ponuditelj. Nadalje, kao dokaz ispunjavanja tehničkih zahtjeva dostavljene su CE-IVD potvrde o sukladnosti za sav pripadajući potrošni materijal. U tim je dokumentima nedvojbeno naznačeno da je namjena proizvoda za "IVD MALDI Biotyper sustave", čime je obuhvaćen i ponuđeni model MALDI Biotyper Sirius IVD. Iz predočene dokumentacije jasno proizlazi da postoji jedna skupina proizvoda pod nazivom MALDI Biotyper (MBT), pri čemu se naziv Sirius odnosi na konkretni model uređaja 1890112 MALDI BIOTYPER SIRIUS IVD, što je dosljedno navedeno u: dostavljenom katalogu proizvoda, CE-IVD potvrdi o sukladnosti, troškovniku ponuditelja. Stoga je nedvojbeno i potpuno nesporno, navodi zaključno, da je ponuđeni uređaj MALDI Biotyper Sirius IVD.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu navodi da je naručitelj paušalno i nijednim dokazom potkrepljeno utvrdio kako je odabrani ponuditelj dostavio valjane dokaze. U odnosu na uređaj i reagense, navodi da je odabrani ponuditelj dostavio izjave o sukladnosti koje je izdao proizvođač, a ne „nadležni institut ili priznato tijelo za kontrolu kvalitete“ kako je traženo. Sve predmetne izjave je izdao proizvođač Bruker Daltonics GmbH & Co. KG, a ne nadležni institut ili priznato tijelo za kontrolu kvalitete. U Europskoj uniji, određena dobra (koja potpadaju pod 24 direktive, npr. sigurnost igračaka, eksplozivi za civilnu upotrebu, građevinski proizvodi, itd.) mogu biti u prometu samo ako je za njih izdana izjava u sukladnosti (CE oznaka) koju izdaje proizvođač, a neki – povrh izjave o sukladnosti - moraju udovoljavati i propisanom harmoniziranom standardu (građevinski proizvodi), dok je za neke, zbog društvenih potreba, poput zdravlja, javnog interesa i sl. propisano kako mogu biti u prometu samo ako, povrh izjave o sukladnosti, njihovu sukladnost s propisima ocijeni treće, neovisno tijelo (tzv. prijavljeno tijelo), što je slučaj s većinom medicinskih proizvoda, napose IVD proizvoda koji se koriste u liječenju ljudi u zdravstvenim ustanovama. Popis prijavljenih tijela je javan kako bi se svatko mogao

uvjeriti je li potvrda o sukladnosti zaista izdana od prijavljenog tijela. U slučaju in vitro dijagnostičkih medicinskih proizvoda, popis prijavljenih tijela je dostupan na službenoj Internetskoj stranici Europske unije: https://health.ec.europa.eu/medical-devices-topics-interest/notified-bodies-medical-devices_en. Navodi nadalje da prema Zakonu o medicinskim proizvodima (dalje: „ZMP“), kao i Uredbi (EU) 2017/746 Europskog parlamenta i Vijeća od 5. travnja 2017. o in vitro dijagnostičkim medicinskim proizvodima te o stavljanju izvan snage Direktive 98/79/EZ i Odluke Komisije 2010/227/EU, uključujući dopune i izmjene, dalje: „IVD Uredba“), na koji se ispravno poziva Naručitelj, poslove ocjenjivanja sukladnosti medicinskih proizvoda obavlja tijelo za ocjenjivanje sukladnosti (čl. 36.-40. ZMP). Sukladno odredbi čl. 3. toč. 38. ZMP-a prijavljeno tijelo za ocjenjivanje sukladnosti je tijelo koje je nadležno središnje tijelo državne uprave prijavilo Europskoj komisiji za obavljanje postupaka ocjenjivanja sukladnosti te koje je i dobilo identifikacijski broj Europske komisije. Pojašnjava da je potvrda o sukladnosti dokument kojim prijavljeno tijelo jamči kako je proizvodni postupak ili medicinski proizvod sukladan bitnim zahtjevima koji su odgovarajući sa zahtjevima određenim ovim Zakonom i propisima donesenim na temelju ovoga Zakona ili propisima Europske unije. Izjava o sukladnosti je dokument kojim proizvođač medicinskih proizvoda jamči kako je proizvodni postupak ili medicinski proizvod sukladan bitnim zahtjevima koji su odgovarajući sa zahtjevima određenim ovim Zakonom i propisima donesenim na temelju ovoga Zakona ili propisima Europske unije. Ističe da su odabrani ponuditelj, kao i ponuditelj Bomi-Lab d.o.o., dostavili izjave proizvođača o sukladnosti (CE IVD izjave) u smislu čl. 3. toč. 41. ZMP dok je naprotiv, isključivo žalitelj dostavio izjavu o sukladnosti s potvrdom o sukladnosti koju je izdalo prijavljeno tijelo, i to Tüv Süd Product Service GmbH sa sjedištem u Münchenu (Savezna Republika Njemačka), na adresi Ridlerstraße 65, što je provjerljivo na naprijed navedenoj Internetskoj stranici. Iz uvida u izjave o sukladnosti odabranog ponuditelja i ponuditelja Bomi-Lab d.o.o. razvidno je kako nijedan gospodarski subjekt ne udovoljava ovome kriteriju zbog čega je naručitelj bio dužan njihove ponude ocijeniti kao neprihvatljive u smislu čl. 3. toč. 13. ZJN 2016, naveo je žalitelj. Sumarno, i odabrani ponuditelj i Bomi-Lab d.o.o. nisu dostavili potvrde o sukladnosti, već samo izjave o sukladnosti koje je izdao proizvođač, a nije potvrdilo nijedno javno tijelo kako to traži hrvatsko i europsko zakonodavstvo te bi bilo krajnje neprimjereno, a nota bene i opasno, dopustiti naručitelju osloniti se na nečije neproverjene izjave o sukladnosti proizvoda koji se koriste za liječenje ljudi.

U očitovanju na očitovanje odabranog ponuditelja na žalbu žalitelj ističe da su potvrde o sukladnosti kriterij iz čl. 268. st. 1. toč. 3. b) ZJN 2016, što potvrđuje i naručitelj u svojem očitovanju. Proizvođač nije službeni institut za kontrolu kvalitete ni agencija priznate stručnosti i ne može izdati takvu potvrdu. Izjava o sukladnosti je izjava koju sam za sebe izdaje proizvođač jamčeći kako je njegov proizvod sukladan s bitnim zahtjevima za IVD proizvode (Odabrani ponuditelj se ovdje poziva na Direktivu o in vitro dijagnostičkim medicinskim proizvodima 98/79/EZ – Prilog III, premda je na snazi Uredba (EU) 2017/746 Europskog parlamenta i Vijeća od 5. travnja 2017. o in vitro dijagnostičkim medicinskim proizvodima te o stavljanju izvan snage Direktive 98/79/EZ i Odluke Komisije 2010/227/EU, uključujući dopune i izmjene), no da bi ona mogla biti u prometu u Europskoj uniji, to mora provjeriti i potvrditi njegovo prijavljeno tijelo koje mora biti navedeno. Odabrani ponuditelj, kao i ponuditelj Bomi-Lab d.o.o., su, dakle, što je razvidno iz sadržaja izjava o sukladnosti, dostavili samo izjave proizvođača o sukladnosti (CE IVD izjave) u smislu čl. 3. toč. 41. ZMP. Naprotiv, navodi nadalje, isključivo je žalitelj dostavio izjavu o sukladnosti s potvrdom o sukladnosti koju je izdalo prijavljeno tijelo, i to Tüv Süd Product Service

GmbH sa sjedištem u Münchenu (Njemačka), na adresi Ridlerstraße 65, što je provjerljivo. U slučaju in vitro dijagnostičkih medicinskih proizvoda, popis prijavljenih tijela je dostupan na službenoj Internetskoj stranici Europske unije: https://health.ec.europa.eu/medical-devices-topics-interest/notified-bodies-medical-devices_en. Slijedom navedenog, žalitelj navodi da odbija sve navode odabranog ponuditelja kako je on dokazao da udovoljava propisanom kriteriju iz toč. 5.2.3. dokumentacije o nabavi. Navodi da odabrani ponuditelj inzistira kako je ponudio uređaj 1890112 MALDI Biotyper sirius IVD, te tvrdi kako je to „dosljedno navedeno u: dostavljenom katalogu proizvoda, CE-IVD potvrdi o sukladnosti, troškovniku ponuditelja.“ Navedeno nije točno jer uređaj 1890112 MALDI Biotyper sirius IVD ne postoji; riječ je eventualno o potkategoriji uređaja MALDI Biotyper sirius koji imaju modele MALDI Biotyper sirius System i MALDI Biotyper sirius one System. Upravo potonje dosljedno slijedi iz kataloga (str. 9.), čija str. 7 nota bene, nije ni prevedena. U izjavi o sukladnosti, odnosno dokumentu „3_Izjava_o_sukladnosti_MBT_Sirius“ stoji, naprotiv, kako je ona izdana za uređaj MALDI Biotyper sirius System, a ne MALDI Biotyper sirius IVD. Naprotiv, u tehničkim specifikacijama odabranog ponuditelja (u odnosu na koje nisu dopušteni ispravci jer bi bila riječ o nedopuštenom pregovaranju), baš kao i u troškovniku odabranog ponuditelja stoji 1890112 MALDI Biotyper sirius IVD. Za taj nepostojeći uređaj dakako da renomirani proizvođač nije izdao nikakav svoj certifikat. Međutim, osim modernijih modela sirius, odabrani ponuditelj u svojem portfelju zaista raspolaže i modelima Bruker Biotyper, osim toga, iz izjave proizvođača o autorizaciji odabranog ponuditelja slijedi kako je odabrani ponuditelj ovlašten distribuirati (starije) modele Bruker Biotyper i IR Biotyper, a ne modele sirius. Da su možda ponuđeni stariji modeli slijedi i iz izjava o sukladnosti za reagense te za potrošni materijal – pločicu Biotarget za uzorke, u kojima stoji da se koriste zajedno s Bruker IVD MALDI Biotyper sustavima, a ne sa sirius modelima.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi tražio: 5.2.3. Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, 5.2.3.2. Pitanje gospodarskom subjektu Može li gospodarski subjekt predočiti tražene potvrde koje izdaju službeni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda koja je točno određena upućivanjima na tehničke specifikacije ili norme? Ako je odgovor ne, objasnite zašto i navedite koji se drugi dokazi mogu predočiti. 5.2.3.3. Uvjeti: Potvrdu o sukladnosti odnosno dokaz da ponuđeni medicinski proizvod ima CE- IVD oznaku, sukladno Zakonu o medicinskim proizvodima (NN 76/13.) - potvrda - CE certifikat izdan od strane nadležnih instituta ili priznatih tijela za kontrolu kvalitete. 5.2.3.4. Način dokazivanja: Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka b) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Potvrdu o sukladnosti odnosno dokaz da ponuđeni medicinski proizvod ima CE- IVD oznaku, sukladno Zakonu o medicinskim proizvodima (NN 76/13.) - potvrda - CE certifikat izdan od strane nadležnih instituta ili priznatih tijela za kontrolu kvalitete. Također u tehničkim specifikacijama naručitelj određuje: "Stolni (""benchtop"") maseni spektrometar linearne konfiguracije s tehnologijom MALDI-TOF za mikrobiološku identifikaciju", „Novi nekorišteni uređaj proizveden u 2024. godini ili kasnije“, „CE-IVD certifikat za opremu i reagense“ te još „Reagensi s CE-IVD oznakom prikladni za Gram +/- bakterije, kvasce, plijesni, mikobakterije i druge mikroorganizme“.

Žalitelj u žalbenom navodu ističe da je dokumentacijom o nabavi tražena potvrda službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti CE IVD certifikat za uređaj i reagense, ističe da odabrani nije specificirao koji uređaj nudi, navodi da je odabrani dostavio CE IVD certifikate za reagense te za uređaj, izjave o sukladnosti za reagense se ne mogu povezati s linijom sirius već s običnom linijom Biotyper. Dodatno u odnosu na ponuđeni uređaj ističe da se također ne mogu povezati s ponuđenim uređajem.

Kako je utvrđeno u žalbenom postupku odabrani je ponuditelj naveo da nudi MALDI Biotyper sirius IVD, odnosno MALDI Biotyper sustav, dok žalitelj ističe da se dokazi ne odnose na sirius modele. Odabrani je ponuditelj priložio dokaze: „24_Izjava_o_sukladnosti_MBT_IVD_Sirius_HR“, u kojem se navodi „MALDI Biotyper sirius IVD sustav“ broj dijela 1890112“; „3_Izjava_o_sukladnosti_MBT_IVD_Sirius_HR“ s navodom „MALDI Biotyper sirius IVD sustav“ broj dijela 1890112“; „24_Izjava_o_sukladnosti_IVD_Matrix_HCCA-portioned“, za Bruker IVD Maldi_TOF masenim spektrometrom, „3_Izjava_o_sukladnosti_IVD_Matrix_HCCA-portioned“, Bruker IVD Maldi_TOF te „3_Izjava_o_sukladnosti_MBT_Biotarget_IVD“.

U konkretnom slučaju, u žalbenom je postupku utvrđeno da iz dokumentacije postupka nije moguće sa sigurnošću zaključiti da se svi dokazi koje je odabrani ponuditelj dostavio radi dokazivanja ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti te tehničkih specifikacija odnose upravo na uređaj koji je ponuđen u predmetnom postupku javne nabave. Naime, iako je odabrani ponuditelj u tehničkim specifikacijama naveo određeni model uređaja, pojedini dostavljeni dokazi i potvrde ne sadrže dovoljno određene podatke iz kojih bi nedvojbeno proizlazilo da su izdani upravo za taj uređaj, dok naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda nije proveo odgovarajuću provjeru niti je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložio na temelju kojih je činjenica i dokaza zaključio da se dostavljena dokumentacija odnosi na ponuđeni uređaj.

Pri tome valja istaknuti da u žalbenom postupku nije zadaća Državne komisije naknadno utvrđivati činjenice koje je naručitelj bio dužan utvrditi tijekom pregleda i ocjene ponuda niti vlastitom ocjenom nadomještati propuste naručitelja u utvrđivanju odlučnih činjenica. Naime, zakonitost odluke o odabiru ocjenjuje se prema razlozima i činjenicama utvrđenima u postupku pregleda i ocjene ponuda, pri čemu iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda mora biti razvidno na temelju kojih je provjera i utvrđenja naručitelj zaključio da ponuda udovoljava svim zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Budući da u konkretnom slučaju naručitelj nije nedvojbeno utvrdio niti obrazložio da se dostavljeni certifikati, potvrde i ostali dokazi odnose upravo na uređaj koji je odabrani ponuditelj ponudio, žalbeni prigovor nije moguće otkloniti pozivanjem na naknadna očitovanja stranaka niti izvođenjem zaključaka koji ne proizlaze iz dokumentacije postupka. Sama okolnost da bi pojedini dostavljeni dokumenti mogli upućivati na ponuđeni uređaj nije dostatna za zaključak o ispunjenju zahtjeva dokumentacije o nabavi, jer takav zaključak mora proizlaziti iz jasno i nedvojbeno utvrđenih činjenica.

Slijedom navedenog, Državna komisija ocjenjuje da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije na jasan, potpun i provjerljiv način utvrdio odlučne činjenice o tome odnose li se dostavljeni dokazi doista na ponuđeni uređaj, zbog čega nije moguće otkloniti žaliteljev prigovor. Posljedica tako nepotpuno utvrđenog činjeničnog

stanja jest da se zakonitost zaključka naručitelja o ispunjavanju predmetnog zahtjeva dokumentacije o nabavi ne može ispitati, pa je žalbeni navod u tom dijelu osnovan.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj točkom 5.2.3. dokumentacije o nabavi, u okviru kriterija tehničke i stručne sposobnosti, zahtijevao da gospodarski subjekt dostavi dokaz da ponuđeni medicinski proizvod ima CE-IVD oznaku, odnosno potvrdu o sukladnosti (CE certifikat) izdanu od strane nadležnih instituta ili priznatih tijela za kontrolu kvalitete, pri čemu je kao preliminarni dokaz bio predviđen ESPD obrazac, a ažurirani popratni dokumenti mogli su biti zatraženi prije donošenja odluke o odabiru. Istodobno je tehničkim specifikacijama propisano da predmet nabave čini novi, nekorišteni MALDI-TOF uređaj proizveden 2024. godine ili kasnije te da uređaj i reagensi moraju imati CE-IVD certifikat. Žalitelj osporava da je odabrani ponuditelj dokazao ispunjenje navedenog kriterija, navodeći prije svega da nije jasno koji je konkretan model uređaja ponuđen, budući da je u ponudi navedeno "MALDI Biotyper sirius IVD", dok prema žalitelju linija proizvoda obuhvaća različite modele. Nadalje ističe da dostavljeni dokumenti o sukladnosti za reagense i pripadajući potrošni materijal upućuju na Bruker IVD MALDI Biotyper sustave, a ne na sirius modele, dok se dokumenti koji se odnose na sam uređaj sadržajno ne mogu nedvojbeno povezati s konkretnim ponuđenim modelom. Osim toga, žalitelj smatra da dostavljeni dokumenti predstavljaju proizvođačeve izjave o sukladnosti, a ne potvrde prijavljenih tijela, kako je prema njegovom tumačenju zahtijevala dokumentacija o nabavi. Naručitelj i odabrani ponuditelj osporavaju navedene tvrdnje. Ističu da je ponuđen uređaj MALDI Biotyper Sirius IVD, da naziv "Sirius" predstavlja oznaku modela unutar MALDI Biotyper sustava, da su dostavljeni odgovarajući dokumenti o sukladnosti za uređaj i pripadajući potrošni materijal te da iz dostavljene dokumentacije proizlazi kako se svi dokumenti odnose upravo na ponuđeni sustav.

Međutim, razmatrajući cjelokupnu dokumentaciju ponude, kao i navode stranaka, valja ocijeniti da naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda nije na nedvojben način razjasnio odlučne činjenice na kojima temelji zaključak da odabrani ponuditelj ispunjava predmetni kriterij tehničke i stručne sposobnosti. Naime, u ponudi je kao ponuđeni proizvod naveden MALDI Biotyper sirius IVD, odnosno broj dijela 1890112, dok se dio dostavljenih dokaza odnosi na MALDI Biotyper sirius IVD sustav, a dio dokumentacije za reagense i pripadajući potrošni materijal koristi oznaku Bruker IVD MALDI Biotyper sustavi. Istodobno žalitelj tijekom cijelog žalbenog postupka ustrajno osporava upravo mogućnost povezivanja tih dokumenata s konkretnim ponuđenim uređajem te argumentirano ukazuje na razlike u nazivlju proizvoda, modela i sustava, pozivajući se pritom i na katalog proizvođača te ostalu priloženu dokumentaciju. U takvim okolnostima nije bilo dovoljno da naručitelj u odgovoru na žalbu tek paušalno navede kako se svi dostavljeni dokumenti odnose na ponuđeni uređaj. Naime, iz obrazloženja odluke o odabiru niti iz odgovora na žalbu nije razvidno da je naručitelj analizirao odnos između naziva ponuđenog proizvoda, oznaka modela, oznaka sustava te dostavljenih dokaza o sukladnosti, niti je obrazložio na temelju kojih je konkretnih činjenica zaključio da svi dostavljeni dokumenti nedvojbeno odgovaraju upravo uređaju koji je predmet ponude. Pritom nije odlučno to što odabrani ponuditelj tijekom žalbenog postupka iznosi vlastito tumačenje da naziv MALDI Biotyper označava skupinu proizvoda, a Sirius konkretni model, niti što žalitelj iznosi suprotno tumačenje. Odlučno je da naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponuda nije utvrdio niti obrazložio činjenice koje bi takvu dvojbu otklonile, iako upravo na njemu leži odgovornost da prije donošenja odluke o odabiru na jasan i provjerljiv način utvrdi ispunjava li ponuda sve zahtjeve dokumentacije o nabavi. Jednako tako, u odnosu na žaliteljeve navode o razlikovanju

proizvođačeve izjave o sukladnosti i potvrde prijavljenog tijela, za ocjenu ovog žalbenog navoda nije odlučno unaprijed prihvatiti jedno od suprotstavljenih pravnih stajališta stranaka. Međutim, upravo zbog toga što je žalitelj tijekom žalbenog postupka detaljno obrazložio razloge zbog kojih smatra da dostavljeni dokumenti ne odgovaraju zahtjevu dokumentacije o nabavi, naručitelj je bio dužan dati jasno i argumentirano obrazloženje zbog čega smatra da dostavljene isprave predstavljaju odgovarajući dokaz tražen dokumentacijom o nabavi. Takvo obrazloženje iz odluke o odabiru niti iz odgovora na žalbu ne proizlazi. Slijedom navedenog, naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda nije na nedvojben i provjerljiv način utvrdio da se dostavljeni dokazi o CE-IVD sukladnosti doista odnose upravo na ponuđeni uređaj i pripadajuće reagense, niti je obrazložio zbog čega dostavljene isprave smatra odgovarajućim dokazima zahtijevanima dokumentacijom o nabavi. Pri tome valja istaknuti da je obveza naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda nedvojbeno utvrditi koji proizvod ponuditelj nudi te jesu li svi dostavljeni dokazi, potvrde i ostala dokumentacija vezani upravo uz taj konkretni ponuđeni proizvod. Tek nakon što je predmet ponude jasno i nedvojbeno identificiran moguće je ocjenjivati ispunjava li isti tehničke specifikacije i ostale zahtjeve dokumentacije o nabavi. U protivnom nije moguće provjeriti odnose li se dostavljeni certifikati, izjave o sukladnosti i ostala dokumentacija upravo na proizvod koji je predmet ponude. U konkretnom slučaju žalitelj tijekom cijelog žalbenog postupka osporava upravo identitet ponuđenog uređaja, navodeći da oznaka „MALDI Biotyper sirius IVD“ ne omogućava nedvojbenu identifikaciju konkretnog modela uređaja te da dio dostavljene dokumentacije upućuje na MALDI Biotyper sustave općenito, odnosno na druge proizvode iz iste linije. Naručitelj je navedene prigovore otklonio isključivo paušalnim navodom da se sva dostavljena dokumentacija odnosi na ponuđeni uređaj, pri čemu nije obrazložio na temelju kojih je konkretnih podataka i isprava utvrdio da su dostavljene izjave o sukladnosti i ostali dokumenti izdani upravo za uređaj koji je predmet ponude. Takvo obrazloženje nije dostatno za otklanjanje osnovane sumnje koju žalitelj iznosi. Naime, nije zadaća ovog tijela da u žalbenom postupku prvi put utvrđuje koji je proizvod ponuđen ili da sama povezuje pojedine kataloge, certifikate i izjave o sukladnosti s ponuđenim proizvodom. To je bio dužan učiniti naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponuda te svoje zaključke jasno i provjerljivo obrazložiti. Budući da iz dokumentacije o pregledu i ocjeni ponuda niti iz odgovora na žalbu ne proizlazi na temelju kojih je činjenica naručitelj nedvojbeno utvrdio da se svi dostavljeni dokazi odnose upravo na ponuđeni uređaj, žalbeni navodi u tom dijelu nisu otklonjeni. Slijedom navedenoga, valja ocijeniti da naručitelj nije na jasan, provjerljiv i nedvojben način utvrdio identitet ponuđenog uređaja niti da se dostavljeni dokazi o CE-IVD sukladnosti odnose upravo na proizvod koji je predmet ponude. Kako navedene okolnosti predstavljaju odlučne činjenice za ocjenu ispunjavanja zahtjeva dokumentacije o nabavi, a naručitelj ih tijekom pregleda i ocjene ponuda nije razjasnio niti obrazložio, na temelju utvrđenog činjeničnog stanja nije moguće otkloniti prigovor žalitelja. Naime, nije dovoljno da se iz pojedinih dostavljenih isprava može pretpostaviti na koji se proizvod iste odnose. Naprotiv, iz ponude mora na nedvojben način proizlaziti koji je proizvod ponuđen, a naručitelj mora tijekom pregleda i ocjene ponuda utvrditi da se svi dostavljeni dokazi, certifikati, izjave o sukladnosti i ostala dokumentacija odnose upravo na taj proizvod. Samo na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja moguće je ocijeniti ispunjava li ponuđeni proizvod zahtjeve dokumentacije o nabavi. U konkretnom slučaju naručitelj nije obrazložio na temelju kojih je činjenica utvrdio da se dostavljene izjave o sukladnosti i ostali dokumenti odnose upravo na uređaj koji je predmet ponude odabranog ponuditelja, niti je otklonio žaliteljeve argumentirane prigovore koji se odnose na različite oznake

proizvoda, modela i sustava sadržane u dostavljenoj dokumentaciji. Posljedično, nije moguće prihvatiti zaključak naručitelja da je ispunjenje predmetnog zahtjeva dokumentacije o nabavi nedvojbeno utvrđeno. Stoga je žalbeni navod ocjenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da je već na više mjesta istaknuo da odabrani ponuditelj nije precizirao predmet nabave u potpunom dokumentu „4 teh specifikacije“. U navedenom dokumentu se odabrani ponuditelj u naslovu poziva na uređaj 1890112 MALDI Biotyper Sirius IVD. Kako je već spomenuo ranije, ističe, takav uređaj ne postoji. U liniji sirius postoje uređaji MALDI Biotyper sirius One i MALDI Biotyper sirius System. Navodi da u dostavljenom katalogu „Katalog_IVD_MALDI_Sirius“ nije naznačen kataloški broj za MALDI Biotyper Sirius IVD (trebao bi biti 1890112) pa to nije provjerljiva informacija iako je njezin upis obavezan. Osim toga, ističe nadalje, ako je ponuđen uređaj „MALDI Biotyper Sirius IVD“, žalitelj ponavlja kako nije dokazano kako su Žan Marinič i Blaž Petarin obučeni za servisiranje uređaja iz linije sirius. Matilda Ivović, koja prema ponudi odabranog ponuditelja preuzima obvezu edukacije osoblja, kako slijedi iz toč. 28. dokumenta „Teh specifikacije“ nije obučena za educiranje osoblja za rad na liniji sirius, već za rad na liniji Bruker Biotyper. Dapače, iz dokumenta „26_Autorizacija_proizvođača“ slijedi kako odabrani ponuditelji uopće nije ovlašten nuditi uređaje iz linije sirius, već iz linije Bruker Biotyper, osim ako nešto drugo nije navedeno u prilogu A1, koji nije dostavljen. Navodi nadalje da se u dokumentima koji se odnose na isporuku uređaja, reagensa i softwarea, odabrani ponuditelj uopćeno obvezuje kako će isporučiti uređaj za identifikaciju mikroorganizama temeljem masene spektrometrije MALDI-TOF (mis), odnosno s njime povezane reagense i software. Kao što je jasno navedeno u ovoj i pod prethodnim točkama, ističe, nedostatak u takvoj ponudi proizlazi iz činjenica kako: (i) su Žan Marinič, Blaž Petarin i Matilda Ivović ovlašteni za rad na linijama Bruker Biotyper, a ne na liniji sirius, (ii) zatim kako iz izjava o sukladnosti povezanih medicinskih proizvoda jasno slijedi kako se oni koriste s Bruker Biotyper masenim spektrometrom, a ne uređajem iz linije sirius (toč. VIII/ naprijed), (iii) kao i kako odabrani ponuditelj nije ovlašten distribuirati uređaje iz linije sirius, već iz linije Bruker Biotyper. Zaključno ističe da je na naručitelju teret dokaza zašto je prihvatio ponudu Odabranog ponuditelja unatoč ovim ozbiljnim kontradiktornostima glede predmeta nabave i zašto nije postavio nijedno dopušteno pitanje u svezi s ponudom Odabranog ponuditelja jer iz opisanoga ne slijedi kako je ponuđen uređaj iz linije sirius.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj jasno naveo da nudi MALDI Biotyper, navodi da je sirius samo oznaka modela, te je popunio tehničku specifikaciju s uputom na stranicu kataloga iz kojeg je to razvidno.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu ističe Model SIRIUS predstavlja najnoviju generaciju IVD MALDI Biotyper uređaja i u cijelosti osigurava funkcionalnosti propisane tehničkom specifikacijom, što je vidljivo i iz priloženog kataloga proizvoda. Nadalje, kao dokaz ispunjavanja tehničkih zahtjeva dostavljene su CE-IVD potvrde o sukladnosti za sav pripadajući potrošni materijal. U tim je dokumentima nedvojbeno naznačeno da je namjena proizvoda za „IVD MALDI Biotyper sustave“, čime je obuhvaćen i ponuđeni model MALDI Biotyper Sirius IVD. Iz predočene dokumentacije jasno proizlazi da postoji jedna skupina proizvoda pod nazivom MALDI Biotyper (MBT), pri čemu se naziv Sirius odnosi na konkretni model uređaja 1890112 MALDI BIOTYPER SIRIUS IVD, što je dosljedno navedeno u:

dostavljenom katalogu proizvoda, CE-IVD potvrdi o sukladnosti, troškovniku ponuditelja. Stoga je nedvojbeno i potpuno nesporno da je ponuđeni uređaj MALDI Biotyper Sirius IVD.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu navodi da je naručitelj u svojem očitovanju naveo kako je „Odabrani ponuditelj jasno označio u katalogu koji uređaj nudi (MALDI Biotyper, sirius je samo oznaka modela), te popunio tehničku specifikaciju s uputom na stranicu kataloga iz kojeg je to razvidno“ dok naručitelj pritom nije naveo nijedan dokaz, dakle katalog, niti je naveo o kojoj je stranici kataloga riječ, a navod kako je ponuđeni uređaj „MALDI Biotyper, sirius samo oznaka modela“, nema smisla jer je upravo naručitelj propisao u tehničkim specifikacijama DON-a kako su ponuditelji dužni navesti model uređaja. Uputa iz retka 7 dokumenta „teh specifikacije“ glasi: „POPUNITI naziv proizvođača i oznaka modela na osnovu kojih je moguće izvršiti provjeru tehničke specifikacije“. MALDI Biotyper je oznaka „obitelji“ proizvoda, baš kao što je, recimo, Škoda oznaka obitelji automobila. U MALDI Biotyper „obitelji“ proizvoda nalazimo, primjerice, MALDI Biotyper sirius one IVD System i MALDI Biotyper sirius System, baš kao što su modeli Škode, recimo Škoda Octavia, Škoda Scala, Škoda Superb itd. Bez navođenja modela nije moguće provjeriti koji je uređaj ponuđen, kao što nije moguće provjeriti niti udovoljava li uređaj tehničkim specifikacijama. Uostalom, sam naručitelj je propisao kako su ponuditelji dužni navesti model, pa ne može sada u žalbenom postupku „odustati“ od tog zahtjeva. Navodi da je u retku 8 popunjenih „teh specifikacija“ odabrani ponuditelj je naveo kako nudi sljedeće: „Bruker Daltonics GmbH & KG; 1890112 MALDI Biotyper sirius IVD“. Uređaj 1890112 MALDI Biotyper sirius IVD ne postoji, odnosno nije dokazano da postoji. Prema katalogu koji je dostavio odabrani ponuditelj, na str. 9. razvidno je kako se katalog odnosi na MALDI Biotyper sirius one IVD System i MALDI Biotyper sirius System, a oni se razlikuju. Izvjesno kataloški broj 1890112 nije vidljiv nigdje u katalogu. Budući da je i troškovnikom traženo upisati naziv proizvođača i oznaku modela, žalitelj navodi da je provjerio i taj dokument te njegovu retku 9 stoji isto što i u tehničkim specifikacijama: „Bruker Daltonics GmbH & KG; 1890112 MALDI Biotyper sirius IVD“. Međutim, navodi nadalje, osim modernijih modela sirius, odabrani ponuditelj u svojem portfelju zaista raspolaže i modelima Bruker Biotyper, što je, navodi dokazao ukazujući na službenu web-stranicu proizvođača. Osim toga, iz izjave proizvođača o autorizaciji odabranog ponuditelja slijedi kako su ovlašteni distribuirati (starije) modele Bruker Biotyper i IR Biotyper. Da su možda ponuđeni stariji modeli slijedi iz izjava o sukladnosti za reagense te za potrošni materijal – pločicu Biotarget za uzorke, u kojima stoji da se koriste zajedno s Bruker IVD MALDI Biotyper sustavima, a ne sa sirius modelima.

U očitovanju na očitovanje odabranog ponuditelja žalitelj ističe da odabrani ponuditelj inzistira kako je ponudio uređaj 1890112 MALDI Biotyper sirius IVD, te tvrdi kako je to „dosljedno navedeno u: dostavljenom katalogu proizvoda, CE-IVD potvrdi o sukladnosti, troškovniku ponuditelja.“. Ističe da navedeno nije točno jer uređaj 1890112 MALDI Biotyper sirius IVD ne postoji; riječ je eventualno o potkategoriji uređaja MALDI Biotyper sirius koji imaju modele MALDI Biotyper sirius System i MALDI Biotyper sirius one System. Upravo potonje dosljedno slijedi iz kataloga (str. 9.), čija str. 7 nota bene, nije ni prevedena. U izjavi o sukladnosti, odnosno dokumentu „3_Izjava_o_sukladnosti_MBT_Sirius“ stoji, naprotiv, kako je ona izdana za uređaj MALDI Biotyper sirius System, a ne MALDI Biotyper sirius IVD. Naprotiv, u tehničkim specifikacijama odabranog ponuditelja (u odnosu na koje nisu dopušteni ispravci jer bi bila riječ o nedopuštenom pregovaranju), baš kao i u

troškovniku odabranog ponuditelja stoji 1890112 MALDI Biotyper sirius IVD. Za taj nepostojeći uređaj dakako da renomirani proizvođač nije izdao nikakav svoj certifikat. Međutim, osim modernijih modela sirius, odabrani ponuditelj u svojem portfelju zaista raspolaže i modelima Bruker Biotyper, što je žalitelj dokazao ukazujući na službenu web-stranicu proizvođača. Osim toga, iz izjave proizvođača o autorizaciji odabranog ponuditelja slijedi kako je odabrani ponuditelj ovlašten distribuirati (starije) modele Bruker Biotyper i IR Biotyper, a ne modele sirius. Da su možda ponuđeni stariji modeli, ističe žalitelj, slijedi i iz izjava o sukladnosti za reagense te za potrošni materijal – pločicu Biotarget za uzorke, u kojima stoji da se koriste zajedno s Bruker IVD MALDI Biotyper sustavima, a ne sa sirius modelima. Zaključno, ističe kako odabrani ponuditelj ničime nije dokazao koji je uređaj ponudio, niti kako uređaj koji je naveo (obvezno) u tehničkim specifikacijama i troškovniku uopće postoji, a to potvrđuje i proizvođačev katalog i web-stranica proizvođača. Stoga je njegova ponuda i nepravilna jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj u troškovniku te u tehničkoj specifikaciji odredio: „POPUNITI naziv proizvođača i oznaka modela na osnovu kojih je moguće izvršiti provjeru tehničke specifikacije“ te je također utvrđeno da je odabrani ponuditelj naveo: „Bruker Daltonics GmbH & Co. KG; 1890112 MALDI BIOTYPER SIRIUS IVD“ te također naveo u dijelu: "Stolni ("benchtop") maseni spektrometar linearne konfiguracije s tehnologijom MALDI-TOF za mikrobiološku identifikaciju" u kojem je traženo: "Tehničke karakteristike ponuđenog u odnosu na minimalno zatraženo: (DA/NE) uz istovremeni upis karakteristika ponuđenog" Date kao dokaz traženog „Katalog_IVD_Maldi_Sirius str. 3/34“. Priložen je u ponudu navedeni katalog, odnosno dokument „Katalog_IVD_Maldi_Sirius.pdf“ koji dokument se odnosi na „MALDI Biotyper sustav“. Na označenoj stranici 3/34 je navedeno „sustav MALDI Biotyper prepoznaje mikroorganizme pomoću masene spektrometrije MALDI-TOF (Matrix-Assisted Laser Desorption/Ionization Time of Flight matricom potpomognute laserske desorpcije/ionizacije)“.

Odabrani ponuditelj je također dostavio i dokument naziva „26-Autorizacija proizvođača“ u kojem je dokumentu na memorandumu Bruker Daltonics GmbH & Co. KG, Bremen, Njemačka navedeno: „Ovim se dokumentom potvrđuje da je: Biospectra d.o.o, Nova Gorica, Slovenija ovlašteni DISTRIBUTER (FN2022-25-105656) u Sloveniji, Hrvatskoj, Srbiji, Bosni i Hercegovini, Crnoj Gori za Mikrobiologiju i Dijagnostiku i u potpunosti je ovlašten za podnošenje ponuda i pregovaranje o ugovorenoj cijeni, odredbama i uvjetima i za izvršavanje kupoprodajnih ugovora za sljedeće Bruker Proizvode: Maldi Biotyper & IR Biotyper sustavi i svi srodni proizvodi prema Prilogu A1 Ugovora o distribuciji M&D. DISTRIBUTER je također odgovoran za sve tehničke informacije, tehničku podršku i komercijalna pitanja koja se tiču zaliha, instalacije, jamstva i održavanja te za sve potrebne usluge i podršku nakon prodaje. Ova Potvrda o distribuciji vrijedi do 31. kolovoza 2027. ili do obavijesti o povlačenju, što god nastupi prije, i podložna je obnovi. (ostalo kao nepotrebno izostavljeno)“.

Također je odabrani ponuditelj priložio i izjavu: „Izjava o isporuci uređaja: u svezi sa specifikacijom traženih teh. karakteristika Dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave (predmet nabave: Uređaj za identifikaciju mikroorganizama temeljem masene spektrometrije MALDI-TOF (mis)), koja se vodi pod evidencijskim brojem nabave: JN-08/25, izjavljujemo pod punom odgovornošću da će se isporučiti uređaj proizveden 2024. godini ili kasnije.“.

Dakle, u žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, kako u troškovniku tako i u tehničkim specifikacijama, izričito zahtijevao da

ponuditelji popune naziv proizvođača i oznaku modela na osnovu kojih je moguće izvršiti provjeru tehničkih specifikacija. Iz tako propisanog zahtjeva proizlazi da je svrha navođenja proizvođača i oznake modela omogućiti naručitelju provjeru odgovara li upravo ponuđeni proizvod svim zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Nadalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u tehničkim specifikacijama i troškovniku naveo da nudi „Bruker Daltonics GmbH & Co. KG; 1890112 MALDI BIOTYPER SIRIUS IVD“, pri čemu je kao dokaz ispunjavanja tehničkih zahtjeva uputio na katalog „Katalog_IVD_Maldi_Sirius“, odnosno na njegovu stranicu 3/34. Uvidom u navedeni katalog utvrđeno je da se isti odnosi na „MALDI Biotyper sustav“, dok se na označenoj stranici nalaze opći podaci o sustavu MALDI Biotyper, bez jasne identifikacije konkretnog modela koji je predmet ponude. Također je utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavio autorizaciju proizvođača kojom je ovlašten za distribuciju Maldi Biotyper i IR Biotyper sustava te svih srodnih proizvoda prema Prilogu A1 ugovora o distribuciji. Iz same autorizacije kao takve nije moguće utvrditi obuhvaća li ovlaštenje upravo uređaj koji je predmet ove ponude, odnosno obuhvaća li model koji odabrani ponuditelj tvrdi da nudi.

Žalitelj tijekom cijelog žalbenog postupka ustrajno osporava upravo identitet ponuđenog uređaja navodeći da oznaka „1890112 MALDI Biotyper Sirius IVD“ ne predstavlja konkretan model uređaja, već da proizvođač razlikuje modele MALDI Biotyper Sirius One IVD System i MALDI Biotyper Sirius System, zbog čega smatra da iz ponude nije moguće utvrditi koji je uređaj zapravo ponuđen. Nadalje ukazuje da ni dostavljena autorizacija proizvođača, ni katalog, ni izjave o sukladnosti, ni dokumentacija koja se odnosi na reagense i potrošni materijal ne otklanjaju navedenu dvojbu, već, prema njegovom stajalištu, dodatno upućuju na različite oznake proizvoda i sustava. S druge strane, naručitelj je na navedene prigovore odgovorio isključivo navodom da je odabrani ponuditelj jasno označio ponuđeni uređaj te da je "MALDI Biotyper" naziv uređaja, dok je "Sirius" oznaka modela, pri čemu nije naveo na temelju kojih je konkretnih podataka iz ponude ili dostavljene dokumentacije utvrdio takav zaključak niti je obrazložio na koji način upravo oznaka navedena u ponudi omogućava provjeru ponuđenog proizvoda u smislu zahtjeva dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj također tijekom žalbenog postupka ustrajava u tvrdnji da oznaka „1890112 MALDI Biotyper Sirius IVD“ nedvojbeno označava ponuđeni uređaj te da je to razvidno iz kataloga, CE-IVD dokumentacije i troškovnika. Međutim, navedene tvrdnje same po sebi ne mogu nadomjestiti obvezu naručitelja da u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdi i obrazloži na temelju kojih je činjenica zaključio da je predmet ponude jasno određen te da se sva dostavljena dokumentacija odnosi upravo na tako identificirani proizvod. Naime, obveza je naručitelja da tijekom pregleda i ocjene ponuda nedvojbeno utvrdi koji proizvod ponuditelj nudi, budući da tek nakon jasne identifikacije ponuđenog proizvoda može ocijeniti odgovara li isti svim zahtjevima dokumentacije o nabavi te odnose li se svi dostavljeni katalozi, certifikati, izjave o sukladnosti, autorizacije proizvođača i ostala dokumentacija upravo na taj proizvod. U protivnom nije moguće provjeriti ispunjava li predmet ponude propisane tehničke specifikacije niti provjeriti jesu li dostavljeni dokazi relevantni upravo za ponuđeni uređaj.

U konkretnom slučaju ne nalazi se da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda otklonio žaliteljeve argumentirane prigovore u odnosu na identitet ponuđenog uređaja. Naime, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, kao ni iz odgovora na žalbu, nije razvidno da je naručitelj analizirao odnos između oznake navedene u tehničkim specifikacijama i troškovniku, sadržaja dostavljenog kataloga, sadržaja autorizacije proizvođača te ostale tehničke dokumentacije, niti je obrazložio na temelju kojih je

činjenica zaključio da se svi dostavljeni dokazi odnose upravo na uređaj naveden u ponudi. Osobito valja istaknuti da sama okolnost što odabrani ponuditelj tijekom žalbenog postupka iznosi vlastito tumačenje oznake proizvoda ne može zamijeniti činjenična utvrđenja koja je bio dužan provesti naručitelj prije donošenja odluke o odabiru. Nije zadaća ovog tijela da u žalbenom postupku prvi put utvrđuje koji je proizvod ponuđen niti da sama povezuje pojedine kataloge, autorizacije i izjave o sukladnosti s predmetom ponude, već je to bio dužan učiniti naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda. Stoga, slijedom navedenoga, ocjenjuje se da na temelju utvrđenog činjeničnog stanja nije moguće nedvojbeno otkloniti žaliteljev prigovor da predmet ponude odabranog ponuditelja nije jasno i precizno određen, odnosno da naručitelj nije na jasan, provjerljiv i obrazložen način utvrdio koji je konkretan uređaj predmet ponude te da se sva dostavljena dokumentacija odnosi upravo na taj uređaj. Budući da se radi o odlučnoj činjenici za ocjenu sukladnosti ponude zahtjevima dokumentacije o nabavi, žalbeni navod ocjenjuje se osnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da je naručitelj u dokumentu „4 Teh specifikacije“ u toč. 2. propisao kao zahtjev tehničke specifikacije isporuku uređaja koji je novi i nekorišten te je proizveden u 2024. Žalitelj navodi da je dokazao kako uopće nije poznato koji uređaj nudi odabrani ponuditelj, ali i da je priložio izjave o sukladnosti proizvođača s Direktivom o in vitro dijagnostičkim medicinskim proizvodima (89/79/EZ) koja se odnosi na starije uređaje, dok se Uredba o in vitro dijagnostičkim proizvodima, koja predviđa izdavanje CE IVD certifikata od strane nadležnog tijela, odnosi na novije uređaje pa je CE IVD potvrda indirektno trebala služiti kao dokaz da će odabrani ponuditelj dostaviti uređaj proizveden u 2024. ili kasnije. Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio takav dokaz, naime odabrani ponuditelj je dostavio dokument „2 Izjava o isporuci aparata“ kojim se obvezao isporučiti neprecizirani uređaj koji je proizveden u 2024. ili kasnije. Kada bi se ta izjava prihvatila kao istinita i ne dovodila u vezu s nedostajućim CE IVD potvrdama, navodi žalitelj, odabrani ponuditelj svejedno ne bi dokazao kako će isporučiti „novi“ i „nekorišteni“ uređaj jer o tome nije dao izjavu. Iz navedenog slijedi kako odabrani ponuditelj nije dokazao kriterij tehničke specifikacije pod toč. 2 dokumenta „teh specifikacije“.

U odgovoru na žalbu naručitelj se nije posebno očitovao na taj dio žalbenih osporavanja dok odabrani ponuditelj navodi da je uredno dostavio: Izjavu o isporuci aparata kojom pod punom odgovornošću izjavljuje da će se isporučiti uređaj proizveden 2024. godini ili kasnije sukladno zahtjevu naveden pod točkom 2. tehničke specifikacije 2. Novi nekorišteni uređaj proizveden u 2024. godini ili kasnije. Nadalje, navodi, dostavljena dokumentacija ponuditelja sadrži ovjeren Prijedlog ugovora, čime je dokazana suglasnost sa svim ugovornim odredbama. Ističe da su u Prijedlogu ugovora nedvosmisleno utvrđene obveze ugovaratelja, a osobito u članku 5., koji glasi: „Ugovaratelj je posebice obavezan: -nabaviti, isporučiti novu i nerabljenu robu koja ima tehničke specifikacije tražene u provedenom postupku javne nabave te ponuđene od strane Ugovaratelja, a što će se utvrditi prilikom isporuke robe, o čemu će se sastaviti zapisnik o primopredaji u kojem će biti utvrđene ponuđene tehničke specifikacije od strane Ugovaratelja“.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu navodi da naručitelj ničime nije osporio žaliteljev navod kako nema bilo kakvih dokaza kako će odabrani ponuditelj ponuditi novi uređaj koji nije korišten (zahtjev iz toč. 2. tehničkih specifikacija DON-a). Napose, ističe, to ne dokazuje okolnost kako je odabrani

ponuditelj u svojoj izjavi naveo „pod punom odgovornošću da će se isporučiti uređaj proizveden 2024. godini ili kasnije“. Naime, i uređaj koji je proizveden u 2024. godini ili bilo kada prije isporuke je već mogao biti dan na korištenje. Naprotiv, slijedi kako će odabrani ponuditelj upravo ponuditi rabljeni uređaj jer bi se samo tako mogao uklopiti u gabarite nerealno određene cijene za ovaj tip uređaja jer mu je zabranjena prodaja ispod nabavne cijene, kao uostalom i svim drugim ponuditelja. Kako ne može stajati iza izjave kako će dati novi i nekorišteni uređaj pod punom materijalnom odgovornošću, smatra žalitelj, odabrani ponuditelj nije mogao, a da ne izostavi taj dio u svojoj izjavi. Budući da nije poznato koji je uređaj ponudio odabrani ponuditelj, s obzirom na činjenicu da druga dokumentacija (izjave o sukladnosti za reagense i potrošni materijal, autorizacija za distribuciju) upućuju da odabrani ponuditelj nije ovlašten ponuditi bilo koji model sirius, s obzirom na nedostatke u ovjerenom prijevodu kataloga, s obzirom da, čak i da je jasno koji je uređaj ponuđen, a nije jasno, ponuđeni uređaj ne udovoljava zahtjevima tehničke specifikacije jer se neće ponuditi novi i nekorišteni uređaj, naručitelj je bio dužan ocijeniti ovu ponudu i kao nepravilnu jer ne udovoljava zahtjevima dokumentacije o nabavi u smislu čl. 3. toč. 12. ZJN 2016.

U svrhu ocjene osnovanosti žalbenog navoda utvrđeno je u žalbenom postupku da je u stavci 2. tehničkih specifikacija: „Novi nekorišteni uređaj proizveden u 2024. godini ili kasnije“. Također je utvrđeno da naručitelj nije dokumentacijom o nabavi ni tehničkim specifikacijama propisao posebne dokaze u odnosu na starost uređaja. Vezano uz žaliteljeve tvrdnje, posebice nije dokumentacijom o nabavi ni tehničkim specifikacijama određeno da certifikat CE IVD dokaz starosti uređaja kako to navodi žalitelj u žalbenom navodu.

Nadalje je u žalbenom postupku utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu u kojoj navodi da će isporučiti aparat proizveden 2024. godine, kako je već sadržajno prethodno navedeno.

Dakle, točno je da je naručitelj u Tehničkim specifikacijama, pod točkom 2., propisao zahtjev da predmet nabave bude novi, nekorišteni uređaj proizveden u 2024. godini ili kasnije. Međutim, istodobno je u žalbenom postupku utvrđeno da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao poseban način dokazivanja navedenog zahtjeva niti je odredio koje su isprave ponuditelji dužni dostaviti radi dokazivanja starosti uređaja odnosno okolnosti da je uređaj nov i nekorišten. Osobito nije propisao da se navedena okolnost dokazuje CE IVD certifikatom, izjavom o sukladnosti ili bilo kojim drugim dokumentom na koji se žalitelj poziva u žalbi.

Stoga žalitelj neosnovano smatra da je odabrani ponuditelj bio dužan dostaviti upravo CE IVD certifikat ili drugi dokaz iz kojeg bi proizlazila godina proizvodnje uređaja odnosno činjenica da se radi o novom i nekorištenom uređaju. Također taj certifikat nije dokumentacijom o nabavi niti mu je takva svrha propisan kao dokaz starosti uređaja. Niti je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao takvu obvezu pa se njezino neispunjenje ne može naknadno stavljati na teret odabranom ponuditelju. U skladu s načelom transparentnosti i jednakog tretmana ponuditelja, zakonitost ponude ocjenjuje se isključivo prema zahtjevima i dokazima koje je naručitelj unaprijed propisao dokumentacijom o nabavi, a ne prema zahtjevima koje pojedini ponuditelj smatra da je naručitelj trebao propisati. Nadalje, u žalbenom postupku utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio Izjavu o isporuci aparata kojom je pod punom odgovornošću izjavio da će isporučiti uređaj proizveden 2024. godine ili kasnije, odnosno uređaj koji odgovara zahtjevu iz točke 2. Tehničkih specifikacija u dijelu koji se odnosi na godinu proizvodnje. Osim toga, odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio i potpisan prijedlog ugovora kojim je prihvatio sve ugovorne obveze

propisane dokumentacijom o nabavi. Pri tome je člankom 5. prijedloga ugovora izričito određeno da je ugovaratelj obvezan isporučiti novu i nerabljenu robu koja odgovara tehničkim specifikacijama iz provedenog postupka javne nabave, pri čemu će se ispunjenje navedene ugovorne obveze utvrditi prilikom primopredaje robe sastavljanjem odgovarajućeg zapisnika. Stoga se ne može prihvatiti žaliteljeva tvrdnja da odabrani ponuditelj nije preuzeo obvezu isporuke novog i nekorištenog uređaja. Naime, obveza isporuke takvog uređaja proizlazi ne samo iz tehničkih specifikacija koje je odabrani ponuditelj prihvatio podnošenjem ponude, nego i iz ugovornih odredbi koje je potpisom prijedloga ugovora izričito prihvatio. Sama okolnost da u zasebnoj izjavi o isporuci aparata nije ponovljen cjelokupni tekst tehničke specifikacije ne znači da je odabrani ponuditelj ograničio ili isključio svoju obvezu isporuke robe sukladne dokumentaciji o nabavi. Žalitelj nadalje navodi da bi uređaj proizveden 2024. godine mogao biti korišten prije njegove isporuke te da stoga nije dokazano kako će biti isporučen novi i nekorišteni uređaj. Međutim, navedena tvrdnja temelji se isključivo na žaliteljevoj pretpostavci, bez ikakvih objektivnih dokaza koji bi upućivali da odabrani ponuditelj doista namjerava isporučiti rabljeni uređaj. Jednako tako, žaliteljeve tvrdnje da se jedino isporukom rabljenog uređaja odabrani ponuditelj može uklopiti u ponuđenu cijenu predstavljaju njegovu procjenu tržišnih okolnosti, ali ne i dokaz da ponuđena roba neće odgovarati zahtjevima dokumentacije o nabavi. Ponudu valja ocjenjivati prema onome što je dokumentacijom o nabavi bilo propisano kao obvezan dokaz, a ne prema dokazima koje žalitelj naknadno smatra potrebnima. Pri tome valja istaknuti da se zakonitost pregleda i ocjene ponuda ne može temeljiti na pretpostavkama o mogućem budućem postupanju ugovaratelja, već isključivo na sadržaju dostavljene ponude i zahtjevima dokumentacije o nabavi. Budući da naručitelj nije propisao poseban dokaz kojim se mora dokazivati da je uređaj nov i nekorišten niti je žalitelj dokazao da je odabrani ponuditelj dostavio dokumentaciju iz koje proizlazi suprotno, nisu ostvarene pretpostavke za zaključak da predmetna ponuda ne udovoljava zahtjevu iz točke 2. Tehničkih specifikacija. Slijedom navedenoga, žalitelj svojim navodima nije doveo u sumnju pravilnost ocjene naručitelja da ponuda odabranog ponuditelja u ovom dijelu udovoljava zahtjevima dokumentacije o nabavi, zbog čega je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da je u ovome postupku javne nabave upravo odabrani ponuditelj podnio žalbu u odnosu na dokumentaciju o nabavi konkretno na procijenjenu vrijednost nabave, Klasa: UP/II-034-02/19-25-04, koja je žalba odbijena rješenjem od 18. rujna 2025. Nadalje ističe da, s obzirom na to da su sve ostale ponude cijenom premašile procijenjenu vrijednost, i s obzirom na to da je rješenje doneseno kasno (18. rujna 2025.), žalitelj navodi da se ne može oteti dojmu kako su silne pogreške, nedostaci i kontradiktornosti, rezultat poslovne odluke odabranog ponuditelja da ponudi uređaj iz jeftinije linije Bruker Biotyper, ili da ponudi polovni/korišteni uređaj iz linije sirius (napominje se kako ponuditelji ne smiju prodavati proizvode ispod nabavne cijene, čak ni u postupcima javne nabave). Samo bi u tim slučajevima odabrani ponuditelj mogao ući u gabarite procijenjene vrijednosti, no u prvom slučaju, njegova ponuda ima neotklonjivi nedostatak uređaja koji se nudi (bilo je potrebno upisati u naslovu dokumenta „Teh specifikacije“), a u drugom slučaju, njegova ponuda ne udovoljava zahtjevu tehničke specifikacije iz toč. 2. dokumenta „Teh specifikacije“ i kriterijima tehničke i stručne sposobnosti. Postoji mogućnost i da je odabrani ponuditelj ponudio korišteni uređaj Bruker Biotyper, navodi žalitelj. Sam odabrani ponuditelj je u svojoj žalbi naveo kako su drugi naručitelji formirali cijenu koja je bliža tržišnoj vrijednosti pa je ukazao na postupak,

evidencijski broj nabave: MV-6725 (200.000 EUR) i postupak, evidencijski broj nabave: 23.38 (178.000 EUR) te na upit gospodarskog subjekta u ovome postupku pod brojem J2B. Navodi nadalje da zbog žalbe u odnosu na procijenjenu vrijednost nabave, njezina sadržaja, okolnosti kako se odabrani ponuditelj ipak „u zadnji čas“ uklopio u zadane gabarite cijena, mogućnosti na koje načine se teoretski mogao uklopiti s obzirom na zabranu prodaje uređaja ispod nabavne cijene, te cijene po kojima se ovi uređaji uobičajeno nabavljaju u hrvatskom zdravstvenom sustavu (koje je državno, financirano od strane HZZO uz povremene „sanacije“ iz državnog proračuna, dakle u suštini takvo da nema specijalne razlike između financijskih mogućnosti naručitelja, a ne bi ni imalo smisla da neki naručitelji nabavljaju ove uređaje po višoj cijeni od one koja se realno može postići, na što je ukazivao baš odabrani ponuditelj), naručitelj je u skladu s načelom transparentnosti bio dužan postaviti pitanje o odnosu na način kako je formirana cijena uređaja i reagensa. Bez toga pitanja i danog objašnjenja, žalitelj navodi da se ne može oteti dojmu kako naručitelj nije postupao pošteno u postupku ove javne nabave, odnosno da, barem, nije temeljito pregledao ponudu odabranog ponuditelja. Naime, u kontekstu svega iznesenog u tijeku cijelog postupka, upravo ponuda odabranog ponuditelja samo formalno ulazi u gabarite procijenjene vrijednosti nabave, ali je u stvarnosti ona ta koja je neuobičajeno niska i odskače od ponuda BOMI-LAB d.o.o. i žalitelja. ZJN 2016 ne razlikuje između formalno i stvarno izuzetno niske ponude, istaknuo je žalitelj. Naručitelj je stoga bio dužan ispitati izuzetno nisku ponudu odabranog ponuditelja u skladu sa zahtjevom ZJN 2016, uključujući i načelo transparentnosti.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je netočan navod žalitelja jer je pregledao ponude i sve obrazložio u zapisniku o pregledu i ocjeni pod točkom 10. Ponude koje se odbijaju. U ovom postupku je zapisnikom o pregledu i ocjeni utvrđeno da je pristigla 1 ponuda koja je u okviru procijenjene vrijednosti i koja je u potpunosti sukladna dokumentaciji o nabavi što je razvidno iz zapisnika o pregledu i ocjeni, istaknuo je. ZJN 2016 omogućava da ukoliko sve ponude budu iznad procijenjene vrijednosti naručitelj može prihvatiti ponude iznad procijenjene vrijednosti ukoliko u trenutku nastajanja financijske obveze ima osigurana sredstva te je naručitelj tako i odgovorio na pitanje potencijalnih ponuditelja. Ovisno o tome da li su sve ponude iznad procijenjene vrijednosti, naručitelj navodi da ima mogućnost rebalansom povećati iznose što u ovom postupku nije bio slučaj. Odabrani ponuditelj je istaknuo da je odredio ponudbenu cijenu u okviru procijenjene vrijednosti nabave te u skladu s rješenjem UP/II-034-02/25-01/447 od 18. rujna 2025.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu navodi u odnos na okolnost da odabrana ponuda izuzetno niska da naručitelj u suštini navodi samo kako „svaki Ponuditelj ima pravo kreirati cijenu ponude“. To je samo djelomično točno jer Zakon o trgovini (dalje: „ZT“) zabranjuje prodaju robe ispod njezine nabavne cijene s porezom na dodanu vrijednost (čl. 64. st. 1. podst. 1 ZT). Kada se uzmu u obzir procijenjene vrijednosti za nabavu ovog predmeta nabave od strane zdravstvenih ustanova u postupcima navedenima u žalbi, na koje se pozvao i naručitelj dostavljajući izvratke iz registra ugovora tih zdravstvenih ustanova, razvidno je kako je riječ o velikoj razlici u procijenjenoj vrijednosti i konačno postignutoj cijeni. Prema odredbi članku 289. st. 1. ZJN 2016 javni naručitelj je obavezan pozvati ponuditelja da objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini kako je ponuda izuzetno niska. Dapače, ZJN 2016 je izuzetno strog oko ove okolnosti pa tako navodi primjere objašnjenja izuzetno niske ponude. Za ovu obvezu nema ograničenja pa je naručitelj dužan postaviti pitanje o izuzetno niskoj cijeni i u slučaju kada ostane samo

jedan ponuditelj, istaknuo je žalitelj, dapače možda upravo onda, ako su svi ostali ponuditelji ponudili uređaje s višom cijenom. U ovom postupku je gospodarski subjekt pod referentnim brojem J2B postavio upit oko procijenjene vrijednosti, a sam odabrani ponuditelj je čak pokrenuo žalbeni postupak u odnosu na DON. Naručitelj je tada objasnio kako neće odbijati ponude koje cijenom premaše procijenjenu vrijednost, odnosno kako će ishoditi suglasnost Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, naveo je žalitelj. Navedeno je izuzetno važno jer se upravo odabrani ponuditelj pojavljuje kao jedini ponuditelj koji je snizio cijenu tako da se uklapa u procijenjenu vrijednost nabave. Uslijed okolnosti upita J2B i žalbenog postupka te uvida u postignute cijene kod drugih naručitelja vrlo je netransparentno prihvatiti ponudu koja toliko cjenovno „odskae“ od ostalih. Dapače, takvo postupanje ostavlja dojam pristranosti naručitelja.

Dakle, iz žalbenih osporavanja proizlazi da žalitelj smatra da se kod ponude odabranog ponuditelja radi o neuobičajeno niskoj cijeni ponude s obzirom da je jedino odabrani ponudio cijenu unutar gabarita procijenjene vrijednosti nabave, a prethodno je upravo u žalbenom postupku na dokumentaciju o nabavi osporavao procijenjenu vrijednost nabave.

Prije svega je u žalbenom postupku utvrđeno da je procijenjena vrijednost nabave predmetnog postupka nabave u iznosu od 120.000 eura, također da je cijena ponude odabranog ponuditelja u iznosu od 114.890,00 eura, odnosno 143.612,00 eura s PDV-om, cijena ponude žalitelja 149.293,00 eura, 186.616,25 eura s PDV-om, cijena ponude ponuditelja Bomi- Lab d.o.o. iznos od 143.118,16 eura odnosno 178.897,70 eura s PDV-om, ponuditelja AnalyticPharma d.o.o. u iznosu 200.000,00 eura, odnosno 250.000,00 eura s PDV-om te ponuditelja A & B d.o.o. također u iznosu 200.000,00 eura, odnosno 250.000,00 eura s PDV-om.

Odredbom članka 289. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan zahtijevati od gospodarskog subjekta objašnjenje cijene ili troška navedenog u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge. Dakle, obveza naručitelja na provođenje postupka provjere izuzetno niske ponude ne nastaje samom činjenicom da je određena ponuda cjenovno povoljnija od ostalih ponuda ili da odstupa od procijenjene vrijednosti nabave, već tek kada postoje objektivne okolnosti koje opravdano dovode u sumnju mogućnost urednog izvršenja ugovora po ponuđenoj cijeni. U konkretnom slučaju u žalbenom je postupku utvrđeno da procijenjena vrijednost predmetne nabave iznosi 120.000,00 eura bez PDV-a, dok je odabrani ponuditelj ponudio cijenu od 114.890,00 eura bez PDV-a, odnosno 143.612,50 eura s PDV-om. Ponuda ponuditelja BOMI-LAB d.o.o. iznosi 143.118,16 eura bez PDV-a, odnosno 178.897,70 eura s PDV-om, dok žaliteljeva ponuda iznosi 149.293,00 eura bez PDV-a, odnosno 186.616,25 eura s PDV-om. Iz navedenih podataka proizlazi da je odabrani ponuditelj jedini dostavio ponudu čija cijena ne prelazi procijenjenu vrijednost nabave. Međutim, sama navedena okolnost ne predstavlja objektivnu osnovu za zaključak da se radi o neuobičajeno niskoj ponudi u smislu članka 289. ZJN 2016. Naime, procijenjena vrijednost nabave predstavlja vrijednost koju naručitelj određuje prije pokretanja postupka javne nabave na temelju raspoloživih podataka i istraživanja tržišta te ista ne predstavlja tržišnu cijenu niti mjerilo prema kojem se automatski ocjenjuje postojanje neuobičajeno niske ponude. Nadalje, žalitelj svoje tvrdnje temelji prvenstveno na okolnosti da je odabrani ponuditelj tijekom prethodnog žalbenog postupka osporavao procijenjenu vrijednost nabave smatrajući je preniskom, kao i na činjenici da su ostali ponuditelji ponudili više cijene. Međutim, navedene okolnosti same po sebi ne predstavljaju dokaz da ponuđena cijena odabranog ponuditelja nije

ekonomski održiva niti da ugovor neće biti moguće uredno izvršiti. Jednako tako, okolnost da je gospodarski subjekt prije podnošenja ponude smatrao procijenjenu vrijednost nedostatnom ne isključuje mogućnost da nakon poslovne procjene i vlastite kalkulacije odluči dostaviti ponudu po cijeni koja se uklapa u procijenjenu vrijednost nabave. Valja istaknuti da osim navedenih, žalitelj ne ističe da postoje neke druge okolnosti zbog kojih bi naručitelj bio obvezan smatrati da se radi o neuobičajenoj cijeni ponude. Obveza naručitelja da traži objašnjenje nastaje tek kada postoje objektivne okolnosti iz kojih za njega proizlazi da se ponuda "čini" neuobičajeno niskom. Sama činjenica da je jedna ponuda niža od ostalih ili da je jedina unutar procijenjene vrijednosti nije dovoljna. Nadalje valja ocijeniti da žalitelj nije učinio vjerojatnim postojanje okolnosti koje bi opravdavale sumnju da je odabrani ponuditelj formirao cijenu protivno tržišnim pravilima ili da predmet nabave neće biti moguće izvršiti po ponuđenoj cijeni. Tvrdnje žalitelja da je odabrani ponuditelj morao ponuditi uređaj iz druge linije proizvoda, rabljeni uređaj ili uređaj prodan ispod nabavne cijene predstavljaju isključivo pretpostavke žalitelja koje nisu potkrijepljene dokazima. Jednako tako, pozivanje žalitelja na odredbe Zakona o trgovini kojima se uređuje zabrana prodaje ispod nabavne cijene ne može samo za sebe predstavljati dokaz da je odabrani ponuditelj upravo na taj način formirao svoju ponudu. U odnosu na žaliteljevo pozivanje na cijene postignute u drugim postupcima javne nabave, valja istaknuti da se postojanje neuobičajeno niske ponude ne može ocjenjivati isključivo usporedbom s cijenama iz drugih postupaka, budući da svaka javna nabava predstavlja zasebnu cjelinu, uzimajući u obzir njezin predmet, opseg, tehničke zahtjeve, vrijeme provedbe, tržišne okolnosti i poslovnu politiku pojedinog gospodarskog subjekta. Sama činjenica da su u drugim postupcima postignute više cijene ne znači da ponuđena cijena u ovom postupku nije realna niti predstavlja objektivnu osnovu za primjenu članka 289. ZJN 2016. Pri tome valja imati u vidu i da je naručitelj u provedenom postupku pregledao ponudu odabranog ponuditelja te nije utvrdio okolnosti koje bi upućivale na nemogućnost izvršenja ugovora po ponuđenoj cijeni. Žalitelj tijekom ovog žalbenog postupka nije dostavio dokaze koji bi doveli u pitanje takvu ocjenu naručitelja, već svoje tvrdnje temelji na pretpostavkama o mogućem sadržaju ponude odabranog ponuditelja i načinu formiranja njegove cijene. Slijedom navedenoga, sama činjenica da je odabrani ponuditelj jedini dostavio ponudu koja se uklapa u procijenjenu vrijednost nabave, dok su ostale ponude cjenovno više, ne predstavlja okolnost zbog koje bi naručitelj bio obvezan primijeniti odredbu članka 289. ZJN 2016 i zahtijevati objašnjenje ponuđene cijene. Budući da žalitelj nije dokazao postojanje objektivnih okolnosti koje bi opravdavale sumnju da se radi o neuobičajeno niskoj ponudi, Državna komisija ocjenjuje da naručitelj nije bio obvezan provoditi postupak ispitivanja izuzetno niske ponude. Institut izuzetno niske ponude nije instrument za provjeru svake cjenovno povoljnije ponude, već mehanizam zaštite od ponuda kod kojih postoje objektivni pokazatelji da ugovor neće biti moguće uredno izvršiti te je stoga predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj u odnosu na ponudu ponuditelja Bomi-Lab d.o.o., navodi da je naručitelj u „Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.pdf“ utvrdio neotklonjive nedostatke u odnosu na tehničku i stručnu sposobnost, međutim, pogrešno je, navodi nadalje, ponudu ocijenio neprihvatljivom iz razloga što premašuje procijenjenu vrijednost kada ju je trebao ocijeniti neprihvatljivom iz razloga što ne zadovoljava zahtjevima tehničke i stručne sposobnosti (kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta) u smislu članka 3. točki 13. ZJN 2016. Zbog toga razloga je ponudu Bomi-Lab d.o.o. trebao odbiti na temelju članka 295. ZJN 2016. Žalitelj posebice naglašava razliku jer će u

predviđenim izmjenama i dopunama ZJN 2016 razlog da ponuda prelazi procijenjenu vrijednost prestati biti razlog koji ponudu čini neprihvatljivom ili uopće nevaljanom. U ovom postupku javne nabave, navodi žalitelj, naručitelj je u tekstu dokumentacije o nabavi, u odgovoru na upit pod šifrom J2B, te u odgovoru na žalbu, Klasa: UP/II-034-02/19-25-04 odabranog ponuditelja, naglasio kako neće odbiti ekonomski najpovoljniju ponudu koja prelazi procijenjenu vrijednost nabave, već će zatražiti suglasnost Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske za dodjelu dodatnih sredstava. Žalitelj smatra da je za istaknuti kako se naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda uopće nije izjasnio raspolaže li, odnosno može li osigurati dodatna sredstva za ponude koje prelaze procijenjenu vrijednost, premda je u cijelom postupku davao drukčije izjave. Stoga je nejasno zašto je ponuda BOMI-LAB d.o.o. odbijena kao neprihvatljiva s osnove procijenjene vrijednosti, umjesto s osnove ne udovoljavanja kriteriju za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u ovom postupku zapisnikom o pregledu i ocjeni utvrdio da je pristigla jedna ponuda koja je u okviru procijenjene vrijednosti i koja je u potpunosti sukladna dokumentaciji o nabavi što je razvidno iz zapisnika o pregledu i ocjeni. ZJN 2016 omogućava, navodi nadalje, da ukoliko sve ponude budu iznad procijenjene vrijednosti, naručitelj može prihvatiti ponude iznad procijenjene vrijednosti ukoliko u trenutku nastajanja financijske obveze ima osigurana sredstva te je, navodi naručitelj tako i odgovorio na pitanje potencijalnih ponuditelja. Ovisno o tome budu li sve ponude iznad procijenjene vrijednosti, naručitelj ima mogućnost rebalansom povećati iznose što u ovom postupku nije bio slučaj.

U žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj objavio procijenjenu vrijednost nabave u iznosu od 120.000,00 eura te da je pristiglo pet ponuda od kojih samo jedna ne prelazi procijenjenu vrijednost nabave.

ZJN 2016 je člankom 298. stavkom 1. točkom 9. određeno je da je naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako je: cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je točno kako žalitelj navodi da je naručitelj naveo u odnosu na ponudu ponuditelja Bomi-Lab d.o.o.: „10. Ponude koje se odbijaju: Bomi-Lab d.o.o., Neprihvatljiva: ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu; Ponuda ponuditelja prelazi planirana/osigurana novčana sredstva Naručitelja za ovaj predmet nabave. Slijedom svega navedenog ponuda ponuditelja odbija se sukladno članku 295. stavak 1. ZJN 2016 kao neprihvatljiva. Napominjemo da ukoliko bi se ponuda imenovanog ponuditelja analizirala prema kriteriju za odabir ponude ista bi bila drugo rangirana u odnosu na ekonomski najpovoljniju ponudu te bi ostvarila ukupno 82,248688 bodova, a kako slijedi: - cijena: ponuđena cijena sa PDV-om 178.897,70 eura = 72,248688 bodova. Dodatne značajke - podkriterij 1: Detaljni opis: Programska oprema uključuje referentnu knjižnicu s profilima mikroorganizama, Jedinica mjere: broj vrsta profila mikroorganizama, Ponuđena vrijednost: 4001 broj vrsta profila mikroorganizama, Maksimalni broj bodova koje bi ponuditelj ostvario po ovom kriteriju je 5,00, Dodatne značajke - podkriterij 2: Detaljni opis: Broj identifikacija u 1 satu, Jedinica mjere: broj identifikacija u 1 satu, Ponuđena vrijednost: 300 broj identifikacija u 1 satu, Maksimalni broj bodova koje bi ponuditelj ostvario po ovom kriteriju je 5,00.“.

Dokumentacijom o nabavi je naručitelj kao kriterij odabira ekonomski najpovoljnije ponude odredio: cijena 90% te Dodatne značajke - podkriterij 1: Detaljni

opis: Programska oprema uključuje referentnu knjižnicu s profilima mikroorganizama, Jedinica mjere: broj vrsta profila mikroorganizama, Ponuđena vrijednost se mora izraziti kao: Cijeli broj, Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 5,00 te također podkriterij 2: Broj identifikacija u 1 satu, Detaljni opis: Broj identifikacija u 1 satu, Jedinica mjere: broj identifikacija u 1 satu, Ponuđena vrijednost se mora izraziti kao: Cijeli broj, Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 5,00.

Dakle iz prethodno navedenog sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj najprije na osnovu određenih kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude utvrdio na temelju kriterija bodove za ponudu ponuditelja Bomi-Lab d.o.o. da bi zatim na osnovu okolnosti da prelazi procijenjenu vrijednost nabave ocijenio da je ista neprihvatljiva. Za ocjenu zakonitosti postupanja naručitelja nije odlučna sama činjenica da ponuđena cijena ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabave, već je odlučno je li naručitelj proveo pregled, ocjenu i rangiranje ponuda sukladno odredbama ZJN 2016 te je li tek nakon tako provedenog postupka, ovisno o visini planiranih odnosno osiguranih sredstava, odnosno procijenjene vrijednosti nabave, donio odgovarajuću odluku utemeljenu na zakonu. Iz konkretnog slučaja proizlazi da je naručitelj na osnovi propisanih kriterija za odabir ponude ponudu rangirao te ju zatim, s obzirom da nema osiguranih sredstava, kako to navodi, odbio.

Nadalje je u žalbenom postupku utvrđeno da je točno kako navodi žalitelj da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da na strani ponude ponuditelja Bomi-Lab d.o.o. postoje i drugi razlozi za odbijanje ponude. Tako je u dijelu zapisnika „8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta“ navedeno: „Ispunjava zahtjeve opisa predmeta i teh. specifikacija: Ne: U ponudi nedostaje traženo sukladno točki 29. Tehnička specifikacija, podtočka 3 : 1. Izjavom da raspolaže s najmanje dvije osobe koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje, iskustvo i ovlaštenje potrebno za poslove instalacije i servisiranje robe koja se nabavlja. Dostavljena je izjava ponuditelja BOMI-LAB d.o.o. da raspolaže s najmanje dvije osobe koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje, iskustvo i ovlaštenje potrebno za poslove instalacije i servisiranje robe koja se nabavlja. 2. Dokaz o ovlaštenju serviser izdan od proizvođača uređaja na ime osobe. Dostavljena je izjava proizvođača pod nazivom DL Authorization letter Osijek.pdf , ponuditelj nije dostavio prijevod dokumenta/dokaza na hrvatski jezik izvršenog po ovlaštenom prevoditelju. 3. Izjavom ovlaštenih serviseri kojom se obvezuju pristupiti servisiranju uređaja na adresi naručitelja u roku 24 sati od prijave kvara. Ponuditelj nije dostavio izjave ovlaštenih serviseri, potpisane od ovlaštenih serviseri; kojima se serviseri obvezuju pristupiti servisiranju uređaja na adresi naručitelja u roku 24 sati od prijave kvara. Dostavio je vlastitu izjavu, nepotpisanu, da će na raspolaganje staviti dva serviseri ovlaštena od strane proizvođača uređaja, a koji posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo te će servisiranju pristupiti na adresi naručitelja unutar 24 sata od prijave kvara.“.

„9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije: Naručitelj nije primijenio institut nadopune ponude sukladno članku 293. ZJN 2016. jer ponuda ponuditelja prelazi planirana/osigurana novčana sredstva Naručitelja za ovaj predmet nabave. Slijedom svega navedenog ponuda ponuditelja odbija se sukladno članku 295. stavak 1. ZJN 2016 kao neprihvatljiva. Naručitelj je uvidom u dostavljenu ponudu ponuditelja BOMI-LAB d.o.o. utvrdio da nisu dostavljeni Katalog proizvoda, /ili katalog robe, odnosno izvadak iz kataloga robe iz kojih je moguće jasno i nedvojbeno utvrditi nuđeno s jasno označenim dijelom koji se odnosi na dokazivanje ispunjavanja svih minimalnih tehničkih specifikacija propisanih Dokumentacijom za nadmetanje. Ponuditelj je dostavio izjavu proizvođača iz koje nije

moguće jasno i nedvojbeno utvrditi nuđeno s jasno označenim dijelom koji se odnosi na dokazivanje ispunjavanja svih minimalnih tehničkih specifikacija propisanih Dokumentacijom za nadmetanje. Osim navedenog Ponuditelj nije dostavio prijevod dokumenta/dokaza na hrvatski jezik izvršenog po ovlaštenom prevoditelju sukladno točki 3.5. dokumentacije Upute za ponuditelje. Budući da ponuda ponuditelja prelazi planirana/osigurana novčana sredstva Naručitelja za ovaj predmet nabave naručitelj nije tražio pojašnjenja ili upotpunjavanja informacija ili dokumentacije.“.

„10. Ponude koje se odbijaju: Bomi-Lab d.o.o., Neprihvatljiva: Ponuda ponuditelja prelazi planirana/osigurana novčana sredstva Naručitelja za ovaj predmet nabave.“ (ostali sadržaj točke 10. zapisnika prethodno naveden).

Također i u točki „11. Ponude koje se ne razmatraju: Bomi-Lab d.o.o.: Ponuda ponuditelja prelazi planirana/osigurana novčana sredstva Naručitelja za ovaj predmet nabave. Slijedom svega navedenog ponuda ponuditelja odbija se sukladno članku 295. stavak 1. ZJN 2016 kao neprihvatljiva.“ (dalje sadržaj kao i u točki 10.)

Iz navedenog proizlazi da točno žalitelj navodi da je naručitelj utvrdio i druge razloge za odbijanje ponude osim što ista prelazi procijenjenu vrijednost nabave.

Prije svega u ocjeni osnovanosti žalbenog navoda valja utvrditi da iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi kako je naručitelj tijekom pregleda ponude ponuditelja Bomi-Lab d.o.o. utvrdio više nedostataka koji se odnose na ispunjavanje uvjeta i zahtjeva dokumentacije o nabavi. Tako je u dijelu zapisnika koji se odnosi na ispunjenje zahtjeva opisa predmeta nabave, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta naveo da ponuditelj nije dostavio svu dokumentaciju propisanu dokumentacijom o nabavi, odnosno da nije dostavio prijevod pojedinih dokaza na hrvatski jezik izvršen po ovlaštenom prevoditelju, da nije dostavio izjave ovlaštenih serviseri na način propisan dokumentacijom o nabavi te da nisu dostavljeni katalozi odnosno druga dokumentacija iz koje bi bilo moguće jasno i nedvojbeno utvrditi ispunjavanje svih propisanih minimalnih tehničkih specifikacija. Također je naveo kako zbog činjenice da ponuda prelazi planirana odnosno osigurana sredstva nije primijenio institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016.

Točno žalitelj navodi da je naručitelj u dijelu zapisnika koji se odnosi na odbijanje ponuda kao razlog odbijanja ponude ponuditelja Bomi-Lab d.o.o. naveo da predmetna ponuda prelazi planirana odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja te ju je iz tog razloga odbio kao neprihvatljivu, iako je utvrdio i druge nedostatke osim navedene činjenice. Međutim, navedena okolnost nije od utjecaja na zakonitost pobijane odluke. Naime, iz cjelokupnog sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da naručitelj nije odbio predmetnu ponudu odmah po utvrđenju njezine cijene, već je prethodno proveo pregled i ocjenu ponude te joj, sukladno unaprijed određenim kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, izračunao broj bodova i utvrdio njezin položaj u odnosu na ostale ponude. Tek nakon provedenog postupka pregleda i ocjene naručitelj je zaključio da ponuđena cijena iznosi 178.897,70 eura, odnosno da prelazi planirana i osigurana sredstva predviđena za predmetnu nabavu te je iz tog razloga predmetnu ponudu odbio kao neprihvatljivu. U tom smislu odlučna nije okolnost što je naručitelj tijekom pregleda ponude utvrdio i druge nedostatke niti činjenica da ih nije naveo kao samostalan razlog odbijanja predmetne ponude. Naime, kada je već utvrđeno postojanje zakonite osnove zbog koje ponuda ne može biti odabrana, okolnost da postoje i dodatni razlozi zbog kojih ista ponuda ne udovoljava zahtjevima dokumentacije o nabavi ne utječe na zakonitost odluke o njezinu odbijanju. Drugim riječima, činjenica da je naručitelj u obrazloženju zapisnika iznio i druga utvrđenja u odnosu na predmetnu ponudu, ali ih nije posebno kvalificirao kao zasebnu osnovu za odbijanje, ne predstavlja povredu koja bi mogla dovesti do drukčijeg ishoda postupka, budući da je

već postojala samostalna i dostatna zakonska osnova za odbijanje predmetne ponude. Stoga eventualni propust naručitelja u načinu obrazlaganja svih utvrđenih razloga zbog kojih ponuda nije mogla biti odabrana nije od utjecaja na zakonitost pobijane odluke, budući da već postojanje zakonite osnove za odbijanje predmetne ponude opravdava njezino odbijanje.

Nadalje, žalitelj neosnovano smatra da je od utjecaja okolnost što bi prema izmjenama ZJN 2016 prekoračenje procijenjene vrijednosti nabave prestalo predstavljati razlog neprihvatljivosti ponude. Zakonitost postupanja naručitelja uvijek se ocjenjuje prema materijalnopравnim i postupovnim odredbama koje su bile na snazi u vrijeme provođenja konkretnog postupka javne nabave i donošenja pobijane odluke. Budući da izmjene Zakona na koje se žalitelj poziva u trenutku provedbe predmetnog postupka nisu bile na snazi niti su proizvodile pravne učinke, iste ne mogu biti mjerodavne za ocjenu zakonitosti postupanja naručitelja. Eventualna buduća izmjena zakonskog uređenja ne može retroaktivno utjecati na zakonitost postupanja koje je poduzeto u skladu s propisima važećima u vrijeme njegova poduzimanja. Jednako tako, ne prihvaća se osnovanim žaliteljev navod da je naručitelj bio obavezan od Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske zatražiti osiguranje dodatnih sredstava zato što je tijekom ranijeg tijeka postupka, odnosno u odgovoru na pitanje gospodarskog subjekta i u prethodnom žalbenom postupku, naveo da će, ukoliko se za to ostvare pretpostavke, zatražiti suglasnost za osiguranje dodatnih sredstava. Naime, iz sadržaja navedenih očitovanja proizlazi da je naručitelj opisivao mogućnost postupanja koju mu ZJN 2016 dopušta u slučaju kada ekonomski najpovoljnija ponuda prelazi procijenjenu vrijednost nabave, odnosno kada postoje pretpostavke za osiguranje dodatnih sredstava. Takvo očitovanje ne predstavlja bezuvjetno preuzimanje obveze da će dodatna sredstva u svakom slučaju biti zatražena niti stvara pravnu obvezu naručitelja da u fazi pregleda i ocjene ponuda mora pokrenuti postupak njihova osiguravanja. Slijedom svega navedenog valja ocijeniti da žalitelj navedenim žalbenim navodima nije doveo u sumnju zakonitost postupanja naručitelja. Iako je tijekom pregleda predmetne ponude utvrđeno postojanje i drugih nedostataka osim činjenice da ponuđena cijena prelazi planirana odnosno osigurana sredstva, navedena okolnost nije od utjecaja na zakonitost pobijane odluke jer je u provedenom postupku zakonito utvrđeno postojanje samostalne osnove za odbijanje predmetne ponude. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj navodi u žalbi da je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno kako je naručitelj u ovome postupku javne nabave isključivo primijenio matematički kriterij cijene, a ne kriterij odabira ekonomski najpovoljnije ponude. Riječ je o osobito bitnoj procesnoj povredi. Navodi da je isto jasno i iz okolnosti što je svim gospodarskim subjektima čije su ponude mogle biti odabrane (odabrani ponuditelj, Bomi-Lab d.o.o. i žalitelj) dodijelio sve bodove za kriterije kvalitete u odnosu na predmet nabave, bez bilo kakvog obrazloženja, i to sve unatoč činjenici kako ponuda odabranog ponuditelja nije prihvatljiva ni pravilna, a ponuda Bomi-Lab d.o.o. nije prihvatljiva. S obzirom na redoslijed propisan odredbom čl. 291. ZJN 2016 naručitelj se nije smio upustiti u provjeru kriterija vezanih uz predmet nabave (tehničke specifikacije i kvalitativni tehnički uvjeti) prije pregleda jesu li ponuditelji uopće sposobni biti odabrani, i u okolnostima gdje je nepoznato koji uređaj uopće nudi odabrani ponuditelj, a kamoli udovoljava li dodatnim kriterijima kvalitete u odnosu na predmet nabave. Čini se kako je naručitelj u smislu navedenog proveo djelomično rangiranje ponuda, koje je prethodno i odbio, sve pod uvjetom da su valjane i da im treba dodijeliti sve bodove s osnove kriterija kvalitete, pa da ih je trebalo rangirati po

matematičkom kriteriju? Osim što takvo rangiranje nije predviđeno ZJN 2016, niti je jasno koja mu je svrha, žalitelj ističe i kako je pogrešno napravljeno. Naime, navodi žalitelj, kako je dokazao u ovoj žalbi, ponuda odabranog ponuditelja ne udovoljava ni kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, ni kriterijima tehničkih specifikacija te je stoga neprihvatljiva i nepravilna. Nadalje, navodi, ponuda Bomi-Lab d.o.o. ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta kako je utvrdio sam naručitelj te je iz tog razloga neprihvatljiva u smislu članka 3. toč. 13. ZJN 2016. Obje ponude su morale biti odbijene na temelju članka 295. ZJN 2016. Jedino žaliteljeva ponuda nije mogla biti odbijena, navodi nadalje, jer, iako prelazi procijenjenu vrijednost nabave, dokumentacijom o nabavi i odgovorom na pitanje pod šifrom J2B (koje postaje dio DON-a) te izjavom naručitelja u odgovoru na žalbu, Klasa: UP/II-034-02/19-25-04, jasno slijedi kako ponuda koja prelazi procijenjenu vrijednost neće biti odbijena. Stoga, naručitelj nije smio s ove osnove odbiti žaliteljevu ponudu, istaknuo je jer ostala jedina valjana ponuda, a žalitelj jedini gospodarski subjekt kojem se morao dodijeliti ugovor o javnoj nabavi.

Na predmetni žalbeni navod naručitelj se nije očitovao u odgovoru na žalbu.

Već je u ocjeni osnovanosti prethodnog žalbenog navoda utvrđeno da je naručitelj u odnosu na ponudu ponuditelja Bomi-Lab d.o.o. proveo analizu prema kriteriju za odabir ponude te utvrdio da bi ista bila drugo rangirana. Također je i u odnosu na ostale ponude proveo takvu analizu te za ponudu žalitelja utvrdio da bi bila treće rangirana dok za ponude AnalyticPharma d.o.o. i A & B d.o.o. utvrđuje da, osim što prelaze planirana/osigurana novčana sredstva naručitelja za ovaj predmet nabave, ponude nisu usporedive jer nije dostavljeno jamstvo.

Također je u žalbenom postupku povodom žaliteljeve tvrdnje u odnosu na odgovor naručitelja J2B prema kojem ponuda ponuditelja koja prelazi osigurana sredstva i da ista, kako navodi žalitelj, neće biti odbijena utvrđeno: „Pitanje J2B: Poštovani, S obzirom na procijenjene vrijednosti tendera srodnih ovome kroz zadnje dvije godine smatramo da je procijenjena vrijednost izrazito niska. Stoga Vas molimo za povećanje procijenjene vrijednosti. (Prijedlog 180.000,00 eura bez PDV-a, 225.000,00eura s PDV-om). Ukoliko se prijedlog ne prihvati molim Vas informaciju hoće li natječaj biti poništen u slučaju ako sve ponude premaše procijenjenu vrijednost ili će svejedno biti odabrana najpovoljnija ponuda bez obzira na prelazak procijenjene vrijednosti. S poštovanjem u očekivanju Vašeg odgovora.

Odgovor: U skladu sa zakonskim rokovima za donošenje i usvajanje plana nabave te temeljem do tada provedenih postupaka javne nabave i istraživanja tržišta u planu je procijenjena vrijednost koju ne možemo mijenjati te Naručitelj ostaje pri navedenoj procijenjenoj vrijednosti osnovom usvojenog i objavljenog financijskog plana i plana nabave. Ukoliko ponude budu iznad procijenjene vrijednosti Naručitelj može prihvatiti ponude iznad procijenjene vrijednosti ukoliko u trenutku nastajanja financijske obveze ima osigurana sredstva.“.

Temeljem prethodno navedenog valja ocijeniti da su tvrdnje žalitelja na činjeničnom stanju neutemeljene. Naime, iz dokumentacije postupka, a osobito zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, proizlazi da naručitelj nije postupio na način kako to žalitelj navodi, odnosno da nije ponude odbio prije njihove ocjene i rangiranja niti je primijenio isključivo matematički kriterij cijene. Suprotno žaliteljevim tvrdnjama, iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj u odnosu na ponude koje su sadržavale podatke potrebne za primjenu kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude proveo bodovanje sukladno dokumentacijom o nabavi unaprijed propisanim kriterijima. Tako je za ponudu ponuditelja BOMI-LAB

d.o.o. izračunao broj bodova prema kriteriju cijene i oba kriterija kvalitete te izrijekom naveo da bi predmetna ponuda, kada bi se analizirala prema kriteriju za odabir ponude, bila drugo rangirana s ukupno 82,248688 bodova. Jednako tako, u odnosu na žaliteljevu ponudu naručitelj je utvrdio da bi prema kriteriju za odabir ekonomski najpovoljnije ponude bila treće rangirana, dok je za preostale ponude naveo razloge zbog kojih ih nije moguće uspoređivati u postupku bodovanja. Dakle, iz samog sadržaja zapisnika proizlazi da je naručitelj prethodno proveo postupak ocjene i rangiranja ponuda, odnosno utvrdio njihov redoslijed prema unaprijed propisanim kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, a tek potom u odnosu na pojedine ponude utvrdio postojanje razloga zbog kojih iste nije bilo moguće odabrati. Slijedom navedenoga, nisu osnovani žaliteljevi navodi da je naručitelj proveo tek djelomično ili prividno rangiranje niti da je ponude odbio prije provedbe njihove ocjene. Naprotiv, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj postupio upravo obrnutim redoslijedom, odnosno da je najprije proveo pregled, ocjenu i rangiranje ponuda, a zatim utvrdio da pojedine ponude, zbog toga što prelaze planirana odnosno osigurana sredstva naručitelja, ne mogu biti odabrane.

Nadalje, žalitelj neosnovano smatra da je naručitelj odgovorom na pitanje gospodarskog subjekta pod šifrom J2B preuzeo obvezu da neće odbiti ponude koje prelaze procijenjenu vrijednost nabave. Naime, uvidom u navedeni odgovor utvrđeno je da je naručitelj naveo kako, ukoliko ponude budu iznad procijenjene vrijednosti, može prihvatiti ponude iznad procijenjene vrijednosti ukoliko u trenutku nastajanja financijske obveze ima osigurana sredstva. Iz ovako formuliranog odgovora jasno proizlazi da naručitelj nije izjavio da će ponude koje prelaze procijenjenu vrijednost u svakom slučaju prihvatiti niti da iste neće biti odbijene, već je isključivo ukazao na zakonom predviđenu mogućnost prihvaćanja takvih ponuda pod uvjetom da u trenutku nastanka financijske obveze raspolaže osiguranim sredstvima.

Stoga žalitelj pogrešno tumači sadržaj navedenog odgovora kao obvezujuću izjavu naručitelja da će svaka ponuda koja prelazi procijenjenu vrijednost biti prihvaćena. Naprotiv, odgovor J2B u bitnome predstavlja ponavljanje zakonskog pravila prema kojem naručitelj može prihvatiti ponudu čija cijena prelazi procijenjenu vrijednost ako za to raspolaže potrebnim financijskim sredstvima. Navedeni odgovor ne isključuje mogućnost da naručitelj, ukoliko takvim sredstvima ne raspolaže, ponudu odbije kao neprihvatljivu niti ograničava njegovo postupanje propisano odredbama ZJN 2016.

Jednako tako, ne može se prihvatiti ni žaliteljeva tvrdnja da je njegova ponuda bila jedina valjana ponuda koja je morala biti odabrana. Naime, takav zaključak žalitelj temelji na vlastitoj pretpostavci da su ponude ostalih ponuditelja morale biti odbijene iz drugih razloga, dok njegova ponuda nije smjela biti odbijena zbog cijene. Međutim, kako je već prethodno obrazloženo u ovom rješenju, naručitelj je zakonito proveo pregled, ocjenu i rangiranje ponuda te je potom utvrdio postojanje zakonskih razloga zbog kojih pojedine ponude nisu mogle biti odabrane. Okolnost što je žalitelj drukčije ocijenio pravilnost ponuda ostalih ponuditelja ne dovodi sama po sebi u pitanje zakonitost naručiteljeva postupanja.

Slijedom svega navedenoga, Državna komisija ocjenjuje da žalitelj nije dokazao svoje tvrdnje da je naručitelj proveo postupak protivno redoslijedu propisanom člankom 291. ZJN 2016 niti da je dokumentacijom o nabavi ili odgovorom na pitanje J2B preuzeo obvezu prihvatiti sve ponude koje prelaze procijenjenu vrijednost nabave. Budući da iz provedenog postupka proizlazi upravo suprotno, predmetni žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.580,00 eura, i to 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 2.260,00 eura uvećano za PDV na ime troška zastupanja po odvjetnici.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 1. točke 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Nadalje, u Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe odvjetniku pripada nagrada po Tbr.22. uvećana za 25 %, odnosno nagrada od 50 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr.24 u svezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25 % (31,25 eura), što ukupno iznosi 156,25 eura. Dakle, osnovan je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,25 eura, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

