



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/230

URBROJ: 354-02/13-26-6

Zagreb, 26. svibnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Sanje Badrov Ranić i Gordana Klišanića, članova, povodom žalbe žalitelja Medicpro d.o.o., Čakovec, OIB: 87488264639, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave potrošnog medicinskog materijala, broj objave: 2026/S F02-0001308, naručitelja Dom zdravlja Metković, Metković, OIB: 61379095102, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru br. odluke: 02-238 od 8. travnja 2026., donesena u otvorenom postupku javne nabave potrošnog medicinskog materijala, broj objave: 2026/S F02-0001308, naručitelja Dom zdravlja Metković, Metković.
2. Nalaže se naručitelju Dom zdravlja Metković, Metković da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Medicpro d.o.o., Čakovec troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Dom zdravlja Metković, Metković objavio je 12. veljače 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave potrošnog medicinskog materijala, broj objave: 2026/S F02-0001308. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena (90 bodova) i rok isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru br. odluke: 02-238 od 8. travnja 2026., koja je u EOJN RH objavljena isti dan, odabrao ponudu ponuditelja Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je ovome tijelu 17. travnja 2026. izjavio žalitelj Medicpro d.o.o., Čakovec. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude te predlaže poništiti odluku o odabiru, uz naknadu žalbenog troška.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj u bitnome također žalbene navode smatra neosnovanima te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika s otvaranja ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj u stavci 57. troškovnika ponudio proizvod Detrosan SFC 5 L, proizvođača Detrox. Iz dostupnog tehničkog opisa i sigurnosno - tehničkog lista za ponuđeni proizvod proizlazi da isti sadrži benzalkonij klorid (Benzalkonium chloride), didecildimetilamonijev klorid (Didecyldimethylammonium chloride) te bis(3-aminopropyl) dodecylamine. Međutim, navodi žalitelj, ponuđeni proizvod ne sadrži mravlju kiselinu (formic acid/methanoic acid) iako je upravo ona izričito propisana tehničkom specifikacijom. Dakle, zaključuje žalitelj, ponuđeni proizvod ne odgovara traženom sastavu jer umjesto tražene mravlje kiseline sadrži drugu tvar (bis(3-aminopropyl)dodecylamine) koja kemijski nije istovjetna traženoj. Slijedom navedenog, ponuda odabranog ponuditelja u stavci 57. nije sukladna točki 3.1.2. Dijela I – Opći podaci o postupku nabave.

Odgovarajući na žalbeni navod naručitelj u bitnome navodi da nije ograničio ponudu isključivo na točno određeni kemijski sastav, već je omogućio nuđenje jednakovrijednog proizvoda koji svojom funkcijom i učinkom zadovoljavaju svrhu nabave. Uvidom u ponudu odabranoga ponuditelja utvrđeno je da ponuđeni proizvod sadrži aktivne tvari iz iste skupine (kationski dezinficijens), osigurava traženi spektar djelovanja te posjeduje dokaze o učinkovitosti sukladno relevantnim EN normama (EN 13727, EN13624, EN 14348, EN 14476). Naručitelj smatra da je time dokazana funkcionalna jednakovrijednost te dodatno naglašava da u postupcima javne nabave jednakovrijednost ne znači kemijsku identičnost već istu ili bolju funkcionalnost, usporediv učinak u primjeni te usklađenost sa standardima i sigurnosnim zahtjevima. Odabrani ponuditelj je kroz dostavljenu dokumentaciju dokazao da ponuđeni proizvod postiže isti dezinfekcijski učinak, siguran je za primjenu u medicinskom okruženju te je kompatibilan s traženom namjenom.

Odabrani ponuditelj u svom podnesku u bitnome navodi da je ponudio proizvod sastava: 2% Bis (3-aminopropil) dodecylamin, 5% didecildimetilamonij klorid, 7,5% benzalkonijev klorid, pomoćne tvari. Navodi da različite aktivne tvari mogu postići isti dezinfekcijski učinak te je baš iz tog razloga omogućeno nuđenje jednakovrijednog proizvoda. Naime, navodi dalje, ponuđeni proizvod ima jednakovrijednu funkciju i učinkovitost u primjeni. Osim toga, ponuđeni proizvod zadovoljava sve EN standarde kojima se dokazuje mikrobiološka djelotvornost, točnije EN13727 (baktericid), EN 13624 (fungicid), EN 14348 (mikobaktericid) i EN14476 (virucid), što je sve vidljivo iz kataloga ponuđenog proizvoda. Navedene mikrobe dezinficijens inaktivira sa jednakovrijednim sastavom. Detrosan SFC se koristi za dezinfekciju i čišćenje medicinskih površina i neinvazivnih medicinskih proizvoda. Može se koristiti u svim medicinskim područjima, a posebno u zonama visokog rizika kao što su operacijske sale, jedinice intenzivne njege, rađaone, hitni prijemi itd. Detrosan SFC je baktericid,

uključujući M. tuberculosis, mikobaktericid, fungicid i virucid. Ne sadrži fenole, aldehide ni klor te je siguran za primjenu u prisutnosti medicinskog osoblja i bolesnika. Zbog svojih sigurnih aktivnih sastojaka ima odličnu materijalnu kompatibilnost. Kompatibilan je s medicinskim proizvodima/opremom od polistirena, nehrđajućeg čelika, PVC-a, polikarbona, keramike, ABS-a, silikona, HDPE-a, gume, stakla itd.

U svrhu rješavanja spornog pitanja, utvrđeno je da je naručitelj u Dijelu I - Opći podaci o postupku nabave, točka 3.1.2. Tehničke specifikacije, propisao da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu. Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave: naručitelj dopušta ponudu jednakovrijednog proizvoda uz uvjet da ponuđeni proizvod u cijelosti zadovoljava minimalne tehničke i funkcionalne zahtjeve definirane u tehničkoj specifikaciji. Ponuditelj je obavezan dostaviti tehničku dokumentaciju proizvođača (katalog, tehnički list, prospekt, izjavu o sukladnosti...) iz koje je jasno vidljivo da ponuđeni proizvod zadovoljava sve tražene minimalne zahtjeve.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj u stavci 57. troškovnika naveo: „kationski dezinficijens, sadrži: benzalkonij klorid, didecildimetilamonijev klorid te mravlju kiselinu ili jednakovrijedno, raspona volumena od 1000-5000 ml“.

Pregledom troškovnika odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u stavci 57. ponuđen proizvod: "DETROX DETROSAN SFC 5L DET010". Također je pregledom ostatka dokumentacije dostavljene u odabranoj ponudi utvrđeno da je dostavljen katalog Detro®San SFC za spornu stavku 57. troškovnika na kojem je odabrani ponuditelj naznačio „jednakovrijedan proizvod“ te označio sastav proizvoda (2% Bis(3-aminopropil) dodecilamin, 5% didecildimetilamonij klorid, 7,5% benzalkonijev klorid te pomoćne tvari).

Tijekom žalbenog postupka žalitelj je dostavio dokazni materijal u vidu izvotka sa službene stranice proizvođača Detrox iz kojeg je vidljivo da ponuđeni proizvod sadrži Bis(3-aminopropil)dodecilamin, didecildimetilamonijev klorid, benzalkonijev klorid i pomoćne tvari.

Žalitelj dostavlja i sigurnosno-tehnički list od 7. ožujka 2023. za Detrosan SFC iz kojeg je vidljiv sastav (Kvaterni amonijevi spojevi, benzil C12-C16 alkil dimetil, kloridi; Didecildimetilamonij klorid i N-(3-aminopropil)-N dodecilpropan-1,3-diamin) te podaci o dobavljaču koji isporučuje sigurnosno-tehnički list (Pharmacol).

Tijekom žalbenog postupka odabrani ponuditelj je dostavio dokazni materijal u vidu potvrde ovlaštenog distributera Pharmacol d.o.o., Zagreb sljedećeg sadržaja: „Proizvod Detrosan SFC je koncentrirani dezinficijens za čišćenje i dezinfekciju medicinskih površina i opreme. Proizvod je iste namjene i mikrobiološke djelotvornosti koje dokazujemo po EN standardima - baktericid EN13727, fungicid EN13624, mikobaktericid EN14348, virucid EN14476. Sve navedene mikrobe dezinficijens inaktivira sa jednakovrijednim sastavom: 2% Bis (3-aminopropil) dodecilamin, 5% didecildimetilamonij klorid, 7,5% benzalkonijev klorid, pomoćne tvari. Različite aktivne tvari mogu postići isti dezinfekcijski učinak, što je i uobičajena praksa u području sredstava za dezinfekciju. U kontekstu nabave, to znači da ponuđeni proizvod zadovoljava tehničke zahtjeve naručitelja na jednak način kao i specifično traženi proizvod te ima jednakovrijednu funkcionalnost i učinkovitost u primjeni. Slijedom svega navedenog smatramo da je ponuđeni proizvod Detrosan SFC 5L u potpunosti u skladu sa zahtjevom iz tehničke specifikacije ili „jednakovrijedno“ te da zadovoljava sve kriterije propisane dokumentacijom o nabavi i tehničkim specifikacijama.“

Žalitelj, dakle, navodi da ponuđeni proizvod ne sadrži mravlju kiselinu iako je upravo ona izričito propisana tehničkom specifikacijom odnosno umjesto tražene mravlje kiseline sadrži drugu tvar (bis(3-aminopropyl)dodecylamine) koja kemijski nije istovjetna traženoj.

U konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članaka 280. stavak 4., 290. stavak 1. i 403. ZJN 2016.

Sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, ponuditelji u ovoj stavci troškovnika nisu trebali nuditi proizvod istovjetan traženom jer je naručitelj dozvolio nuđenje jednakovrijednog sastava mravljoj kiselini, odnosno dozvolio je nuđenje jednakovrijednog proizvoda koji u cijelosti zadovoljava minimalne tehničke i funkcionalne zahtjeve definirane u tehničkoj specifikaciji. Odabrani ponuditelj je upravo ponudio jednakovrijedan proizvod odnosno proizvod jednakovrijednog sastava mravljoj kiselini (bis(3-aminopropyl)dodecylamine), što je potvrđeno i potvrdom ovlaštenog distributera Pharmacol d.o.o., Zagreb koju je dostavio u žalbenom postupku. Slijedom navedenog, ovo tijelo je žalbeni navod ocijenilo neosnovanim.

Žalitelj zadnjim žalbenim navodom navodi da je odabrani ponuditelj u stavkama 143., 144., 145. i 146. troškovnika ponudio proizvode proizvođača Lola Ribar i to u svim spornim stavkama zavoj Lolalast. Žalitelj navodi da prema tehničkim svojstvima ponuđenih proizvoda zavoj Lolalast ne odgovara propisanim tehničkim specifikacijama, i to u najmanje dva bitna elementa: rastezljivosti i sastavu materijala. Naručitelj je izričito zahtijevao zavoj rastezljivosti 100%, dok ponuđeni proizvodi Lolalast imaju rastezljivost do 110%. Žalitelj navodi da tako ponuđeni proizvod ne odgovara izričito propisanoj vrijednosti rastezljivosti, budući da je naručitelj jasno i nedvosmisleno odredio tehničko svojstvo od 100%, a ne „oko 100%“, „najmanje 100%“ ili „do 110%“. Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj izričito zahtijevao da zavoj bude sastava poliester, međutim, ponuđeni proizvodi Lolalast su izrađeni od 52% poliamida i 48% viskoze, dakle, od posve drugačije tekstilne kombinacije materijala, što nije sukladno točki 3.1.2. Dijela I – Opći podaci o postupku nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da je pregledom ponude utvrdio da ponuđeni proizvodi u stavkama 143., 144., 145. i 146. odgovaraju traženoj namjeni i funkciji te u primjeni postižu traženu razinu rastezljivosti i tako predstavljaju odgovarajuću jednakovrijednost traženim proizvodima. Ponuđeni zavoj sastava 52% poliamid i 48% viskoza pripada istoj kategoriji proizvoda prema važećoj klasifikaciji HZZO-a, osigurava potrebnu elastičnost i mehanička svojstva u primjeni. Naručitelj je ocijenio da ponuđeni proizvodi u potpunosti zadovoljavaju svrhu i medicinsku namjenu, što je ključni kriterij u primjeni instituta jednakovrijednosti. Naručitelj također naglašava da tehnička specifikacija nije imala za cilj ograničiti tržišno natjecanje na jedan materijal već osigurati funkcionalne karakteristike proizvoda. Stoga bi tumačenje žalitelja prema kojem je dopušten isključivo poliester bilo suprotno načelu razmjernosti i tržišnog natjecanja.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome navodi da ponuđeni proizvodi imaju deklariranu rastezljivost do 110% što znači da se mogu rastegnuti i na 90% i na 100%. Koliko će zavoj biti rastegnut ovisi od primjene zdravstvenog djelatnika prilikom previjanja pacijenta. Prema tome, ponuđeni proizvod se može rastegnuti i do 100% kako je traženo tehničkim specifikacijama, odnosno može se rastegnuti i više (do 110%) bez da izgubi potrebna svojstva. Nadalje, ponuđeni proizvodi zadovoljavaju i ostale tražene tehničke specifikacije. Sastav ponuđenog Lolalasta je 52% poliamid i 48% viskoza što je klasificirano po HZZO-u kao netkani zavojni materijal kao i zavoj od poliester. Osim toga, viskoza i poliamid su superiorniji materijali od poliester iako ulaze u istu kategoriju. Poliamid u kombinaciji s viskozom daje veću čvrstoću i elastičnost pa se zavoj bolje prilagođava tijelu. Viskoza se dobiva preradom prirodnih materijala tj. celuloze iz drveta zbog čega su materijali koji u sebi imaju viskozom prozračniji te su ugodniji za nošenje od poliesterskih materijala. Viskoza bolje upija vlagu dok je poliester sklon zadržavanju vlage i manje ugodan na koži. Isto tako, navodi

odabrani ponuditelj, poliester može biti grublji, posebno kod osjetljive kože. Dakle, proizvodi koje je ponudio odabrani ponuditelj su jednakovrijedni po nacionalnoj kategorizaciji (HZZO osnovna lista pomagala) i bolji za pacijente u smislu tehničkih karakteristika te ujedno i povoljniji čime se smanjuje trošak zdravstvenog sustava.

Ocjenjujući žalbeni navod, uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u svakoj od spornih stavki 143. do 146. tražio tanki elastični zavoj rastezljivosti 100%, sastava poliester te da u njima nije naznačio „ili jednakovrijedno“, kao, primjerice, u stavci 57.

Pregledom troškovnika odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u svim spornim stavkama ponuđen proizvođač Lola Ribar, zavoj Lolalast. Također je pregledom ostatka dokumentacije dostavljene u odabranoj ponudi utvrđeno da nije dostavljen katalog odnosno tehnička dokumentacija za ovdje sporne stavke troškovnika za dokazivanje jednakovrijednosti.

Tijekom žalbenog postupka žalitelj je dostavio izvadak iz kataloga i fotografije ponuđenih proizvoda Lolalast na kojima je vidljiv sastav 52% poliamida i 48% viskoze te rastezljivost i do 110%.

Odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio tablicu klasifikacije HZZO-a iz koje je vidljivo da je Lolalast zavoj od netkanog materijala.

U konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članka 280. stavak 4. i 290. stavak 1. ZJN 2016.

Kako je vidljivo iz opisanog činjeničnog stanja, naručitelj je u pojedinim stavkama troškovnika dozvolio nuđenje jednakovrijednog proizvoda, ali to nije slučaj s ovdje osporavanima. Naručitelj i odabrani ponuditelj tvrde da je odabrani ponuditelj ponudio jednakovrijedni proizvod (iako to ne proizlazi iz odabrane ponude), međutim, naručitelj kod ovdje spornih stavki, kako je navedeno, nije dozvolio nuđenje jednakovrijednog proizvoda iz čega proizlazi da su ponuditelji morali ponuditi proizvod istovjetan traženju odnosno proizvod tehničkih karakteristika rastezljivosti 100% i sastava poliester, što evidentno nije ponuđeno. Slijedom navedenog, budući da odabrani ponuditelj u stavkama 143. do 146. troškovnika nije ponudio zahtijevane proizvode, ovo tijelo je žalbeni navod ocijenilo osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u traženom iznosu od 1.320,00 eura koji je žalitelj uplatio na temelju odredbe članka 430.a stavka 1. točke 1. ZJN 2016.

S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

