



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/277

URBROJ: 354-02/16-26-7

Zagreb, 13. srpnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić, članice i Jasnice Lozo, članice, povodom žalbe žalitelja IKOM Industrija komunalne opreme i mjerila d.d., Zagreb, OIB: 86247075815, u žalbenom postupku u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0000141, predmet nabave: mehanizmi za vodomjere za razdoblje 2026.-2028. godine, naručitelja Istarski Vodovod d.o.o., Buzet, OIB: 13269963589, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 28. travnja 2026., broj odluke: 97-11/2-13-2026, donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0000141, predmet nabave: mehanizmi za vodomjere za razdoblje 2026.-2028. godine, naručitelja Istarski Vodovod d.o.o., Buzet.
2. Nalaže se naručitelju Istarski Vodovod d.o.o., Buzet da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju IKOM Industrija komunalne opreme i mjerila d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Istarski Vodovod d.o.o., Buzet objavio je 11. veljače 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0000141, predmet nabave: mehanizmi za vodomjere za razdoblje 2026.-2028. godine. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima cijena 90% i rok isporuke 10%.

Naručitelj je zaprimio dvije ponude, koje je ocijenio valjanima, te je 28. travnja 2026. donio odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja CMC Group d.o.o., Buzet.

Na navedenu odluku o odabiru ovome tijelu je 8. svibnja 2026. žalbu izjavio žalitelj IKOM Industrija komunalne opreme i mjerila d.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi

osporava zakonitost pokretanja postupka javne nabave te zakonitost postupanja naručitelja u pregledu i ocjeni ponuda, pa predlaže prihvatiti žalbu i poništiti postupak javne nabave, podredno poništiti odluku o odabiru, uz naknadu žalbenog troška.

U odgovoru na žalbu, naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj osporava žalbene navode te predlaže odbijanje žalbe.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika s otvaranja ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, odluke o odabiru za te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj 4. rujna 2025. u EOJN RH objavio obavijest o nadmetanju i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002134, predmet nabave: mehanizmi za vodomjere (dalje: Prvi postupak nabave), procijenjene vrijednosti nabave 60.000,00 eura. Na odluku o odabiru žalbu je 27. listopada 2025. izjavio ovdje žalitelj, osporavajući u bitnome valjanost ponude odabranog ponuditelja u tom postupku, te je predložio poništiti odluku o odabiru. Iako je Prvi postupak nabave bio u tijeku i naslovno tijelo o žalbi žalitelja u tom postupku još nije bilo odlučilo, naručitelj je svjestan predmetne činjenice, 11. veljače 2026. objavio novi paralelni postupak nabave (ovaj postupak nabave) procijenjene vrijednosti 180.000,00 eura, čiji je predmet nabave identičan predmetu nabave iz Prvog postupka nabave, a u kojem postupku je naručitelj odabrao ponovno ponudu odabranog ponuditelja i donio pobijanu odluku o odabiru. Predmet nabave u oba postupka nabave je nabava mehanizama za vodomjere, pri čemu je naručitelj u Prvom postupku nabave naveo da se sklapa ugovor o nabavi čije je trajanje 2,5 mjeseca (period od 10.-12. mjeseca 2025.), a u ovom postupku nabave da se sklapa okvirni sporazum s jednim gospodarskim subjektom i to za razdoblje od 2026.-2028. (5. mjeseca 2026.-12. mjeseca 2028.). Dakle, mehanizmi za vodomjere koji su bili predmetom Prvog postupka nabave su predmet i ovog postupka nabave, a što proizlazi i iz troškovnika ovog postupka nabave i Prvog postupka nabave, koji troškovnici se razlikuju samo u opsegu. Žalitelj navodi da su količine nabave mehanizama za vodomjere - DN 20 (3/4") koji se nabavljaju u oba postupka nabave približni te da se u ovom postupku nabave ne nabavljaju nužne količine. Naručitelj je pokrenuo ovaj postupak nabave u vrijeme dok nije odlučeno o žalbi u Prvom postupku nabave za isti predmet nabave koji naručitelj nije okončao, slijedom čega je evidentno da isti istodobno provodi dva postupka nabave za isti predmet nabave. Žalitelj smatra da je ovakvim postupanjem naručitelja počinjena povreda osnovnih načela javne nabave iz članka 4. stavak 1. i 2. ZJN 2016. S obzirom na sve prethodno navedeno, pokretanje ovog postupka nabave za nabavu iste robe, dok je žalbeni postupak u Prvom postupku nabave u tijeku te donošenje odluke o odabiru ponude odabranog ponuditelja u ovom postupku nabave, predstavlja osmišljavanje javne nabave s namjerom izbjegavanja primjene ZJN 2016 te s namjerom da se određenim gospodarskim subjektima neopravdano da prednost i to odabranom ponuditelju, a da se žalitelja stavi u nepovoljan položaj, navodi žalitelj. Naručitelj pokreće gotovo identičan novi postupak javne nabave samo ga proširuje dodatnim mehanizmima za vodomjere u kojemu odabranom ponuditelju pruža mogućnost da

ispravi nedostatak koji je bio predmet žalbenog postupka u tijeku (za Prvi postupak nabave) i koji je na kraju rezultirao poništenjem odluke o odabiru. Smatra da je time odabranom ponuditelju dana neopravdana prednost u odnosu na žalitelja i ostale subjekte koji bi sudjelovali u tržišnom natjecanju, na način da upravo u ovom postupku nabave čija je procijenjena vrijednost nabave trostruko veća u odnosu na Prvi postupak nabave, odabrani ponuditelj sazna cijenu predmeta nabave i ispravi sve pogreške koje je učinio u Prvom postupku nabave, a što je izravno protivno načelu jednakog tretmana i zabrane diskriminacije iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016. Odnosno, naručitelj je Prvi postupak javne nabave koristio kao probni postupak, kako bi omogućio odabranom ponuditelju da u ovom postupku javne nabave, koji je nezakonito propisao, dok nije odlučeno o žalbi žalitelja u Prvom postupku javne nabave, dostavi ponudu i istu uskladi s dokumentacijom o nabavi i svim zahtjevima naručitelja, što se ne može tretirati kao legitimno natjecanje, već kao zaobilaženje žalbenog mehanizma i odredaba ZJN 2016. Naručiteljevim pokretanjem paralelnog postupka javne nabave za isti predmet nabave, unatoč činjenici da je zakonitost Prvog postupka nabave bila predmet ocjene u žalbenom postupku, narušena je transparentnost postupka javne nabave. Naručitelj je zlorabio postupak javne nabave kojim se mora osigurati podnošenje usporedivih ponuda te je faktično zaobišao posljedice nezakonito provedenog Prvog postupka javne nabave suprotno svrsi sustava pravne zaštite u javnoj nabavi i time je pogodio odabranom ponuditelju. Osim navedenih odredbi ZJN 2016, žalitelj smatra da je ovakvim postupanjem naručitelj povrijedio odredbu članka 146. stavak 2. ZJN 2016. Naručitelj je instrument okvirnog sporazuma upotrijebio kao mehanizam za: nabavu robe koja je bila predmetom Prvog postupka nabave, produženje razdoblja nabave (period 2026.–2028.) kojim se odabranom ponuditelju osigurava trogodišnja pozicija isključivog dobavljača, izbjegavanje pravnih učinaka aktivnog žalbenog postupka koji je sprječavao nastanak ugovora u Prvom postupku nabave. Upravo zbog postojanja svjesnosti naručitelja o žalbenom postupku u tijeku, identičnosti predmeta nabave i ponuditelja te odabir ponude odabranog ponuditelja kao i u Prvom postupku nabave, evidentna je zloraba okvirnog sporazuma kao instrumenta protivno članku 146. stavku 2. ZJN 2016, a čime je povrijeđena i odredba članka 16. stavka 3. ZJN 2016. Kratko trajanje pojedinačnog ugovora (2,5 mj.) u usporedbi s dugim trajanjem okvirnog sporazuma (32 mj.), pri čemu se količine neznatno razlikuju, pokazuje da naručitelj nije imao legitimnu novu ili drukčiju poslovnu potrebu, nego je svjesno odabrao dugoročni instrument koji premošćuje pravne učinke aktivnog žalbenog postupka, osigurava dugoročnu ekskluzivnost odabranom ponuditelju i tržišno eliminira žalitelja na gotovo tri godine. Slijedom svega prethodno navedenog, žalitelj smatra da su počinjene i bitne povrede postupka javne nabave te da je Naslovno tijelo dužno poništiti cijeli predmetni postupak nabave.

Dakle, žalitelj osporava činjenicu pokretanja postupka javne nabave dok postupak javne nabave za, po mišljenju žalitelju, isti/sličan predmet nabave nije završio. Drži navedeno protivnim načelima javne nabave iz odredbe članka 4. stavaka 1. i 2., te odredbama članka 16. stavka 3. i članka 146. stavka 2. ZJN 2016. S obzirom da se ovaj žalbeni postupak vodi po žalbi žalitelja izjavljenoj na odluku o odabiru, predmet žalbenog postupka je zakonitost odluke o odabiru, odnosno zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda. U tom smislu, valja utvrditi da je žalitelj žalbeni navod ovakvog sadržaja, sukladno odredbi članka 406. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 trebao izjaviti u roku od 10 dana od objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi. S obzirom da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu, niti je u konkretnom slučaju riječ o osobito bitnoj povredi odredaba postupka javne nabave iz članka 404. stavak 1. ZJN 2016, na koje ovo tijelo

pazi po službenoj dužnosti, to je žalitelj s izjavljivanjem ovog žalbenog navoda u fazi odluke o odabiru, zakasnio.

Nadalje, žalitelj navodi da naručitelj nije pregledao ponudu odabranog ponuditelja sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj je, radi dokazivanja ispunjenja točke 5.2.2.3. Uvjeti Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta dostavio dokument Ispitni izvještaj Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo (dalje: HZJZ) od 14. siječnja 2026., iz kojeg je razvidno da se odnosi na „Mehanizmi za vodomjere DN13mm (1/2") - DN50 (2") Elster Honeywell“. Iz dostavljenog dokumenta nije razvidno da se isti odnosi na konkretan mehanizam kojeg je odabrani ponuditelj ponudio. Odabrani ponuditelj je u troškovniku naveo da nudi mehanizam vodomjera Elster Artist (koji se ugrađuje u vodomjere M100) međutim niti vodomjer M100 niti Artist nije naveden na Ispitnom izvještaju HZJZ-a. Naručitelj je navedeno utvrdio te je Zahtjevom od 23. ožujka 2026. tražio pojašnjenje od odabranog ponuditelja. Odabrani ponuditelj je dana 25. ožujka 2026. dostavio pojašnjenje da se dostavljeno ispitno izvješće odnosi na mehanizme proizvođača Elster (Honeywell), koji se ugrađuju u vodomjere tipa Elster M100, a koji su predmet njegove ponude. Žalitelj navodi da to predstavlja samo izjavu odabranog ponuditelja, ali isti u svrhu dokazivanja navedenog nije dostavio dokaz koji je propisan dokumentacijom o nabavi, i to propisano Izvješće u kojem su navedeni rezultati ispitivanja mehanizma za vodomjere. Iz Ispitnog izvještaja od 14. siječnja 2026. kojeg je dostavio odabrani ponuditelj nije vidljivo da se isti odnosi na mehanizam za vodomjer M100 niti Artist. Odabrani ponuditelj je dostavio i dodatno PTB tipno odobrenje iz kojeg je vidljivo da se predmetni mehanizam odnosi upravo na vodomjer Elster M100, uključujući pripadajuću tehničku dokumentaciju i prikaz proizvoda. Međutim, niti navedenim Tipnim odobrenjem odabrani ponuditelj nije dokazao da se Ispitno izvješće HZJZ-a odnosi na konkretno ponuđeni mehanizam Artist (M100), jer to iz navedenog ne proizlazi. Navedeno je naručitelj također utvrdio te je ponovno tražio pojašnjenje od odabranog ponuditelja. Iz pojašnjenja odabranog ponuditelja proizlazi da isti priznaje kako se u Ispitnom izvješću ne navodi konkretan model mehanizma vodomjera koji je ponuđen, ali da je razvidno da se radi o mehanizmu za vodomjer M100/ M100i. Prije svega, mehanizam vodomjera za M100i ne odgovara naručitelju, jer isti koristi isključivo vodomjere M100 kojima odgovara isključivo mehanizam Artist (M100). Nadalje, žalitelj navodi da nije točno da je M100 jedini tip Elster vodomjera koji se može servisirati, budući da postoji još čitav niz modela vodomjera (M110, M120, M190 itd.) koji se mogu servisirati te kojima se mogu mijenjati mehanizmi, a što će žalitelj dokazati izjavom proizvođača Elster Honeywell. Navedeno Ispitno izvješće HZJZ-a se može odnositi na bilo koji mehanizam proizvođača Elster, a koji ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike niti je kompatibilan sa vodomjerima koje naručitelj planira servisirati. Uz svoje pojašnjenje odabrani ponuditelj je dostavio Ispitni izvještaj HZJZ-a iz kojeg proizlazi da se odnosi na vodomjer Honeywell M100/M100i, međutim dokumentacijom o nabavi je traženo Ispitno izvješće za mehanizam za vodomjere što je predmet nabave, te što je odabrani ponuditelj i ponudio. Slijedom navedenog, razvidno je da odabrani ponuditelj nije dostavio propisani dokaz u svrhu dokazivanja tražene sposobnosti slijedom čega njegova ponuda nije valjana, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio Analitičko izvješće HZJZ-a koje se odnosi na mehanizme proizvođača Elster Honeywell, što je jasno navedeno u samom Izvješću. Na dostavljenom uzorku također je jasno označen proizvođač Elster, čime je nedvojbeno utvrđena povezanost između dostavljenog Analitičkog izvješća i ponuđenog mehanizma. Naručitelj je tijekom pregleda ponude, radi otklanjanja eventualnih nejasnoća, zatražio dodatno pojašnjenje

dokumentacije, sukladno odredbi članka 293. ZJN 2016. Dostavljenim pojašnjenjem potvrđeno je da se predmetno izvješće odnosi upravo na ponuđeni mehanizam koji se koristi u vodomjerima Elster M100. Činjenica da u Analitičkom izvješću nije naveden komercijalni naziv „Artist“ ne znači da dokumentacija nije valjana niti da se ne odnosi na ponuđeni proizvod. Bitno je da je proizvođač mehanizma jasno identificiran, da uzorak odgovara traženim tehničkim specifikacijama te da je kompatibilan sa sustavom naručitelja. Naručitelj nije tražio dostavu dodatnog Izvješća HZJZ-a za vodomjer Honeywell M100/M100i, već ga je ponuditelj samoinicijativno dostavio kao dodatno pojašnjenje kako bi potvrdio da se ponuđeni mehanizam koristi u navedenom tipu vodomjera. Netočan je navod da naručitelj koristi isključivo vodomjere M100, jer koristi nekoliko vrsta vodomjera, između ostalih M100 i M100i. Naime, u dokumentaciji o nabavi, u dijelu tehničkih specifikacija (točka 6.) traženo je da ponuđeni mehanizmi moraju biti kompatibilni sa kućištima koja koristi naručitelj, proizvođača IKOM, INSA, ABB i ELSTER, ali se nigdje ne navodi oznaka vodomjera u koje će se ugrađivati mehanizmi (M100 niti M100i).

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, odabrani ponuditelj navodi da je točkom 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi naručitelj propisao dostavu analitičkog odnosno ispitnog izvješća kojim se potvrđuju rezultati ispitivanja mehanizama za vodomjere sukladno važećem Pravilniku o parametrima zdravstvene ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u dodir s vodom namijenjenom za ljudsku potrošnju. Odabrani ponuditelj navodi da je dostavio traženi dokument, Ispitni izvještaj HZJZ-a od 14. siječnja 2026. koji se odnosi na mehanizme za vodomjere DN13 mm (1/2") - DN50 (2") Elster Honeywell, dakle upravo na mehanizme za vodomjere proizvođača Elster Honeywell koji su predmet ponude odabranog ponuditelja. Smatra da žalitelj neosnovano tvrdi da bi iz izvješća morao biti izrijeком naveden naziv „Artist“ odnosno pojedini komercijalni naziv mehanizma. Takav zahtjev nije propisan dokumentacijom o nabavi niti je naručitelj tražio dostavu ispitnog izvješća koje bi sadržavalo isključivo i točno određenu komercijalnu oznaku ponuđenog proizvoda. Bitno je da dostavljeno izvješće potvrđuje zdravstvenu ispravnost mehanizama za vodomjere proizvođača Elster Honeywell u traženom rasponu dimenzija, što je odabrani ponuditelj i dokazao dostavljenom dokumentacijom. Nadalje, tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda odabrani ponuditelj dodatno je pojasnio kako se dostavljeno izvješće odnosi upravo na mehanizme kompatibilne s vodomjerima M100/M100i, pri čemu žalitelj pokušava stvoriti privid neusklađenosti pozivajući se na pojedine modele vodomjera koji uopće nisu predmet ovog postupka javne nabave. Pritom je osobito važno istaknuti da predmet nabave nisu vodomjeri kao gotovi uređaji, već mehanizmi za vodomjere, slijedom čega žalbeni navodi kojima žalitelj ulazi u usporedbu pojedinih modela vodomjera i njihovih mogućnosti servisiranja nisu odlučni za ocjenu ispunjavanja uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Također, činjenica da je odabrani ponuditelj uz pojašnjenje dostavio dodatni Ispitni izvještaj koji se odnosi na vodomjere M100/M100i ni na koji način ne čini prvotno dostavljeno izvješće nevaljanim niti dokazuje neusklađenost ponude. Naprotiv, time je dodatno potvrđena povezanost ponuđenih mehanizama s predmetnim sustavom vodomjera. Žalitelj tijekom cijelog žalbenog navoda iznosi isključivo vlastite pretpostavke da bi se dostavljeno izvješće moglo odnositi na druge proizvode koji navodno ne zadovoljavaju tehničke karakteristike, međutim za takve tvrdnje ne dostavlja niti jedan konkretan dokaz. Sukladno tome, odabrani ponuditelj smatra da je dostavio dokumentaciju traženu dokumentacijom o nabavi, te da je naručitelj pravilno i zakonito ocijenio ponudu valjanom, dok žalitelj svojim navodima pokušava naknadno proširiti i postrožiti zahtjeve dokumentacije o nabavi mimo njezina stvarnog sadržaja.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, prvo je izvršen uvid u relevantne dijelove dokumentacije o nabavi. U dokumentu Kriterij za kvalitativni odabir

gospodarskog subjekta, točka 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, 5.2.2. Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, 5.2.2.3. Uvjeti, propisana je Potvrda o tipnom ispitivanju sa kompletnim tehničkim prilogom (Type-examination certificate) izdana od ovlaštenog certifikacijskog tijela po MID direktivi - 2014/32/EU. U fazi pregleda i ocjene ponuda može se zatražiti, u pravilu samo od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu, da dostavi Potvrdu o tipnom ispitivanju sa kompletnim tehničkim prilogom (Type-examination certificate) izdana od ovlaštenog certifikacijskog tijela po MID direktivi - 2014/32/EU. Traženo je i Analitičko izvješće Zavoda za javno zdravstvo RH ili drugog ovlaštenog instituta kojim su navedeni rezultati ispitivanja mehanizama za vodomjere sukladno odredbama važećeg Pravilnika o parametrima zdravstvene ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u dodir s vodom namijenjenom za ljudsku potrošnju. U fazi pregleda i ocjene ponuda može se zatražiti, u pravilu samo od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu, da dostavi Analitičko izvješće Zavoda za javno zdravstvo RH ili drugog ovlaštenog instituta o rezultatima ispitivanja mehanizama za vodomjere. Točkom 5.2.2.4. Način dokazivanja, propisano je da za potrebe dokazivanja ispunjavanja kriterija gospodarski subjekt u ponudi mora dostaviti ispunjeni e-ESPD obrazac.

U Tehničkim specifikacijama, propisano je: 1. Mehanizmi za vodomjere - od DN 15 (1/2") do DN 40 (6/4"), moraju biti višestruki mokri tip Artist ili jednakovrijedan (upisati u tablicu), 2. Mehanizmi moraju sadržavati magnetnu kazaljku kako bi se vodomjer mogao koristiti za daljinsko očitavanje, 3. Prilikom isporuke mehanizama ponuditelj je obavezan isporučiti i „specifikacijsku pločicu“ po HRZ(Qn) ili MID(Q3) standardu. Standard po kojem pločice moraju biti napravljene definirat će se prilikom narudžbe mehanizama, 4. Mehanizmi moraju zadovoljavati navedenu mjernu širinu (R) navedene u tablici troškovnika, 5. Traženi mehanizmi moraju se ponuditi isključivo novi, a ne obnovljeni mehanizmi, 6. Ponuđeni mehanizmi moraju biti kompatibilni sa kućištima koja koristimo, proizvođača IKOM, INSA, ABB i ELSTER, 7. Mehanizmi moraju biti sa mogućnošću rada u horizontalnom položaju najmanje u klasi „C“ ili vertikalnom položaju najmanje u klasi „B“.

Potom, izvršen je uvid u dokumentaciju raspoloživu putem EOJN RH te je utvrđeno da je 6. ožujka 2026. naručitelj uputio odabranom ponuditelju Zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata i dokaza, kojom prilikom je tražio, između ostalog, dostavu Analitičkog izvješća Zavoda za javno zdravstvo RH ili drugog ovlaštenog instituta kojim su navedeni rezultati ispitivanja mehanizama za vodomjere sukladno odredbama važećeg Pravilnika o parametrima zdravstvene ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u dodir s vodom namijenjenom za ljudsku potrošnju. Odabrani ponuditelj dostavio je 12. ožujka 2026. odgovor koji je sadržavao Ispitni izvještaj Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo od 14. siječnja 2026., naziv uzorka: mehanizmi za vodomjere DN 13mm (1/2") - DN 50mm (2") Elster Honeywell. Naručitelj je 23. ožujka 2026. odabranom ponuditelju uputio zahtjev za pojašnjenje, tražeći pojašnjenje za dostavljeno ispitno izvješće Zavoda za javno zdravstvo RH i dostavljeni uzorak mehanizma za vodomjere. Naručitelj navodi da je pregledom dostavljenog ispitnog izvješća od dana 14. siječnja 2026. ustanovljeno da se isti odnosi na mehanizme za vodomjere DN13mm (1/2") – DN 50mm (2") Elster Honeywell, međutim na ispitnom izvješću nije izričito naveden tip vodomjera koji je i ponuđen u sklopu javne nabave, a to je vodomjer naziva „Elster M100“, za koji je i dostavljen uzorak. S obzirom da proizvođač Elster Honeywell proizvodi više vrsta mehanizama za vodomjere, naručitelj traži pojašnjenje i/ili dokaz da se u ispitnom izvješću radi baš o ponuđenom mehanizmu za vodomjere „Elster M100“, kako je i navedeno na natpisnoj pločici dostavljenog uzorka. U odgovoru od 25. ožujka 2026. odabrani ponuditelj navodi da se

dostavljeno ispitno izvješće odnosi na mehanizme proizvođača Elster (Honeywell), koji se ugrađuju u vodomjere tipa Elster M100, a koji su predmet njegove ponude. Odabrani ponuditelj navodi da u prilogu dostavlja PTB tipno odobrenje, navodeći da je iz istog vidljivo da se predmetni mehanizam odnosi upravo na vodomjer Elster M100, uključujući pripadajuću tehničku dokumentaciju i prikaz proizvoda. Napominje da tipno odobrenje (PTB) jednoznačno definira proizvođača i tip proizvoda, te da nije moguće da dva različita proizvođača imaju isto tipno odobrenje za isti proizvod. Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj smatra jasnim da se dostavljeno ispitno izvješće odnosi na ponuđeni vodomjer. U privitku dopisa nalazi se Potvrda o EU ispitivanju tipa za vodomjer tipa M100, M110, M100i za Elster. Naručitelj je 14. travnja 2026. odabranom ponuditelju uputio novi zahtjev za pojašnjenjem ponude, u kojem je naveo: „Dana 23.3.2026. godine zatraženo je pojašnjenje vezano uz dostavljeno ispitno izvješće HZJZ-a (od dana 14.1.2026.), gdje je ustanovljeno kako se isti odnosi na mehanizme za vodomjere DN 13mm (1/2") – DN 50mm (2") Elster Honeywell, međutim iz dostavljenog ispitnog izvješća HZJZ-a nije nedvojbeno razvidno da se isto odnosi upravo na ponuđeni mehanizam za vodomjere naziva „Elster M100“ za koji je i dostavljen uzorak. S obzirom da proizvođač Elster Honeywell proizvodi više vrsta mehanizama za vodomjere, molimo Vas još jednom pojašnjenje i/ili dokaz da je ponuđeni mehanizam „Elster M100“ obuhvaćen dostavljenim ispitnim izvješćem HZJZ-a.“. Postupajući prema zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je dopisom od 22. travnja 2026. naveo da se dostavljeno ispitno izvješće HZJZ odnosi na mehanizme proizvođača Elster (Honeywell), koji se ugrađuju u vodomjere dimenzija DN13 mm (1/2") do DN50 mm (2"). Napominje da iako u samom ispitnom izvješću nije izričito naveden komercijalni naziv modela, razvidno je da se isto odnosi na mehanizme navedenog proizvođača koji se koriste u predmetnom tipu vodomjera M100/M100i. To je praktično jedini tip vodomjera koji je još uvijek moguće servisirati i koji vodovod ima u svojoj mreži koji servisira. Sve ostale vodomjere ne servisiraju nego ih samo ovjeravaju. Volumetrijske, magnetnoinduktivne, ultrazvučne ili pak jednomlazne vodomjere nije moguće servisirati kao ni naručiti dijelove mehanizma. Dodatno ističe odabrani ponuditelj da iz već dostavljenog PTB tipnog odobrenja proizlazi jasna povezanost između proizvođača, tipa proizvoda i pripadajućih tehničkih karakteristika sa uzorkom. PTB tipno odobrenje je dokaz da se vodomjer koji se servisira odnosi na tip M100 (unutar PTB tipnog odobrenja se mogu pratiti promjene naziva, izgled vodomjera i karakteristike vodomjera). Odabrani ponuditelj uz dopis prilaže i dodatno izvješće od HZJZ-a koje se odnosi na vodomjer Honeywell M100/1001 (1/2"-2%) u cjelini te navodi da se ponuđeni mehanizam koristi u tom vodomjeru Elster M100. Navodi da se svi modeli vodomjera nadopunjuju na osnovno i imaju isto izvješće HZJZ-a, te su na taj način pokriveni svi modeli vodomjera Elster Honeywell (1/2"-2"), jer se koriste isti materijali za mehanizme. Napominje da tipno odobrenje jednoznačno definira proizvod i proizvođača, te nije moguće da različiti proizvodi ili proizvođači imaju isto tipno odobrenje, što dodatno potvrđuje usklađenost dostavljene dokumentacije. Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj smatra da je nedvojbeno dokazano kako je ponuđeni mehanizam za vodomjer Elster M100 obuhvaćen dostavljenim ispitnim izvješćem HZJZ-a.

Žalitelj je tijekom žalbenog postupka dostavio Izjavu proizvođača Elster Honeywell, u kojoj je navedeno: „Ovom Izjavom proizvođač Honeywell-Elster potvrđuje da se sljedeći tipovi vodomjera iz prodajnog asortimana mogu servisirati tj. na istima je moguće izvršiti zamjenu mjernog mehanizma: M100, M110, M100i, M120i, M190, H4000 DN50, C4000 DN50. Za navedene tipove vodomjera je moguće posebno naručiti mjerni mehanizam.“.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, potrebno je primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama članka 280. stavak 4., članka 290. stavak 1., članka 293. i

članka 403. ZJN 2016, nakon čega je žalbeni navod utvrđen osnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Dakle, naručitelj je, radi utvrđenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, kao jedan od ažuriranih popratnih dokumenata koje će tražiti, propisao dostavu Analitičkog izvješća Zavoda za javno zdravstvo RH ili drugog ovlaštenog instituta kojim su navedeni rezultati ispitivanja mehanizama za vodomjere sukladno odredbama važećeg Pravilnika o parametrima zdravstvene ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u dodir s vodom namijenjenom za ljudsku potrošnju, koji dokaz je po pozivu naručitelja odabrani ponuditelj dostavio. Međutim, proizlazi da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaz iz kojeg je vidljivo da se isti odnosi na upravo ponuđeni mehanizam za vodomjere (Elster M100). Zbog navedenog razloga naručitelj je dva puta tražio razjašnjenje/dopunu ponude, radi utvrđenja da se Ispitni izvještaj Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo od 14. siječnja 2026., naziv uzorka: mehanizmi za vodomjere DN 13mm (1/2") - DN 50mm (2") Elster Honeywell, odnosi na ponuđeni mehanizam za vodomjere u ovom postupku javne nabave. Postupajući prema zahtjevima naručitelja, odabrani ponuditelj dostavio je PTB tipno odobrenje i Izvješće od HZJZ-a koje se odnosi na vodomjer Honeywell M100/100i (1/2"-2%). Međutim, tako dostavljeni dokazi odnose se na vodomjere, dok je predmet nabave mehanizam za vodomjere, stoga dostavljenom dokumentacijom nije otklonjena nejasnoća iz ponude odabranog ponuditelja. U dostavljenom dopisu od 22. travnja 2026. odabrani ponuditelj navodi da je M100/M100i praktično jedini tip vodomjera koji je još uvijek moguće servisirati, pa drži da iz toga također proizlazi da se dostavljeno Izvješće odnosi na upravo taj tip. U vezi s navedenim, žalitelj je u žalbenom postupku dostavio Izjavu proizvođača Elster Honeywell u kojoj je navedeno upravo suprotno, odnosno da je tipove M100, M110, M100i, M120i, M190, H4000 DN50 i C4000 DN50 moguće servisirati te za sve tipove posebno naručiti mjerne mehanizme. S obzirom da je dostavljenim dokazom argumentacija odabranog ponuditelja demantirana, istu u obzir ne uzima ni ovo tijelo. U konačnici, proizlazi da je odabrani ponuditelj naručitelju pružio vlastitu potvrdu izdanog Izvještaja HZJZ-a, na način da osobno jamči da se Izvještaj odnosi na ponuđeni mehanizam za vodomjere Elster M100, dok takav podatak nije moguće utvrditi iz samog priloženog Izvještaja. S obzirom da iz prikupljenih činjenica o provedenom postupku pregleda i ocjene ponuda proizlazi da dostavljenim dokazom odabrani ponuditelj nije dokazao traženi uvjet, jer nije dostavio Izvještaj HZJZ-a iz kojeg je vidljiv ponuđeni model mehanizma za vodomjere, niti je opisanu nejasnoću u postupku razjašnjenja ponude uklonio odgovarajućim dokazom, to je žalbeni navod ocijenjen osnovanim. Napominje se, u nastavku postupka naručitelj i dalje ima mogućnosti koje proizlaze iz odredbe članka 293. ZJN 2016, radi upotpunjavanja/razjašnjenja ponude ponuditelja.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo predmetnu kronologiju traženja dostavljanja ispravnog izvješća te da je odabrani ponuditelj 22. travnja 2026. dostavio drugo dodatno pojašnjenje dokumentacije kojim je dokazao kako ponuđeni mehanizmi za vodomjere u potpunosti ispunjavaju sve uvjete zahtijevane dokumentacijom o nabavi u dijelu tehničkih specifikacija i troškovnika. Žalitelj navodi da se navedeno ne može utvrditi iz dostavljenog Izvješća koje je propisano kao dokaz, a naručitelj razloge takvog utvrđenja nije naveo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, pa smatra da je naručitelj povrijedio načelo transparentnosti, a žalitelj ne može ispitati zakonitost odluke o odabiru u cijelosti. Isto tako, navodi da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne proizlazi zašto je naručitelj prihvatio pojašnjenje odabranog ponuditelja kojim isti nije niti mogao dokazati traženo s obzirom na propisane dokaze kojima je navedeno jedino bilo moguće dokazati. Dakle, naručitelj je bio dužan transparentno voditi cijeli postupak te na jasan i nedvojben način navesti sve elemente

u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a što je u ovom postupku izostalo, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda jasno naveo tijek pregleda i ocjene ponuda te kronologiju traženih pojašnjenja. Dodatna pojašnjenja zatražena su radi uklanjanja nejasnoća u dokumentaciji koja je bila sastavni dio ponude, a ne radi izmjene ponude ili dostave novog proizvoda. Na temelju dostavljenog Analitičkog izvješća HZJZ-a, dodatnih pojašnjenja ponuditelja te pregleda samog uzorka, naručitelj je nedvojbeno utvrdio da se Izvješće odnosi na mehanizme proizvođača Elster Honeywell koje je ponuditelj dostavio kao uzorak. Slijedom navedenog, naručitelj smatra neosnovanim navode žalitelja da naručitelj nije obrazložio razloge prihvatanja ponude ili da je povrijeđeno načelo transparentnosti.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj navodi da žalitelj paušalno tvrdi da nije jasno temeljem čega je naručitelj utvrdio da ponuđeni mehanizmi ispunjavaju zahtjeve dokumentacije o nabavi, međutim pritom ne ukazuje niti na jednu konkretnu okolnost iz koje bi proizlazilo da dostavljena dokumentacija nije odgovarajuća niti dokazuje postojanje bilo kakve nezakonitosti u postupanju naručitelja. Suprotno navodima žalitelja, odabrani ponuditelj smatra da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda jasno proizlazi da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda koristio zakonom propisanu mogućnost traženja pojašnjenja i dopune dokumentacije, te da je nakon dostavljenog pojašnjenja utvrdio kako ponuđeni mehanizmi za vodomjere ispunjavaju zahtjeve iz dokumentacije o nabavi. Smatra da žalitelj svojim navodima zapravo osporava stručnu i činjeničnu ocjenu naručitelja, ali za takvo osporavanje ne nudi niti jedan dokaz, stručno mišljenje ili drugi objektivni element kojim bi doveo u pitanje zakonitost izvršene ocjene.

Ocjenjujući žalbeni navod, izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Pod točkom 10. Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, navedeno je: „1. Od Ponuditelja CMC GROUP d.o.o. iz Buzeta zatražena je dana 06. ožujka 2026. dostava ažuriranih popratnih dokumenata i dokaza na način da dostavi: 1) Jedan uzorak mehanizma za vodomjere, 2) Potvrdu o tipnom ispitivanju sa kompletnim tehničkim prilogom (Type-examination certificate) izdanu od ovlaštenog certifikacijskog tijela po MID direktivi - 2014/32/EU, 3) Analitičko izvješće Zavoda za javno zdravstvo RH ili drugog ovlaštenog instituta, a u skladu s važećim Pravilnikom o parametrima zdravstvene ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u dodir s vodom namijenjenom za ljudsku potrošnju. Ponuditelj je u zadanom roku, dana 12. ožujka 2026. godine dostavio dokumentaciju iz prethodnih točaka 2) i 3). Ponuditelj je u zadanom roku, dana 13. ožujka 2026. godine dostavio traženi uzorak. Pregledom dostavljenog ispitnog izvješća ustanovljeno je kako se isti odnosi na „MEHANIZME ZA VODOMJERE DN13mm (1/2“) – DN50mm 2“) ELSTER HONEYWELL“, međutim na ispitnom izvješću nije izričito naveden tip vodomjera koji je i ponuđen u sklopu javne nabave, a to je mehanizam vodomjera naziva „ELSTER M100“ te je dana 23. ožujka 2026. godine zatraženo dodatno pojašnjenje. Također, pregledom dostavljenog uzorka ustanovljeno je kako je dostavljeni uzorak mehanizma za vodomjere DN13mm (1/2“), dok natpisna pločica odgovara vodomjerima DN20(3/4“). Stoga je zatražena ponovna dostava uzorka mehanizma za vodomjere DN13mm(1/2“) sa odgovarajućom natpisnom pločicom ili uzorka mehanizma za vodomjere DN20mm(3/4“) sa odgovarajućom natpisnom pločicom. 2. Ponuditelj je u zadanom roku, dana 25. ožujka 2026. godine dostavio dodatno pojašnjenje dokumentacije te dana 26. ožujka 2026. godine dostavljen je traženi uzorak. Pregledom dostavljenog uzorka utvrđeno je kako uzorak u potpunosti odgovara traženom. Pregledom dostavljenog dodatnog pojašnjenja i dokumentacije utvrđeno je kako ponuditelj istim nije dokazao da se dostavljeno ispitno izvješće HZJZ-a odnosi na mehanizam za vodomjer koji je i ponuđen u sklopu javne

nabave, a to je mehanizam vodomjera naziva „ELSTER M100“ te je dana 14. travnja 2026. godine zatraženo drugo dodatno pojašnjenje. 3. Ponuditelj je u zadanom roku, dana 22. travnja 2026. godine dostavio drugo dodatno pojašnjenje dokumentacije kojom je dokazao kako ponuđeni mehanizmi za vodomjere u potpunosti ispunjavaju sve uvjete zahtijevane dokumentacijom o nabavi u dijelu tehničkih specifikacija i troškovnika. Za Ponuditelja CMC GROUP d.o.o. iz Buzeta, u ovom postupku javne nabave zatražen je dohvat ažuriranog popratnog dokumenta iz EOJN RH, a kojim se dokazuje ispunjenje obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje (Potvrda porezne uprave). Potvrda Porezne uprave Područnog ureda Pazin – Ispostave Buzet dohvaćena je od dana 07. travnja 2026. godine, te je istom dokazano da je ponuditelj podmirio sve obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, odnosno da ne postoji nikakav dug po osnovi javnih davanja.“

Uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj je u prilogima objavio svu popratnu dokumentaciju temeljem koje je donio odluku o odabiru.

S obzirom na problematiku žalbenog navoda, potrebno je primijeniti odredbe članka 4. stavak 1. ZJN 2016 te članka 28. stavak 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17, 75/20 i 92/25).

Dakle, iz naprijed utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda jasno i detaljno naveo koje je dokumente pregledao, koja je pojašnjenja zatražio te koji je zaključak donio temeljem dostavljene dokumentacije, čime je u cijelosti postupio transparentno i sukladno pozitivnim propisima. Činjenica da žalitelj nije suglasan s ocjenom naručitelja i donesenom odlukom o odabiru, ne znači samo po sebi da je postupak vođen netransparentno niti da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži propisane elemente. Uostalom, iz žalbe je vidljivo da žalitelj vrlo iscrpno osporava svu dostavljenu dokumentaciju odabranog ponuditelja odnosno prikupljene podatke naručitelja, te sadržaj istih koristi za konstrukciju žalbenih navoda, stoga proizlazi da mu u konkretnom slučaju nije uskraćeno pravo na izjavljivanje informirane žalbe. Slijedom svega navedenog, ne nalaze se nepravilnosti na koje žalitelj upućuje te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Posljednjim žalbenim navodom žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio ažurirane popratne dokumente, s obzirom da je isti na zahtjev naručitelja za dostavu uzorka mehanizma za vodomjere, dostavio uzorak mehanizma za vodomjere DN13(1/2") s natpisnom pločicom koja odgovara vodomjeru DN20 (3/4"). Naručitelj je dopisom od 23. ožujka 2026. zatražio od odabranog ponuditelja da dostavi uzorak mehanizma s odgovarajućom natpisnom pločicom. Žalitelj smatra da ovakvo postupanje naručitelja i prihvaćanje dostave novog uzorka odabranog ponuditelja nije zakonito te da isto predstavlja pregovaranje o ponuđenom predmetu nabave. Drži da je na ovaj način ostavljena mogućnost odabranom ponuditelju da naknadno dostavlja uzorke kojima možda nije raspolagao u trenutku dostave ažuriranih popratnih dokumenata i time manipulira. Ovime je naručitelj dopustio odabranom ponuditelju da nakon dostave ponude mijenja ponudu što je u potpunosti protivno članku 280. ZJN 2016. Primjena odredbe 293. ZJN 2016 ne smije imati za posljedicu pregovaranje u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. U konkretnom slučaju naručitelj je zatražio i prihvatio upotpunjavanje ponude, u smislu naknadne dostave uzorka čime su uvedeni novi elementi u ponudu, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je potrebno naglasiti da svaki profil/dimenzija vodomjera ima svoju odgovarajuću natpisnu pločicu s pripadajućim oznakama i natpisima. Međutim, same pločice su fizički jednakih dimenzija za više

profila vodomjera koji su bili predmet nabave (DN15 (1/2"), DN20 (3/4"), DN25 (1"), DN32 (5/4") i DN40 (6/4")), zbog čega može doći do nenamjerne zamjene ili slučajnog postavljanja pločice drugog profila na mehanizam. Takva administrativna pogreška ne utječe ni na koji način na tehničke karakteristike samog mehanizma niti na njegovu kompatibilnost s vodomjerima koje naručitelj koristi u sustavu. Odabrani ponuditelj je, po traženju naručitelja, ponovno dostavio uzorak predmetnog mehanizma zajedno s odgovarajućom natpisnom pločicom koja pripada tom mehanizmu. Time je otklonjena svaka eventualna nejasnoća vezana uz oznaku na uzorku, bez ikakve izmjene ponuđenog proizvoda ili tehničkih karakteristika ponude. Stoga smatra neosnovanim žalbeni navod da je došlo do pregovaranja ili nedopuštene izmjene ponude nakon isteka roka za dostavu ponuda.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je iz cjelokupne dokumentacije ponude odabranog ponuditelja jasno koji je proizvod ponuđen, odnosno da je ponuđen mehanizam za vodomjere proizvođača Elster Honeywell sukladan tehničkim zahtjevima dokumentacije o nabavi. Naknadno dostavljeni uzorak nije predstavljao novi proizvod niti izmjenu tehničkih karakteristika ponuđenog predmeta nabave, već isključivo otklanjanje nedostatka vezanog uz oznaku na natpisnoj pločici prethodno dostavljenog uzorka. U konkretnom slučaju nije bilo nikakvog pregovaranja između naručitelja i odabranog ponuditelja niti je odabranom ponuditelju omogućeno da naknadno promijeni predmet nabave ili ponudi drugi proizvod. Odabrani ponuditelj nije izmijenio svoju ponudu, već je dostavio odgovarajući uzorak koji potvrđuje već ponuđeni proizvod i njegovu usklađenost sa zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Uvidom u raspoloživu dokumentaciju EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj zahtjevom od 6. ožujka 2026. od odabranog ponuditelja tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, pa tako između ostalog i jedan uzorak mehanizma za vodomjere. Potom, zahtjevom od 23. ožujka 2026., naručitelj je odabranom ponuditelju uputio zahtjev za pojašnjenje, navodeći: „Pregledom dostavljenog uzorka ustanovljeno je kako je dostavljeni uzorak mehanizma za vodomjere DN 13mm (1/2“), dok natpisna pločica odgovara vodomjerima DN 20(3/4“). Stoga, molimo dostavu uzorka mehanizma za vodomjere DN 13mm (1/2“) sa odgovarajućom natpisnom pločicom ili uzorka mehanizma za vodomjere DN20 mm(3/4“) sa odgovarajućom natpisnom pločicom.“.

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj postupio prema zahtjevu naručitelja te dostavio novi uzorak mehanizma za vodomjer. Među strankama je sporno je li takvim postupanjem došlo do nezakonite izmjene ponude odabranog ponuditelja ili pregovaranja u vezi s predmetom nabave.

Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj, dostavljajući ažurirane popratne dokumente, dostavio uzorak mehanizma jednog tipa, s naljepnicom koja se odnosi na drugi tip mehanizma za vodomjere. Naručitelj je temeljem odredbe članka 263. stavak 2. ZJN 2016 pozvao odabranog ponuditelja da ukloni učinjenu omašku, odnosno nadopuni ponudu mehanizmom s ispravnom naljepnicom, po kojem zahtjevu je odabrani ponuditelj postupio. Stoga, nije odabrani ponuditelj izmijenio ponudu nakon dostave ponude, niti pregovarao s naručiteljem o ponuđenom predmetu nabave, već dopunio odnosno pojasnio dostavljeni uzorak u svojstvu ažuriranog popratnog dokumenta. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Odredbom članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno naprijed citiranim odredbama, prihvaća se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u zatraženom iznosu.

Stoga je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

