



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/377

URBROJ: 354-02/3-26-06

Zagreb, 21. srpanj 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, te Jasnice Lozo i Sanje Badrov Ranić, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka, OIB: 06443766961, zastupan po Damiru Jurkotiću i Silvanu Demarku, odvjetnicima iz Čavla, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014772, predmet nabave: nabava usluge stručnog nadzora i usluge koordinatora II zaštite na daru za projekt Izgradnja LOJP lokalnog značaja Omorika, naručitelja Županijska lučka uprava Crikvenica, Crikvenica, OIB: 90349141963, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14., 98/19. i 41/21.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru, br. odluke: KLASA: 342-01/25-01/113, URBROJ: 2107-1-8-26-26, od 5. lipnja 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014772, predmet nabave: nabava usluge stručnog nadzora i usluge koordinatora II zaštite na daru za projekt Izgradnja LOJP lokalnog značaja Omorika, naručitelja Županijska lučka uprava Crikvenica, Crikvenica.

2. Nalaže se naručitelju, Županijska lučka uprava Crikvenica, Crikvenica, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknaditi žalitelju Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eur, dok se u preostalom dijelu, u iznosu od 4.346,25 eur, zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Županijska lučka uprava Crikvenica, Crikvenica, objavio je 29. prosinca 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave 2025/S F02-0014772, predmet nabave: nabava usluge stručnog nadzora i usluge koordinatora II zaštite na daru za projekt Izgradnja LOJP lokalnog značaja Omorika. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena (50 bodova), specifično iskustvo stručnjaka 2 (45 bodova) i iskustvo stručnjaka 2 – u samostalnom obavljanju ronilačkih pregleda tijekom građenja (5 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su četiri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima. Odlukom o odabiru, br. odluke: KLASA: 342-01/25-01/113, URBROJ: 2107-1-8-26-26, od 5. lipnja 2026. kao ekonomski najpovoljnija odabrana je ponuda gospodarskog subjekta Kling d.o.o., Lič, koja je istoga dana objavljena u EOJN RH.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu izjavio je 15. lipnja 2026. ponuditelj Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka (dalje u tekstu: žalitelj).

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, provedbu postupka pregleda i ocjene ponuda te samu Odluku o odabiru. Predlaže poništiti Odluku o odabiru te potražuje troška u ukupnom iznosu od 5.822,50 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu i odabrani ponuditelj osporavaju žalbene navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je predmet postupka javne nabave usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova te da je naručitelj u okviru uvjeta tehničke i stručne sposobnosti zahtijevao da gospodarski subjekt dokaže iskustvo na poslovima stručnog nadzora nad izgradnjom, rekonstrukcijom ili održavanjem morskih luka i luka unutarnjih voda, pri čemu je dokumentacijom o nabavi izričito određeno da se pod sličnim pruženim uslugama podrazumijeva upravo pružanje usluga stručnog nadzora nad izgradnjom, rekonstrukcijom ili održavanjem morskih luka i luka unutarnjih voda. Smatra da iz tako propisanog uvjeta proizlazi da nije bilo dovoljno dokazati iskustvo na drugim

infrastrukturnim ili građevinskim projektima, već upravo iskustvo na poslovima stručnog nadzora nad izgradnjom, rekonstrukcijom ili održavanjem luka. Stoga smatra da referenca odabranog ponuditelja pod nazivom „Usluge nadzora tijekom radova Rekonstrukcije sustava vodoopskrbe te izgradnje i rehabilitacije sustava odvodnje (radovi prema FIDIC Crvenoj knjizi)“ ukupne vrijednosti 232.445,26 eur ne predstavlja uslugu stručnog nadzora nad izgradnjom, rekonstrukcijom ili održavanjem morskih luka i luka unutarnjih voda, odnosno da tijekom postupka nije dokazano niti utvrđeno da se ista u potrebnom opsegu odnosi na takvu vrstu radova.

Ujedno navodi da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda zatražio pojašnjenje navedene reference u dijelu koji se odnosi na opseg usluga stručnog nadzora nad radovima izgradnje, rekonstrukcije ili održavanja morskih luka odnosno luka unutarnjih voda. Ističe da je odabrani ponuditelj u očitovanju naveo kako je u okviru projekta aglomeracije otoka Krka bilo potrebno izvesti armiranobetonske obalne potporne zidove na lokaciji luke Omišalj radi omogućavanja postave i montaže sanitarnog kolektora, nakon čega je naručitelj predmetnu referencu priznao.

U tom smislu žalitelj ističe da se traženo iskustvo nije odnosilo na bilo kakve građevinske radove izvedene unutar lučkog područja niti na građevine koje se nalaze u blizini mora ili luke, već isključivo na iskustvo u pružanju usluga stručnog nadzora nad izgradnjom, rekonstrukcijom ili održavanjem luke kao infrastrukturne cjeline. Navodi da iz dostavljene reference proizlazi kako se radi o projektu rekonstrukcije sustava vodoopskrbe te izgradnje i rehabilitacije sustava odvodnje, odnosno projektu vodno-komunalne infrastrukture i projektu aglomeracije, te da odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je izvođenje armiranobetonskih obalnih potpornih zidova bilo potrebno radi omogućavanja postave i montaže sanitarnog kolektora.

Dalje, navodi da svrha predmetnih radova predstavlja odlučnu okolnost za ocjenu istovrsnosti reference te da u konkretnom slučaju svrha izvedenih radova nije bila razvoj lučke infrastrukture niti ostvarivanje lučke funkcije, već realizacija projekta odvodnje. Ističe da sama činjenica da su pojedini radovi izvedeni unutar područja luke Omišalj ne znači da se radi o radovima na izgradnji, rekonstrukciji ili održavanju luke u smislu uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Smatra da je naručitelj prihvaćanjem takvog tumačenja neopravdano proširio uvjet tehničke i stručne sposobnosti izjednačivši radove izvedene unutar lučkog područja s radovima na izgradnji, rekonstrukciji ili održavanju luke, iako se, prema njegovom mišljenju, radi o različitim vrstama radova, slijedom čega predmetna referenca nije mogla biti priznata kao odgovarajući dokaz ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti.

Nadalje navodi da uvjeti tehničke i stručne sposobnosti predstavljaju unaprijed određena pravila postupka koja jednako obvezuju naručitelja i sve gospodarske subjekte te da naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponuda nije ovlašten proširivati niti mijenjati sadržaj uvjeta koje je sam propisao dokumentacijom o nabavi. Ističe da naručitelj nije propisao da se pod sličnim uslugama smatra stručni nadzor nad pomorskim građevinama, obalnim građevinama, komunalnom infrastrukturom izvedenom unutar lučkog područja niti drugim građevinama unutar granica luke, već isključivo stručni nadzor nad izgradnjom, rekonstrukcijom ili održavanjem morskih luka i luka unutarnjih voda. Smatra da je prihvaćanjem predmetne reference naručitelj uvjet tehničke i stručne sposobnosti protumačio šire od njegova jasnog sadržaja te odstupio od pravila propisanih dokumentacijom o nabavi.

Žalitelj nadalje ističe da je svrha predmetnog uvjeta bila osigurati da ponuditelj raspolaže iskustvom na projektima lučke infrastrukture, budući da se predmet nabave odnosi upravo na takvu infrastrukturu. Smatra da bi priznavanjem projekata vodno-komunalne infrastrukture kao odgovarajućih referenci samo zato što su se pojedini radovi izvodili unutar lučkog područja bila dovedena u pitanje svrha tako propisanog uvjeta jer bi se izgubila razlika između iskustva na lučkim projektima i iskustva na drugim infrastrukturnim projektima.

Nadalje, navodi da odabrani ponuditelj na naručiteljev zahtjev za pojašnjenjem o tome koliki se dio usluge nadzora iz predmetnog ugovora odnosi na stručni nadzor nad izgradnjom, rekonstrukcijom ili održavanjem morskih luka odnosno luka unutarnjih voda, nije dostavio podatke, obračune, specifikacije, potvrde naručitelja niti druge dokaze iz kojih bi bilo vidljivo koliki se dio ugovora odnosi na nadzor nad radovima koji odgovaraju uvjetu iz dokumentacije o nabavi, već je zauzeo stajalište da nije obavezan izdvajati vrijednosti takvih radova iz ukupne vrijednosti ugovora. S tim u vezi osporava zakonitost priznanja pune vrijednosti predmetne reference u iznosu od 232.445,26 eura. Ujedno navodi da je odabrani ponuditelj prilikom pojašnjavanja predmetne reference dostavio samo izvadak iz izvedbenog projekta za koji tvrdi da predstavlja dokaz da se dio radova izvodio unutar granica lučkog područja morske luke Omišalj. Međutim, žalitelj ističe da kada bi se i prihvatilo da je iz dostavljene situacije vidljivo kako se određeni dio zahvata nalazi unutar granica lučkog područja da takva okolnost ne dokazuje da se radi o radovima izgradnje, rekonstrukcije ili održavanja luke niti da se radi o lučkoj infrastrukturi u smislu dokumentacije o nabavi. Naprotiv, dostavljena dokumentacija eventualno može potvrditi samo lokaciju izvođenja određenih radova, ali ne i njihovu namjenu, funkciju ili pripadnost lučkoj infrastrukturi. Posebno se ističe da iz dostavljene situacije nije moguće utvrditi da se predmetni zahvat uopće nalazi neposredno uz obalni rub mora ili da predstavlja građevinu koja služi funkciji luke. Štoviše, iz prikazanog položaja proizlazi da se dio zahvata nalazi unutar administrativno određenog lučkog područja, ali bez ikakvog dokaza da je riječ o građevini koja sudjeluje u obavljanju lučkih djelatnosti ili predstavlja sastavni dio lučke infrastrukture. Stoga ni nakon dodatnih pojašnjenja i dopuna nije dostavljen dokaz iz kojeg bi nedvojbeno proizlazilo da je predmetna referenca obuhvaćala stručni nadzor nad izgradnjom, rekonstrukcijom ili održavanjem morske luke, kako je to izričito zahtijevano dokumentacijom o nabavi. Posljedično tome, žalitelj smatra da je naručitelj prihvatio referencu na temelju pretpostavki i tvrdnji odabranog ponuditelja, a ne na temelju objektivnih i provjerljivih dokaza koji bi potvrđivali ispunjenje propisanog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti.

Žalitelj također navodi da je teret dokazivanja ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti na ponuditelju koji se na određenu referencu poziva te da nije dovoljno tvrditi da referenca odgovara uvjetima iz dokumentacije o nabavi, već je to potrebno dokazati odgovarajućom dokumentacijom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da dokumentacijom o nabavi nije zahtijevao da se priznaju isključivo reference koje su u potpunosti identične predmetu nabave ili opisu sličnih usluga. Navodi da opis sličnih usluga služi za utvrđivanje relevantne veze s predmetom nabave, ali da ne znači da se referenca mora odbiti samo zato što se svaki njezin element ne poklapa u potpunosti s opisom predmeta nabave. Ističe da ponuditelji na taj način mogu nominirati i one pružene usluge koje nisu identične predmetu nabave ili identične opisu što se podrazumijeva pod sličnim pruženim uslugama u skladu s člankom 268. stavkom 5 ZJN 2016. Ocjena sličnosti, smatra naručitelj, mora se provoditi

u svakom pojedinom slučaju uz poštovanje načela jednakog tretmana, razmjernosti i tržišnog natjecanja.

Dalje, navodi da je predmet ovog postupka usluga stručnog nadzora te se poziva na odredbe Zakona o gradnji (NN 155/25) kojima su uređeni poslovi i obveze nadzornog inženjera te provedba stručnog nadzora građenja.

Također navodi da je 10. ožujka 2026. od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje koliki je udio usluge nadzora nominiranih radova od ukupnog iznosa ugovora 232.445,26 eura bez PDV-a odnosi na pruženu uslugu stručnog nadzora nad radovima izgradnje, rekonstrukcije ili održavanja morskih luka ili luka unutarnjih voda te dostavu dokaza da se dio radova izvodio unutar granica lučkog područja morske luke Omišalj primjerice izvadak iz projekta, situacije trase cjevovoda unutar lučkog područja ili drugi dokaz. Navodi da je odabrani ponuditelj u očitovanju naveo da sukladno propisanom uvjetu iz dokumentacije o nabavi nije obavezan posebno izdvajati iznos koji se odnosi na područje morskih luka pri tom se pozivajući na odluku Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave te da dostavlja dokumentaciju koja uključuje uzdužne presjeke obalnom zidu i stavke ugovornog troškovnika s opisom radova na obalnom zidu Omišalj. Dalje navodi da je, s obzirom na to da odabrani ponuditelj uz očitovanje nije dostavio dokumentaciju iz koje bi proizlazilo da se dio radova izvodio unutar granica lučkog područja morske luke Omišalj, 2. travnja 2026., ponovno zatražio dostavu odgovarajućih dokaza. Navodi da je od odabranog ponuditelja 8. travnja 2026. zaprimio izvadak iz izvedbenog projekta iz kojeg je vidljivo da se dio radova na izgradnji infrastrukture (vodovod, kanalizacija i DTK) izvodio unutar granica lučkog područja morske luke Omišalj. Dalje ističe da je uvidom u dostavljenu situaciju „Sustav prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda Otoka Krka – SITUACIJA NA DOF-u – izgradnja kanalizacije, vodovoda i DTK instalacije” razvidno da su se radovi izvodili na lučkom području luke Omišalj (dokument: 06.1 – KLing d.o.o. – OMIŠALJ 2). Navedeno je dodatno potvrđeno u situaciji „06.3 – Situacija kolektora unutar lučkog područja luke Omišalj – provjera Naručitelja”, u kojoj je šrafirano označeno lučko područje luke Omišalj i vidljiv je dio kolektora kanalizacije, vodovoda i DTK instalacija koji se nalazi unutar tog lučkog područja. Radi dodatne provjere Naručitelj je s internetskih stranica Županijske lučke uprave Krk preuzeo dokument „06.2 – Luka Omišalj – lučko područje – provjera Naručitelja”, iz kojeg su vidljive granice lučkog područja luke Omišalj.

Naručitelj dalje navodi da je sukladno Zakonu o pomorskom dobru i morskim lukama (NN 83/23) lučka podgradnja definirana kao skup operativnih obala i drugih lučkih kopnenih površina, lukobran i drugih infrastrukturnih građevina, uključujući, među ostalim, vodovodnu, kanalizacijsku, energetska mrežu, elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i druge objekte izrađene na lučkom području.

Nadalje ističe da predmetnu referencu nije razdvajao prema pojedinim vrstama radova jer se radi o jedinstvenoj usluzi stručnog nadzora u okviru jednog projekta. Navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisano priznavanje samo dijela vrijednosti usluge koji se odnosi na pojedini segment projekta niti metodologija izdvajanja takve vrijednosti. Stoga smatra da se predmetna referenca, promatrana u cjelini, može priznati kao odgovarajuća jer je po svojoj naravi i zahtjevnosti usporediva s predmetom nabave te predstavlja uslugu sličnu predmetu nabave u smislu dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj u očitovanju u bitnome navodi da se usluga iz Ugovora 2, „Usluge nadzora tijekom radova Rekonstrukcije sustava vodoopskrbe i izgradnje te

rehabilitacije sustava odvodnje (radovi prema FIDIC Crvenoj knjizi)”, ima smatrati uslugom sličnom stručnom nadzoru nad izgradnjom, rekonstrukcijom ili održavanjem morskih luka i luka unutarnjih voda, budući da su radovi obuhvaćali hidrotehničke elemente, odnosno izgradnju obalnih potpornih zidova unutar morske luke Omišalj te infrastrukturne radove na vodovodu, kanalizaciji i DTK. Ističe da se radi o istom tipu radova i znanja koji se traže i kod nadzora nad morskim lukama, lukama unutarnjih voda, obalnim zidovima, obaloutvrdama i drugim hidrotehničkim građevinama općenito. Navodi da se sličnost pružene usluge određuje prema bitnim tehničkim elementima, a ne prema nazivu projekta, te da su predmetni radovi po svojoj naravi, složenosti i tehničkim zahtjevima u potpunosti usporedivi s radovima koji se izvode u sklopu izgradnje, rekonstrukcije ili održavanja morskih luka i luka unutarnjih voda. Nadalje ističe da se u oba slučaja radi o hidrotehničkim građevinama, radovima u zoni mora, složenim geotehničkim zahvatima, konstruktorskim radovima na obalnim strukturama te primjeni istih tehničkih propisa i stručnih znanja potrebnih za nadzor.

Dalje, navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisano da se priznaje isključivo dio vrijednosti usluge koji se odnosi na pojedini segment projekta niti je određena metodologija izdvajanja takve vrijednosti kada se radi o jedinstvenoj usluzi stručnog nadzora.

Također navodi da iz propisanog uvjeta proizlazi kako ne postoji zapreka za priznavanje projekta u njegovoj ukupnoj vrijednosti koja se odnosi na sustav vodoopskrbe, odvodnje ili kanalizacije, ako je odabrani ponuditelj kao izvršitelj putem nominiranog stručnjaka u okviru tog projekta pružio jedinstvenu uslugu stručnog nadzora u traženom svojstvu.

Nadalje ističe da je predmetna referenca, promatrana u cjelini, po svojoj naravi i zahtjevnosti usporediva s predmetom nabave, odnosno da prema određenim elementima i nadilazi zahtjevnost predmeta nabave, zbog čega predstavlja valjanu referencu za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti. Slijedom navedenog smatra da se predmetna referenca može priznati u punoj vrijednosti jer odabrani ponuditelj nije imao obvezu izdvajati vrijednost usluge koja se odnosi na područje morskih luka iz ukupne vrijednosti ugovora.

Nadalje navodi da iz dostavljene dokumentacije, odnosno stavki ugovornog troškovnika s opisom radova na obalnom zidu Omišalj, proizlazi da je u okviru projekta pružena usluga stručnog nadzora nad izgradnjom obalnih zidova koja udovoljava uvjetu propisanom dokumentacijom o nabavi. Ističe da bi, da je naručitelj imao namjeru zahtijevati izdvajanje vrijednosti usluge stručnog nadzora koja se odnosi na radove izgradnje, rekonstrukcije ili održavanja morskih luka i luka unutarnjih voda, takav zahtjev morao izrijeком propisati u dokumentaciji o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je slijedeće činjenično stanje.

Uvidom u dokumentacija o nabavi, u dijelu Dio - Opći podaci o postupku nabave utvrđeno je da je pod točkom 2. Podaci o postupku nabave navedeno da je predmet nabave usluga stručnog nadzora i usluge koordinatora II zaštite na daru za projekt izgradnje LOJP lokalnog značaja Omorika, a da se pod točkom 3.2 pod dodatni podaci navodi da je predmet nabave usluga stručnog nadzora radova, a da usluga u okviru ovog postupka javne nabave obuhvaća nadzor građevinskih radova, elektrotehničkih radova i koordinatora zaštite na radu u fazi izvođenja radova.

Dalje je uvidom u Kriterije kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točku 5. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), točku 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, utvrđeno je da je pod točkom 5.2.2. Popis glavnih usluga propisano da gospodarski subjekt, sukladno članku 259. stavku 1. ZJN 2016, mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, što dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Nadalje je propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2025.) i tijekom pet godina koje prethode toj godini (2024. – 2020.) uredno pružio usluge iste ili slične predmetu nabave. Kao minimalna razina sposobnosti propisano je najviše pet pruženih usluga istih ili sličnih predmetu nabave čiji iznos ili zbrojeni iznos, bez PDV-a, mora biti najmanje 239.400,00 eur. Nadalje je propisano da se pod sličnim pruženim uslugama podrazumijeva pružena usluga stručnog nadzora nad izgradnjom, rekonstrukcijom ili održavanjem morskih luka i luka unutarnjih voda. Također je navedeno da se ispunjavanje propisanih minimalnih razina tehničke i stručne sposobnosti traži kako bi gospodarski subjekt dokazao da ima dovoljnu razinu iskustva u pružanju usluga u navedenom razdoblju istih ili sličnih predmetu nabave, čime naručitelj osigurava kvalitetnog partnera u budućoj poslovnoj suradnji i procesu pružanja predmetnih usluga, dok je zbog kompleksnosti i složenosti projekta i visine procijenjene vrijednosti usluga omogućen duži rok od zakonom predviđenog. Također je propisano da gospodarski subjekt za potrebe dokazivanja propisanog uvjeta dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti dostavu popisa glavnih usluga pruženih u propisanom razdoblju, koji sadržava vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane.

Nadalje je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno da istoj prileži ESPD obrazac u kojem je, između ostalog, pod točkom 5.2. Popis glavnih usluga, za Ugovor 2 navedeno da se odnosi na Usluge nadzora tijekom radova „Rekonstrukcije sustava vodoopskrbe i izgradnje te rehabilitacije sustava odvodnje” (radovi prema FIDIC Crvenoj knjizi), ukupnog iznosa 232.445,26 EUR bez PDV-a. Nadalje je navedeno da je u sklopu navedenog projekta pružena usluga stručnog nadzora nad radovima izrade obalnih potpornih zidova, odnosno usluga stručnog nadzora nad izgradnjom obalnih potpornih zidova unutar morske luke Omišalj, u iznosu od 232.445,26 eur bez PDV-a.

Dalje je uvidom u EOJN RH utvrđeno da je naručitelj, 10. ožujka 2026., odabranom ponuditelju dostavio Zahtjev za pojašnjenje izuzetno niske ponude i upotpunjavanje ponude, kojim je, između ostalog, zatražio očitovanje kako slijedi: „Molimo da za predmetnu referencu Uslugu nadzora tijekom radova „Rekonstrukcije sustava vodoopskrbe i izgradnje te rehabilitacije sustava odvodnje” dostavite pojašnjenje i dokaz kako slijedi: a) koliki udio usluge nadzora nominiranih radova, od ukupnog iznosa ugovora 232.445,26 EUR (bez PDV-a), se odnosi na pruženu uslugu stručnog nadzora nad radovima izgradnje, rekonstrukcije ili održavanja morskih luka ili luka unutarnjih voda prema zahtjevu tehničke i stručne sposobnosti navedene u točki 5.2.1. Popis glavnih usluga (npr. ugovor, potvrde druge ugovorne strane naručitelja i/ili investitora i sl.), b) te dokaz da se dio radova izvodio unutar granica lučkog područja morske luke Omišalj (npr. izvadak iz projekta, situaciju trase cjevovoda unutar lučkog područja i sl.).” Dalje je utvrđeno da je u očitovanju od 13. ožujka 2026. odabrani ponuditelj naveo slijedeće: „Nominirana referenca pod rednim brojem 2. Usluge nadzora

tijekom radova „Rekonstrukcije sustava vodoopskrbe i izgradnje te rehabilitacije sustava odvodnje” (radovi prema FIDIC Crvenoj knjizi), Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 232.445,26, u sklopu kojeg se vršila usluga stručnog nadzora nad radovima izrade obalnih potpornih zidova, udovoljava traženom uvjetu propisanom Dokumentacijom o nabavi, Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točka 5.2.2. Popis glavnih usluga, te Ponuditelj K Ling d.o.o. nije obavezan sukladno propisanom uvjetu iz Dokumentacije o nabavi navoditi iznos koji se odnosio na područje morskih luka, a šta je u istim propisanim uvjetima potvrdila i Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave svojim Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/25-01/66, URBROJ: 354-02/11-25-9 od 10. ožujka 2025. godine. Da je Naručitelj imao namjeru izdvajanje vrijednosti usluge stručnog nadzora nad izgradnjom, rekonstrukcijom ili održavanjem morskih luka ili luka unutarnjih voda tada bi to propisao na jasan i nedvosmislen način u točki 5.2.2. Popis glavnih usluga. Iz propisanog uvjeta proizlazi da nema zapreke za priznavanje projekta u cjelokupnom iznosu koji se odnosi na sustav vodoopskrbe, odvodnje ili kanalizacije, sve dok je K Ling d.o.o. kao Izvršitelj putem nominiranog stručnjaka u sklopu toga projekta pružio uslugu stručnog nadzora u traženom svojstvu i ako je taj projekt uključivao usluge stručnog nadzora nad izgradnjom, rekonstrukcijom ili održavanjem morskih luka ili luka unutarnjih voda. Zakon o javnoj nabavi kao i Pravilnik o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave jasno propisuju da Dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna i razumljiva, Naručitelj je propisao u točki 5.2.2. Popis glavnih usluga citiramo: kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti da je gospodarski subjekt uredno pružio usluge iste ili slične predmetu nabave u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2025.) i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini (2024.-2020.) i to najviše 5 (pet) pruženih usluga čiji iznos ili zbrojeni iznos (bez PDV-a) mora biti najmanje u visini od 239.400,00 EUR. Pod sličnim pruženim uslugama podrazumijeva se pružena usluga stručnog nadzora nad izgradnjom, rekonstrukcijom ili održavanjem morskih luka ili luka unutarnjih voda. Iz predmetnog ne proizlazi da se tražena vrijednost pruženih usluga odnosi na cjelokupni projekt, a ne na pojedini rad izvršen u sklopu projekta, sve dok je taj projekt uključivao usluge stručnog nadzora nad izgradnjom, rekonstrukcijom ili održavanjem morskih luka ili luka unutarnjih voda. Slijedom svega ispred navedenog Ponuditelj nije obavezan posebno izdvajati iznos koji se odnosio na područje morskih luka (niti dostavljati potvrde druge ugovorne strane naručitelja i/ili investitora), poštujući propisane uvjete Dokumentacije o nabavi, primjenjive zakonske i podzakonske propise, kao i stav Državne komisije za kontrolu javne nabave. Nominirana referenca pod rednim brojem 2. Usluge nadzora tijekom radova „Rekonstrukcije sustava vodoopskrbe i izgradnje te rehabilitacije sustava odvodnje” (radovi prema FIDIC Crvenoj knjizi), Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 232.445,26, u sklopu kojeg se vršila usluga stručnog nadzora nad radovima izrade obalnih potpornih zidova, udovoljava traženom uvjetu propisanom Dokumentacijom o nabavi, Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točka 5.2.2. Popis glavnih usluga. U sklopu aglomeracije otoka Krk bilo je potrebno izvesti potporne – armirano betonske obalne zidove na lokaciji luke Omišalj kako bi se mogla izvesti postava i montaža sanitarnog kolektora. Obalni zidovi su ukupne dužine zidova 560 metara, visina zidova varira od 2 do 5 metara, debljina zidova iznosi 60 cm dok je temeljna stopa 1,4 x 0,6 m. U prilogu dopisa dostavljamo odgovarajuću dokumentaciju; uzdužne presjeke obalnog zida (5 kom u pdf-u), prilažemo stavke ugovornog troškovnika sa opisom radova na obalnom zidu Omišalj, iz kojih dokumenata je vidljivo

da je u sklopu projekta pružena usluga stručnog nadzora nad izgradnjom obalnih zidova koja udovoljava traženom uvjetu kako je propisao Naručitelj.“ Ujedno je utvrđeno da je kao prilog navedenom očitovanju dostavljen dokument „Izjava o raspoloživosti resursa“. Dalje je utvrđeno da je naručitelj, 2. travnja 2026., odabranom ponuditelju dostavio Zahtjev za pojašnjenjem/upotpunjavanjem ponude u kojem se navodi: „U vašem odgovoru od 13.03.2026. godine naveli ste „U prilogu dopisa dostavljamo odgovarajuću dokumentaciju; uzdužne presjeke obalnog zida (5 kom u pdf-u), prilažemo stavke ugovornog troškovnika sa opisom radova na obalnom zidu Omišalj, iz kojih dokumenata je vidljivo da je u sklopu projekta pružena usluga stručnog nadzora nad izgradnjom obalnih zidova koja udovoljava traženom uvjetu kako je propisao Naručitelj. S obzirom da u sklopu vašeg odgovora nije dostavljeno gore navedeno molimo da dostavite: - dokaz da se dio radova izvodio unutar granica lučkog područja morske luke Omišalj (npr. izvadak iz projekta, situaciju trase cjevovoda unutar lučkog područja i sl.)“. Dalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj, 8. travnja 2026., dostavio očitovanje u kojem navodi: „Sukladno traženom u prilogu ovog Dopisa dostavljamo dokaz da se dio radova izvodio unutar granica lučkog područja u vidu izvotka iz izvedbenog projekta, iz kojeg je jasno vidljivo i kojim se potvrđuje da se dio radova izvodio unutar granica lučkog područja morske luke Omišalj.“ te prilaže dokument „Izvadak iz izvedbenog projekta“. Uvidom u navedeni izvadak utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio situacijski prikaz na digitalnoj ortofoto podlozi (DOF) pod nazivom „Situacija na DOF-u – Izgradnja kanalizacije“. Na prikazu su, sukladno legendi, označene postojeća kanalizacija, projektirana gravitacijska kanalizacija, projektirana tlačna kanalizacija, projektirana gravitacijska kanalizacija (A.5.), izvedena kanalizacija te postojeća i projektirana crpna stanica. Nadalje, na prikazu su zelenom bojom ucrtane trase označene brojevima pojedinih kanala (kanal 1, kanal 2, kanal 3 itd.). Dodatno, na prikazu su izdvojene tri dionice radova. Za dionicu „Jezgra Omišlja“ navedeni su podaci o duljini dionice (440,00 m), roku izvođenja (16. rujna 2019. – 1. lipnja 2020.) te vrsti radova „Kanalizacija + voda + DTK“. Za dionicu „ulica Lokvica, dio ŽUC-a“ navedeni su podaci o duljini dionice (255,00 m), roku izvođenja (16. rujna 2019. – 20. veljače 2020.), vrsti radova „Kanalizacija + voda + DTK + zid (ŽUC)“ te izvođačima GP Krk i Goran Marin. Za dionicu „ulica Kačinar“ navedeni su podaci o duljini dionice (290,00 m), roku izvođenja (16. rujna 2019. – 30. svibnja 2020.), vrsti radova „Kanalizacija + voda + DTK“ te izvođaču Orcus. Ujedno je utvrđeno da je odabrani ponuditelj povodom zahtjeva naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata od 27. travnja 2026. dostavio Popis glavnih usluga u kojem se između ostalog navodi: „Usluge nadzora tijekom radova „Rekonstrukcije sustava vodoopskrbe i izgradnje te rehabilitacije sustava odvodnje“ (radovi prema FIDIC Crvenoj knjizi). U sklopu Projekta vršila se usluga stručnog nadzora nad radovima izrade obalnih potpornih zidova, odnosno pružena je usluga stručnog nadzora nad izgradnjom obalnih potpornih zidova unutar morske luka Omišalj. Vrijednost usluge 232.445,26 eur bez PDV-a, mjesto izvršenja Krk.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj, u žalbenom postupku, uz odgovor na žalbu dostavio dokumente: „06.2 - Luka Omišalj - lučko područje - provjera Naručitelja.pdf“, „06.3. - Situacija kolektora unutar lučkog područja luke Omišalj - provjera Naručitelja.pdf“, „Obalni_zid_stavke_troskovnika.pdf“ i „Presjek - obalni zid 4. pdf“. Ocjenjujući osnovanost žalbenih navoda, ovo tijelo polazi od utvrđenog činjeničnog stanja te mjerodavnih odredbi ZJN 2016. Člankom 256. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu

odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, 2. ekonomsku i financijsku sposobnost i 3. tehničku i stručnu sposobnost. Nadalje, člankom 259. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama za prije izvedene radove, pružene usluge ili isporučenu robu. Nadalje, člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

U konkretnom slučaju, za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda odlučno je utvrditi je li odabrani ponuditelj ponuđenom referencom dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti na način kako je isti propisan dokumentacijom o nabavi.

Dokumentacijom o nabavi naručitelj je kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je u propisanom razdoblju uredno pružio usluge iste ili slične predmetu nabave, pri čemu se sličnim uslugama smatraju usluge stručnog nadzora nad izgradnjom, rekonstrukcijom ili održavanjem morskih luka i luka unutarnjih voda. Nadalje, naručitelj je propisao da vrijednost najviše pet takvih usluga, pojedinačno ili zbirno, mora iznositi najmanje 239.400,00 EUR bez PDV-a.

U svrhu dokazivanja ispunjenja navedenog uvjeta, odabrani ponuditelj je u ESPD obrascu i Popisu glavnih usluga naveo referencu: „Ugovor 2 Naziv ugovora: Usluge nadzora tijekom radova „Rekonstrukcije sustava vodoopskrbe i izgradnje te rehabilitacije sustava odvodnje“ (radovi prema FIDIC Crvenoj knjizi) Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 232.445,26 EUR Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: U sklopu Projekta vršila se usluga stručnog nadzora nad radovima izrade obalnih potpornih zidova, odnosno pružena je usluga stručnog nadzora nad izgradnjom obalnih potpornih zidova unutar morske luke Omišalj.“ Iz sadržaja navedene reference proizlazi da je odabrani ponuditelj naveo projekt u okviru kojeg su, prema njegovom opisu, izvođeni radovi izrade obalnih potpornih zidova unutar morske luke Omišalj, uz navođenje ukupne vrijednosti ugovora od 232.445,26 eur bez PDV-a. Nadalje, iz dokumentacije dostavljene uz očitovanje odabranog ponuditelja, odnosno izvatka projektne dokumentacije, kao i dokumentacije koju je naručitelj dostavio u žalbenom postupku uz odgovor na žalbu, i to: „06.2 - Luka Omišalj - lučko područje - provjera Naručitelja.pdf“, „06.3. - Situacija kolektora unutar lučkog područja luke Omišalj - provjera Naručitelja.pdf“, „Obalni_zid_stavke_troskovnika.pdf“ i „Presjek - obalni zid 4.pdf“, proizlazi da su u okviru projekta „Rekonstrukcije sustava vodoopskrbe i izgradnje te rehabilitacije sustava odvodnje“ izvođeni određeni radovi unutar područja morske luke Omišalj.

Međutim, iz navedene dokumentacije ne proizlazi koliki je točno opseg radova u okviru navedenog projekta izveden unutar područja morske luke Omišalj, niti koja se vrijednost usluge stručnog nadzora odnosi upravo na te radove. Naime, dostavljena dokumentacija potvrđuje samo činjenicu da su određeni radovi u okviru šireg projekta bili povezani s područjem morske luke Omišalj, ali iz iste nije moguće utvrditi vrijednost

usluge stručnog nadzora koja bi odgovarala usluzi definiranoj dokumentacijom o nabavi kao sličnoj usluzi.

Polazeći od sadržaja propisanog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, ovo tijelo ocjenjuje da je u konkretnom slučaju na odabranom ponuditelju bio teret dokazivanja opsega radova izvedenih unutar područja morske luke Omišalj, odnosno vrijednosti usluge stručnog nadzora koja se odnosi upravo na radove izgradnje, rekonstrukcije ili održavanja morskih luka i luka unutarnjih voda. Naime, odabrani ponuditelj je radi dokazivanja ispunjenja navedenog uvjeta nominirao referencu koja se odnosi na širi projekt rekonstrukcije sustava vodoopskrbe te izgradnje i rehabilitacije sustava odvodnje, pri čemu je naveo da je u okviru tog projekta pružena i usluga stručnog nadzora nad izgradnjom obalnih potpornih zidova unutar morske luke Omišalj. U takvim okolnostima bio je dužan dostaviti odgovarajuće podatke i dokaze iz kojih bi bilo moguće utvrditi opseg radova koji odgovaraju uvjetu iz dokumentacije o nabavi, odnosno vrijednost usluge stručnog nadzora koja se odnosi upravo na te radove.

Iz spisa predmeta proizlazi da odabrani ponuditelj takve podatke i dokaze nije dostavio, što među strankama nije niti sporno. Naime, odabrani ponuditelj tijekom postupka nije osporavao da navedeni podaci nisu dostavljeni, već je dosljedno isticao da ih nije bio obvezan dostaviti jer se, prema njegovom stajalištu, predmetna referenca može priznati u cijeloj vrijednosti ugovora od 232.445,26 eur bez PDV-a.

U okolnostima kada odabrani ponuditelj nije dostavio podatke i dokaze iz kojih bi proizlazilo da ukupna vrijednost predmetnog ugovora predstavlja vrijednost usluge stručnog nadzora nad izgradnjom, rekonstrukcijom ili održavanjem morskih luka i luka unutarnjih voda, naručitelj nije imao osnovu kao relevantnu prihvatiti ukupnu vrijednost ugovora od 232.445,26 eur bez PDV-a. Slijedom navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj prihvaćanjem ukupne vrijednosti predmetnog ugovora, bez prethodnog utvrđenja da se navedena vrijednost odnosi na uslugu stručnog nadzora koja predstavlja sličnu uslugu u smislu dokumentacije o nabavi, priznao predmetnu referencu u opsegu koji ne proizlazi iz uvjeta tehničke i stručne sposobnosti koje je sam propisao. Takvim postupanjem naručitelj nije ocijenio ponudu na temelju uvjeta i zahtjeva iz Dokumentacije o nabavi, već je kao dokaz ispunjenja uvjeta prihvatio vrijednost cjelokupnog ugovora umjesto vrijednosti usluge stručnog nadzora koja odgovara propisanom kriteriju tehničke i stručne sposobnosti, čime je postupio protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016.

Ne može se prihvatiti niti navod naručitelja i odabranog ponuditelja da iz Dokumentacije o nabavi ne proizlazi obveza izdvajanja vrijednosti pojedinih dijelova projekta. Naime, neovisno o tome što dokumentacijom o nabavi nije bila propisana metodologija izdvajanja vrijednosti pojedinih dijelova projekta, odabrani ponuditelj bio je dužan dostaviti objektivne podatke i dokaze iz kojih bi proizlazilo da referenca u vrijednosti na koju se poziva ispunjava propisani uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Kako takvi podaci i dokazi nisu dostavljeni, nije bilo moguće utvrditi da predmetna referenca u nominiranoj vrijednosti ispunjava uvjet propisan dokumentacijom o nabavi.

Slijedom navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Žalitelj je podnio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.822,50 eura. S obzirom na to da je žalitelj izjavio žalbu, a s kojom je uspio, ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eur koju je uplatio sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1., i na naknadu troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr. 22. stavak 1., alineja 1., Tbr. 24. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23), te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25 % (31,25 eura), što ukupno iznosi 156,25 eura. Dakle, žalitelju se priznaje osnovanim zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura, dok se u preostalom dijelu, odnosno za iznos od 4.346,25 eura, zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan. Prilikom odlučivanja o naknadi troškova za sastav žalbe po odvjetniku Državna komisija uzela u obzir i presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 18. srpnja 2025., poslovni broj: Usoz-55/2024-21, kojom je u točki I. izreke ukinut Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Ukinuti tarifni broj prestao je važiti danom objave presude u Narodnim novinama, odnosno 30. srpnja 2025. godine.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

