



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/395  
URBROJ: 354-2/4-26-07  
Zagreb, 23. srpnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Printshop d.o.o., Zadar, OIB: 3605605523, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002968, predmet nabave: promidžba i vidljivost za projekt modernizacija sustava za uzbunjivanje, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Zagreb, OIB: 36162371878, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Printshop d.o.o., Zadar, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Printshop d.o.o., Zadar, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Zagreb, objavio je dana 19. ožujka 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002968, predmet nabave: promidžba i vidljivost za projekt modernizacija sustava za uzbunjivanje.

Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: cijena (70 bodova) i specifično iskustvo stručnjaka (30 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave u roku za dostavu ponuda zaprimljene su četiri ponude od kojih je naručitelj tri ocijenio valjanima te je dana 15. lipnja 2026. donio Odluku o odabiru KLASA: 406-09/25-04/177, URBROJ: 511-01-169-26-14, kojom je odabrao ponudu ponuditelja PAMA-KOD d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju. Predmetnu Odluku o odabiru naručitelj je objavio u EOJN RH dana 15. lipnja 2026.

Nezadovoljan predmetnom Odlukom o odabiru, žalbu je dana 25. lipnja 2026. izjavio ponuditelj Printshop d.o.o., Zadar. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te valjanost odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbu također osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu u cijelosti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio podatke sukladno dokumentaciji o nabavi budući da u ponudi nije dostavio imena i prezimena dvoje stručnjaka čije se specifično iskustvo boduje u okviru kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude (30 % iskustvo, 70 % cijena). Ukazuje da je dokumentacijom o nabavi propisano: „Specifično iskustvo stručnjaka u sklopu evaluacije kriterija ekonomski najpovoljnije ponude bodovati će se na temelju popunjenog tabličnog pregleda iz Priloga 3. koji ponuditelj dostavlja u ponudi ako želi ostvariti bodove na temelju ovog kriterija. Ako ponuditelj ne dostavi popunjeni tablični prikaz iz Priloga 3., sa jasno naznačenim traženim podacima, njegovoj ponudi po ovom kriteriju biti će dodijeljeno nula bodova.“ Također ukazuje da je u samom Prilogu 3. izričito navedeno sljedeće: „Ako žele ostvariti bodove za kriterij specifičnog iskustva stručnjaka u sklopu ekonomski najpovoljnije ponude, ponuditelji u sklopu ponude dostavljaju ispunjeni tablični pregled iz ovog priloga.“ Slijedom navedenog, žalitelj smatra da iz navedenog jasno proizlazi da je dostava ispunjenog tabličnog pregleda s traženim podacima bila preduvjet za ostvarivanje bodova po predmetnom kriteriju. Budući da odabrani ponuditelj nije dostavio sve tražene podatke, odnosno nije naveo imena i prezimena stručnjaka čije se iskustvo boduje, žalitelj smatra da je njegovoj ponudi sukladno dokumentaciji o nabavi trebalo dodijeliti nula bodova po ovom kriteriju. Međutim, da je unatoč tome što je unaprijed propisao takvu posljedicu, naručitelj istu nije primijenio, već je zatražio upotpunjavanje ponude pozivajući se na članak 293. ZJN 2016. Žalitelj navodi da se u tom članku jasno navodi kako takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, a u konkretnom slučaju upravo taj učinak imalo je naknadno imenovanje stručnjaka. Žalitelj smatra da naknadnim dostavljanjem imena i prezimena stručnjaka nije pojašnjen već postojeći sadržaj ponude, već su prvi put identificirane osobe čija se iskustvo boduje. Pri tom smatra da su identiteti stručnjaka morali biti navedeni i određivi već iz ponude podnesene do isteka roka za dostavu ponuda, kako bi se isključila mogućnost naknadne, nedopuštene izmjene ponude, poput imenovanja stručnjaka koji u trenutku podnošenja ponude nisu bili na raspolaganju. Stoga smatra kako naknadno imenovanje osobe ne

predstavlja pojašnjenje postojećeg sadržaja ponude, nego unošenje elementa bitnog za ocjenu i bodovanje ponude nakon isteka roka za njezino podnošenje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava navode žalitelja te navodi da je postupio u skladu s člankom 293. ZJN 2016 koji mu omogućuje da od ponuditelja zatraži dopunu, pojašnjenje ili upotpunjavanje nepotpunih podataka, uz poštovanje načela jednakog tretmana i transparentnosti. Ističe da je dokumentacijom o nabavi bilo propisano dostavljanje ispunjenog tabličnog prikaza specifičnog iskustva stručnjaka radi bodovanja prema kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude. Odabrani ponuditelj dostavio je zasebne tablice za oba stručnjaka sa svim podacima relevantnima za bodovanje, uključujući reference, opis poslova, razdoblje njihova obavljanja i podatke za provjeru, dok je jedini nedostatak bio izostanak imena i prezimena stručnjaka. Zbog toga je naručitelj zatražio dopunu isključivo radi identifikacije stručnjaka čije je iskustvo već bilo sadržano u ponudi. Naručitelj odbacuje tvrdnju žalitelja da je omogućio pregovaranje o kriteriju za odabir ponude, ističući da nije došlo do izmjene ni poboljšanja ponude, već samo do dostave identifikacijskih podataka koje je bio ovlašten zatražiti. Naglašava da odabrani ponuditelj nije naknadno dostavljao nove reference, projekte, iskustvo niti je mijenjao već dostavljene podatke koji su bili predmet ocjenjivanja. Također smatra neosnovanim žalbeni navod da su identiteti stručnjaka morali biti navedeni i određivi već iz ponude kako bi se isključila mogućnost njezine naknadne izmjene. Prema njegovu stajalištu, podaci o iskustvu stručnjaka bili su dostavljeni u roku za dostavu ponuda, a naknadno su dostavljena isključivo njihova imena i prezimena kako bi se postojeće reference povezale s konkretnim osobama.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbu navodi da žalbeni navodi nisu osnovani jer je u Prilogu 3. uz ponudu dostavio tablični prikaz ispunjen svim podacima koji su relevantni za bodovanje specifičnog iskustva stručnjaka, uključujući nazive naručitelja, opise poslova, razdoblja njihova obavljanja i kontakt osobe. Ističe da su naknadno, na poziv naručitelja, dopisana isključivo imena i prezimena dvaju stručnjaka radi njihove identifikacije, pri čemu nije došlo do izmjene ponude, dostavljanja novih referenci niti stjecanja bilo kakve prednosti. Nadalje navodi da je postupanje naručitelja bilo u skladu s dokumentacijom o nabavi, koja predviđa primjenu članka 293. ZJN 2016 radi otklanjanja formalnih nedostataka. Smatra da se odredba o dodjeli nula bodova odnosi isključivo na slučajeve kada ponuditelj ne dostavi podatke na temelju kojih je moguće bodovati specifično iskustvo, a ne na izostanak pojedinog identifikacijskog podatka koji nije relevantan za bodovanje. Ističe da je sam naručitelj u dokumentaciji izričito odredio da se nedopuštenim smatra naknadna dostava novih referenci, dok se u konkretnom slučaju radilo isključivo o dopuni identifikacijskih podataka, bez izmjene sadržaja ponude. Odabrani ponuditelj također smatra da su stručnjaci i njihovo iskustvo bili objektivno određivi već iz prvotno dostavljenih podataka. Navodi da su reference, opis poslova, naručitelji, razdoblja i kontakt osobe omogućavali identifikaciju osoba koje su obavljale navedene poslove, dok dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano dostavljanje životopisa ili druge nominacije stručnjaka. Prema njegovom stajalištu, jedini nedostatak u Prilogu 3. se odnosio na neispunjenu ćeliju s imenima i prezimenima stručnjaka, koja nije imala utjecaja na bodovanje. Zaključno ističe da je postupanje naručitelja u cijelosti bilo usklađeno s člankom 293. ZJN 2016, praksom Suda Europske unije te načelom razmjernosti prema kojima je dopušteno naknadno dostaviti podatke koji su objektivno postojali prije isteka roka za dostavu ponuda, dok je zabranjena jedino naknadna dostava novih referenci. Budući da u predmetnom slučaju nisu dostavljene nove reference niti je izmijenjen sadržaj ponude, smatra da bi

uskraćivanje bodova isključivo zbog izostanka imena stručnjaka predstavljalo nerazmjeran formalizam i bilo protivno načelu razmjernosti te svrsi postupka javne nabave.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, dio Kriteriji za odabir ponude, odredio da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda koja se utvrđuje na temelju omjera cijene i specifičnog iskustva stručnjaka kako slijedi: cijena – relativni ponder 70 %, specifično iskustvo stručnjaka – relativni ponder 30 %. U priloženom tabličnom prikazu je dodjeljivanje bodova za specifično iskustvo stručnjaka razrađeno na sljedeći način:

Stručnjak 1. Stručnjak za izradu vizualnog identiteta projekta - kod ovog kriterija se boduje: "Broj isporučenih vizualnih identiteta projekta koji su imali za svrhu promoviranje tema i/ili aktivnosti od šireg javnog interesa i značaja koje je stručnjak izradio samostalno ili u timu". Raspon bodova po ovom kriteriju je razrađen kako slijedi: 0 = 0 bodova, 1-2 = 5 bodova, 3-4 = 10 bodova i 5 i više = 15 bodova.

Stručnjak 2. Stručnjak za organizaciju događaja - kod ovog kriterija se boduje: "Broj događaja od šireg javnog interesa i značaja koje je stručnjak organizirao samostalno ili u timu". Raspon bodova po ovom kriteriju je razrađen kako slijedi: 0 = 0 bodova, 1-2 = 5 bodova, 3-4 = 10 bodova i 5 i više = 15 bodova.

Nadalje je utvrđeno da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, Dio II – Upute za ponuditelje, točka 2. Sadržaj i način izrade, propisao sadržaj i način izrade ponude među kojima je također propisao da: "Elektronička ponuda mora sadržavati najmanje: - Dokumentacija / dokazi za kriterija za odabir ponude /odgovori na opisne kriterije. Ponuditelj u sklopu ponude dostavlja popunjen Prilog 3. Tablični pregled specifičnog iskustva stručnjaka."

Također je u dokumentu Dio II – Upute za ponuditelje, točki 3.4. Kriterij za odabir ponude, naručitelj u odnosu na kriterij Specifično iskustvo stručnjaka: Stručnjak 1. Stručnjak za izradu vizualnog identiteta projekta i Stručnjak 2. Stručnjak za organizaciju događaja, pod „Dokazi potrebni za provjeru“ propisao sljedeće: „Specifično iskustvo stručnjaka u sklopu evaluacije kriterija ekonomski najpovoljnije ponude bodovati će se na temelju popunjenog tabličnog pregleda iz Priloga 3. koji ponuditelj dostavlja u ponudi ako želi ostvariti bodove na temelju ovog kriterija. Ako ponuditelj ne dostavi popunjeni tablični prikaz iz Priloga 3., sa jasno naznačenim traženim podacima, njegovoj ponudi po ovom kriteriju biti će dodijeljeno nula bodova."

Uvidom u Prilog 3. Tablični pregled specifičnog iskustva stručnjaka, utvrđeno je da je naručitelj u navedenom dokumentu dokumentacije o nabavi propisao sljedeće: "Ako žele ostvariti bodove za kriterij specifičnog iskustva stručnjaka u sklopu ekonomski najpovoljnije ponude, ponuditelji u sklopu ponude dostavljaju ispunjeni tablični pregled iz ovog priloga. Naručitelj ističe da pri pregledu i ocjeni ponuda postupanje temeljem čl. 293. st. 1. ZJN 2016 ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave (primjerice, nije dopuštena dostava dodatnih referenci vezanih za kriterij ekonomski najpovoljnije ponude osim onih koje su već navedene u ponudi)."

Nadalje je izvršen uvid u ponudu odabranog ponuditelja iz koje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio ispunjeni tablični pregled iz Priloga 3. Tablični pregled specifičnog iskustva stručnjaka u kojemu je za kriterij Stručnjak 1. Stručnjak za izradu vizualnog identiteta projekta, naveo ukupno 8 projekata, dok je za kriterij 2. Stručnjak 2. Stručnjak za organizaciju događaja naveo ukupno 14 projekata. U tabličnom prikazu za oba stručnjaka (Stručnjak 1 i 2) su jasno navedeni svi traženi podaci o referentnim projektima: naziv naručitelja za kojeg su se poslovi obavljali, opis

poslova koje je stručnjak obavljao, razdoblje obavljanja poslova te podaci o kontakt osobi naručitelja kod koje se mogu provjeriti podaci (telefon, elektronička adresa).

Nesporno je među strankama da u popunjenom Prilogu 3. Tablični pregled specifičnog iskustva stručnjaka dostavljenom u ponudi odabranog ponuditelja, u ćeliji „Ime i prezime“ nije navedeno ime i prezime za Stručnjaka 1 kao ni za Stručnjaka 2.

Nadalje, iz dokumentacije o nabavi je također razvidno da dokumentacija o nabavi nigdje drugdje osim kroz Prilog 3. (npr. kroz ESPD obrazac ili kroz životopise) nije tražila nominaciju stručnjaka.

Zatim, uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda je utvrđeno da je naručitelj dopisom KLASA: 406-09/25-04/177, URBROJ: 511-01-169-26-10 od 29. travnja 2026. pozvao odabranog ponuditelja na upotpunjavanje ponude sukladno članku 293. ZJN 2016 na slijedeći način: "U Prilogu br. 3 (Tablični pregled specifičnog iskustva stručnjaka) nije navedeno ime i prezime za Stručnjaka 1 kao ni za Stručnjaka 2. Molimo upotpuniti ponudu na način da dostavite imena i prezimena Stručnjaka 1 i Stručnjaka 2." Postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je 5. svibnja 2026. dostavio nadopunjeni Prilog 3. u kojem je naveo tražena imena i prezimena Stručnjaka 1. (Sandra Krasić, VSS, dipl. dizajner) i Stručnjaka 2. (Marija Marina Marinović, VSS, producent).

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je također utvrđeno da je Specifično iskustvo stručnjaka u sklopu evaluacije kriterija ekonomski najpovoljnije ponude kod ponude odabranog ponuditelja bodovano sa maksimalnih 30 bodova ( 15 bodova po kriteriju Specifično iskustvo Stručnjaka 1 te 15 bodova po kriteriju Specifično iskustvo Stručnjaka 2.).

Na ovako utvrđene činjenice konkretnog slučaja kao mjerodavno pravo primjenjive su odredbe članka 280. stavka 4., 290. stavka 1. i 293. ZJN 2016.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Prema stavku 2. tog članka, postupanje sukladno stavku 1. ovog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Prema stavku 3. tog članka, ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovog članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Primjenom citiranog mjerodavnog prava na činjenice konkretnog slučaja, ocjena je žalbenog tijela da žalbeni navod nije osnovan.

Naime, nesporno je da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio popunjeni Prilog 3. Tablični pregled specifičnog iskustva stručnjaka, kao što je i nesporno da u ćeliji „Ime i prezime“ za oba stručnjaka nije naveo njihova imena i prezimena. Međutim, uvidom u sadržaj dostavljenog Priloga 3. utvrđeno je da je za oba stručnjaka naveo sve podatke koji su prema dokumentaciji o nabavi bili relevantni za ocjenu specifičnog iskustva i to: nazive naručitelja, opise obavljenih poslova, razdoblja njihova obavljanja

te podatke o kontakt osobama radi provjere navedenih referenci. Nadalje, obzirom da je Prilog 3. ustrojen po pojedinom stručnjaku (sadrži zasebne tablice posebno za Stručnjaka 1 i posebno za Stručnjaka 2), jasno je da svaka navedena referenca sa iskazanim opisom poslova, naručiteljem, razdobljem izvršenja i kontaktom za provjeru, jedinstveno i neodvojivo u dovoljnoj mjeri identificira osobu koja je referentni posao obavila. Iz navedenog proizlazi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio sve podatke na temelju kojih je naručitelj mogao izvršiti bodovanje kriterija specifičnog iskustva stručnjaka, dok se utvrđeni nedostatak odnosio isključivo na izostanak identifikacijskog podatka (imena i prezimena stručnjaka). Stoga se u konkretnom slučaju ne može govoriti o situaciji u kojoj ponuditelj nije dostavio tablični prikaz ili podatke potrebne za bodovanje, već isključivo o formalnom nedostatku koji se odnosio na izostanak identifikacijskog podatka.

Nadalje, nesporno je da je naručitelj dopisom od 29. travnja 2016. pozvao odabranog ponuditelja na upotpunjavanje ponude sukladno članku 293. ZJN 2016 tražeći da upotpuni ponudu na način da dostavi imena i prezimena Stručnjaka 1 i 2.

U odnosu na sporno pitanje zakonitosti takvog postupanja, žalbeno tijelo prije svega ističe da je već u više svojih ranijih odluka izrazilo pravno stajalište da su granice dopuštenog postupanja naručitelja, a također i ponuditelja, u smislu članka 293. ZJN 2016 određene samim izričajem te zakonske odredbe. Naime, da bi dopuna, razjašnjenje odnosno upotpunjavanje informacija i dokumentacije iz ponude bilo dopušteno u smislu članka 293. ZJN 2016, nužno je da je riječ o nepotpunim ili pogrešnim podacima ili o podacima koji se takvima čine ili o situaciji kada određeni dokumenti nedostaju, pri čemu takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave odnosno do izmjene ponude. Pri tome valja istaknuti i činjenicu da je sam naručitelj u Prilogu 3. izričito predvidio mogućnost primjene članka 293. ZJN 2016, uz napomenu da takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, pri čemu je kao primjer nedopuštenog postupanja naveo naknadnu dostavu dodatnih referenci koje nisu bile sadržane u ponudi.

Kako je razvidno iz utvrđenog činjeničnog stanja, u konkretnom slučaju naručitelj je od odabranog ponuditelja primjenom članka 293. ZJN 2016 zahtijevao isključivo dostavu imena i prezimena stručnjaka, dok sadržaj referenci, broj projekata, opisi poslova, razdoblja njihova izvršenja i ostali podaci koji su bili predmet ocjenjivanja nisu naknadno mijenjani niti dopunjavani. Dakle, odabrani ponuditelj u konkretnom slučaju nije naknadno dostavio nove projekte, nove reference niti druge podatke koji bi mogli utjecati na broj bodova ostvarenih prema kriteriju specifičnog iskustva stručnjaka. Stoga naknadnom dostavom imena i prezimena stručnjaka, a koji element sam za sebe nije bio predmet bodovanja, prema ocjeni ovog žalbenog tijela nije izmijenjen sadržaj ponude niti je došlo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude kako to žalitelj pogrešno smatra.

Slijedom navedenog, ocjena je žalbenog tijela da je postupanje naručitelja i odabranog ponuditelja u konkretnom slučaju bilo unutar granica dopuštenog postupanja u smislu članka 293. ZJN 2016 budući da su za oba stručnjaka u ponudi već bili dostavljeni podaci o specifičnom iskustvu koje je bilo predmet bodovanja, a nakon zahtjeva naručitelja nisu dostavljeni novi podaci o iskustvu niti su mijenjani postojeći, već su dostavljena isključivo imena i prezimena stručnjaka kako bi se postojeći podaci iz ponude mogli povezati s konkretnim osobama. Stoga naknadna dostava identifikacijskih podataka za stručnjake nije dovela do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude u smislu članka 293. stavka 2. ZJN 2016 kako to žalitelj pogrešno smatra. Slijedom svega navedenoga, ovo žalbeno tijelo ne nalazi

nezakonitosti u postupanju naručitelja na koje ukazuje žalitelj, stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, o troškovima žalbenog postupka je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

