



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/384

URBROJ: 354-02/10-26-05

Zagreb, 16. srpnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članica: Maje Kuhar, predsjednice, te Saše Čaldarevića i Olge Majdak Huljev, članova, povodom žalbe žalitelja Medis Adria d.o.o., Zagreb, OIB: 69540268192, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002316, predmeta nabave: medicinska oprema (po grupama), naručitelja Zavoda za hitnu medicinu Zadarske županije, Zadar, OIB: 75046990930, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016)

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: Ur. br.: 01 - 1650/26 od 2. lipnja 2026. u odnosu na grupu 2, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002316, predmet nabave: Uređaj za mehaničku reanimaciju, naručitelja Zavoda za hitnu medicinu Zadarske županije, Zadar.
2. Nalaže se naručitelju Zavodu za hitnu medicinu Zadarske županije, Zadar, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Medis Adria d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 EUR.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zavod za hitnu medicinu Zadarske županije, Zadar, objavio je 6. ožujka 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002316, predmet nabave: medicinska oprema. Predmetni postupak javne nabave podijeljen je na tri grupe, pri čemu je predmet nabave u grupi 2: uređaj za mehaničku reanimaciju. Kriterij odabira u grupi 2 je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje temeljem kriterija: cijene - 90,00 bodova i rok isporuke - 10,00 bodova.

U osporavanoj grupi 2 zaprimljene su četiri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru br. Ur. br. 01 - 1650/26 od 2. lipnja 2026., koja je objavljena u EOJN RH 9. lipnja 2026., u grupi 2 kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja INEL – MEDICINSKA TEHNIKA d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 2 urednu žalbu je ovome tijelu, 18. lipnja 2026., izjavio ponuditelj Medis Adria d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru u grupi 2 te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuditelj nije dostavio svoje očitovanje na žalbu sukladno odredbi članka 418. ZJN 2016.

U postupku pred ovim žalbenim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, dokumenata dostavljenih u žalbenom postupku, odluke o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 2 te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost Odluke o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 2 navodeći da ponuda odabranog ponuditelja INEL – MEDICINSKA TEHNIKA d.o.o. ne udovoljava tehničkim specifikacijama propisanim dokumentacijom o nabavi. Ističe da je naručitelj u dokumentu Tehnički opis – Tehničke specifikacije za Grupu 2, pod rednim brojem 9, propisao minimalni zahtjev prema kojem čvrsta zaštitna torba u obliku ruksaka mora sadržavati unutarnje označene pretince za dodatke i fiksator uređaja, a na vanjskoj strani prednji pretinac za ploče te bočne otvore za kontrolu baterije i priključak za punjenje uređaja dok je torba zatvorena. Navodi da je odabrani ponuditelj ponudio uređaj Stryker LUCAS 3, u obrascu tehničkih specifikacija za navedeni zahtjev označio odgovor „DA“ te kao dokaz naveo „Katalog, strana 7“, međutim smatra da iz sadržaja navedene stranice kataloga ne proizlazi ispunjenje svih elemenata predmetnog tehničkog zahtjeva, budući da je na njoj prikazana zaštitna torba s unutarnjim organiziranim pretincima i prostorom za dodatni pribor, ali nije izričito označen niti opisan prednji vanjski pretinac za ploče, dok se bočni otvor za kontrolu baterije opisuje putem „gornjeg prozora“ koji omogućava brzi pregled statusa baterije, a priključak za punjenje se opisuje kao priključak smješten na stražnjoj strani čvrste torbe. Žalitelj stoga smatra da dostavljena dokumentacija proizvođača ne potvrđuje postojanje prednjeg pretinca za ploče na vanjskoj strani torbe, bočnih otvora za kontrolu baterije, bočnih otvora za priključak za punjenje uređaja dok je torba zatvorena, te da naručitelj nije mogao naknadnim tumačenjem gornji prozor izjednačiti s bočnim otvorom niti stražnji priključak za punjenje s bočnim otvorom za punjenje, odnosno drugačije opisano tehničko rješenje smatrati sukladnim unaprijed propisanim minimalnim tehničkim zahtjevima. Slijedom navedenoga, zaključuje da odabrani

ponuditelj nije dokazao ispunjenje svih tehničkih zahtjeva iz točke 9 Tehničkog opisa – Tehničkih specifikacija za Grupu 2 te da je naručitelj njegovu ponudu pogrešno ocijenio valjanom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio ponudu sukladno zahtjevima dokumentacije o nabavi, popunjeni obrazac Tehnički opis – Tehničke specifikacije predmeta nabave te opis i fotografiju ponuđenog proizvoda, čime je dokazao da ponuđeni predmet nabave odgovara tehničkom opisu iz dokumentacije o nabavi. Ističe da je dokumentacijom o nabavi propisano da se sukladnost tehničkim specifikacijama dokazuje opisom i fotografijom predmeta nabave te da naručitelj može, ali nije obavezan, prije donošenja odluke o odabiru zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata ako iz dostavljene dokumentacije ne može izvršiti provjeru ponuđenog proizvoda. Također navodi da je pregledom i ocjenom ponuda utvrdio da je odabrani ponuditelj dostavio dokaze iz kojih proizlazi da ponuđeni proizvod ispunjava zahtjeve iz tehničkih specifikacija, zbog čega nije bilo potrebe za traženjem dodatnih dokaza. Nadalje, smatra da žalitelj pogrešno tumači tehnički zahtjev iz točke 9 Tehničkog opisa – Tehničkih specifikacija. Ističe da dokumentacijom o nabavi nije propisano da se prednji pretinac za ploče mora nalaziti na određenom dijelu prednje strane torbe, već da je zahtijevano isključivo postojanje prednjeg pretinca za ploče na vanjskoj strani torbe, pri čemu pojam prednje strane obuhvaća cijelu prednju vanjsku stranu torbe. Jednako tako navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisano da se bočni otvori za kontrolu baterije moraju nalaziti isključivo na lijevoj ili desnoj bočnoj strani torbe, već smatra da ponuđeno rješenje s gornjim prozorom, koji se nalazi na vanjskoj prednjoj gornjoj bočnoj strani torbe, ispunjava predmetni zahtjev. U odnosu na priključak za punjenje uređaja ističe da dokumentacijom o nabavi nije propisano da se isti mora nalaziti na bočnoj strani torbe, već je zahtijevano jedino da se uređaj može puniti dok je torba zatvorena, zbog čega smatra da priključak za punjenje smješten na stražnjoj strani torbe također udovoljava propisanom zahtjevu. Zaključno navodi da je odabrani ponuditelj dostavljenom Izjavom Tehnički opis – Tehničke specifikacije predmeta nabave te priloženom tehničkom dokumentacijom dokazao da ponuđeni predmet nabave ispunjava sve zahtjeve iz dokumentacije o nabavi, slijedom čega je njegova ponuda pravilno ocijenjena valjanom i odabrana kao ekonomski najpovoljnija.

Uvidom u dokument „Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta“, koji čini sastavni dio dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je naručitelj propisao da ponuditelji moraju dostaviti dokaz proizvođača da ponuđena roba odgovara tehničkom opisu predmeta nabave. Nadalje je propisano da dokaz kojim naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara tehničkoj specifikaciji čine opis i fotografija predmeta nabave. Istim dokumentom propisano je i da naručitelj, ako ne može izvršiti provjeru ili ishoditi potvrdu, može od ponuditelja zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata ili drugih dokaza kojima se potvrđuje da ponuđeni predmet nabave odgovara tehničkoj specifikaciji.

Uvidom u obrazac „Tehnički opis – Tehničke specifikacije predmeta nabave“ utvrđeno je da je pod rednim brojem 9 propisan sljedeći tehnički zahtjev: „Čvrsta zaštitna torba u obliku ruksaka sadrži unutarnje označene pretince za dodatke te fiksator uređaja. Na vanjskoj strani nalazi se prednji pretinac za ploče te bočni otvori za kontrolu baterije i priključak za punjenje uređaja dok je torba zatvorena.“

Nadalje, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti ponudio uređaj Stryker LUCAS 3 te je u obrascu Tehnički opis – Tehničke specifikacije za

navedeni tehnički zahtjev označio odgovor „DA“, pri čemu je u stupcu „Dokaz“ naveo „Katalog, strana 7“.

Uvidom u stranicu 7 kataloga proizvođača utvrđeno je da ista sadrži opis i fotografije zaštitne torbe uređaja LUCAS 3. U tekstualnom opisu navedeno je da torba sadrži organizirane unutarnje pretince za dodatni pribor, omogućuje nošenje na leđima, ima „gornji prozor“ za pregled statusa baterije te „priključak za punjenje (na stražnjoj strani čvrste torbe)“, koji omogućuje punjenje uređaja bez vađenja uređaja iz torbe. Daljnjim uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da uz tehnički zahtjev iz točke 9. nije dostavljen drugi dokaz osim navedene stranice kataloga. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj tijekom pregleda ponude odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje u odnosu na dostavljeni popis glavnih isporuka robe, koje je ponuditelj dostavio u ostavljenom roku. Iz navedenog zapisnika nije utvrđeno da je naručitelj prije donošenja Odluke o odabiru zatražio pojašnjenje ili dodatni dokaz u odnosu na tehnički zahtjev iz točke 9. Tehničkog opisa – Tehničkih specifikacija. Uvidom u Odluku o odabiru utvrđeno je da je naručitelj ponudu gospodarskog subjekta INEL – MEDICINSKA TEHNIKA d.o.o., koja je prema kriteriju za odabir ostvarila 95 bodova, ocijenio valjanom te ju odabrao kao ekonomski najpovoljniju ponudu.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo polazi od odredbe članka 290. stavka 1., te članka 403. stavka 3. ZJN 2016.

Iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi pod rednim brojem 9. Tehničkog opisa – Tehničkih specifikacija propisao predmetni tehnički zahtjev te da je odabrani ponuditelj njegovo ispunjenje dokazivao katalogom proizvođača za uređaj Stryker LUCAS 3, pri čemu je kao dokaz naveo stranicu 7 navedenog kataloga.

Dakle, među strankama u ovom žalbenom postupku sporno je proizlazi li iz kataloga proizvođača dostavljenog uz ponudu odabranog ponuditelja da ponuđena zaštitna torba uređaja Stryker LUCAS 3 ispunjava tehnički zahtjev iz točke 9. Tehničkog opisa – Tehničkih specifikacija u dijelu koji se odnosi na prednji pretinac za ploče na vanjskoj strani i bočne otvore za kontrolu baterije. Nadalje, među strankama je sporno i odnosi li se zahtjev za bočnim položajem i na priključak za punjenje uređaja dok je torba zatvorena, kako to tvrdi žalitelj, ili se pridjev „bočni“ odnosi isključivo na otvore za kontrolu baterije, kako smatra naručitelj.

Naime, člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz Dokumentacije o nabavi. Nadalje, člankom 403. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio poduzeti radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

U konkretnom slučaju, u točki 5.2.2.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, koji čine sastavni dio dokumentacije o nabavi, propisano je sljedeće: „Dokaz kojima se dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara opisu predmeta nabave navedenom u troškovniku i tehničkoj specifikaciji je opis i fotografija predmeta nabave.“ Nadalje, u obrascu "Tehnički opis – Tehničke specifikacije" naručitelj je od ponuditelja zahtijevao da za svaku tehničku karakteristiku potvrde njezino ispunjenje odgovorom "DA/NE" te

označe markerom i navedu redni broj u dostavljenoj tehničkoj specifikaciji proizvođača na kojem se nalazi stavka koja jasno i nedvojbeno potvrđuje ispunjenje tražene tehničke karakteristike. Odabrani ponuditelj je kao dokaz ispunjenja predmetnog tehničkog zahtjeva dostavio katalog proizvođača Stryker. Iz kataloga proizvođača proizlazi da ponuđena zaštitna torba sadrži pametne odjeljke za pohranu dodatnog pribora, „gornji prozor“ koji omogućava brzi pregled statusa baterije te priključak za punjenje smješten na stražnjoj strani torbe koji omogućuje punjenje uređaja bez vađenja uređaja iz torbe. Međutim, iz dostavljenog kataloga proizvođača ne proizlazi da se na vanjskoj strani zaštitne torbe nalazi prednji pretinac za ploče niti da se pregled statusa baterije obavlja putem bočnih otvora, već putem gornjeg prozora.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da prednji pretinac predstavlja i može biti na bilo kojoj prednjoj strani torbe te da prednja strana ne predstavlja samo jedno lice prednje strane torbe već obuhvaća sve strane prednjeg lica vanjske strane torbe, da se gornji prozor nalazi na vanjskoj prednjoj gornjoj bočnoj strani torbe i da dokumentacijom o nabavi nije propisano da mora biti na vanjskoj strani bočno, lijevo ili desno sa prednje strane torbe, niti bočno s gornje ili donje strane te da priključak za punjenje nije morao biti smješten na bočnoj strani torbe već da može biti na bilo kojoj strani torbe, vanjskoj ili stražnjoj. Međutim, navedeni zahtjevi kako ih tumači naručitelj ne proizlaze iz dokumentacije o nabavi. Naime, naručitelj je dokumentacijom o nabavi propisao konkretne tehničke zahtjeve u pogledu postojanja prednjeg pretinca za ploče na vanjskoj strani te bočnih otvora za kontrolu baterije. Dakle, da je namjera naručitelja bila propisati isključivo funkcionalne zahtjeve, mogao je dokumentacijom o nabavi zahtijevati da zaštitna torba omogućuje smještaj ploča i kontrolu statusa baterije, ne određujući pritom konkretno tehničko rješenje, međutim to u konkretnom slučaju nije učinio. Budući da je propisao određene tehničke značajke, naručitelj je bio dužan u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrditi proizlazi li iz dostavljenog kataloga proizvođača da ponuđeni proizvod ispunjava upravo tako propisane tehničke zahtjeve.

Nadalje, iako je dokumentacijom o nabavi bila predviđena mogućnost zahtijevanja dodatnih dokaza ukoliko iz dostavljenog kataloga proizvođača nije moguće utvrditi ispunjenje tehničkih zahtjeva, iz spisa predmeta proizlazi da naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda u odnosu na sporni tehnički zahtjev nije zatražio dodatni katalog, izvod iz kataloga, prospekt, tehničku specifikaciju proizvođača niti drugo pojašnjenje kojim bi otklonio navedene dvojbe, već je zahtjev za pojašnjenjem uputio isključivo u odnosu na dokazivanje popisa glavnih isporuka robe.

S obzirom na sve navedeno te osobito uzimajući u obzir da se odabrani ponuditelj nije očitovao na žalbu žalitelja i nije osporio iznesene činjenice i dokaze žalitelja, ovo tijelo ocjenjuje da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja u dijelu koji se odnosi na prednji pretinac za ploče na vanjskoj strani te bočne otvore za kontrolu baterije ocijenio sukladnom tehničkim specifikacijama, iako iz kataloga proizvođača dostavljenog uz ponudu, a na koji je odabrani ponuditelj uputio kao dokaz ispunjenja predmetnog tehničkog zahtjeva, ne proizlazi jasno i nedvojbeno da ponuđeni proizvod ispunjava navedene tehničke zahtjeve. Stoga je žalbeni navod u navedenom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Međutim, ovo tijelo ne može prihvatiti žalbeni navod žalitelja u dijelu u kojem navodi da je dokumentacijom o nabavi zahtijevano da se i priključak za punjenje uređaja nalazi na bočnoj strani torbe. Naime, iz teksta predmetnog tehničkog zahtjeva ne proizlazi nedvojbeno da se pridjev „bočni“ odnosi i na priključak za punjenje uređaja. Budući da iz kataloga proizvođača proizlazi da ponuđeni uređaj omogućuje punjenje dok je smješten u zaštitnoj torbi, žalbeni navod u tom dijelu nije osnovan.

Slijedom navedenoga, a budući da naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda nije dokazao da ponuda odabranog ponuditelja ispunjava sporni tehnički zahtjev u dijelu koji se odnosi na prednji pretinac za ploče na vanjskoj strani zaštitne torbe te bočne otvore za kontrolu baterije, valjalo je, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučiti kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava se odluka o odabiru za grupu 2. kako je i odlučeno u točki 1. ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 1.320,00 eura s osnove uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, a koji je trebao uplatiti sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1. u vezi sa stavkom 3. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

