



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/426**

**URBROJ: 354-02/2-26-03**

**Zagreb, 13. srpnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Art Rebel 9 d.o.o., Ljubljana, Slovenija, OIB: SI47263911, izjavljene u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi te na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006065, predmet nabave: nabava usluge digitalne restauracije filmskog gradiva, naručitelja Hrvatski državni arhiv, OIB: 46144176176, Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/21 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

Odbacuje se žalba žalitelja Art Rebel 9 d.o.o., Ljubljana, Slovenija.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatski državni arhiv, Zagreb objavio je dana 1. lipnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006065, predmet nabave: nabava usluge digitalne restauracije filmskog gradiva. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena ponude (65 bodova) i specifično iskustvo stručno tehničkih osoba (35 bodova).

U odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi te na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 10. srpnja 2026. godine izjavio žalitelj Art Rebel 9 d.o.o., Ljubljana, Slovenija.

Žalba žalitelja je nepravodobna i neuredna.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo tijelo provjerava postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. Postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe ovome tijelu odnose se na nadležnost, dopuštenost, urednost, pravodobnost, postojanje pravnog interesa te činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj povrijedio odredbu dokumentacije o nabavi kojom je propisan rok za davanje odgovora, dodatnih informacija i objašnjenja na pravodobno dostavljen zahtjev gospodarskog subjekta, čime je povrijeđeno načelo jednakog tretmana i transparentnosti postupka javne nabave. Žalitelj pojašnjava kako je rok za dostavu ponuda u ovom postupku određen za dan 13. srpnja 2026. u 13:00 sati, a da je odgovor naručitelja na zahtjev gospodarskog subjekta u vezi s obrascem "Životopis tehničkog stručnjaka" objavljen putem EOJN sustava dana 10. srpnja 2026., odnosno tijekom trećeg dana prije roka određenog za dostavu ponuda pa da je objavom odgovora tijekom trećeg dana prije roka, umjesto najkasnije tijekom šestog dana kako je propisano dokumentacijom, naručitelj postupio suprotno vlastitoj dokumentaciji o nabavi te suprotno svrsi propisanog roka.

Dodatno žalitelj navodi da se predmetnim odgovorom mijenja sadržaj obrasca koji se koristi za unos podataka relevantnih za bodovanje ponude prema podkriteriju 1.2 Kriterija za odabir ponude, odnosno da je riječ o izmjeni koja ima izravan utjecaj na sadržaj ponude, a ne o odgovoru isključivo informativnog karaktera, slijedom čega, navodi žalitelj, zakašnjela objava izmjene takve naravi predstavlja povredu koja je mogla utjecati na mogućnost gospodarskih subjekata da ponudu prilagode u punom opsegu raspoloživog vremena predviđenog dokumentacijom.

Dalje se žalitelj, u smislu odredbe članka 403.a stavka 1. ZJN 2016, kojom je propisano da je žalitelj prije izjavljivanja, između ostalih, žalbe na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi obavezan upozoriti naručitelja na konkretnu nezakonitost putem EOJN RH najkasnije tijekom desetog dana od dana objave izmjene dokumentacije o nabavi, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije, poziva na zahtjev za dodatnim informacijama odnosno objašnjenjima dokumentacije o nabavi, oznake U2H poslan naručitelju dana 10. srpnja 2026. u 13:13:59 sati, kojim zahtjevom žalitelj naručitelju ukazuje na nezakonitost, a koji sadržajno u cijelosti odgovara prethodno navedenom žalbenom navodu.

Nadalje, žalitelj obrazlaže da je izvorno objavljena dokumentacija o nabavi bila jasna, precizna i nedvosmislena. Naknadnim odgovorima, pojašnjenjima i izmjenama objavljenima tijekom postupka, uključujući dokumentaciju objavljenu po isteku roka za prethodno savjetovanje, ta jasnoća je narušena, protivno obvezi naručitelja da dokumentaciju o nabavi izradi i održava na način koji omogućuje jednak položaj svih gospodarskih subjekata u postupku i isključuje svaku mogućnost pogodovanja bilo kojem od njih. Dalje žalitelj žalbenim zahtjevom od žalbenog tijela zahtijeva provjeru cjelokupne dokumentacije o nabavi, uključujući izvorno objavljenu dokumentaciju, sve odgovore, pojašnjenja i izmjene objavljene tijekom postupka, kao i provjeru svih ustupaka prihvaćenih na temelju zahtjeva gospodarskih subjekata.

Također, žalitelj traži da se navedeno razgraničenje odredi tako da se za svaki projekt iskazan u obrascu utvrdi priroda rada koji je na projektu obavljen, te da se minute istog opsega rada vrednuju isključivo u okviru jednog podkriterija bodovanja, čime se, navodi žalitelj, osigurava usporedivo i objektivno bodovanje ponuda svih gospodarskih subjekata.

Žalitelj također zahtijeva određivanje privremene mjere zaustavljanja postupka javne nabave, pri čemu takav zahtjev obrazlaže na način da je rok za

dostavu ponuda određen za 13. srpnja 2026. u 13:00 sati, u neposrednoj vremenskoj blizini, a da se utvrđena nejasnoća dokumentacije o nabavi odnosi na podatke koji izravno ulaze u bodovanje ponuda slijedom čega da bi nastavkom postupka i otvaranjem ponuda prije otklanjanja te nejasnoće ponude bile bodovane prema dokumentaciji koja omogućuje dvostruko vrednovanje istog opsega rada na istom projektu, čime bi bodovanje bilo provedeno na neusporediv i neobjektivan način. Pojašnjava kako se nakon otvaranja ponuda dokumentacija o nabavi više ne može mijenjati niti dopunjavati, zbog čega se posljedice nastavka postupka na temelju nejasne dokumentacije naknadno ne bi mogle otkloniti drukčije nego poništenjem cjelokupnog postupka, stoga se određivanjem predložene mjere sprječava nastanak štete za sve sudionike postupka i za naručitelja te se omogućuje da se postupak nastavi tek na temelju usklađene, jasne i nedvosmislene dokumentacije o nabavi.

Dakle, iz ovakvog sadržaja žalbe proizlazi da žalitelj žalbom osporava sadržaj izmjena dokumentacije o nabavi te naručiteljevo postupanje, odnosno propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno postavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi.

Vezano za žalbeni navod žalitelja da naručitelj nije pravodobno odgovorio na dostavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, utvrđeno je kako slijedi.

Člankom 406. stavkom 1. točkom 3. ZJN 2016 propisano je da se u otvorenom postupku javne nabave žalba izjavljuje u roku od deset dana, od dana otvaranja ponuda ako naručitelj nije valjano odgovorio na pravodobno dostavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, kao i na postupak otvaranja ponuda.

Izvršenim uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je Izmjenom - Obavijesti o izmjenama ili dodatnim informacijama objavljenom dana 3. srpnja 2026. pod brojem objave 2026/S F14-0007788, rok za dostavu ponuda izmijenjen na način da je isti određen za dan 13. srpnja 2026.

Nadalje je uvidom u EOJN RH utvrđeno da je naručitelj dana 10. srpnja 2026. u 14:10:09 sati na objavu poslao Izmjenu - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama, koja je objavljena 13. srpnja 2026. pod brojem objave 2026/S F14-0008205, kojom je rok za dostavu ponuda produljen na način da je isti određen za dan 21. srpnja 2026. godine.

Kako je, dakle, iz gore utvrđenog činjeničnog stanja nedvojbeno utvrđeno da otvaranje ponuda nije izvršeno, s obzirom da je rok za dostavu ponuda, izmjenom dokumentacije o nabavi objavljenom dana 13. srpnja 2026., određen za dan 21. srpnja 2026. godine, dok je žalitelj žalbu kojom osporava propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno postavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi podnio dana 11. srpnja 2026., dakle prije datuma određenog za otvaranje ponuda, žalbeni navod žalitelja je, uzevši u obzir prethodno citiranu odredbu ZJN 2016 koja se tiče roka za izjavljivanje žalbe u otvorenom postupku javne nabave na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, ocijenjen nepravodobnim.

Vezano za žalbeni navod žalitelja da je odgovorom naručitelja u vezi s obrascem „Životopis tehničkog stručnjaka“, koji je objavljen 10. srpnja 2026., izmijenjena dokumentacija o nabavi na način koji utječe na mogućnost gospodarskih

subjekta da prilagode ponude, odnosno kojim ističe da je naručitelj bio dužan produžiti rok za dostavu ponuda zbog značajne izmjene dokumentacije o nabavi, utvrđeno je kako slijedi.

Člankom 403.a stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj prije izjavljivanja žalbe na sadržaj poziva na nadmetanje, dokumentaciju o nabavi, sadržaj ispravka poziva na nadmetanje odnosno sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi obvezan upozoriti naručitelja na konkretnu nezakonitost putem EOJN RH najkasnije tijekom desetog dana od dana: objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi; objave obavijesti o ispravku, u odnosu na sadržaj ispravka; objave izmjene dokumentacije o nabavi, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije, dok je stavkom 2. istoga članka propisano da u slučaju iz stavka 1. ovoga članka, žalitelj ne smije izjaviti žalbu prije nego što istekne rok od tri dana od kada je naručitelj upozoren na konkretnu nezakonitost iz stavka 1. ovoga članka.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 9. srpnja 2026. zaprimio zahtjev gospodarskog subjekta za dodatnim informacijama odnosno objašnjenjima dokumentacije o nabavi, oznake J6L, koji glasi: „Uočili smo nedosljednost između dokumenta Kriterij za odabir ponude i obrasca Životopis tehničkog stručnjaka. Naime, prema podkriteriju 1.2 Kriterija za odabir ponude vrednuje se iskustvo na korekciji boja filmova namijenjenih kino distribuciji, dok obrazac Životopisa tehničkog stručnjaka, u koji se upisuju minute za bodovanje, sadrži isključivo polje: „Broj minuta na korekciji boja suvremenih filmova namijenjenih kino distribuciji u navedenom projektu.“ Slijedom navedenog nije jasno na koji način ponuditelj treba iskazati minute korekcije boja arhivskih filmova namijenjenih kino distribuciji, koje su prema podkriteriju 1.2 predmet bodovanja, budući da obrazac životopisa predviđa isključivo upis minuta za suvremene filmove. Molimo pojašnjenje te usklađenje dokumentacije.“

Nadalje je utvrđeno da je naručitelj odgovor na predmetni zahtjev objavio 10. srpnja 2026. u 12:52:05 sati, pri čemu je naveo: „Naručitelj usvaja primjedbu gospodarskog subjekta. Radi otklanjanja mogućih nejasnoća o mjestu u obrascu „Životopis tehničkog stručnjaka“, na koje treba upisati navedeni podatak iz naziva polja „Broj minuta na korekciji boja suvremenih filmova namijenjenih kino distribuciji“ briše se riječ „suvremenih“, tako da se u ovo polje upisuje broj minuta na korekciji boja filmova namijenjenih kino distribuciji.“ Ispravljeni životopis objavit će se kroz EOJN.“

Zatim je uvidom u EOJN RH utvrđeno da je žalitelj istoga dana 10. srpnja 2026. u 13:13:59 sati naručitelju uputio zahtjev za dodatnim informacijama odnosno objašnjenjima dokumentacije o nabavi, oznake U2H, na koji se žalitelj žalbom poziva kao dokaz postupanja sukladno prethodno citiranoj odredbi članka 403.a stavka 1. ZJN 2016, koji glasi: „Dokumentacijom o nabavi propisano je da je naručitelj, pod uvjetom pravodobno dostavljenog zahtjeva, obvezan odgovor, dodatne informacije i objašnjenja bez odgode staviti na raspolaganje najkasnije tijekom šestog (6) dana prije roka određenog za dostavu ponuda. Odgovor naručitelja u vezi s obrascem "Životopis tehničkog stručnjaka" objavljen je 10.07.2026., dok rok za dostavu ponuda ističe 13.07.2026. u 13:00 sati, odnosno odgovor je objavljen tijekom trećeg (3) dana prije roka za dostavu ponuda, čime je prekoračen rok propisan citiranom odredbom Dokumentacije o nabavi. Navedenim odgovorom mijenja se sadržaj obrasca koji se koristi za unos podataka relevantnih za bodovanje ponude prema podkriteriju 1.2 Kriterija za odabir ponude, radi se dakle o izmjeni s izravnim utjecajem na sadržaj ponude, objavljenoj izvan roka propisanog za davanje takvih objašnjenja, te izmjena dokumentacije.“ Citiranim zahtjevom žalitelj naručitelju ukazuje na nezakonitost.

Nadalje je utvrđeno da je naručitelj odgovor na tako postavljeni zahtjev žalitelja objavio istoga dana, 10. srpnja 2026., u 14:06:05 sati navodeći: „Vezano na ovaj upit, naručitelj će produljiti rok za dostavu ponuda.“

Daljnijim je uvidom u EOJN RH utvrđeno kako je naručitelj, nastavno na prethodno navedeni objavljeni odgovor, Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama na objavu poslao 10. srpnja 2026. u 14:10:09 sati koja Obavijest je u EOJN RH objavljena 13. srpnja 2026. u 00:05:07 sati pod brojem objave 2026/S F14-0008205. Pregledom sadržaja predmetne Obavijesti utvrđeno je da naručitelj istom mijenja dokumentaciju o nabavi u dijelu sadržaja obrasca „Životopis tehničkog stručnjaka“ te je istom produljio i rok za dostavu ponuda, sukladno čemu je objavljena izmijenjena verzija dijela II dokumentacije o nabavi Upute za ponuditelje kao i obrazac životopisa, u EOJN RH objavljen kao „Životopis tehničkog stručnjaka Izmjena 1. .docx“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je predmetnu žalbu žalitelj izjavio 10. srpnja 2026. u 15:31:26 sati.

Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi kako je žalitelj predmetnu žalbu izjavio isti dan kada je podnio zahtjev za dodatnim informacijama odnosno objašnjenjima dokumentacije o nabavi, oznake U2H, na koji žalbom decidirano ukazuje, a kojim je naručitelju ukazao na nezakonitost sukladno članku 403.a stavku 1. ZJN 2016. Imajući u vidu da je žalitelj opisanim postupanjem naručitelju onemogućio da sam otkloni i ispravi uočene nepravilnosti u dokumentaciji bez pokretanja žalbenog postupka, čime je postupio suprotno odredbi članka 403.a stavka 2. ZJN 2016 kojim je propisana zabrana izjavljivanja žalbe prije isteka roka od tri dana od kada je naručitelj upozoren na konkretnu nezakonitost iz stavka 1. istoga članka, žalbeni navod je ocjenjen kao nepravodoban.

Vezano za žalbeni navod kojim žalitelj osporava jasnoću dokumentacije o nabavi nakon učinjenih izmjena i pojašnjenja dokumentacije o nabavi, utvrđeno je kako slijedi.

Člankom 420. stavkom 1. točkom 7. ZJN 2016 propisano je da žalba obvezno, između ostalog, sadržava žalbeni navod (opis nepravilnosti i obrazloženje), a člankom 421. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako žalba ne sadržava podatke iz članka 420. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 Državna komisija će odbaciti žalbu kao neurednu bez pozivanja žalitelja na dopunu ili ispravak.

Imajući u vidu sadržaj žalbenog navoda kao i žalbenog zahtjeva, kako je prethodno naveden, kojim žalitelj paušalno osporava jasnoću dokumentacije o nabavi te od žalbenog tijela zahtijeva provjeru cjelokupne dokumentacije o nabavi, uključujući izvorno objavljenu dokumentaciju, sve odgovore, pojašnjenja i izmjene objavljene tijekom postupka, kao i provjeru svih ustupaka prihvaćenih na temelju zahtjeva gospodarskih subjekata, bez navođenja konkretne nepravilnosti koju žalbom osporava te bez navođenja i dostavljanja dokaza kojima žalbene zahtjeve potkrepljuje, ocijenjeno je da je žalba u navedenom dijelu neuredna.

Nadalje, a vezano za žalbeni navod kojim žalitelj osporava način bodovanja (kriterij za odabir ponuda), pri čemu zahtijeva da se za svaki projekt u obrascu utvrdi priroda rada koji je na projektu obavljen te da se minute istoga opsega rada vrednuju isključivo u okviru jednog podkriterija bodovanja, utvrđeno je kako slijedi.

Člankom 406. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje: u roku od petnaest dana od dana: 1. objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi, 2. objave obavijesti o ispravku,

u odnosu na sadržaj ispravka, 3. objave izmjene dokumentacije o nabavi, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije; u roku od deset dana od dana: a) otvaranja ponuda ako naručitelj nije valjano odgovorio na pravodobno dostavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, kao i na postupak otvaranja ponuda; b) primitka odluke o odabiru ili poništenju, u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda ili razloge poništenja. Prema stavku 2. tog članka, žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Naručitelj je dana 1. lipnja 2026. objavio dokumentaciju o nabavi. Uz dokumentaciju o nabavi objavljen je i dokument Kriterij za odabir ponude, koji je naručitelj izmijenio dana 18. lipnja 2026. i 3. srpnja 2026. Također, uz dokumentaciju o nabavi objavljen je obrazac Životopis tehničkog stručnjaka, koji je naručitelj izmijenio dana 3. srpnja 2026. i 13. srpnja 2026.

Postupajući u okviru žalbenog navoda, a sukladno članku 404. stavku 1. ZJN 2016, ovo tijelo je utvrdilo da dokumentacija o nabavi, u spornom dijelu nepostojanja utvrđivanja prirode rada na svakom projektu te vrednovanja minuta istoga opsega rada u okviru više podkriterija bodovanja, nije mijenjana od dana objave 1. lipnja 2026., odnosno od dana 18. lipnja 2026. Stoga je žalitelj žalbeni navod kojim zahtjeva da se u obrascu utvrdi priroda rada koji je na projektu obavljen te da se minute istoga opsega rada vrednuju isključivo u okviru jednog podkriterija bodovanja trebao istaknuti u roku od petnaest dana od objave osnovne dokumentacije o nabavi, odnosno izmjene dokumentacije o nabavi objavljene 18. lipnja 2026., slijedom čega je s tim žalbenim navodom zakasnio.

Žalitelj je uz žalbu postavio i prijedlog za određivanje privremene mjere radi sprječavanja nastavka postupka. S obzirom na to da su se u roku za odlučivanje o prijedlogu za određivanje privremene mjere ostvarile pretpostavke za donošenje odluke o žalbi te da je ovo državno tijelo donijelo odluku kojom je žalbu odbacilo, nije našlo potrebnim odlučivati o prijedlogu žalitelja za određivanje privremene mjere.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbacivanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

