



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/390

URBROJ: 354-02/5-26-6

Zagreb, 14. srpnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Saše Čaldarevića, člana, Olge Majdak Huljev, članice, povodom žalbe žalitelja Klemm sigurnost d.o.o., Zagreb, OIB: 35596498125, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F21-0000447, predmeta nabave: Usluge tjelesne zaštite i patrolne ophodnje za potrebe Grada Slavonskog Broda, korisnika Riznice i TD Vodovod d.o.o. i TD Komunalac d.o.o., naručitelja Grada Slavonskog Broda, OIB: 58007872049, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13., 74/14., 98/19. i 41/21.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16. i 114/22.; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Klemm sigurnost d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Klemm sigurnost d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 EUR kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Slavonski brod, objavio je 22. travnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F21-0000447, predmeta nabave: Usluge tjelesne zaštite i patrolne ophodnje za potrebe Grada Slavonskog Broda, korisnika Riznice i TD Vodovod d.o.o. i TD Komunalac d.o.o. Sukladno članku 284. stavak 5. ZJN 2016, Naručitelj je u ovom postupku javne nabave kao kriterij za određivanje ekonomski najpovoljnije ponude odredio samo cijenu ponude.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, odabrane ponude te dostavljenih dokaza stranaka.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru KLASA: 400-02/26-01/21, URBROJ: 2178/01-07-26-21, od 15. lipnja 2026., koja je u EOJN RH objavljena 15. lipnja 2026., kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Sigurnost d.o.o., Osijek.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 23. lipnja 2026. izjavio Klemm sigurnost d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom žalbenih troškova.

Odabrani ponuditelj, Sigurnost d.o.o., Osijek u svom očitovanju u bitnom navodi da su žalbeni navodi neosnovani, te kako je postupak pregleda i ocjene ponuda, koji je prethodio donošenju odluke odabiru, proveden zakonito.

Žalitelj navodi kako je naručitelj, imajući u vidu činjenicu da sve ponude prelaze procijenjenu vrijednost nabave, a osobito da odabrana ponuda prelazi procijenjenu vrijednost za više od 90.000,00 EUR bez PDV-a, bio dužan jasno i transparentno obrazložiti prihvaćanje takve ponude.

Žalitelj nadalje navodi kako sama činjenica da je ponuda ocijenjena valjanom i rangirana prema kriteriju cijene ne daje dovoljno obrazloženje za pitanje financijske prihvatljivosti ponude u okolnostima kada je razlika između procijenjene vrijednosti i odabrane ponude izrazito značajna.

Žalitelj ne osporava da naručitelj, u određenim okolnostima, može prihvatiti ponudu čija je cijena veća od procijenjene vrijednosti nabave ako ima ili će imati osigurana sredstva. Međutim žalitelj smatra kako, u konkretnom slučaju iz pobijane odluke i zapisnika ne proizlazi dostatno obrazloženje na temelju čega je naručitelj utvrdio da su takva sredstva osigurana ili da će biti osigurana.

Žalitelj smatra kako gore opisano postupanje Naručitelja nije u skladu s načelima transparentnosti, jednakog tretmana gospodarskih subjekata i učinkovitog trošenja javnih sredstava, te kako je Naručitelj bio dužan u dokumentaciji pregleda i ocjene ponuda jasno prikazati i obrazložiti razloge zbog kojih ponudu koja znatno prelazi procijenjenu vrijednost smatra prihvatljivom.

Slijedom navedenog, žalitelj predlaže da Državna komisija izvrši uvid u dokumentaciju postupka te utvrdi postoji li valjana i pravodobna dokumentirana osnova za prihvaćanje ponude koja znatno prelazi procijenjenu vrijednost nabave.

Naručitelj Grad Slavonski Brod u svom odgovoru na žalbu u bitnom navodi kako i Grad Slavonski Brod i korisnici Riznice (Galerije umjetnina Grada Slavanskog Broda, Gradske knjižnica Slavonski Brod i Ustanove za gospodarenje športskim objektima) te

trgovačka društva Vodovod d.o.o. i Komunalac d.o.o. imaju osigurana sredstva, te u tom smislu prilaže sljedeće dokumente:

Za dio nabave koji se odnosi na trgovačka društva Vodovod d.o.o. i Komunalac d.o.o. prije samog pokretanja postupka javne nabave Vodovod d.o.o. i Komunalac d.o.o. predali su službena ovlaštenja za provođenje postupka u kojima su naveli procijenjene vrijednosti za svoj udio u nabavi, a koji pokrivaju odnosno premašuju trošak njihovog udjela unutar odabrane ponude.

Za dio nabave koji se odnosi na korisnike riznice naručitelj je priložio službena očitovanja proračunskih korisnika: Galerije umjetnina Grada Slavanskog Broda, Gradske knjižnica Slavonski Brod i Ustanove za gospodarenje športskim objektima, iz kojih je razvidno kako svi navedeni korisnici riznice u trenutku donošenja odluke o odabiru imaju osigurana sredstva za izvršenje predmeta nabave.

Za dio nabave koji se odnosi na Grad Slavonski Brod naručitelj je dostavio izvadak iz proračuna iz koga je vidljivo kako se na proračunskoj aktivnosti A100501 – Aktivnosti zaštite i čuvanja imovine i osoba za 2026. godinu nalazi planiran iznos od 231.000,00 EUR, te isti iznos u projekcijama za 2027. godinu.

Uvidom u predmetni žalbeni postupak utvrđeno je kako procijenjena vrijednost iznosi 155.000,00 EUR bez PDV-a. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 15. lipnja 2026. utvrđeno je kako je naručitelj zaprimio ukupno tri ponude prema redoslijedu zaprimanja: Sigurnost d.o.o. s cijenom ponude u iznosu od 248.200,20 EUR bez PDV-a, zatim Klemm sigurnost d.o.o. s cijenom u iznosu od: 257.302,20 EUR bez PDV-a te Lav zaštita d.o.o. s cijenom ponude u iznosu od: 327.730,00 EUR bez PDV-a.

Sve tri ponude, od kojih svaka cjenovno premašuje iznos procijenjene vrijednosti, naručitelj je proglasio valjanima te je, s obzirom kako je kriterij za odabir najniža cijena, odabrao ponudu ponuditelja Sigurnost d.o.o., Osijek.

Člankom 298. stavkom 1. točkom 9. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obvezan poništiti postupak ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva.

S obzirom kako gore citiranim člankom nije propisana obveza, naručitelj nije niti bio dužan dodatno obrazlagati niti dokazivati da mu na raspolaganju stoje osigurana sredstva, te je stoga u tom smislu naručitelj zakonito pregledao i ocijenio ponude te izradio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda pri čemu nije povrijedio načelo transparentnosti.

Također je naručitelj dostavio dokazni materijal u žalbenom postupku iz koga nedvojbeno proizlazi kako je osigurao dodatna sredstva, pri čemu je i na taj način dodatno otklonio prigovor žalitelja da ne raspolaže navedenim sredstvima te njegovo postupanje kojim je sve pristigle ponude proglasio valjanim, nakon čega je, sukladno kriteriju za odabir, odabrao onu s najnižom cijenom ocijenjeno zakonitim. Slijedom navedenoga ovaj žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Nadalje žalitelj navodi kako naručitelj nije dostatno provjerio tehničku i stručnu sposobnost odabranog ponuditelja, odnosno kako raspolaže informacijama da odabrani ponuditelj u trenutku odabira nema dovoljan broj licenciranih djelatnika čime

se dovodi u pitanje njegova sposobnost pravodobnog samostalnog i urednog izvršenja predmeta ugovora o javnoj nabavi.

Naručitelj u svom odgovoru u bitnom ističe kako je točkom 5.4. dokumentacije o nabavi – Tehnička i stručna sposobnost, propisano kako ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini uredno izvršio iste ili slične usluge, a čija je zbrojena vrijednost bez PDV-a jednaka iznosu procijenjene vrijednosti nabave. Navedenu sposobnost ponuditelj dokazuje sa najviše 3 (tri) uredno izvršene iste ili slične usluge.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnom navodi kako je naručitelj dužan ocjenjivati ponude isključivo prema uvjetima propisanim dokumentacijom o nabavi.

Odabrani ponuditelj nadalje navodi kako je sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, kao preliminarni dokaz ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, dostavio ispunjen ESPD obrazac, te naknadno po zahtjevu naručitelja, u propisanom roku, ažurirani popratni dokument - popis pruženih usluga izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 godine koje prethode toj godini.

Odabrani ponuditelj zaključno ističe kako se slaže sa očitovanjem naručitelja te smatra da je odluka o odabiru donesena zakonito i na temelju pravilno provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda.

Uvidom u predmetni postupak utvrđeno je kako je Dokumentacijom o nabavi – dio „Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama“ točkom 5.4. „Tehnička i stručna sposobnost“ propisano kako slijedi:

„Ponuditelj mora dokazati iz popisa izvršenih usluga da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini uredno izvršio iste ili slične usluge, a čija je zbrojena vrijednost bez PDV-a jednaka iznosu procijenjene vrijednosti nabave. Navedenu sposobnost ponuditelj dokazuje sa najviše 3 (tri) uredno izvršene iste ili slične usluge, a čija je zbrojena vrijednost minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave bez PDV-a.“.

Nadalje, u dijelu gore navedene točke dokumentacije o nabavi, koji se odnosi na način dokazivanja tražene sposobnosti, propisano je:

„Za potrebe utvrđivanja navedenog kriterija sposobnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio 5. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak 5.1. α: Opći navod za sve kriterije za odabir). Naručitelj može prije donošenja Odluke o odabiru zatražiti od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu osim ako već posjeduje te dokumente, da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje postojanje sposobnosti iz ove podtočke i to:

- popis pruženih usluga izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Popis iz ovog stavka mora sadržavati: naziv predmeta nabave, vrijednost pruženih usluga bez PDV-a, datum i naziv druge ugovorne strane“.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda KLASA: 406-01/26-01/16, URBOJ: 2178/01-08-26-11, od 15. lipnja 2026. utvrđeno je kako je naručitelj svojim dopisom KLASA: 406-01/26-01/16, URBOJ: 2178/01-08-26-09, od 10. lipnja od odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, između ostaloga i popis pruženih usluga izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini, a kojim se dokazuje ispunjenje

kriterija tehničke i stručne sposobnosti. Odabrani ponuditelj dostavio je dana 12. lipnja 2026. traženi popis i na taj način ispunio kriterij za kvalitativni odabir - Tehnička i stručna sposobnost, na način kako je to propisano dokumentacijom o nabavi.

Za ocjenu osnovanosti žalbenih navoda u žalbi mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 4. i članka 290. stavka 1.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Članak 290. stavka 1. ZJN 2016 propisuje obvezu naručitelja da, nakon otvaranja ponuda, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Uzevši u obzir kako dokumentacijom o nabavi, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, nije niti propisana obveza utvrđivanja ima li odabrani ponuditelj dovoljan broj licenciranih djelatnika, te činjenicu da je odabrani ponuditelj uvjet tehničke i stručne sposobnosti u potpunosti dokazao na način kako je to propisano dokumentacijom o nabavi, nedvojbeno proizlazi kako je ponuditelj postupao sukladno odredbama članka 280. ZJN 2016, a naručitelj pravilno primijenio odredbe članka 290. ZJN 2016, čime je proveo zakonit postupak pregleda i ocjene ponuda. Slijedom navedenoga ovaj žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda, stoga je temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

