



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/340

URBROJ: 354-02/11-26-7

Zagreb, 13. srpnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, te Olge Majdak Huljev i Jasnice Lozo, članica u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Opstanak d.o.o. Split, OIB: 65655698625, u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 2. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002461, predmet nabave: opremanje OŠ Turanj (po grupama), naručitelja Grad Karlovac, Karlovac, OIB: 25654647153, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 40/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 2. predmeta nabave KLASA: 406-02/26-01/02 URBROJ: 2133-1-12/02-26-35, od 19. svibnja 2026., u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2026/S F02-0002461, predmet nabave: opremanje OŠ Turanj (po grupama), naručitelja Grad Karlovac, Karlovac.

2. Nalaže se naručitelju Grad Karlovac, Karlovac da, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Opstanak d.o.o., Split troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Karlovac, Karlovac objavio je 11. ožujka 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002461, predmet nabave: opremanje OŠ Turanj (po grupama). Predmet nabave podijeljen je na tri grupe. Kriterij odabira je

ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju pondera Cijena ponude 90 bodova i pondera Duljina trajanja jamstvenog roka 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 2. *Informatička oprema* dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 19. svibnja 2026. donio Odluku KLASA: 406-02/26-01/02 URBROJ: 2133-1-12/02-26-35, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Proxima informatika d.o.o., Petrinja.

Na navedenu Odluku o odabiru za grupu 2. žalbu je 28. svibnja 2026. izjavio ponuditelj Opstanak d.o.o., Split.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost odabrane ponude za grupu 2. Traži poništenje Oduke o odabiru za grupu 2. i naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu protivi žalbenom zahtjevu i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju osporava žalbeni navod i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 2 s priložima, Odluke o odabiru za grupu 2, odabrane ponude za grupu 2 te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi tvrdi da je odabrani ponuditelj izmijenio troškovnik koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi i takav predao u ponudi. Objašnjava da je u troškovniku koji je sastavni dio dokumentacije naručitelj previdio stupac „Naziv ponuđenog”, a da je odabrani ponuditelj u troškovniku izbrisao navedeni stupac i time izmijenio sadržaj troškovnika propisanog od strane naručitelja. Prema Zakonu o javnoj nabavi, nastavlja žalitelj, troškovnik predstavlja sastavni dio dokumentacije o nabavi te ga ponuditelji nisu ovlašteni mijenjati. Žalitelj ističe da je brisanjem stupca „Naziv ponuđenog” odabrani ponuditelj onemogućio naručitelju provjeru ponuđene opreme, odnosno provjeru usklađenosti ponude s tehničkim specifikacijama te da je time povrijeđeno načelo jednakog tretmana i načelo transparentnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u troškovniku, koji je objavljen u sklopu dokumentacije o nabavi, omaškom uvrstio stupac „Naziv ponuđenog”, koji stupac, prema njegovom mišljenju, nije presudan jer nije imao namjeru da ponuditelji dokazuju sukladnost ponuđenog predmeta nabave sa traženim tehničkim specifikacijama prilikom pregleda i ocjene ponuda, već prilikom isporuke robe. Zato, tvrdi, nije propisao dokazivanje sukladnosti i zato navedeno nije bilo presudno za odabir ponude. Nadalje naručitelj navodi da nigdje u dokumentaciji o nabavi nije izričito bilo određeno da se predmetni stupac mora popuniti, već je, naprotiv, bilo određeno da ponuditelj mora ispuniti sve stavke troškovnika koje se tiču cijene.

Naručitelj se također poziva na načelo ekonomičnosti, koje bi, po njegovom mišljenju, u ovom slučaju bilo povrijeđeno da je odbio odabranu ponudu. Naime, objašnjava svoj stav, tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda obavljena je, između ostalog, računska kontrola, pa je tako cijena ponude žalitelja prije računske kontrole iznosila 46.331,00 EUR bez PDV-a i 57.913,75 EUR s PDV-om. Nakon računske kontrole, cijene ponude žalitelja iznosi 59.710,00 EUR bez PDV-a te 74.637,50 EUR s PDV-om. Cijena odabrane ponude iznosi 36.500,00 EUR bez PDV-a i 45.625,00 EUR s PDV. Dakle, zaključuje naručitelj, radi se o razlici od približno 30.000,00 eura sa PDV-om, što smatra značajnom razlikom. Na kraju napominje da je svjestan da predmetne informacije nisu relevantne prilikom donošenja odluke o odabiru ponude.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da žalitelj žalbu temelji isključivo na tvrdnji da je u dostavljenom troškovniku izostavljen stupac „Naziv ponuđenog“, pri čemu ne dokazuje da je navedena okolnost na bilo koji način utjecala na sadržaj ponude, mogućnost njezina pregleda i ocjene ili konačan rezultat predmetnog postupka javne nabave. Pri tome, nastavlja, žalitelj ne tvrdi da je bilo koja stavka troškovnika izmijenjena u pogledu količine, cijene, opisa predmeta nabave ili tehničkih zahtjeva, već isključivo ukazuje na formu prikaza pojedinih podataka. Posebno ističe da žalitelj tijekom cijelog žalbenog postupka ne navodi niti jednu konkretnu stavku troškovnika za koju smatra da ponuđena roba ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike niti ukazuje na bilo kakvu stvarnu neusklađenost njegove ponude s dokumentacijom o nabavi. Također smatra da žalitelj nije dokazao da je zbog navedenog naručitelju bila onemogućena provjera njegove ponude niti da je time narušen jednak položaj ponuditelja ili rezultat postupka.

Žalitelj u dodatnom očitovanju, u bitnom, inzistira da bez navođenja naziva i tipa proizvoda nije moguće utvrditi koji je konkretan proizvod ponuđen u pojedinoj stavci troškovnika pa posljedično nije moguće provjeriti njegovu sukladnost s tehničkim zahtjevima niti provesti usporedbu s eventualnim jednakovrijednim proizvodima. Također navodi da ovdje nije riječ o tome da odabrani ponuditelj nije popunio određeno polje troškovnika, već o tome da je samovoljno izmijenio obrazac troškovnika tako što je u cijelosti uklonio stupac „Naziv i tip opreme“ predviđen za unos podataka koje je naručitelj izričito zahtijevao točkom 3.1.2. dokumentacije o nabavi. Takvim postupanjem odabrani ponuditelj nije samo odstupio od propisanog obrasca troškovnika, već je istodobno uklonio podatke koji su prema dokumentaciji o nabavi bili relevantni za identifikaciju ponuđenih proizvoda i eventualnu ocjenu njihove jednakovrijednosti, zaključno ističe žalitelj.

Ispitujući žalbeni navod utvrđene su sljedeće činjenice.

Tačkom 2. *Sadržaj i način izrade ponude* dokumentacije o nabavi propisano je da elektronička ponuda sadrži najmanje, između ostalog, popunjen troškovnik - koji ponuditelj mora popuniti i učitati prilikom pripreme ponude na EOJN RH.

Prema točki 3.1.2. *Tehničke specifikacije* dokumentacije o nabavi detaljne tehničke specifikacije se nalaze u zasebnom prilogu. U nastavku te točke naručitelj je propisao kriterije za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave kako slijedi:

„Ukoliko u troškovniku postoji dodatak „ili jednakovrijedno“ i ako gospodarski subjekt nudi jednakovrijedan proizvod mora na za to predviđenim praznim mjestima troškovnika, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi, te ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose

na taj proizvod. Sukladno navedenom, gdje god se u troškovniku upućuje ili se iz tehničkog opisa može zaključiti da se upućuje na određene robne marke, zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju, proizvodne procese i metode, ili na nacionalne norme kojima su prihvaćene europske norme, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodne norme, druge tehničke referentne sustave koje su utvrdila europska normizacijska tijela, ili ako bilo koji od prethodnih ne postoji, na nacionalne norme, nacionalna tehnička odobrenja ili nacionalne tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te uporabu robe, ili u opisu stoji izraz npr. kao proizvod, slično kao proizvod, odgovarajući proizvod i slično podrazumijeva se da ponuditelj može ponuditi jednakovrijedan proizvod bez obzira jeli taj proizvod ili uputa popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“ u svakom slučaju smatra da je svaka takva uputa popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“ te su ponuditelji slobodni nuditi jednakovrijedna rješenja i proizvode. Ovisno o proizvodu, kao dokaz jednakovrijednosti, gospodarski subjekt mora dostaviti tehničku dokumentaciju o proizvodu iz koje je moguća i vidljiva usporedba te nedvojbeno ocjena jednakovrijednosti (tehničke karakteristike, atesti, norme, certifikati, sukladnosti i sl.), prema kriterijima mjerodavnima za ocjenu jednakovrijednosti navedenima u troškovniku.“.

Uvidom u obrazac troškovnika za grupu 2, objavljen u sklopu dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da sadrži stupce „Naziv ponuđenog“, „Jedinica mjere“, „Količina“, „Jedinična cijena“ i „Ukupna cijena“.

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj u svoju ponudu učitao obrazac troškovnika u kojemu nedostaje stupac „Naziv ponuđenog“.

Za ocjenu osnovanosti žalbenih navoda u žalbi mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20 i 92/25).

Naručitelj tvrdi da je omaškom u obrazac troškovnika uvrstio stupac „Naziv ponuđenog“ i da mu nije bila namjera da ponuditelji dokazuju sukladnost ponuđenih proizvoda s propisanim tehničkim specifikacijama u postupku pregleda i ocjene ponuda. Međutim, argumentacija naručitelja ne može se prihvatiti kao osnovana jer nema uporište u odredbama dokumentacije o nabavi, štoviše očitovanje naručitelja u izravnoj je suprotnosti s odredbama dokumentacije o nabavi, točnije citiranom točkom 3.1.2. *Tehničke specifikacije*, u kojoj je sam naručitelj propisao način dokazivanja sukladnosti i jednakovrijednosti ponuđenih proizvoda. Iz citiranih odredbi nedvojbeno proizlazi da je naručitelj zahtijevao identifikaciju ponuđenog proizvoda putem navođenja naziva i tipa proizvoda te, prema potrebi, dostavu tehničke dokumentacije radi ocjene jednakovrijednosti.

U konkretnom slučaju odabrani ponuditelj nije samo propustio upisati tražene podatke, već je iz troškovnika u cijelosti uklonio stupac „Naziv ponuđenog“, koji je upravo bio predviđen za upis podataka koje je naručitelj zahtijevao citiranom odredbom dokumentacije o nabavi. Prema tome, ocjena je Državne komisije da odabrani ponuditelj nije postupio u skladu s odredbom članka 280. stavka 4. ZJN 2016 koji propisuje da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, a koju odredbu zakona valja tumačiti i u drugom mjeru, da tekst i obrasce dokumentacije o nabavi ne smije skraćivati i izostavljati.

U pravu je žalitelj kada navodi da iz ponude odabranog ponuditelja nije moguće utvrditi koji su proizvodi ponuđeni u pojedinim stavkama troškovnika pa posljedično nije moguće provesti usporedbu ponuđenih proizvoda s tehničkim specifikacijama iz dokumentacije o nabavi niti izvršiti ocjenu njihove sukladnosti ili eventualno jednakovrijednosti. Shodno tome, ostaje potpuno nejasno na temelju kojih je činjenica i dokaza naručitelj zaključio da ponuđena oprema udovoljava propisanim tehničkim specifikacijama, čime je povrijedio odredbu članka 290. stavka 1. ZJN 2016 koja propisuje da naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, ali i odredbu članka 403. ZJN 2016 koja propisuje da je naručitelj u žalbenom postupku obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Nastavno na iznijeto, napominje se da načelo ekonomičnosti ne može imati prednost pred obvezom naručitelja da pregled i ocjenu ponuda provede u skladu sa uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te da odabere ponudu za koju je prethodno utvrđeno da udovoljava svim propisanim uvjetima i tehničkim zahtjevima. Okolnost da je odabrana ponuda cjenovno povoljnija ne može otkloniti nedostatke koji se odnose na sadržaj ponude niti može predstavljati opravdanje za neprimjenu zahtjeva koje je naručitelj sam propisao dokumentacijom o nabavi. Prihvaćanjem takvog stajališta načelo ekonomičnosti bilo bi stavljeno iznad načela transparentnosti, jednakog tretmana ponuditelja te načela zakonitosti i pravne sigurnosti.

Slijedom navedenog, Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je žalbeni navod, kojim žalitelj ističe da odabrana ponuda za grupu 2 nije sukladna dokumentaciji o nabavi, osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, a iz prethodno navedenih razloga poništava se Odluka o odabiru za grupu 2, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos se odnosi na uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 430.a stavka 1. i 3. te članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016.

Budući da je žalba osnovana žalitelju na ime troškova žalbenog postupka pripada iznos od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke rješenja.

Naručitelj je u odnosu na grupu 2 obavezan postupiti sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka

osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

