



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/306

URBROJ: 354-2/19-26-10

Zagreb, 13. srpnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, te Jasnice Lozo i Olge Majdak Huljev, članica, povodom žalbe žalitelja ID 90 d.o.o., Zagreb, OIB: 67813285523, zastupan po opunomoćeniku Inoslavu Korinčiću, odvjetniku u Zaprešiću, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002632, predmet nabave: provođenje DDD mjera, naručitelja Grad Sisak, Sisak, OIB: 08686015790, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/2026, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 11/26-4 od 4. svibnja 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002632, predmet nabave: provođenje DDD mjera, naručitelja Grad Sisak, Sisak.
2. Nalaže se naručitelju, Grad Sisak, Sisak, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju ID 90 d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Grad Sisak, Sisak, objavio je dana 12. ožujka 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002632, predmet nabave: provođenje DDD mjera. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude (90 bodova) te broja terenskih ekipa (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, pri čemu je naručitelj obje ponude ocijenio valjanima te dana 4. svibnja 2026. donio, a 6. svibnja 2026. objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru broj: 11/26-4, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja ADRIA GRUPA d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 15. svibnja 2026., izjavio ponuditelj ID 90 d.o.o., Zagreb, zastupan po opunomoćeniku Inoslavu Korinčiću, odvjetniku u Zaprešiću. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude te žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.332,50 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj također u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima te predlaže odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj ističe da je nesporna činjenica da odabrani ponuditelj u izvršavanju svojih ugovornih obveza pokazuje značajne i opetovane nedostatke prilikom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnih ugovora, što rezultira time da kod odabranog ponuditelja postoji osnova za isključenje iz članka 254. stavak 1. točka 7. ZJN 2016.

Žalitelj ukazuje na sljedeća postupanja odabranog ponuditelja kao dokaz za navedeno:

1. Odabrani ponuditelj se nije niti odazvao pozivu za pružanje usluga ispitivanja vezanih za zaštitu na radu naručitelja Državni hidrometeorološki zavod, a u odnosu na koje je njegova ponuda odabrana kao najpovoljnija ponuda, a kamo li da je ispunilo sve bitne zahtjeve tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora čija je posljedica bila sankcija u vidu da se predmetna narudžbenica smatra nevažećom;

2. Odabrani ponuditelj je dana 11. srpnja 2024. sklopio s Gradom Osijekom Ugovor o pružanju usluga adulticidnog tretmana komaraca sa zemlje, KLASA: 406-01/24-01/14, URBROJ: 2158-1-16/3-24-33 te je nakon toga dana 26. srpnja 2024. zaključio s Gradom Osijekom Sporazum o raskidu ugovora o pružanju usluga adulticidnog tretmana komaraca sa zemlje. Žalitelj ukazuje da je u člancima 2., 3. i 5. citiranog Sporazuma navedeno: „Sporazumne strane su suglasne da je tijekom izvršenja Ugovora iz članka 1. ovog Sporazuma došlo do problema od strane Pružatelja usluga u izvršavanju usluga koje su predmet Ugovora zbog kojih problema se sklapa ovaj Sporazum o raskidu Ugovora. Sporazumne strane su suglasne da Naručitelj, temeljem članka 15. Ugovora iz članka 1. ovog Sporazuma, ima pravo na raskid Ugovora i pravo na ugovorenu kaznu u iznosu 59.950,00 eura. Naručitelj potvrđuje da ovaj sporazum o raskidu Ugovora ne predstavlja okolnost iz članka 254. stavak 1. točke 7. ZJN 2016, odnosno da se ne radi o pokazivanju značajnih ili opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz ugovora od strane pružatelja usluge, čija je posljedica bila prijevremeni raskid ugovora, naknade štete ili druga sankcija.“ Nadalje žalitelj ističe da je člankom 15. citiranog Ugovora o pružanju usluga adulticidnog tretmana komaraca sa zemlje propisano: „Naručitelj ima pravo na jednostrani raskid ugovora bez otkaznog roka, slanjem pisane obavijesti o raskidu putem elektroničke pošte. Ukoliko Naručitelj jednostrano raskine ovaj ugovor zbog

neurednog izvršavanja ugovorom preuzete obveze, Naručitelj ima pravo na naplatu ugovorne kazne od 20 % ukupno ugovorenog iznosa te naknadu štete nastale zbog neurednog izvršenja ukoliko je nastala šteta veća od ukupno naplaćene ugovorne kazne.“ Žalitelj zaključuje da iz prethodno citiranih odredbi ugovora i sporazuma jasno i nesporno proizlazi da isključiva odgovornost za raskid predmetnog ugovora leži na strani odabranog ponuditelja, što potvrđuje i činjenica da je ugovor raskinut 15 dana nakon sklapanja ugovora, budući da je jasno da je ugovor raskinut bez otkaznog roka. Ukazuje da iz članka 15. ugovora i članka 3. sporazuma jasno i nesporno proizlazi da je predmetni ugovor raskinut zbog neurednog izvršavanja ugovorom preuzete obveze. Navodi da iz Izvješća o stručnom nadzoru br. 19. i 20., koji nadzor je proveo Nastavni zavod za javno zdravstvo Osječko-baranjske županije, jasno proizlazi da je za raskid ugovora isključivo odgovoran odabrani ponuditelj. Ukazuje da iz dokumentacije o nabavi jasno i nesporno proizlazi da je odabrani ponuditelj na raspolaganju trebao imati najmanje 10 ekipa koje se sastoje po 2 člana, a da iz citiranog izvještaja proizlazi da se u većini vozila nalazio samo 1 član, slijedom čega je jasno da odabrani ponuditelj nije pravilno izvršio sve bitne zahtjeve iz ugovora, odnosno jasno je da navedeni izvještaji jasno i nesporno dokazuju da je odabrani ponuditelj prilikom izvršenja bitnih zahtjeva iz ugovora pokazao i značajne i opetovane nedostatke, a čija je posljedica bila prijevremeni raskid ugovora. Ističe da upravo ovi izvještaji potvrđuju da isključiva odgovornost za raskid ugovora s Gradom Osijekom leži na strani odabranog ponuditelja, što je u konačnici rezultiralo i naplatom ugovorne kazne. Navodi da sama činjenica što sporazum sadrži odredbu prema kojoj naručitelj potvrđuje da predmetni sporazum ne predstavlja okolnost iz članka 254. stavak 1. točke 7. ZJN 2016, odnosno da se ne radi o pokazivanju značajnih i opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz ugovora od strane pružatelja usluge, čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga sankcija, ne potvrđuje automatski da ne postoji osnova za isključenje iz članka 254. stavak 1. točka 7. ZJN 2016, i to osobito ako se uzme u obzir da je predmetna odredba u suprotnosti sa ostalim odredbama sporazuma i ugovora. Žalitelj nadalje ističe da je svim dostavljenim dokumentima koji se odnose na raskid ugovora s Gradom Osijekom doveo u sumnju vjerodostojnost navedene odredbe, a u konačnici i dokazao da je jedini odgovorni za raskid ugovora odabrani ponuditelj, i to zbog neurednog ispunjenja, žalitelj smatra da je time dovedena u pitanje i vjerodostojnost takve odredbe i u Sporazumu o raskidu ugovora koji je sklopljen s Gradom Pulom. Ukazuje da je Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Rješenju, KLASA: UP/II-034-02/26-01/73 od 18. ožujka 2026., u identičnoj pravnoj stvari, zauzela sljedeće stajalište: „Međutim, u žalbenom postupku, s obzirom na sve dodatne dokaze i činjenice kojima naručitelj nije raspolagao u trenutku donošenja pobijane odluke o odabiru, a koje bi mogle utjecati na odluku naručitelja o ocjeni pouzdanosti gospodarskog subjekta temeljem ranijih postupanja u izvršenju prethodnih ugovora, ocijenjeno je da je dovedena u sumnju mogućnost ostvarenja činjeničnog opisa iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016.“ te ističe da je samim time jasno da je odabrani ponuditelj pokazao značajne i opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz ugovora, čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga sankcija, slijedom čega je jasno da je predmetna odluka o odabiru nezakonita.

3. Odabrani ponuditelj je dana 21. ožujka 2025. sklopio s Gradom Pula – Pola Okvirni sporazum za pružanje usluge obvezne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije za potrebe Grada Pule – Pola i Vodovoda Pula d.o.o., KLASA: 500-01/24-01/15, URBROJ: 2163-7-06-03-0414-25-62; 17. travnja 2025. sklopio s

Gradom Pula – Pola Ugovor I. temeljem Okvirnog sporazuma o pružanju usluge obvezne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije za potrebe Grada Pule – Pola za razdoblje od 1 godine, KLASA: 500-01/24-01/15, URBROJ: 2163-7-06-03-0414-25-66 te istog dana sklopio s Gradom Pula – Pola Ugovor I. temeljem Okvirnog sporazuma o pružanju usluge obvezne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije za potrebe Grada Pule – Pola (VODOVOD PULA – LABIN d.o.o.) za razdoblje od 1 godine, broj: 8988-2/24. Nadalje žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dana 26. rujna 2025. godine zaključio s Gradom Pula – Pola Sporazum o raskidu Okvirnog sporazuma za pružanje usluge obvezne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije za potrebe Grada Pule – Pola i Vodovoda Pula d.o.o., Ugovora I. temeljem Okvirnog sporazuma o pružanju usluge obvezne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije za potrebe Grada Pule – Pola za razdoblje od 1 godine, Ugovora I. temeljem Okvirnog sporazuma o pružanju usluge obvezne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije za potrebe Grada Pule – Pola (VODOVOD PULA – LABIN d.o.o.) za razdoblje od 1 godine, pri čemu ukazuje da je u članku 2. i 5. citiranog sporazuma navedeno: „Sporazumne strane su suglasne da je tijekom izvršenja Okvirnog sporazuma i ugovora sklopljenih na temelju Okvirnog sporazuma, sve iz članka 1. ovog Sporazuma, došlo do problema u realizaciji usluga koje su predmet istih. Zbog nastalih problema u realizaciji Sporazuma i ugovora, Sporazumne strane su suglasne da se sklopi ovaj Sporazumni raskid. Naručitelj potvrđuje da ovaj Sporazumni raskid Okvirnog sporazuma i ugovora na temelju Okvirnog sporazuma ne predstavlja okolnost iz članka 254. stavak 1. točke 7. ZJN 2016, odnosno da ovaj sporazumni raskid Okvirnog sporazuma i ugovora nije sklopljen zbog pokazivanja značajnih ili opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz Okvirnog sporazuma i ugovora od strane pružatelja usluge, čija je posljedica bila prijevremeni raskid ugovora, naknade štete ili druga sankcija.“ Nadalje žalitelj ističe da je nakon sklapanja Okvirnog sporazuma, odabrani ponuditelj sklopio 2 pojedinačna ugovora, jedan za potrebe Grada Pula – Pola, drugi za potrebe Grada Pula – Pola i Vodovoda Pula – Labin d.o.o. Ukazuje da je pojedinačni ugovor, Ugovor I. temeljem Okvirnog sporazuma o pružanju usluge obvezne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije za potrebe Grada Pule – Pola za razdoblje od 1 godine, KLASA: 500-01/24-01/15, URBROJ: 2163-7-06-03-0414-25-66 sklopljen na iznos od 94.448,34 eura bez PDV-a, te ističe da je predmetni pojedinačni ugovor raskinut bez otkaznog roka, 26. rujna 2025. te je iz Registra ugovora vidljivo kako odabrani ponuditelj po proteku 5 mjeseci od ukupnih 12 mjeseci nije uopće konzumirao ugovor, što dodatno potvrđuje činjenicu neurednog izvršenja ugovora. Nadalje, a obzirom predmetni Sporazum sadrži identičnu odredbu a vezano za (ne)primjenu članka 254. stavak 1. točka 7. ZJN 2016 na konkretnu situaciju raskida okvirnog sporazuma i ugovora sklopljenih na temelju okvirnog sporazuma, žalitelj navodi da se radi utvrđivanja točnog činjeničnog stanja, obratio Gradu Puli sa zahtjevom za pristup informacijama, a vezano za dostavu dokumentacije koja se odnosi na izvještaje o provedenim nadzorima te završni izvještaj za 2025. godinu koji je proveden nad odabranim ponuditeljem, temeljem čega je dana 10. ožujka 2026. od Grada Pule zaprimio očitovanje, vezano za odbijanje računa odabranog ponuditelja koji se odnosi na usluge obvezne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije za potrebe Grada Pule, KLASA: 008-03/26-01/14, URBROJ: 2163-7-03-02-0430-26-3, od dana 6. ožujka 2026., čiji je sastavni dio dopis Upravnog odjela za društvene djelatnosti i mlade, KLASA: 500-01/25-01/11, URBROJ: 2163-7-06-02-0342-26-116, u kojemu se navodi da izdani račun nema potrebnu referencu i ne sadrži sve potrebne priloge te da je odabrani ponuditelj svojim pristupom izostavio najbitnije elemente akcije deratizacije,

a to je da je akcija sustavna i učinkovita, pri čemu pojašnjava da sustavna deratizacija pretpostavlja obuhvat od 70% i više od ukupnog planiranog broja objekata, dok je odabrani ponuditelj deratizaciju proveo na 3387 objekata, odnosno 42% od ukupnog broja predviđenih objekata. Nadalje se navodi da Grad Pula nije mogao utvrditi obuhvat deratizacije javnih površina, budući da su obrasci deratizacije javne površine upitne vjerodostojnosti, dok je odabrani ponuditelj u računu prikazao uslugu deratizacije na 770.000 m², tj. na cijeloj troškovnikom predviđenoj površini, a nakon što je odabrani ponuditelj odbio dostaviti sistematizirana tjedna izvješća, Grad Pula je sam izvršio analizu 205 potvrda te je utvrdio pokušaj prikazivanja 228 lokacija ukupne površine 657.656 m², odnosno obuhvat od 85,40% ukupne površine svih javnih površina. Slijedom navedenoga, žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj u svom računu prikazao uslugu deratizacije na 770.000 m² slijedom čega je jasno da su se ispunile pretpostavke za odbijanje računa. Dodatno žalitelj navodi da iz samog očitovanja Grada Pule jasno proizlazi da je stručni nadzor davao primjedbe i predlagao korektivne mjere, no izvođač nije postupao po istima, kao što proizlazi i da je nadležni odjel zaprimio veliki broj pritužbi građana u smislu nepružene usluge. Također ukazuje da iz predmetnog očitovanja proizlazi da je odabrani ponuditelj prilikom izvršenja ugovora na terenu imao 2-4 djelatnika što je u suprotnosti sa odredbama dokumentacije o nabavi, kojom je kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisano da izvršitelj za cijelo vrijeme izvršenja ugovora, treba na raspolaganju imati najmanje 15 tehničkih stručnjaka, slijedom čega je jasno da nije pravilno izvršio sve bitne zahtjeve iz ugovora, odnosno jasno je da navedeni dopis jasno i nesporno dokazuje da je odabrani ponuditelj prilikom izvršenja bitnih zahtjeva iz ugovora pokazao i značajne i opetovane nedostatke, a čija je posljedica bila prijevremeni raskid ugovora. Žalitelj ističe da je svim dostavljenim dokumentima koji se odnose na raskid ugovora s Gradom Pulom doveo u sumnju vjerodostojnost navedene odredbe, a u konačnici i dokazao da je odabrani ponuditelj jedini odgovoran za raskid ugovora, i to zbog neurednog ispunjenja na strani odabranog ponuditelja, Žalitelj smatra da je time dovedena u pitanje i vjerodostojnost takve odredbe u sporazumu o raskidu ugovora koji je sklopljen s Gradom Pulom.

4. Žalitelj dostavlja Izvješće Zavoda za javno zdravstvo Požeško-slavonske županije, Službe za epidemiologiju, od dana 31. srpnja 2025., koji je proveo stručni nadzor nad provođenjem preventivne sustavne deratizacije na području Grada Požege. Žalitelj ističe da je iz citiranog izvješća u bitnome razvidno: da se proljetna sustavna deratizacija obavljala izvan propisanih mjeseci obavljanja, odnosno da se obavljala u lipnju i srpnju, umjesto tijekom ožujka, travnja ili svibnja; da je uočena je premala količina rodenticida na mjestima gdje postoji potreba, naročito prigradskih naselja; da u većini stambenih zgrada nema obavijesti o obavljanju deratizacije, pojedine deratizacijske meke nisu pregledane niti postavljene nove, da je upitna provedenost deratizacije u stambenim zgradama u Vukovarskoj ulici; da pojedine aktivne rupe štetnih glodavaca u vrijeme nadzora nisu pregledavane niti tretirane rodenticidima, posebno stare lokacije, dok je u operativnom planu izvoditelja navedeno da će se aktivne rupe nakon deratizacije zatrpavati okolnim materijalom i da će se postavljati obavijest o deratizaciji javne površine što provoditelji nadzora na terenu nisu zatekli; da se izvođač nije odazivao u propisanom roku na intervencije od strane naručitelja, nadzora ili korisnika usluge; da se kasnilo sa operativnim planom na terenu, a da izvođač o tome nije obavijestio niti Zavod niti stanovnike; da je u trenutku nadzora zatečen jako mali broj djelatnika na terenu te da je Zavod zaprimio desetak upita građana o provođenju deratizacije odnosno da deratizacija nije provedena. Žalitelj ističe da je obzirom na sve uočene nedostatke, a uzimajući u

obzir ozbiljnost nedostataka, Zavod Gradu Požegi predložio raskid ugovora. Žalitelj navodi da nema informaciju je li navedeni ugovor raskinut ili nije, ali smatra da je predmetnim Izvještajem dokazao da je odabrani ponuditelj i prilikom izvršenja navedenog ugovora pokazalo značajne nedostatke vezano uz bitne zahtjeve iz ugovora.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te smatra da navedena odredba mogućnost isključenja gospodarskog subjekta veže uz postojanje velikih ili značajnih nedostataka tijekom izvršenja prethodnih ugovora, i to osobito onih koji su doveli do neizvršenja obveza, neupotrebljivosti isporučenih usluga ili proizvoda odnosno drugih okolnosti koje ozbiljno dovode u pitanje pouzdanost gospodarskog subjekta. Ukazuje da je istom odredbom propisana obveza primjene načela proporcionalnosti, pri čemu navodi da manje nepravilnosti samo iznimno mogu dovesti do isključenja gospodarskog subjekta, dok tek ponovljeni slučajevi takvih nepravilnosti mogu opravdati sumnju u njegovu pouzdanost. Ističe da u konkretnom slučaju nije utvrdio postojanje pravomoćno utvrđenih teških ili opetovanih povreda ugovornih obveza koje bi rezultirale prijevremenim raskidom ugovora, naknadom štete ili drugim usporedivim sankcijama u smislu članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 te je vodeći računa o načelu proporcionalnosti i svim okolnostima konkretnog slučaja ocijenio da nisu ispunjene pretpostavke za isključenje odabranog ponuditelja iz konkretnog postupka javne nabave. Nadalje naručitelj obrazlaže da je pozivom za upotpunjavanje i pojašnjavanje ponude tražio dostavu očitovanja jer je uvidom u javno dostupnu Presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: US II-19/2026, utvrdio navode o sporazumnom raskidu ugovora između ponuditelja i drugih naručitelja, između ostalog i Državnog hidrometeorološkog zavoda, a da je odabrani ponuditelj dana 13. travnja 2026. dostavio očitovanje u kojem navodi da je dana 26. kolovoza 2024. Državni hidrometeorološki zavod kao naručitelj za usluge ispitivanja vezano za zaštitu na radu, izdao narudžbenicu u iznosu od 3.120,00 eura bez PDV-a te da je predmetna narudžbenica izdana za predmet jednostavne nabave iz Plana nabave državnog hidrometeorološkog zavoda za 2024. godinu, čija je procijenjena vrijednost nabave (cijelog predmeta nabave) 8.000,00 eura, pri čemu odabrani ponuditelj naglašava da se u predmetnom slučaju ne radi o pokazivanju značajnih ili opetovanih nedostatak tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi već se radi o okolnosti da odabrani ponuditelj uopće nije izvršio predmetnu narudžbenicu u jednostavnoj nabavi. Također ističe da se u konkretnom slučaju ne radi o ugovoru o javnoj nabavi već o narudžbenici u postupku jednostavne nabave, te se ne radi o značajnim ili opetovanim nedostacima tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodno ugovora o javnoj nabavi već o okolnosti da odabrani ponuditelj zbog objektivnih okolnosti nije niti započeo s realizacijom narudžbenice izdane na iznos od 3.120,00 eura bez PDV-a pa nije niti došlo do provedbe narudžbenice, odnosno nije započeto s realizacijom usluga koje su predmet narudžbenice izdane u postupku jednostavne nabave, a ne javne nabave.

Naručitelj nadalje navodi da je pozivom za upotpunjavanje i pojašnjavanje ponude od 2. travnja 2026. godine, tražio dostavu očitovanja od odabranog ponuditelja jer je uvidom u citiranu presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: US II-19/2026, utvrdio navode o sporazumnom raskidu ugovora između ponuditelja i Grada Osijeka, a da je odabrani ponuditelj dostavio pojašnjenje u kojem je dostavljen raskid ugovora, pri čemu je naručitelj utvrdio da iz sporazuma o raskidu ugovora i očitovanja odabranog ponuditelja proizlazi da je ugovor okončat sporazumno, a ne zbog neurednog ispunjenja na strani odabranog

ponuditelja, pri čemu je odabrani ponuditelj u svojem očitovanju uputio na Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/25-01/196 od 17. lipnja 2025., potvrđeno presudom Visokog upravnog suda poslovni broj: Us II-155/2025-7, kojim je izraženo stajalište da iz dostavljenog očitovanja odnosno razjašnjenja/upotpunjavanja i navedenog sporazumnog raskida ugovora kojom je naručitelj raspolagao nije bilo moguće nedvojbeno utvrditi postojanje osnove za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016. Također naručitelj navodi da je nakon dostavljenog očitovanja odabranog ponuditelja od Grada Osijeka dana 16. travnja 2026. tražio dostavu informacija o raskidu ugovora s odabranim ponuditeljem te da je Grad Osijek dostavio očitovanje u kojem navodi da je pružatelj usluga nakon problema u izvršenju ugovorne obveze predložio sklapanje sporazuma o raskidu ugovora, a da je Grad Osijek sukladno članku 15. ugovora iskoristio pravo na ugovornu kaznu u iznosu od 59.950,00 eura, slijedom čega jer pružatelj usluga uplatio navedeni iznos ugovorne kazne u proračun Grada Osijeka, a nakon potpisa predmetnog sporazuma, sporazumne strane nemaju niti će imati nikakvih daljnjih potraživanja i obveza vezano uz ugovor, pri čemu ukazuje da je u samom sporazumu izričito navedeno da predmetni raskidi ne predstavljaju okolnosti iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016, odnosno da se ne radi o pokazivanju značajnih ili opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz ugovora. Naručitelj smatra kako sama činjenica što je predmetni ugovor raskinut nakon svega 15 dana od njegova sklapanja ne može sama po sebi predstavljati dokaz postojanja značajnih ili opetovanih nedostataka tijekom izvršenja bitnih ugovornih obveza jer imajući u vidu izrazito kratko razdoblje trajanja ugovornog odnosa, nije razvidno na koji bi način u tako kratkom vremenskom razdoblju moglo biti utvrđeno postojanje značajnih ili opetovanih nepravilnosti takvog intenziteta koji bi opravdavale zaključak o nepouzdanosti gospodarskog subjekta za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, a sama činjenica prijevremenog raskida ugovora ne znači da je gospodarski subjekt postupao neuredno ili protivno svojim ugovornim obvezama, već je za takav zaključak potrebno utvrditi konkretne i ozbiljne propuste u izvršenju ugovornih obveza.

Naručitelj nadalje navodi da je pozivom za upotpunjavanje i pojašnjavanje ponude od 2. travnja 2026. godine, tražio dostavu očitovanja od odabranog ponuditelja jer je uvidom u citiranu presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, utvrdio navode o sporazumnom raskidu ugovora između ponuditelja i Grada Pule – Pola, a da je odabrani ponuditelj dostavio pojašnjenje u kojem su dostavljeni sporazumi o raskidu ugovora sklopljeni između Grada Pule - Pole i zajednice ponuditelja ADRIA GRUPA d.o.o. i EKO SERVIS MATIĆ, pri čemu ističe da iz sporazuma o raskidu ugovora i očitovanja proizlazi da je ugovor okončan sporazumno te da sporazumni raskid nije sklopljen zbog pokazivanja značajnih ili opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz okvirnog sporazuma i ugovora od strane ADRIA GRUPA d.o.o. i EKO SERVIS MATIĆ, čija je posljedica bila ili je mogla biti prijevremeni raskid tog sporazuma ili ugovora, naknada štete i druga sankcija. Naručitelj ističe da iz dostavljenih očitovanja odnosno razjašnjenja/upotpunjavanja i gore navedenih sporazumnih raskida ugovora kojima je naručitelj raspolagao nije bilo moguće nedvojbeno utvrditi postojanje osnove za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016. Naručitelj također ističe da je nakon dostavljenog očitovanja odabranog ponuditelja od Grada Pule - Pola tražio dostavu informacija o raskidima ugovora te da je Grad Pula - Pola dostavio očitovanje u kojem navodi da je došlo do problema u realizaciji usluga koje su predmet okvirnog sporazuma slijedom čega su sporazumne strane suglasno sklopile

raskid ugovora, pri čemu ističe da navedeni sporazumni raskid ne predstavlja okolnost iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016, odnosno da nije sklopljen zbog pokazivanja značajnih ili opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz okvirnog sporazuma i ugovora od strane pružatelja usluge, čija je posljedica bila ili je mogla biti prijevremeni raskid tog sporazuma ili ugovora, naknada štete ili druga sankcija, već je konkretan razlog potpisivanja sporazuma bila nemogućnost urednog izvršenja ugovora koja se u tijeku konzumiranja ugovora pojavila.

Naručitelj smatra kako žalbeni navodi prema kojima se iz sadržaja sporazuma o raskidu ugovora „nameće zaključak“ da je isti pripremljen od strane odabranog ponuditelja nisu odlučni niti pravno relevantni za ocjenu postojanja razloga za isključenje jer neovisno o tome koja je ugovorna strana tehnički sastavila tekst sporazuma, predmetni sporazum proizvodi pravne učinke trenutkom kada je suglasno prihvaćen i potpisan od obje ugovorne strane te predstavlja zajednički izraženu volju obje strana ugovornog odnosa, slijedom čega naručitelj smatra da se ne mogu prihvatiti navodi žalitelja kojima se bez konkretnih dokaza dovodi u pitanje vjerodostojnost odredbi sporazuma isključivo na temelju pretpostavke o tome tko je sastavio njegov tekst. Naručitelj također ističe da primjena osnove za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 nije automatska, već ovisi o procjeni naručitelja o tome dovode li utvrđene okolnosti do opravdane sumnje u pouzdanost gospodarskog subjekta, pri čemu sama činjenica da je tijekom izvršenja pojedinih ugovora došlo do određenih problema u realizaciji usluga ili da su ugovorne strane zaključile sporazum o raskidu ugovora ne predstavlja automatski i postojanje osnove za isključenje iz navedenog članka. Naručitelj zaključno ističe da nije mogao nedvojbeno utvrditi postojanje značajnih ili opetovanih nedostataka, niti da su utvrđene okolnosti koje bi s dovoljnom razinom izvjesnosti opravdale isključenje odabranog ponuditelja. Vezano uz dokumentaciju i izvješća na koja se žalitelj poziva, naručitelj smatra kako ista mogu upućivati na određene poteškoće tijekom izvršenja pojedinih ugovora, međutim same po sebi ne predstavljaju nedvojben dokaz postojanja osnove za isključenje u smislu članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016, osobito uzimajući u obzir očitovanja samih naručitelja usluge u pojedinim predmetima.

Naručitelj nadalje ističe da niti dostavljeno Izvješće Zavoda za javno zdravstvo Požeško - slavonske županije, ne predstavlja dostatan dokaz za postojanje razloga za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016, jer iz dostavljene dokumentacije

proizlazi da su tijekom provedbe usluge utvrđene određene primjedbe i nedostaci u izvršenju ugovora, međutim žalitelj sam navodi da nema saznanja je li predmetni ugovor raskinut. Naručitelj ističe da prijedlog za raskid ugovora sam po sebi ne predstavlja dokaz da je do raskida ugovora došlo niti dokaz postojanja značajnih ili opetovanih nedostataka koji bi imali za posljedicu prijevremeni raskid ugovora, naknadu štete ili druge usporedive sankcije u smislu članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016, niti iz dostavljene dokumentacije proizlazi da je protiv odabranog ponuditelja izrečena bilo kakva ugovorna sankcija niti da je utvrđeno teško ili trajno neuredno izvršenje ugovornih obveza, slijedom čega naručitelj ocjenjuje da žalbeni navodi i dostavljena dokumentacija ne dokazuju postojanje fakultativne osnove za isključenje odabranog ponuditelja te nisu od utjecaja na zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda.

Naručitelj zaključno ističe da je prilikom ocjene postojanja eventualne osnove za isključenje na strani odabranog ponuditelja, u smislu članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 uzeo u obzir sporazume o raskidu ugovora, očitovanje odabranog

ponuditelja sukladno pozivu za upotpunjavanje i pojašnjenje ponude, kao i dostavljena očitovanja ugovornih strana Grada Pule - Pola i Grada Osijeka, međutim navodi da iz istih nije mogao nedvojbeno utvrditi postojanje okolnosti koje bi opravdavale isključenje odabranog ponuditelja, odnosno navodi da dostavljena očitovanja nisu predstavljala dostatnu osnovu za isključenje odabranog ponuditelja temeljem članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016. Također ističe da primjena osnove za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 nije automatska, već podrazumijeva diskrecijsku i individualnu ocjenu svih okolnosti konkretnog slučaja, uz primjenu načela proporcionalnosti pa sama činjenica što je tijekom izvršenja pojedinih ugovora došlo do određenih poteškoća u realizaciji usluga ili do sporazumnog raskida ugovora ne predstavlja automatski dokaz nepouzdanosti gospodarskog subjekta niti automatski dovodi do primjene članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016.

Odabrani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod i ističe da se u postupku pregleda i ocjene ponuda na zahtjev naručitelja, detaljno očitovao vezano uz navode koje je žalitelj istaknuo u svojoj žalbi u odnosu na Državni hidrometeorološki zavod, Grad Osijek te Grad Pula – Pola, dok se u odnosu na postupak provedbe proljetne sustavne deratizacije 2025. godine na području grada Požege, očituje u nastavku. Odabrani ponuditelj navodi da je 18. svibnja 2026. uputio Gradu Požegi zahtjev u kojemu je zatražio odgovore na sljedeća pitanja: 1. je li Ugovor o nabavi pružanja usluge preventivne deratizacije na području grada Požege i prigradskih naselja (proljeće i jesen 2025. godine), broj 29/25 uredno izvršen ili je raskinut; 2. je li usluga koja je izvršena i fakturirana uredno plaćena; 3. radi li se u konkretnom slučaju o značajnim ili opetovanim nedostacima tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz navedenog ugovora čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija; slijedom čega je Grad Požega dostavio potvrdu o uredno ispunjenim ugovorima, KLASA: 034-01/26-02/7, URBROJ: 2177-1-06/01-26-2, u kojoj je izričito navedeno da je odabrani ponuditelj sve ugovorne obveze iz Ugovora o nabavi pružanje usluge preventivne deratizacije na području grada Požege i prigradskih naselja (proljeće i jesen 2025. godine), broj 29/25., KLASA: 406-01/25-05/29, URBROJ: 2177-1-01/01-25-8, od 20. ožujka 2025. godine, prema Gradu Požegi uredno izvršio prema zahtjevima struke. Odabrani ponuditelj ističe da je navedenim dokazima nedvojbeno dokazao da se u predmetnom ugovoru ne radi o pokazivanju značajnih nedostataka vezano uz bitne zahtjeve iz ugovora, te da predmetni ugovor nije raskinut, već je dapače isti uredno izvršen što je potvrdio i naručitelj Grad Požega. Odabrani ponuditelj naglašava da su ugovori i okvirni sporazumi koji se odnose na pružanje usluga DDD u jedinicama lokalne uprave i samouprave tijekom dužeg vremenskog perioda iznimno složeni i traže česta usklađivanja izvršitelja usluga kako s jedinicama lokalne uprave i samouprave (naručiteljima), tako i sa stručnim nadzorima koje provode Zavodi za javno zdravstvo i s korisnicima uslugama – kućanstvima i pravnim osobama te da često u takvim ugovorima dođe do određenih problema koji se rješavaju tijekom realizacije ugovora, ali da svaki problem u izvršenju ugovora ne predstavlja značajno i opetovano neuredno ispunjavanje ugovornih obveza, već isti dovede do sinkronizacije svih dionika i do kvalitetnog izvršenja ugovora na korist svih uključenih. Odabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja neosnovanosti žalbenog navoda upućuje na Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II034-02/26-01/73, u dijelu u kojemu se navodi: „Osnove za isključenje, prema članku 254. stavku 1. ZJN 2016, propisane su kao fakultativni, ne obvezni kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, što znači

da ih naručitelj može, ali i ne mora propisati u dokumentaciji o nabavi, ali kada ih odluči propisati tada je dužan u postupku javne nabave utvrđivati (ne)postojanje propisanih osnova za isključenje i u odnosu na utvrđeno ocijeniti ponudu. Iz odredaba članka 254. stavka 1. točke 7. i 8. ZJN 2016 proizlazi da je ocjena treba li iz postupka javne nabave isključiti gospodarski subjekt povjerena javnom naručitelju koji slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, utvrđuje postoji li na strani gospodarskog subjekta koji od navedenih razloga za isključenje te je naručitelj taj koji je odgovoran za posljedice svojih mogućih pogrešnih odluka. Dakle, naručitelj ima slobodu, ali i odgovornost valjano ocijeniti pouzdanost svakog ponuditelja na temelju objektivnih kriterija i dokaza. U navedenu sferu također spada ovlast naručitelja da ocijeni je li određena situacija na strani ponuditelja ili koja proizlazi iz nekih njegovih ranijih ili ugovornih odnosa u tijeku doista u dovoljnoj mjeri upućuje ili ukazuje, odnosno dokazuje da te situacije kao i njihovi uzroci govore o tome da se radi o nepouzdanom ponuditelju. Obveza je naručitelja također, kada odluči primijeniti takvu sankciju u odnosu na ponuditelja, da nedvojbeno utvrdi da razlog za isključenje u smislu članka 254. ZJN 2016 doista i postoji. Kako je prethodno rečeno, diskrecijska ocjena treba li iz postupka javne nabave isključiti gospodarskog subjekta, povjerena je naručitelju koji na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a imajući na umu načelo proporcionalnosti, utvrđuje postoji li na strani gospodarskog subjekta navedeni razlog za isključenje. Naručitelj je u konkretnom slučaju zatražio odabranog ponuditelja dodatna pojašnjenja ESPD obrasca u odnosu na ugovor sklopljen između člana zajednice Adria grupa d.o.o., Zagreb i naručitelja Grad Pula jer je iz Registra ugovora proizlazilo da je raskinut te je sukladno dostavljenim dokazima prihvatio pojašnjenje da predmetni sporazumni raskid ne predstavlja okolnost iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016. Međutim, u žalbenom postupku, s obzirom na sve dodatne dokaze i činjenice kojima naručitelj nije raspolagao u trenutku donošenja pobijane odluke o odabiru, a koje bi mogle utjecati na odluku naručitelja o ocjeni pouzdanosti gospodarskog subjekta temeljem ranijih postupanja u izvršenju prethodnih ugovora, ocijenjeno je da je dovedena u sumnju mogućnost ostvarenja činjeničnog opisa iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016. Imajući to u vidu, naručitelj će u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda uzeti u obzir činjenice i dokaze utvrđene i dostavljene u ovom žalbenom postupku, nedvojbeno utvrditi postoji li na strani člana odabrane zajednice Adria grupa d.o.o., Zagreb ostvarena osnova za isključenje iz predmetnog postupka javne nabave sukladno točki 4.3. dokumentacije o nabavi i odredbama članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 te ako postoji, utvrditi je li taj član zajednice odabranog ponuditelja poduzeo mjere samokorigiranja sukladno članku 255. ZJN 2016. Stoga je u ovom dijelu žalbeni navod ocijenjen osnovanim.“. Odabrani ponuditelj ističe da je iz tijeka postupka nedvojbeno da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda detaljno analizirao sve javno dostupne informacije i podatke iz drugih postupaka javne nabave, kao i iz javno dostupne presude Visokog upravnog suda Poslovni broj: Us II-19/2026 i Rješenja Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/26-01/73, te je prije donošenja odluke o odabiru zatražio i od odabranog ponuditelja i od Grada Osijeka te Grada Pula-Pola, informacije vezane uz raskide ugovora i narudžbenice na koje se u žalbi poziva žalitelj. Odabrani ponuditelj ističe da je naručitelj tražio i proveo dodatne provjere, kako bi slijedom ovlasti koje ima u postupku javne nabave, ocijenio postoje li ili ne postoje osnove za isključenje na strani odabranog ponuditelja pri tome koristeći

ovlast ocijeniti utjecaj ranijih postupanja odabranog ponuditelja u izvršenju prethodnih ugovora te na temelju navedenog ocijenio da je odabrani ponuditelj pouzdan i u skladu s navedenim donio pravilnu i zakonitu odluku. Ističe da manje nepravilnosti samo iznimno mogu dovesti do isključenja gospodarskog subjekta, dok tek ponovljeni slučajevi takvih nepravilnosti mogu opravdati sumnju u njegovu pouzdanost, a da u predmetnom postupku naručitelj nije utvrdio postojanje pravomoćno utvrđenih teških ili opetovanih povreda ugovornih obveza koje bi rezultirale prijevremenim raskidom ugovora, naknadom štete ili drugim usporedivim sankcijama u smislu članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016. Ukazuje da se navodi žalitelja i dostavljena dokumentacija odnose na pojedinačne situacije i primjedbe tijekom izvršenja određenih poslova, pri čemu su raskidi ugovora sklopljeni sporazumno.

Žalitelj se podneskom od 26. svibnja 2026. očituje na odgovor naručitelja te ističe kako je u žalbi nesporno dokazao da je odabrani ponuditelj prilikom izvršenja ranijih ugovora, pokazao značajne nedostatke koji su rezultirali prijevremenim raskidima ugovora, odnosno naplatom ugovorne kazne zbog neurednog izvršenja ugovora. Ističe da u konkretnom slučaju, nije riječ o manjim nepravilnostima te da je dostavljenim dokazima nesporno doveo u sumnju pouzdanost odabranog ponuditelja temeljem ranijih postupanja u izvršenju prethodnih ugovora, a iz kojih je razvidno da odabrani ponuditelj opetovano ne ispunjava bitne zahtjeve iz ugovora, čime je doveo u sumnju mogućnost ostvarenja činjeničnog opisa iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016, a koje je okolnosti naručitelj propustio utvrditi. Žalitelj naglašava da se odabrani ponuditelj nije niti odazvao pozivu DHMZ-a za pružanjem usluga, a u odnosu na koje je njegova ponuda odabrana kao najpovoljnija ponuda, čija je posljedica bila sankcija u vidu da se predmetna narudžbenica smatra nevažećom. Ukazuje da iz članka 22. Pravilnika o provedbi postupka jednostavne nabave DHMZ, jasno i nesporno proizlazi da se postupak jednostavne nabave završava izdavanjem narudžbenice ili sklapanjem ugovora s odabranim ponuditeljem, odnosno da time nastaje ugovorni odnos, a da je u konkretnom slučaju, nesporna činjenica da je odabrani ponuditelj predao svoju ponudu, odnosno prijedlog za sklapanje ugovora koji sadrži sve bitne sastojke ugovora te je također nesporna činjenica da je DHMZ kao naručitelj donio odluku o odabiru, a posljedično tome i izdao narudžbenu, čime je DHMZ prihvatio ponudu, odnosno time su ugovorne strane postigle suglasnost o bitnim sastojcima ugovora. Navodi da iz Registra ugovora također proizlazi da je predmetni ugovor sklopljen, iako nije zaključen u pisanom obliku. Ističe da je naručitelj propustio utvrditi da je, iako to iz sporazuma o raskidu ugovora, kao i samog očitovanja Grada Osijeka nesporno proizlazi, Grad Osijek naplatio odabranom ponuditelju ugovornu kaznu, a koja se može naplatiti isključivo radi neurednog izvršavanja ugovorom preuzete obveze, što jasno i nesporno potvrđuje da je odabrani ponuditelj kriv za predmetni raskid ugovora, iako ugovorne strane isti nazivaju sporazumni raskid ugovora. Žalitelj ističe da je u ovom postupku dokazao te dostavio dokumentaciju koja jasno i nesporno ukazuje da je odabrani ponuditelj kriv za predmetni raskid ugovora, odnosno da prilikom izvršenja ugovora odabrani ponuditelj nije ispunio bitne zahtjeve iz ugovora. Navodi da sama činjenica što predmetni sporazum sadrži odredbu prema kojoj naručitelj potvrđuje da predmetni sporazum ne predstavlja okolnost iz članka 254. stavak 1. točke 7. ZJN 2016, odnosno da se ne radi o pokazivanju značajnih i opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz ugovora od strane pružatelja usluge, čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga sankcija, ne potvrđuje

automatski da ne postoji osnova za isključenje iz članka 254. stavak 1. točka 7. ZJN 2016, i to osobito ako se uzme u obzir da je predmetna odredba u suprotnosti sa ostalim odredbama sporazuma i ugovora. Žalitelj skreće pozornost da naručitelj, u odnosu na ugovor Grada Osijeka, nije dao obrazloženje u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, zašto unatoč naplati ugovorne kazne smatra da ne postoji predmetna osnova za isključenje. Žalitelj ističe da je izvješćem koje se odnosi na Požeško-slavonsku županiju dokazao da je obrazac ponašanja odabranog ponuditelja takav da gotovo na svakom ugovoru pokazuje značajne nedostatke prilikom izvršenja ugovora, a što svakako dovodi u sumnju postojanje okolnosti iz čl. 254. stavak 1. točka 7. ZJN 2016. Žalitelj zaključuje da je dokazao da je odabrani ponuditelj pokazao nedostatke u izvršenju najmanje 3 različita ugovora, stoga je jasno da se radi o nepouzdanom gospodarskom subjektu koji pokazuje i značajne i opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz ugovora.

Žalitelj se u podnesku od 2. lipnja 2026. očituje na odgovor odabranog ponuditelja te ističe kako je naručitelj, prilikom donošenja odluke o odabiru u obzir uzeo sporazumni raskid ugovora s Gradom Osijekom, e-mail korespondenciju s Gradom Osijekom (provjera podataka), sporazumni raskid ugovora s Gradom Pulum i e-mail korespondenciju s Gradom Pulum (provjera podataka), dok je netočan navod odabranog ponuditelja da je naručitelj detaljno analizirao Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/26-01/73, budući da je isto objavljeno dana 5. svibnja 2026., dok je odluka o odabiru donesena 4. svibnja 2026. godine, a objavljena 6. svibnja 2026. pa je nesporna činjenica da naručitelj prilikom donošenja odluke o odabiru nije raspolagao dokazima i činjenicama koje je dostavio žalitelj, a koje bi mogle utjecati na odluku naručitelja o ocjeni pouzdanosti odabranog ponuditelja temeljem ranijih postupanja u izvršenju prethodnih ugovora. Žalitelj navodi da je, u sklopu žalbe, u odnosu na ugovor koji je zaključen s Gradom Osijekom dostavio Izvješća o provedenom stručnom nadzoru br. 19. i 20., kao i izvatke iz dokumentacije o nabavi iz kojih je razvidno da je odabrani ponuditelj, prilikom izvršenja bitnih zahtjeva iz ugovora, pokazao značajne i opetovane nedostatke, a što je za posljedicu imalo prijevremeni raskid ugovora. Žalitelj nadalje navodi da je, u sklopu žalbe, u odnosu na okvirni sporazum i pojedinačne ugovore koje je odabrani ponuditelj zaključio s Gradom Pula - Pola i Vodovod Pula d.o.o. dostavio izvadak iz registra ugovora, očitovanje Grada Pula - Pola, dopis Upravnog odjela za društvene djelatnosti i mlade Grada Pula - Pola, kao i izvatke iz dokumentacije o nabavi iz kojih je razvidno da je odabrani ponuditelj, prilikom izvršenja bitnih zahtjeva iz ugovora, pokazao značajne i opetovane nedostatke, a što je za posljedicu imalo prijevremeni raskid ugovora. Žalitelj također navodi da je, u sklopu žalbe, u odnosu na postupak jednostavne nabave naručitelja DHMZ, dostavio e-mail korespondenciju s DHMZ, kao i e-mail korespondenciju odabranog ponuditelja i DHMZ iz koje je razvidno da se odabrani ponuditelj nije niti odazvao pozivu za pružanje usluga, što je rezultiralo time da se narudžbenica smatra nevažećom. Žalitelj ukazuje da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne proizlazi da je naručitelj, prilikom ocjene postojanja osnove za isključenje iz članka 254. stavak 1. točka 7. ZJN 2016 uzeo u obzir gore navedene dokumente. Slijedom navedenoga, a uzimajući u obzir činjenicu da je diskrecijska ocjena treba li iz postupka javne nabave isključiti gospodarskog subjekta ili ne, povjerena naručitelju te uzimajući u obzir da naručitelj nije raspolagao cjelokupnom dokumentacijom koja je potrebna za donošenje diskrecijske ocjene, a koja bi mogla utjecati na odluku naručitelja o ocjeni pouzdanosti gospodarskog subjekta, koju je žalitelj dostavio u ovom žalbenom postupku, žalitelj navodi da je nesporno da je dovedena u sumnju

mogućnost ostvarenja činjeničnog opisa iz članka 254. stavak 1. točka 7. ZJN 2016., posljedično čemu je odluka o odabiru nezakonita. Žalitelj ističe da je Izvještajem Zavoda za javno zdravstvo Požeško-slavonske županije nesporno dokazao da je proljetna akcija, neovisno o činjenici je li ugovor raskinut ili nije, provedena protivno pravilima struke jer deratizacija nije izvršena u predviđenim rokovima, obimu i kvaliteti, zbog čega su prijetile štetne posljedice za građanstvo, slijedom čega je jasno da je žalitelj i u odnosu na predmetni ugovor dokazao nepouzdanost odabranog ponuditelja, što je razvidno i iz predmetnog Izvještaja Zavoda za javno zdravstvo Požeško-slavonske županije, Služba za epidemiologiju, koji je provodio nadzor nad provedbom proljetne sustavne deratizacije za 2025. na području grada Požege, te koji je predložio raskid ugovora budući akcija proljetne sustavne deratizacije nije zadovoljavajuće provedena.

Odabrani ponuditelj u podnesku od 8. lipnja 2026. navodi da je nesporno da je Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/26-01/73, objavljeno dana 05. svibnja 2026., slijedom čega naručitelj nije imao informacije iz istog u vrijeme pregleda i ocjene ponuda. Pojašnjava da je prethodno pogrešno naveo da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda uzeo u obzir navode iz citiranog Rješenja, ali da je isto nebitno u ocjeni predmetnog žalbenog navoda. Ukazuje da su Grad Osijek i Grad Pula - Pola u vrijeme dostave odgovora naručitelju imali na raspolaganju sve dokumente i informacije koje se odnose na okolnosti sporazumnog raskida ugovora bilo da su ih sami kreirali, bilo da su ih prikupili tijekom izvršenja ugovora / okvirnog sporazuma. Ističe da su Grad Pula - Pola i Grad Osijek na konkretna pitanja naručitelja dostavili konkretne odgovore koje je naručitelj naveo u svom odgovoru na žalbu te je potpuno irelevantno i nebitno je li naručitelj imao ili nije imao sve dokumente koji su priloženi u žalbi od strane žalitelja i na koje se žalitelj poziva, jer je naručitelj i od Grada Osijeka i od Grada Pule - Pola zatražio informacije o raskidu ugovora radi dobivanja točnih, istinitih i iscrpnih podataka i informacija vezano uz predmetne raskide, takve je informacije i dobio, te je na temelju navedenih informacija ocijenio da se u konkretnim slučajevima ne radi o pokazivanju značajnih i opetovanih nedostataka koji bi za posljedicu imali prijevremeni raskid ugovora. Ukazuje da je zahtjev naručitelja dostavljen i Gradu Puli - Pola i Gradu Osijeku kronološki nakon svih dokumenata koje je žalitelj priložio svojoj žalbi pa su i Grad Pula - Pola i Grad Osijek morali u svoje očitovanje – informaciju danu naručitelju, uključiti sve informacije, dokumente i dokaze koji su se odnosili na raskid ugovora s odabranim ponuditeljem, a da žalitelj nije ničim dokazao suprotno,

Žalitelj u podnesku od 11. lipnja 2026. navodi da iz samog odgovora Grada Osijeka, neovisno o datumu njegovog davanja, nije razvidno o kojim se nedostacima prilikom izvršenja ugovora radi, slijedom čega je jasno da naručitelj nije raspolagao svim informacijama koje su nužne za donošenje diskrecijske ocjene o (ne)postojanju osnove za isključenje iz članka 254. stavak 1. točka 7. ZJN 2016, a koje je žalitelj dostavio u sklopu ovog žalbenog postupka. Dodatno navodi da iz odgovora Grada Osijeka i Grada Pule - Pola nije razvidno niti sa koje e-mail adrese su odgovori dani, kao što nije razvidna niti osoba koja je dala odgovor, pa žalitelj, opreza radi, ukazuje na upitnu vjerodostojnost odgovora. Nadalje, žalitelj skreće pozornost da je odabrani ponuditelj, dana 30. siječnja 2026. izdao račun broj 18-8-99106000 Gradu Puli - Pola, a koji mu je račun odbijen i koji nije plaćen do današnjeg dana pri čemu kao dokaz dostavlja izvadak sa internetske stranice iTransparentnost Grada Pule. Navodi da je nesporna činjenica da je odabrani ponuditelj u sklopu ovog postupka dostavio

potvrdu izdanu od Grada Požege, kojom se potvrđuje da je odabrani ponuditelj uredno izvršio sve ugovorne obveze prema zahtjevima struke prema Gradu Požegi kao naručitelju. Međutim žalitelj ističe da iz sadržaja Odluke o provedbi mjera suzbijanja štetnika na području Požeško - slavonske županije za 2025. godinu, Programa mjera zaštite pučanstva od zaraznih bolesti na području Požeško - slavonske županije za 2025. godinu, kao i iz mjerodavnih odredbi Pravilnika o načinu provedbe obvezatne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije, nedvojbeno proizlazi da je Zavod za javno zdravstvo Požeško-slavonske županije jedino stručno i zakonom ovlašteno tijelo za provođenje stručnog nadzora nad provedbom DDD mjera te za ocjenu njihove učinkovitosti, pri čemu navedena ovlast Zavoda nije formalne prirode, već predstavlja ključni mehanizam osiguranja zakonitog, stručnog i učinkovitog provođenja mjera zaštite pučanstva od zaraznih bolesti te je upravo Zavodu povjeren zadatak kontinuiranog praćenja provedbe DDD mjera na terenu, kontrole njihove učinkovitosti, utvrđivanja eventualnih nepravilnosti te, prema potrebi, predlaganja korektivnih mjera radi ostvarivanja ciljeva propisanih Programom mjera stoga se nalazi i zaključci Zavoda doneseni u okviru provedenog stručnog nadzora imaju smatrati relevantnim i mjerodavnim stručnim pokazateljem uspješnosti, odnosno neuspješnosti provedbe ugovorenih mjera, a da upravo iz citiranog izvješća Zavoda za javno zdravstvo Požeško-slavonske županije o provedenom stručnom nadzoru nad proljetnom sustavnom deratizacijom za 2025. godinu, proizlazi da je tijekom provedbe utvrđen čitav niz nepravilnosti i nedostataka koji se ne mogu smatrati pojedinačnim ili beznačajnim propustima, već ukazuju na ozbiljne manjkavosti u organizaciji i izvršavanju ugovorenih poslova, a zbog kojih je i predložen raskid ugovora.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriteriji za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta, utvrđeno je da je u dijelu osnove za isključenje, točki 4.3. prijevremeni raskid, naknada štete ili druge usporedive sankcije, propisano da će naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako gospodarski subjekt pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija te da je razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz postupka javne nabave iz ove točke dvije godine od dana dotičnog događaja. Također kao dodatno pojašnjenje kriterija specificirano je da će naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako može na odgovarajući način dokazati da je gospodarski subjekt kriv za teške ili trajne nedostatke u ispunjavanju bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druge usporedive sankcije. Nadalje propisano je da za potrebe utvrđivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da, u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, radi dokazivanja sposobnosti, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima se dokazuje da ne postoje navedene okolnosti, kao dokaz. Naručitelj može prihvatiti izjavu gospodarskog subjekta da u prethodnim ugovorima nije došlo do prijevremenog raskida, naknade štete ili drugih usporedivih sankcija zbog teških ili trajnih nedostataka u izvršenju. U nastavku je, u točki 4.4. mjere koje je gospodarski subjekt poduzeo vezano uz razloge za isključenje, propisano da

sukladno članku 255. ZJN 2016, gospodarski subjekt kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz ove dokumentacije, ne uključujući osnove povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, može naručitelju dostaviti dokaze o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje, pri čemu poduzimanje mjera gospodarski subjekt dokazuje: plaćanjem naknade štete ili poduzimanjem drugih odgovarajućih mjera u cilju plaćanja naknade štete prouzročene kaznenim djelom ili propustom, aktivnom suradnjom s nadležnim istražnim tijelima radi potpunog razjašnjenja činjenica i okolnosti u vezi s kaznenim djelom ili propustom, odgovarajućim tehničkim, organizacijskim i kadrovskim mjerama radi sprječavanja daljnjih kaznenih djela ili propusta. Nadalje je propisano da se mjere koje je poduzeo gospodarski subjekt ocjenjuju uzimajući u obzir težinu i posebne okolnosti kaznenog djela ili propusta te je naručitelj obavezan obrazložiti razloge prihvatanja ili neprihvatanja mjera, a naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je ocijenjeno da su poduzete mjere primjerene.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u ESPD obrascu, u točki 4.3. prijevremeni raskid, naknada štete ili druge usporedive sankcije, na pitanje: „Je li gospodarski subjekt iskusio prijevremeni raskid ranijeg ugovora o javnoj nabavi, ugovora s naručiteljem ili koncesijskog ugovora, ili određivanje naknade štete ili drugih usporedivih sankcija u vezi s tim ranijim ugovorom?“, odgovoreno: „NE“.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je dana 2. travnja 2026. naručitelj odabranom ponuditelju uputio zahtjev za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponuda, kako slijedi: „U ESPD obrascu na pitanje: „Je li gospodarski subjekt iskusio prijevremeni raskid ranijeg ugovora o javnoj nabavi, ugovora s naručiteljem ili koncesijskog ugovora, ili određivanje naknade štete ili drugih usporedivih sankcija u vezi s tim ranijim ugovorom?“, odgovor ponuditelja glasi: „NE“. Međutim, Naručitelj je uvidom u javno dostupnu Presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Poslovni broj: US II-19/2026-6, utvrdio navode o sporazumnom raskidu ugovora između ponuditelja i Grada Osijeka, navod iz navedene Presude: „Naime, tužitelj je priložio Sporazum o raskidu ugovora o pružanju usluga tretmana komaraca sa zemlje zaključen između Grada Osijeka i ovdje odabranog Adria Grupa d.o.o. od 26. srpnja 2024., prema kojem (članak 2.) proizlazi da su sporazumne strane suglasne da je tijekom izvršenja ugovora iz članka 1. tog Sporazuma došlo do problema od strane pružatelja usluga u izvršavanju usluga koje su predmet ugovora zbog kojih problema se sklapa ovaj sporazum o raskidu ugovora“. U Presudi se spominju i drugi raskinuti ugovori između ponuditelja i sljedećih naručitelja: Grad Pula, Vodovod Pula Labin, Državni hidrometeorološki zavod. Slijedom navedenog, molimo Ponuditelja da dostavi pojašnjenje, odnosno očitovanje na sljedeće okolnosti: Jesu li navedeni ugovori doista raskinuti te u kojim okolnostima (uključujući pravnu osnovu raskida)? Je li raskid bio posljedica postupanja ili propusta ponuditelja? Jesu li u vezi s tim ugovorima određene naknade štete ili druge sankcije? Iz kojih razloga je ponuditelj, unatoč navedenim okolnostima, u ESPD obrascu označio odgovor „NE“?“

Nadalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj postupajući po navedenom zahtjevu dana 13. travnja 2026. dostavio sljedeće pojašnjenje: „Tijekom prethodne dvije godine Adria grupa d.o.o. je sklopila dva Sporazuma - Sporazumni raskid ugovora o javnoj nabavi između Grada Osijeka i Adria Grupa d.o.o. od 26.07.2024. godine i Sporazumni raskid Okvirnog sporazuma i Ugovora o javnoj nabavi

sklopljenih na temelju Okvirnog sporazuma između Grada Pule – Pola i Zajednice ponuditelja ADRIA GRUPA d.o.o. i EKO SERVIS MATIĆ, obrt za pranje, čišćenje i dezinfekciju objekata od 19. 09. 2025. godine. Navedeni se dokumenti nalaze u privitku ovog razjašnjenja. Iz članka 5. Sporazuma o raskidu ugovora o pružanju usluga adulticidnog tretmana komaraca sa zemlje od 26.07.2024. zaključenog između Grada Osijeka i ADRIA GRUPE d.o.o., razvidno je da je taj ugovor raskinut sporazumno, ali ne zbog neurednog ispunjenja na strani ADRIA GRUPE d.o.o., što je svrha primjene navedenih odredbi ZJN-a. Dakle, ovakav sporazumni prijevremeni raskid ugovora ne ukazuje na značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz ugovora od strane pružatelja usluge, čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga sankcija, što su uvjeti iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN-a. Ovakav stav, vezano uz navedeni Sporazum o raskidu ugovora, su potvrdili i DKOM u svom Rješenju: KLASA: UP/II-034-02/25-01/196, URBROJ: 354-2/20-25-09, Zagreb, 17. lipnja 2025. i Visoki upravni sud u svojoj presudi poslovni broj: UsII-155/2025-7. Tako je VUS u predmetnoj presudi, naveo, citirano: „U konkretnom slučaju odabrani ponuditelj nije povrijedio odredbe točke 4.4. i 4.5. DON-a jer je, iz članka 5. Sporazuma o raskidu ugovora o pružanju usluga adulticidnog tretmana komaraca sa zemlje od 26. srpnja 2024. zaključenog između Grada Osijeka i odabranog ponuditelja, razvidno da je taj ugovor raskinut sporazumno, ali ne zbog neurednog ispunjenja na strani odabranog ponuditelja, što je svrha primjene navedenih odredbi ZJN. Dakle, ovakav sporazumni prijevremeni raskid ugovora ne ukazuje na značajne ili opetovanih nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz ugovora od strane pružatelja usluge, čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga sankcija, što su uvjeti iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN-a. Stoga sud ovaj tužbeni prigovor nalazi neosnovanim.“ Dana 19. rujna 2025. godine sklopljen je Sporazumni raskid Okvirnog sporazuma za pružanje usluge obvezne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije za potrebe Grada Pula – Pola i Vodovod Pula d.o.o., 1. Ugovor temeljem Okvirnog sporazuma o pružanju usluge obvezne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije za potrebe Grada Pule za razdoblje od 1 godine i 1. Ugovor temeljem Okvirnog sporazuma o pružanju usluge obvezne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije za potrebe Vodovod Pula – Labin d.o.o. za razdoblje od 1 godine između Grada Pula – Pola i Zajednice ponuditelja ADRIA GRUPA d.o.o. i EKO SERVIS MATIĆ, obrt za pranje čišćenje i dezinfekciju objekata. U članku 2. navedenog Sporazuma je navedeno da je tijekom izvršenja Okvirnog sporazuma i ugovora sklopljenih na temelju Okvirnog sporazuma došlo do problema u realizaciji usluga koje su predmet istih zbog čega je u interesu obje ugovorne strane sklopljen Sporazumni raskid. Grad Pula – Pola se obvezala vratiti jamstvo za uredno ispunjenje Okvirnog sporazuma, a Okvirni sporazum i ugovori se raskidaju bez otkaznog roka. Člankom 5. navedenog Sporazuma je navedeno da se Sporazum raskida sporazumno, te da Sporazumni raskid ne predstavlja okolnost iz članka 254. stavak 1. točke 7. Zakona o javnoj nabavi, odnosno Sporazumi raskid nije sklopljen zbog pokazivanja značajnih ili opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz Okvirnog sporazuma i ugovora od strane ADRIA GRUPA d.o.o. i EKO SERVIS MATIĆ, čija je posljedica bila ili je mogla biti prijevremeni raskid tog sporazuma ili ugovora, naknada štete i druga sankcija. Oba Sporazuma su potpisana i ovjerena od strane ovlaštenih osoba Grada Pule i Grada Osijeka. Sporazumi su pripremljeni zajednički od strane svih potpisnika Sporazuma. Potpisnici Sporazuma su višekratno usklađivali sve odredbe, te su, nakon što su sve odredbe Sporazuma potpuno usklađene, pristupili njihovom potpisivanju. Da potpisnici Sporazuma – Grad Pula i Grad Osijek ne stoje iza

odredbe Sporazuma u cijelosti isti ne bi potpisali niti ovjerali. Iz odredbi Sporazuma razvidno je da je ugovor raskinut sporazumno, dakle voljom obje ugovorne strane pri čemu je izričito navedeno da sporazumni raskid ne predstavlja okolnost iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016, odnosno da sporazumni raskid nije sklopljen zbog pokazivanja značajnih ili opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz Okvirnog sporazuma i ugovora od strane pružatelja usluge, čija bi posljedica bila ili je mogla biti prijevremeni raskid tog sporazuma ili ugovora, naknade štete ili druga sankcija. Dana 26. 08. 2024. godine DRŽAVNI HIDROMETEOROLOŠKI ZAVOD kao naručitelj je za usluge ispitivanja vezano za zaštitu na radu, izdao narudžbenicu broj 24R0000532, u iznosu od 3.120,00 eura bez PDV-a. Predmetna narudžbenica je izdana za predmet jednostavne nabave iz Plana nabave DRŽAVNOG HIDROMETEOROLOŠKOG ZAVODA za 2024. godinu, Evidencijski broj nabave: 03-2024-JD-169, čija je procijenjena vrijednost nabave (cijelog predmeta nabave) 8.000,00 eura. Najprije je bitno naglasiti da se u predmetnom slučaju ne radi o pokazivanju značajnih ili opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi već se radi o okolnosti da ADRIA GRUPA d.o.o. uopće nije izvršila predmetnu narudžbenicu u jednostavnoj nabavi. Ključni faktori za ocjenu da li se u konkretnom slučaju radi o postojanju razloga za isključenje iz članka 254. stavak 1. točka 7. su: U konkretnom se slučaju ne radi o ugovoru o javnoj nabavi već o narudžbenici u postupku jednostavne nabave (u točki 7. članka 254. stavka 1. ZJN 2016 izričito je navedeno da se mora raditi o značajnim ili opetovanim nedostacima tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi, a ne ugovora ili narudžbenice u jednostavnoj nabavi). U konkretnom se slučaju ne radi o značajnim ili opetovanim nedostacima tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi već o okolnosti da ADRIA GRUPA d.o.o. zbog objektivnih okolnosti nije niti započela s realizacijom narudžbenice izdane na iznos od 3.120,00 eura bez PDV-a. Iz narudžbenice, vidljivo je da na istoj nije naveden niti rok isporuke, niti mjesto isporuke, a niti način plaćanja. Iz navedenog je nedvojbeno da bitni zahtjevi i uvjeti za realizaciju narudžbenice od strane DRŽAVNOG HIDROMETEOROLOŠKOG ZAVODA nisu uopće navedeni u narudžbenici. Dakle ne radi se o značajnim i opetovanim nedostacima tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi (do provedbe narudžbenice uopće nije došlo) već do okolnosti da ADRIA GRUPA d.o.o. nije niti započela s realizacijom usluga koje su predmet narudžbenice izdane u postupku jednostavne nabave, a ne javne nabave. ADRIA GRUPA d.o.o. nisu stečeni razlozi za isključenje iz članka 254. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi budući da ADRIA GRUPA d.o.o. nije pokazala značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnih ugovora o javnoj nabavi. Sporazumni raskidi Ugovora o javnoj nabavi sklopljenog između Grada Osijeka i ADRIA GRUPA d.o.o. i Okvirnog sporazuma i prvih ugovora na temelju okvirnog sporazuma sklopljenih između Grada Pula – Pola i ADRIA GRUPA d.o.o. su sklopljeni sporazumno – kao volja obje ugovorne strane, a isti sporazumni raskidi nisu sklopljeni zbog neurednog ispunjenja ugovora / okvirnog sporazuma na strani ADRIA GRUPE d.o.o., što je vidljivo iz odredbi predmetnih Sporazuma. Dakle, sporazumni prijevremeni raskidi ugovora ne ukazuju na značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz ugovora od strane pružatelja usluge, čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga sankcija, što su uvjeti iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN-a. Navedeno je potvrdio i DKOM i VUS u Rješenju i presudi koji su prethodno u ovom razjašnjenju navedeni. Nadalje vezano uz narudžbenicu izdanu od strane DRŽAVNOG HIDROMETEOROLOŠKOG ZAVODA za ADRIA

GRUPA d.o.o. koja „nije odradila ugovorenu uslugu“ (kako je to navedeno u registru ugovora) nužno je naglasiti da predmetna narudžbenica nije ugovor o javnoj nabavi već narudžbenica izdana u jednostavnoj nabavi (za predmet jednostavne nabave iz plana nabave), na temelju predmeta jednostavne nabave, te da se ne radi o neurednom ispunjavanju narudžbenice već se radi o okolnosti da ADRIA GRUPA d.o.o., iz opravdanih razloga nije bila u mogućnosti realizirati predmetnu narudžbenu u jednostavnoj nabavi, kako je to prethodno navedeno u ovom Razjašnjenju. Neovisno o stavu ADRIA GRUPE d.o.o. iz ovog razjašnjenja prema kojemu se u slučajevima opisanim u ovom razjašnjenju ne radi o pokazivanju značajnih ili opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija, ADRIA GRUPA d.o.o. kontinuirano unapređuje svoju organizaciju, sustave upravljanja i interne kontrole. Tako je u prethodnom razdoblju, ADRIA GRUPA d.o.o.: uspostavila dodatnu razinu internih kontrola prema normi ISO 37001:2016 (Sustav upravljanja za suzbijanje podmićivanja) za poslovno područje – USLUGE ČIŠĆENJA, čime su uspostavljeni dodatni mehanizmi nadzora, odgovornosti i usklađenosti u poslovanju. Trenutno je u tijeku i daljnje proširenje opsega certifikacije na poslovno područje DDD (Deratizacija, dezinfekcija, dezinsekcija), čime se dodatno jačaju interni procesi i kontrolni mehanizmi u poslovanju, dodatno strukturirala organizaciju izvršenja usluga kroz uspostavu jasne hijerarhije odgovornosti te imenovanje voditelja projekata s punom operativnom odgovornošću za provedbu ugovora, definiranje kontrolnih točaka i rokova po fazama izvršenja, uvođenje redovitih internih koordinacijskih sastanaka radi osiguravanja učinkovitog praćenja izvršenja i pravovremene komunikacije, optimizaciju radnih procesa i raspodjele zadataka, dodatno unaprijedila svoj integralni informacijski sustav kroz implementaciju aplikativnog rješenja za planiranje i upravljanje terenskim radom (“Planski”) koje omogućava pregled raspoloživosti resursa (djelatnici, vozila, oprema) te praćenje izvršenja u stvarnom vremenu, dodatno unaprijedila logistički sustav i planiranje resursa putem digitaliziranog sustava upravljanja operativnim kapacitetima, kontinuirano jača kadrovske kapacitete, uključujući angažiranje dodatnih stručnjaka sanitarne struke prema potrebama projekata, uz provođenje dodatnih edukacija zaposlenika te strukturiran prijenos zahtjeva naručitelja prije početka izvršenja ugovora, radi osiguravanja potpunog razumijevanja tehničkih i operativnih zahtjeva i druga unapređenja poslovanja“. U žalbenom postupku također je utvrđeno da je odabrani ponuditelj uz citirano pojašnjenje dostavio Certifikat ISO 37001:2016 od 12. ožujka 2026., Sporazumni raskid Okvirnog sporazuma i ugovora I. za potrebe Grada Pula – Pola i Vodovod Pula d.o.o. te Sporazum o raskidu ugovora sa Gradom Osijekom.

Utvrđeno je nadalje da je u sporazumu o raskidu ugovora o pružanju usluga adulticidnog tretmana komaraca sa zemlje od 26. srpnja 2024. koji su sklopili naručitelj Grad Osijek i ovdje odabrani ponuditelj – u člancima 2., 3. i 5. navedeno da su sporazumne strane suglasne da je tijekom izvršenja ugovora došlo do problema od strane pružatelja usluga u izvršavanju usluga koje su predmet ugovora zbog kojih problema se sklapa taj sporazum o raskidu; da su sporazumne strane suglasne da se ugovor raskida bez otkaznog roka; da naručitelj, na temelju članka 15. ugovora ima pravo na raskid ugovora i na ugovornu kaznu u iznosu 59.950,00 eura; da naručitelj potvrđuje da taj sporazum o raskidu ne predstavlja okolnost iz članka 254. stavak 1. točke 7. ZJN 2016, odnosno da se ne radi o pokazivanju značajnih ili

opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz ugovora od strane pružatelja usluge, čija je posljedica bila prijevremeni raskid ugovora, naknade štete ili druga sankcija.

Utvrđeno je također da je u sporazumnom raskidu okvirnog sporazuma za pružanje usluge obvezne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije za potrebe Grada Pule i Vodovod Pula d.o.o., ugovora I. temeljem okvirnog sporazuma o pružanju usluge obvezne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije za potrebe Grada Pule za razdoblje od jedne godine, ugovora I. temeljem okvirnog sporazuma o pružanju usluge obvezne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije za potrebe Vodovod Pula – Labin d.o.o. za razdoblje od jedne godine, koji sporazumni raskid je sklopljen 19. rujna 2025. između naručitelja Grad Pula i zajednice ponuditelja Adria grupa d.o.o., Zagreb i Eko servis Matić, obrt za pranje čišćenje i dezinfekciju objekata, Pazin, u člancima 2. i 5. navedeno da su sporazumne strane suglasne da je tijekom izvršenja okvirnog sporazuma i ugovora sklopljenih na temelju okvirnog sporazuma došlo do problema u realizaciji usluga koje su predmet istih; da zbog nastalih problema u realizaciji sporazuma i ugovora, sporazumne strane su suglasne da se sklopi taj sporazumni raskid te da se okvirni sporazumi i ugovori raskidaju bez otkaznog roka; da naručitelj potvrđuje da sporazumni raskid okvirnog sporazuma i ugovora na temelju okvirnog sporazuma ne predstavlja okolnost iz članka 254. stavak 1. točke 7. ZJN 2016, odnosno da taj sporazumni raskid okvirnog sporazuma i ugovora nije sklopljen zbog pokazivanja značajnih ili opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz okvirnog sporazuma i ugovora od strane pružatelja usluge, čija je posljedica bila prijevremeni raskid ugovora, naknade štete ili druga sankcija.

Nadalje je utvrđeno da je naručitelj dana 23. travnja 2026. odabranom ponuditelju uputio zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, u odnosu na okolnost iz točke 4.3. prijevremeni raskid, naknada štete ili druge usporedive sankcije, te da je po navedenom zahtjevu odabrani ponuditelj dostavio Izjavu od 28. travnja 2026. u kojoj potvrđuje da u izvršavanju prethodnih ugovora o javnoj nabavi ili ugovora o koncesiji nije imao značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva ugovora čija bi posljedica bila prijevremeni raskid ugovora, naknada štete ili druge usporedive sankcije te izjavljuje da u prethodnim ugovorima nije došlo do prijevremenog raskida, naknade štete ili drugih usporedivih sankcija zbog teških ili trajnih nedostataka u izvršenju.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u točki 5. analitički prikaz osnova za isključenje, navedeno da je temeljem ESPD obrasca utvrđeno da na strani odabranog ponuditelja ne postoje uvjeti za isključenje po osnovi prijevremenog raskida, naknade štete ili druge usporedive sankcije. Nadalje u točki 9. podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, navedeno je sljedeće: „1. Javni naručitelj pozvao je ponuditelja ADRIA GRUPA d.o.o. da pojasni svoju ponudu na slijedeći način: U ESPD obrascu na pitanje: „Je li gospodarski subjekt iskustio prijevremeni raskid ranijeg ugovora o javnoj nabavi, ugovora s naručiteljem ili koncesijskog ugovora, ili određivanje naknade štete ili drugih usporedivih sankcija u vezi s tim ranijim ugovorom?“, odgovor ponuditelja glasi: „NE“. Međutim, Naručitelj je uvidom u javno dostupnu Presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Poslovni broj: US II-19/2026-6, utvrdio navode o sporazumnom raskidu ugovora između ponuditelja i Grada Osijeka, navod iz navedene Presude: „Naime, tužitelj je priložio Sporazum o raskidu ugovora o pružanju usluga tretmana komaraca sa zemlje zaključen između Grada Osijeka i

ovdje odabranog ADRIA GRUPA d.o.o. od 26. srpnja 2024., prema kojem (članak 2.) proizlazi da su sporazumne strane suglasne da je tijekom izvršenja ugovora iz članka 1. tog Sporazuma došlo do problema od strane pružatelja usluga u izvršavanju usluga koje su predmet ugovora zbog kojih problema se sklapa ovaj sporazum o raskidu ugovora“. U Presudi se spominju i drugi raskinuti ugovori između ponuditelja i slijedećih naručitelja: Grad Pula, Vodovod Pula Labin, Državni hidrometeorološki zavod. Slijedom navedenog, Naručitelj je Ponuditelja tražio da dostavi pojašnjenje, odnosno očitovanje na sljedeće okolnosti: Jesu li navedeni ugovori doista raskinuti te u kojim okolnostima (uključujući pravnu osnovu raskida)? Je li raskid bio posljedica postupanja ili propusta ponuditelja? Jesu li u vezi s tim ugovorima određene naknade štete ili druge sankcije? Iz kojih razloga je ponuditelj, unatoč navedenim okolnostima, u ESPD obrascu označio odgovor „NE“? Rok za upotpunjavanje i pojašnjenje ponude određen je u roku od 5 dana od dana slanja poziva. Ponuditelj je u ostavljenom roku dostavio traženo pojašnjenje. 2. Radi utvrđivanja relevantnih činjenica, Naručitelj je dana 16. travnja 2026. godine putem e-maila zatražio dodatne informacije od drugih jedinica lokalne samouprave; Grada Osijeka i Grada Pula. Zaprimljeni odgovori korišteni su isključivo u svrhu pojašnjenja ranije sklopljenih sporazumnih raskida ugovora s ponuditeljem ADRIA GRUPA d.o.o. Grad Osijek i Grad Pula dostavili su traženo pojašnjenje“. Također je utvrđeno da se u točki 14. podaci o početku i završetku pregleda i ocjene, popis priloga, kao prilozi navode: poziv odabranom ponuditelju za upotpunjavanje i pojašnjenje ponude, pojašnjenje odabranog ponuditelja, e-mail molba za dostavu informacija od 16. travnja 2026. godine – Grad Osijek i odgovor od 21. travnja 2026. godine, e-mail molba za dostavu informacija od 16. travnja 2026. godine – Grad Pula i odgovor od 23. travnja 2026. godine.

Uvidom u molbe koju je naručitelj putem e-maila dostavio Gradu Osijeku i Gradu Puli - Pola, utvrđeno je da su istima tražene informacije vezano za prethodno citirane sporazume o raskidu ugovora, u odnosu na okolnosti koje su dovele do sklapanja sporazumnog raskida ugovora, na način da se specificira je li tijekom izvršenja ugovora bilo poteškoća u izvršenju, kašnjenja, nedostataka u kvaliteti izvršenih usluga, je li sporazumni raskid uslijedio kao posljedica postupanja ili propusta gospodarskog subjekta, je li u vezi s izvršenjem predmetnih ugovora bilo obračuna ugovornih kazni, zahtjeva za naknadu štete, drugih mjera ili sankcija, je li naručitelj u konačnici pretrpio štetu ili bio prisiljen poduzimati dodatne mjere radi dovršetka ugovornih obveza, sve druge okolnosti relevantne za ocjenu urednosti izvršenja predmetnih ugovora.

Utvrđeno je da je Grad Osijek po navedenom upitu naveo da je pružatelj usluga nakon problema u izvršenju ugovorne obveze predložio naručitelju sklapanje sporazuma o raskidu ugovora te da je Grad Osijek sukladno članku 15. Ugovora iskoristio pravo na ugovornu kaznu u iznosu od 59.950,00 eura, koji iznos je pružatelj usluge i uplatio u proračun Grada Osijeka. Također je navedeno da nakon potpisa citiranog sporazuma, sporazumne strane nemaju niti će imati ikakvih daljnjih potraživanja i obveza vezano uz Ugovor o pružanju usluga adulticidnog tretmana komaraca sa zemlje.

Nadalje je utvrđeno da je po navedenom upitu Grad Pula – Pola, naveo da su sporazumne strane suglasno sklopile sporazumni raskid budući je došlo do problema u realizaciji usluga. Također je konstatirano da navedeni sporazumni raskid ne predstavlja okolnost iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016, nego je sporazum o

raskidu potpisan zbog nemogućnosti urednog izvršenja ugovora koja se u tijeku konzumiranja ugovora pojavila.

Žalitelj je u žalbenom postupku dostavio sljedeći dokazni materijal:

- e-mail korespondenciju s naručiteljem Državni hidrometeorološki zavod od 6. veljače 2026. u kojem je isti napomenuo „da sa tvrtkom Adria grupa nije sklapan nikakav Ugovor, a da se isporučitelj Adria grupa niti nakon više učestalih poziva s naše strane o zahtjevu za očitovanjem za početak isporuke usluge, niti nakon pisane obavijesti koju dostavljamo u privitku povratno nije javio pisanim putem“; u prilogu dostavlja podsjetnik koji je 25. listopada 2024. elektroničkom poštom poslao gospodarskom subjektu Adria grupa d.o.o., Zagreb, a koji glasi: „Podsjećam Vas da uskoro ističe rok za naručenu uslugu ispitivanja vezano za zaštitu na radu (hidrantske mreže i tipkala) te ćemo protekom roka, narudžbenicu br. 24R0000532 od 26.08.2024. smatrati nevažećom, osim ako nam ne dokažete da postoji opravdan razlog za eventualno produženje roka.“;
- ispis iz Registra ugovora iz kojeg je vidljivo da je u predmetnom jednostavnom postupku javne nabave naručitelja Državni hidrometeorološki zavod 14. listopada 2024. došlo do raskida narudžbenice zbog toga što „nisu odradili ugovorenu uslugu“;
- prijedlog ugovora o pružanju usluga adulticidnog tretmana komaraca sa zemlje, u kojem se kao naručitelj navodi Grad Osijek, u kojem ugovoru je u članku 15. navedeno da naručitelj ima pravo na jednostrani raskid ugovora bez otkaznog roka, slanjem pisane obavijesti o raskidu putem elektroničke pošte; ukoliko naručitelj jednostrano raskine ovaj ugovor zbog neurednog izvršavanja ugovorom preuzete obveze, naručitelj ima pravo na naplatu ugovorne kazne od 20% ukupno ugovorenog iznosa te naknadu štete nastale zbog neurednog izvršenja ukoliko je nastala šteta veća od ukupno naplaćene ugovorne kazne; pružatelj usluga ima pravo raskinuti ugovor ako naručitelj ne izvršava svoje obveze plaćanja u ugovorenom roku;
- Izvješće o stručnom nadzoru br. 19. od 17. srpnja 2024., koji je proveo Nastavni zavod za javno zdravstvo Osječko-baranjske županije, koje je naslovljeno na Grad Osijek, a u kojem je navedeno: „Obzirom kako na postajama Nemetin, Halaševo i Josipovac nije postignuta učinkovitost, preporuka NZJZ OBŽ je ponavljanje adulticidnog tretmana sa zemlje na području prikazanom na Slikama 16, 17 i 18, a na ukupnoj površini od 415 ha. Stručnim nadzorom utvrđeno je kako izvoditelji nisu ispunjavali sve uvjete propisane Programom mjera suzbijanja patogenih mikroorganizama, štetnih člankonožaca (Arthropoda) i štetnih glodavaca čije je planirano, organizirano i sustavno suzbijanje mjerama dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije od javnozdravstvene važnosti za Republiku Hrvatsku (NN 128/11,62/18). U većini vozila nalazio se samo jedan član ekipe, dok je Programom propisano kako sastav ekipe izvoditelja mora sadržavati od dva do pet članova bez obzira o kojoj vrsti mjere se radi. Prema GPS prikazima izvoditelja zaključujemo kako tretmani nisu izvršeni na cijelom području. Tretman na području MO Višnjevac nije izvršen na površini od 35 ha, a također tretman nije proveden u svim ulicama MO Višnjevac. U GČ Tvrđavica tretman nije izvršen na ukupnoj površini od 110 ha, a u GČ Tvrđavica na ukupnoj površini od 23 ha.“;
- Izvješće o stručnom nadzoru br. 20. od 22. srpnja 2024., koji nadzor je proveo Nastavni zavod za javno zdravstvo Osječko-baranjske županije, koje je naslovljeno na Grad Osijek, a u kojem je navedeno: „Obzirom kako na postajama Cvjetno i Klisa nije postignuta učinkovitost veća od 50% smanjenja brojnosti komaraca koja je ugovorena između Izvođača i Naručitelja (Grad Osijek), preporuka NZJZ OBŽ je

ponavljanje adulticidnog tretmana sa zemlje na području prikazanom na Slikama 17 i 18, na ukupnoj površini od 345 ha. Stručnim nadzorom utvrđeno je kako izvoditelji nisu ispunjavali sve uvjete propisane Programom mjera suzbijanja patogenih mikroorganizama, štetnih člankonožaca (Arthropoda) i štetnih glodavaca čije je planirano, organizirano i sustavno suzbijanje mjerama dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije od javnozdravstvene važnosti za Republiku Hrvatsku (NN 128/11, 62/18). U četiri vozila nalazio se samo jedan član ekipe, dok je Programom propisano kako sastav ekipe izvoditelja mora sadržavati od dva do pet članova bez obzira o kojoj se vrsti mjere radi. Dana 19. srpnja 2024. godine, proveden je stručni nadzor nad adulticidnim tretmanima komaraca na području grada Osijeka. Djelatnici Nastavnog zavoda za javno zdravstvo Osječko – baranjske županije bili su prisutni pri pripremi preparata, međutim pri početku tretiranja na području Podravlja došlo je do kvara uređaja za toplo zamagljivanje te tretman nije bilo moguće provesti s neispravnim uređajem. Nadalje, pri provedbi stručnog nadzora na području Retfale je došlo do kvara na još jednom uređaju stoga na području Retfale tretman nije izvršen. Od ukupno četiri vozila izvođača Adria grupe d.o.o. u vrijeme planiranih tretmana samo su dva bila u funkciji. Iz tog razloga (nedovoljan broj ekipa), tretman koji je započet na području Jug 2 je prekinut te je jedna ekipa s područja Juga 2 provela tretman na području Podravlja, a druga na području Pampasa. U subotu 20. srpnja 2024. godine izvođači su upitani o nastavku tretmana, međutim Izvođači nisu planirali isti provesti u subotu te su rekli kako će obavijestiti o nastavku tretmana.“;

- ispis iz Registra ugovora iz kojeg je vidljiv raskid prethodno navedenog ugovora s naručiteljem Grad Pula - Pola zbog problema u realizaciji sporazuma i ugovora;
- dopis Grada Pula, Upravnog odjela za financije i gospodarstvo, Odsjek za računovodstvo, od 6. ožujka 2026. u kojem se navodi da je provjerom knjigovodstvenih evidencija, isprava i priloga utvrđeno da je račun Adria grupa d.o.o., br. 18-8- 99106000, zaprimljen kroz sustav eRačuna dana 30 siječnja 2026., evidentiran u knjigovodstvenim evidencijama 2. veljače 2026. te proslijeđen na ovjeru u Upravni odjel za društvene djelatnosti i mlade. Vezano za navedeni račun iz Upravnog odjela za društvene djelatnosti i mlade zaprimljen je dopis KLASA:500-01/25-01/11, URBROJ:2163-7-06-02-0342-26-116 kojeg dostavlja u prilogu dopisa, a kojim se traži odbijanje računa te je isto izvršeno dana 13. veljače 2026. uz napomenu da se račun odbija temeljem naloga Upravnog odjela za društvene djelatnosti i mlade radi toga što nema navedenu ispravnu referencu na temelj ispostavljanja računa i ne sadrži sve potrebne priloge;
- dopis Grada Pule, Upravnog odjela za društvene djelatnosti i mlade, Odsjek za socijalnu skrb i zdravstvo (naslovljen na Upravni odjel za financije i gospodarstvo, Odsjek za računovodstvo) KLASA:500-01/25-01/11, URBROJ:2163-7-06-02-0342-26- 116 od 4. veljače 2026., u kojem je navedeno da im je Upravni odjel za financije i gospodarstvo, Odsjek za računovodstvo dostavio ulazni račun gospodarskog subjekta Adria grupa d.o.o. na iznos 35.252,28 eura bez PDV-a koji je potrebno odbiti jer nema ispravnu referencu i ne sadrži sve potrebne priloge. Odsjek za socijalni skrb i zdravstvo dalje navodi da iz dosad prispjele dokumentacije gospodarskog subjekta Adria grupa d.o.o. obim pruženih usluga ne može se jednoznačno i sa sigurnošću utvrditi. Navodi da je i taj upravni odjel proveo analizu prispjele dokumentacije u odnosu na deratizaciju stambenih objekata i javnih površina i da je o utvrđenim činjenicama upoznat izvođač dopisom od 28. srpnja 2025. U nastavku dopisa je dan osvrt na pokušaj prikazivanja da je deratizacija obavljena na 5957 stambenih objekata u kojem se navodi sljedeće: izvođač je u računu prikazao uslugu deratizacije za 3377 objekata za koje se pretpostavlja da je

izdao potvrde; 2459 objekata na kojima je ubacivao obavijesti i za 111 napuštenih objekata. Prihvatljiv trošak deratizacije stambenih objekata podrazumijeva dokumentiranu aktivnost pružatelja usluge deratizacije. Dokumentirana aktivnost pretpostavlja ostvaren kontakt s korisnikom koji se izjašnjava o potrebi upotrebe rodenticida. Korisnik može prihvatiti ili odbiti pruženu uslugu izvođača. Izvođač je dužan o ostvarenom kontaktu izdati korisniku primjerak potvrde o postavljenim deratizacijskim kutijama ili odbijenoj deratizaciji od strane korisnika. Jedini mjerodavan dokaz provedene aktivnosti deratizacije je ispravno popunjena potvrda s ispisanim imenom i prezimenom korisnika i potpisom korisnika. Aktivnost ubacivanja obavijesti od strane DDD mjera za situacije kada korisnik nije na objektu nije isto što i obavljena deratizacija, budući nije ostvaren kontakt sa strankom, ne može se dokazati potvrdom prema naručitelju. U navedenom dijelu otvara se mogućnost manipulacije takvom vrstom podataka. U ponudbenom troškovniku, navodi se dalje u dopisu, je naznačio napomenu da cijena usluge mora uključiti sve zavisne i nezavisne troškove. Prema dostavljenim izvješćima izvođača deratizacija stambenih objekata je obavljena na 3387 objekata ili 42% od ukupnog broja objekata. Bitno je istaknuti, navodi se dalje u dopisu, da je takvim pristupom izvođača izostao najbitniji element akcije deratizacije, a to je da je akcija sustavna i učinkovita. Sustavna deratizacija pretpostavlja obuhvat od 70% i više od ukupnog planiranog broja objekata. Dalje je dan osvrt na pokušaj prikazivanja izvođača da je deratizaciju obavio na 770.000 m² javnih površina. Navedeno je da je izvođač u računu prikazao uslugu deratizacije na 770.000 m², tj. na svoj troškovnikom predviđenoj površini. Deratizacija javnih površina u izvješćima gospodarskog subjekta Adria grupa d.o.o. nedovoljno je i netransparentno izložena - u tjednim izvješćima izvođač nije dostavljao podatke obuhvata javnih površina, već je samo paušalno naveo da je s deratizacijom stambenih objekata obavljao i deratizaciju javnih površina deratizacije, traženje je ponovljeno dopisom 15. srpnja. Na traženje naručitelja od 15. srpnja dana 17. srpnja Adria grupa d.o.o. nije poslala sistematizirana tjedna izvješća po kojima bi se mogao pratiti obim deratiziranih površina, već je dostavila ukupno 205 obrazaca (upitnik za deratizaciju javnoprometnih površina, trgova i parkova) kojima potkrepljuje izvršenu uslugu. Nakon što je na traženje naručitelja izvođač odbio obaviti sistematizirani prikaz deratizacije javnih površina, naručitelj sam pristupa analizi 205 potvrda te je utvrđen pokušaj prikazivanja 228 lokacija ukupne površine 65.7656 m² ili 65,76 hektara, odnosno obuhvat od 85,40% od ukupne površine svih javnih površina. Grad Pula kao naručitelj usluge iz obrazaca deratizacije javnih površina upitne vjerodostojnosti ne može utvrditi obuhvat deratizacije javnih površina. Dalje su pobrojena otvorena pitanja: 1. Prihvatljivost podmirivanja ulaznog računa gospodarskog subjekta Adria grupa d.o.o. za pružene usluge: za koje se ne može s prihvatljivim stupnjem sigurnosti utvrditi obim; za koje je stručni nadzor, tj. Nastavni zavod za javno zdravstvo Istarske županije utvrdio brojne propuste; za koje je stručni nadzor davao primjedbe i predlagao korektivne mjere, no izvođač nije postupao po istima; za koje je nadležni odjel zaprimo velik broj pritužbi građana u smislu nepružene usluge. 2. Je li moguće u 832 radna sata prikazanog rada djelatnika na terenu pružiti prikazanu uslugu (tablica 2)? Izvođač je za razdoblje 19. svibnja - 28. lipnja u izvješćima prikazao 4 radna dana s 2 djelatnika (1 ekipa), 4 dana x 8 sati x 2 djelatnika, što iznosi 64 radna sata i 24 radna dana s 4 djelatnika (2 ekipe); 24 dana x 8 sati x 4 djelatnika; ukupno 768 radna sata. Sveukupno je izvođač utrošio 832 radna sata djelatnika tj. 432 sata ekipnog rada za raspodjelu 682 kilograma rodenticida (13640 mamaca/kutija) na 2159 objekata, obilazak 1228 objekata na kojima su korisnici odbili deratizaciju (vrijeme utrošeno za kontakt s korisnikom i

popunjavanje potvrda), pregled 77 hektara javnih površina. Izračunati prosjek obavljenog za sat terenskog rada ekipe: raspodjelu 1,64 kilograma rodenticida (33 mamaca/kutija) na minimalno 5 objekata, obilazak 3 objekta na kojima je korisnik odbio deratizaciju, pregled 1850 m² javnih površina u potrazi za aktivnim rupama, skloništima glodavaca. 3. Količine utrošenog rodenticida (tablica 3) zbog: odstupanja ukupne količine za 87 kilograma manje utrošenog parafinskog bloka (u zbirnom izvješću izvođač za šest tjedana deratizacije stambenih objekata i javnih površina donosi podatak od 682 kilograma (400 kg parafinskog bloka i 282 kilograma svježeg mamca, dok zbroj količina iz tjednih izvješća iznosi 313 kg parafinskog bloka), utvrđene značajne razlike u tjednim utrošcima – prosječni utrošak rodenticida po objektu po tjednima bio je za: 1. tjedan 298 grama, 2. tjedan 423 grama, 3. tjedan 303 grama, 4. tjedan 494 grama (do 10 mamaca po objektu), 5. tjedan 451 grama i 6. tjedan 120 grama (do 3 mamca). Prosječni tjedni utrošak 4. i 6. tjedna razlikuje se za 400%. Provedbenim planom definirano je da u svrhu preventivne deratizacije stambenih objekata koja se primijeniti mora biti 1 mamac (20-30 gr) na 30m² površine tretiranja. To znači da se od 682 kilograma utrošenog rodenticida (uz pretpostavku da je mamac sadržavao 50 g tj. najvišu masu) postavljeno 13640 deratizacijskih kutija na 2159 objekata, pa je utrošak po objektu bio 6-7 kutija. Podatak ukazuje na predimenzionirani utrošak rodenticida. U nastavku su navedene tablica 2 (prikaz dnevnog učinka ekipe, deratiziranih objekata i javnih površina u periodu provedbe od 19. svibnja do 28. lipnja (šest tjedana) te tablica 3 (prikaz utroška rodenticida broja ekipa, deratiziranih objekata uz primjenu rodenticida i javnih površina, utroška rodenticida u periodu provedbe od 19. svibnja do 28. lipnja (šest tjedana).

- izvadak sa internetske stranice iTransparentnost Grada Pule (iTransparentnost) od 10. lipnja 2026., iz kojega nije vidljivo da je račun broj 18-8-99106000 nije plaćen odabranom ponuditelju;

- Izvješće Zavoda za javno zdravstvo Požeško-slavonske županije, Službe za epidemiologiju od 31. srpnja 2025. u kojemu se navodi: „S obzirom da je učinkovitost provedenih mjera manja od očekivanog te izvršitelj Adria grupa d.o.o. Heinzelova 53a, Zagreb, ne izvršava deratizaciju u predviđenim rokovima, obujmu i kvaliteti, zbog čega prijetе štetne posljedice za građanstvo, smatramo da akcija proljetne sustavne deratizacije grada Požega nije zadovoljavajuće provedena te predlažemo raskidanje Ugovora sa izvođačem Adria grupa d.o.o., Zagreb“.

Odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio potvrdu o uredno ispunjenim ugovorima Grada Požega KLASA: 034-01/26-02/7 URBROJ: 2177-1-06/01-26-2 od 22. svibnja 2026., kojom se potvrđuje da je odabrani ponuditelj uredno izvršio sve ugovorne obveze prema zahtjevima struke, prema Gradu Požegi kao naručitelju, obzirom na Ugovor o nabavi pružanje usluge preventivne deratizacije na području grada Požega i prigradskih naselja (proljeće i jesen 2025. godine), broj 29/25., KLASA: 406-01/25-05/29, URBROJ: 2177-1-01/01-25-8, od 20. ožujka 2025.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći pravni okvir:

Članak 254. stavak 1. točka 7. ZJN 2016 kojim je propisano da javni naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako gospodarski subjekt pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji čija je

posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 kojim je određeno da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 kojim je propisana obveza naručitelja da, nakon otvaranja ponuda, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 koji propisuje ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavak 2. tog članka propisuje da postupanje sukladno stavku 1. ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Članak 403. ZJN 2016 kojim u stavku 2. određeno da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je stavkom 3. propisano da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Također, razmatrane su i odredbe točke 101. Preambule Direktive 2014/24/EU koja propisuje: „Također bi trebali biti u mogućnosti isključiti natjecatelje ili ponuditelje čija je izvedba u prethodnim javnim ugovorima imala velike nedostatke vezane uz bitne zahtjeve, primjerice, ako natjecatelji ili ponuditelji nisu izvršili isporuku ili svoje obveze, ako su isporučeni proizvod ili pružena usluga imali znatne nedostatke zbog kojih su bili neiskoristivi za potrebe kojima su namijenjeni ili ako su se natjecatelji ili ponuditelji ponašali na neprimjeren način koji dovodi u pitanje pouzdanost gospodarskog subjekta. U nacionalnom pravu trebalo bi predvidjeti maksimalno trajanje takvog isključenja. Pri primjeni fakultativnih osnova za isključenje, javni naručitelji bi trebali posvetiti osobitu pozornost načelu proporcionalnosti. Manje nepravilnosti bi samo u iznimnim okolnostima trebale dovesti do isključenja gospodarskog subjekta. Ipak, ponovljeni slučajevi manjih nepravilnosti mogu dati povod sumnji u pouzdanost gospodarskog subjekta koja može opravdati njegovo isključenje.“.

Slijedom opisanog činjeničnog stanja i primjenom navedenih odredbi relevantnih propisa, ovo tijelo je odlučilo kako slijedi.

Osnove za isključenje, prema članku 254. stavku 1. ZJN 2016, propisane su kao fakultativni, ne obvezni kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, što znači da ih naručitelj može, ali i ne mora propisati u dokumentaciji o nabavi, ali kada ih odluči propisati tada je dužan u postupku javne nabave utvrđivati (ne)postojanje propisanih osnova za isključenje i u odnosu na utvrđeno ocijeniti ponudu. Iz odredaba članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 proizlazi da je ocjena treba li iz postupka javne nabave isključiti gospodarski subjekt povjerena javnom naručitelju koji slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, utvrđuje postoji li na strani gospodarskog subjekta koji od navedenih razloga za

isključenje te je naručitelj taj koji je odgovoran za posljedice svojih mogućih pogrešnih odluka. Dakle, naručitelj ima slobodu, ali i odgovornost valjano ocijeniti pouzdanost svakog ponuditelja na temelju objektivnih kriterija i dokaza. U navedenu sferu također spada ovlast naručitelja da ocijeni je li određena situacija na strani ponuditelja ili koja proizlazi iz nekih njegovih ranijih ili ugovornih odnosa u tijeku doista u dovoljnoj mjeri upućuje ili ukazuje, odnosno dokazuje da te situacije kao i njihovi uzroci govore o tome da se radi o nepouzdanom ponuditelju. Obveza je naručitelja također, kada odluči primijeniti takvu sankciju u odnosu na ponuditelja, da nedvojbeno utvrdi da razlog za isključenje u smislu članka 254. ZJN 2016 doista i postoji.

U konkretnom slučaju, ovo tijelo, na podlozi prethodno opisanog dokaznog materijala (ispisa iz Registra ugovora DHMZ, izvješća o stručnom nadzoru br. 19. i br. 20. Nastavnog zavoda za javno zdravstvo Osječko-baranjske županije te dopisa Grada Pule, Upravnog odjela za društvene djelatnosti i mlade, Odsjek za socijalnu skrb i zdravstvo od 4. veljače 2026.) te uzimajući u obzir citirani dio Preambule Direktive 2014/24/EU, gdje kod fakultativnih osnova za isključenje, manje nepravilnosti bi samo u iznimnim okolnostima trebale dovesti do isključenja gospodarskog subjekta odnosno ponovljeni slučajevi manjih nepravilnosti mogu dati povod sumnji u pouzdanost gospodarskog subjekta koja može opravdati njegovo isključenje, ocjenjuje da na strani odabranog ponuditelja postoji sumnja na ostvarenje činjeničnog opisa iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016. Kako je prethodno rečeno, diskrecijska ocjena treba li iz postupka javne nabave isključiti gospodarskog subjekta, povjerena je naručitelju koji na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a imajući na umu načelo proporcionalnosti, utvrđuje postoji li na strani gospodarskog subjekta navedeni razlog za isključenje. Naručitelj je u konkretnom slučaju zatražio odabranog ponuditelja dodatna pojašnjenja ESPD obrasca u odnosu na raskid ugovora između odabranog ponuditelja i slijedećih naručitelja: Grada Pula - Pola, Vodovod Pula Labin d.o.o., Grad Osijek te Državni hidrometeorološki zavod, budući je postojanje predmetnih okolnosti utvrdio temeljem Presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: US II-19/2026, te vezano za navedeno dodatno zatražio i očitovanja Grada Osijeka i Grada Pule – Pola te je sukladno dostavljenim dokazima prihvatio pojašnjenje da predmetni sporazumni raskid ne predstavlja okolnost iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016.

Međutim, u žalbenom postupku, s obzirom na dodatne dokaze i činjenice kojima naručitelj nije raspolagao u trenutku donošenja pobijane odluke o odabiru, a koje bi mogle utjecati na odluku naručitelja o ocjeni pouzdanosti gospodarskog subjekta temeljem ranijih postupanja u izvršenju prethodnih ugovora, ocijenjeno je da je dovedena u sumnju mogućnost ostvarenja činjeničnog opisa iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016. Imajući to u vidu, naručitelj će u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda uzeti u obzir činjenice i dokaze utvrđene i dostavljene u ovom žalbenom postupku, nedvojbeno utvrditi postoji li na strani odabranog ponuditelja ostvarena osnova za isključenje iz predmetnog postupka javne nabave sukladno točki 4.3. dokumentacije o nabavi i odredbama članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 te ako postoji, utvrditi je li odabrani ponuditelj poduzeo mjere samokorigiranja sukladno članku 255. ZJN 2016. Ovakav stav je Državna komisija zauzela i u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/26-01/73 od 18. ožujka 2026., na koje žalitelj pravilno upućuje. Slijedom svega navedenoga, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Ujedno se ukazuje da je u žalbenom postupku odabrani ponuditelj dostavio potvrdu Grada Požege o urednom izvršenju ugovora, čime je nedvojbeno utvrđeno da predmetni ugovor nije raskinut, dok žalitelj s druge strane nije dokazao da bi po navedenom ugovoru bila aktivirana naknada štete ili druga slična sankcija, slijedom čega po ocjeni ovog tijela navedeno Izvješće Zavoda za javno zdravstvo Požeško-slavonske županije nije od utjecaja na odlučivanje postoje li na strani odabranog ponuditelja okolnosti iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenome, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak. Naručitelj je obvezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.332,50 eura, i to 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 2.410,00 eura uvećano za PDV na ime troška zastupanja. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 1. točke 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Nadalje, u Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe odvjetniku pripada nagrada po Tbr.22. uvećana za 25 %, odnosno nagrada od 50 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr.24 u svezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25 % (31,25 eura), što ukupno iznosi 156,25 eura. Dakle, osnovan je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,25 eura, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u

pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

