



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/364

URBROJ: 354-02/2-26-22

Zagreb, 10. srpnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Olge Majdak Huljev, članica, postupajući po žalbi žalitelja SGM Informatika d.o.o., OIB: 09168707993, Split, u ograničenom postupku javne nabave broj objave 2026/S F02-0000915, predmet nabave: računala i računalna oprema, na odluku o odabiru u postupku dodjele ugovora u okviru dinamičkog sustava nabave u predmetu: Prijenosno računalo 15.3" DSN3, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije, OIB: 71259740533, Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/21 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Sveučilište u Zagrebu, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije, Zagreb, objavio je dana 4. veljače 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u ograničenom postupku s uspostavom dinamičkog sustava nabave, broj objave: 2026/S F02-0000915, radi nabave računala i računalne opreme.

U postupku dodjele ugovora u okviru dinamičkog sustava nabave, naručitelj je 14. svibnja 2026., za zasebnu nabavu: Prijenosno računalo 15.3" DSN3, objavio dokumentaciju o nabavi i poslao pozive na dostavu ponuda prema sedam gospodarskih subjekata, na temelju pozitivne ocjene zahtjeva za sudjelovanje koje su gospodarski subjekti dostavili u prvom stupnju predmetnog dinamičkog sustava, a sukladno članku 161. ZJN 2016.

Na temelju upućenog poziva za dostavu ponuda dva gospodarska subjekta su dostavila ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima, te je 2. lipnja 2026. donio i u EOJN RH objavio odluku o odabiru KLASA: 406-03/26-01/4, URBROJ: 251-373-01-26-12, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja ALVEO INFORMATIKA d.o.o., Zagreb. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 11. lipnja 2026. izjavio žalitelj SGM Informatika d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja te predlaže poništiti odluku o odabiru, uz nadoknadu troška žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja i ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj žalbom osporava zakonitost odluke o odabiru navodeći da je naručitelj odabrao ponudu odabranog ponuditelja kao najpovoljniju iako isti nije dokazao da njegova ponuda ispunjava sve tehničke zahtjeve dokumentacije o nabavi, konkretno zahtjev za adapterom za napajanje snage 65 W. Obrazlažući ovaj žalbeni navod žalitelj opisuje tijek postupka pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja navodeći da je naručitelj, nakon što iz dokumentacije dostavljene uz ponudu odabranog ponuditelja, nije mogao utvrditi točnu oznaku ponuđenog modela prijenosnog računala, od istoga zatražio dostavu pojašnjenja i dokumenta iz kojeg je vidljiva šifra ponuđenog modela. Dalje opisuje da je odabrani ponuditelj pojasnio da je šifra ponuđenog prijenosnog računala 83K700PQSC te da je kao dokaz dostavio službeni Lenovo podatkovni list za navedeni model. Time je, navodi žalitelj, odabrani ponuditelj identificirao ponuđeni proizvod kao Lenovo IdeaPad Slim 3 15ARP10 oznake 83K700PQSC pri čemu je, uz pojašnjenje dostavljeni Lenovo dokument, odredio kao dokaz ponuđene konfiguracije. U navedenom dokumentu, Lenovo podatkovnom listu za model 83K700PQSC, objašnjava žalitelj, proizvođač izričito navodi: "Power Adapter: No Power Adapter" (adapter napajanja: nema adaptera za napajanje) te "Bundled Accessories: None" (priložena dodatna oprema: nema). Iz takvog sadržaja službene proizvođačke dokumentacije, zaključuje žalitelj, proizlazi da ponuđena konfiguracija ne dolazi s adapterom. Stoga, ističe žalitelj, s obzirom da odabrani ponuditelj, nakon što je pojasnio šifru modela, nije dostavio katalog adaptera, proizvođački dokument iz kojeg proizlazi da se adapter isporučuje uz navedeni model, dokaz da je adapter zasebno ponuđen, niti bilo koji drugi dokaz kojim bi otklonio izričiti navod proizvođača da predmetna konfiguracija dolazi bez adaptera, isti nije dokazao da ponuđena

konfiguracija ispunjava zahtjev dokumentacije o nabavi koji se odnosi na adapter za napajanje, za razliku od samog žalitelja koji je, dalje objašnjava žalitelj, na zahtjev naručitelja za dopunu i pojašnjenje ponude, dostavio zaseban proizvođački katalog Lenovo adaptera oznake GX20K78592, čime je dokazao postojanje, identitet i tehničke karakteristike ponuđenog adaptera. Iz opisanog postupanja naručitelja, navodi žalitelj, jasno je da isti nije utvrdio sve činjenice relevantne za ocjenu tehničke usklađenosti odabrane ponude, a s obzirom da iz odluke o odabiru i dokumentacije postupka nije razvidno na temelju kojeg dokumenta je utvrdio da model 83K700PQSC uključuje adapter za napajanje, na koji način je otklonio proizvođački navod „Power Adapter: No Power Adapter“ (adapter napajanja: nema adaptera za napajanje), niti na temelju kojeg dokaza je zaključio da je ispunjen obvezni tehnički zahtjev dokumentacije o nabavi. Takvim postupanjem, izvršavanjem pregleda i ocjene ponuda na način suprotan odredbama dokumentacije o nabavi, navodi žalitelj, naručitelj je povrijedio članak 290. stavak 1. te članak 295. stavak 1. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava tvrdnju žalitelja da odabrani ponuditelj nije dokazao da uz ponuđeni model prijenosnog računala dodatno isporučuje AC/DC adapter za napajanje snage 65W. Isto stoga što je odabrani ponuditelj jasno u ponudi, odnosno tehničkim specifikacijama, rubrici ponuđeno za navedeni adapter napajanja, naveo da će isti biti dodatno isporučen, dokazujući isto tehničkim specifikacijama za navedenu osnovnu seriju 15ARP10 navedenog prijenosnog računala proizvođača Lenovo, u kojima je na trećoj stranici jasno naznačen adapter. Naručitelj navodi kako je točno da je nakon analize ponuda, dopisom od 1. lipnja 2026., zatražio odabranog ponuditelja dodatno pojašnjenje o kojoj se šifri modela radi, kojem zahtjevu je odabrani ponuditelj udovoljio navodeći da se radi o šifri modela 83K700PQSC, pri čemu je dostavio Lenovo dokument iz kojeg je jasno vidljiva navedena šifra. Međutim, navodi naručitelj, od odabranog ponuditelja nije traženo daljnje dokazivanje tehničkih specifikacija s obzirom da su iste dokazane, u sklopu ponude, dostavljenim dokumentom iz kojeg je jasno vidljivo da je u ponudu odabranog ponuditelja uključen adapter AC/DC Adapter 65W Tip (3-pin). Naručitelj ističe da su i odabrani ponuditelj i žalitelj ponudili potpuno isti model, šifre 83K700PQSC Lenovo IdeaPad Slim 3 serije 15ARP10 prijenosnog računala, uz koji se ne isporučuje AC/DC adapter napajanja snage 65W te su oba ponuditelja naznačila da će isti biti dodatno isporučen, slijedom čega, zaključuje naručitelj, žalba nema nikakve osnove.

Odabrani ponuditelj navodi kako je prilikom predaje ponude priložio tehničku specifikaciju ponuđenih prijenosnih računala iz sadržaja koje je jasno razvidno da je ponudio prijenosno računalo Lenovo IdeaPad 3 Slim 15.3", model 15ARP10. Pojašnjava kako navedeni model ima nekoliko opcijских dodataka, među ostalim i AC adapter slijedom čega ga je moguće konfigurirati po željama kupaca. Nadalje navodi kako je u dokumentu priloženom ponudi, Lenovo IdeaPad Slim 3 - tehnička specifikacija, na trećoj stranici navedeno da uređaj dolazi s AC adapterom od 65W: „65W round tip 3-pin AC adapter, 100-240V, 50-60Hz“, kako je odabrani ponuditelj i naveo u dokumentu Tehničke specifikacije I. izmjena(4), u retku naziva „Napajanje“. Dalje odabrani ponuditelj pojašnjava kako ga je naručitelj zahtjevom za pojašnjenje tražio definiranje šifre ponuđenog modela, pri čemu ničime nije ulazio u dodatna pitanja vezana uz tehničke karakteristike ponuđene opreme. Navodi kako je, sukladno traženju, dostavio općeniti Lenovo dokument za lokalno tržište u kojemu je šifra modela

jasno navedena te je na taj način postupio sukladno zahtjevu naručitelja. Budući da naručitelj u svom zahtjevu za pojašnjenjem nije tražio potvrdu tehničke specifikacije ponuđenih prijenosnih računala, već samo šifru ponuđenog modela, navodi odabrani ponuditelj, osim dokumenta kojim potvrđuje šifru modela, a iz kojeg su vidljivi i svi opcijski dodatci, nije dostavljao neki daljnji dokument sa detaljnim specifikacijama, budući da su iste već dokazane dokumentima Lenovo IdeaPad Slim 3 - tehnička specifikacija te Tehničke specifikacije I. izmjena(4), koje je predao uz ponudu. To što je u dodatnom dokumentu navedeno da uređaj s navedenom šifrom ne dolazi s AC Adapterom (No power adapter), navodi odabrani ponuditelj, ne znači da AC adapter nije uključen u konfiguraciju koju je ponudio, a što je jasno vidljivo iz oba dokumenta predana uz ponudu: Lenovo IdeaPad Slim 3 - tehnička specifikacija i Tehničke specifikacije I. izmjena(4).

Žalitelj je tijekom žalbenog postupka dostavio daljnja očitovanja kroz podneske od dana 12. lipnja 2026., 15. lipnja 2026., 16. lipnja 2026., 18. lipnja 2026., 19. lipnja 2026., 24. lipnja 2026., 25. lipnja 2026. te 30. lipnja 2026. godine. Navedenim očitovanjima žalitelj ponavljanja i pojašnjava ranije već iznesene navode, pri čemu ne spori da je ponuđeno računalo moguće ponuditi s različitim opcijama, pa tako da isto može ili ne mora imati adapter, ističući pritom da odabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđena konfiguracija ispunjava zahtjev iz dokumentacije o nabavi koji se odnosi na adapter za napajanje. Žalitelj, naime, osporava dokaznu snagu tehničke dokumentacije koju je odabrani ponuditelj dostavio uz ponudu navodeći da ista ne predstavlja službeni dokument proizvođača dostupan na službenim stranicama, za koju tvrdnju kao dokaz dostavlja dokument za IdeaPad Slim 3 15ARP10 ispisan sa službenih stranica te elektroničku komunikaciju vođenu sa proizvođačem. Potom žalitelj osporava mogućnost CTO konfiguracije ponuđenog modela, šifre 83K700PQSC te zaključno navodi kako tijekom postupka nije jasno i nedvojbeno utvrđeno što je odabrani ponuditelj ponudio, s obzirom da je dostavljenim dokazom, odgovorom proizvođača na postavljeni upit žalitelja, potvrđeno da model 83K700PQSC ne uključuje adapter. Stoga je, navodi žalitelj, ostalo sporno na temelju kojeg dokumenta je naručitelj mogao utvrditi da konfiguracija koju je ponudio odabrani ponuditelj ispunjava zahtjev iz dokumentacije o nabavi te što je odabrani ponuditelj dokazao da će isporučiti, odnosno koji adapter nudi uz predmetno računalo, s obzirom da nije dostavio oznaku adaptera, proizvođački kataloški broj adaptera, proizvođački katalog adaptera, tehnički list adaptera te dokaz kompatibilnosti adaptera s ponuđenim modelom.

Odabrani ponuditelj je također tijekom žalbenog postupka dostavio daljnja očitovanja u podnescima od dana 12. lipnja 2026., 16. lipnja 2026., 17. lipnja 2026., 18. lipnja 2026. te 25. lipnja 2026. godine. Istima ustraje na navodima iz odgovora na žalbu pri čemu dodatno pojašnjava pojam konfiguracije navodeći da se bazni model može nadograditi opcijama jasno navedenim u dokumentu na koji način se prilagođava potrebama natječaja. Time postaje paket ili takozvani bundle koji se sastoji od baznog modela i dodataka, a što je u konkretnom slučaju, navodi odabrani ponuditelj, kao ovlašteni Lenovo partner i napravio na način da je ponudio posebno konfiguriran Lenovo IdeaPad Slim 3 15.3" Notebook 15 ARP10 sukladno Lenovo opcijama za ovaj uređaj, između kojih je i AC adapter. Za takvu konfiguraciju je, navodi odabrani ponuditelj, dostavljen katalog prilagođenog modela računala, koji je odabrani ponuditelj sam kreirao, sa dodatnim AC adapterom, koji je naveden u nekoliko različitih

dokumenata, čime je dokazao da ponuđeni uređaj zadovoljava sve tražene tehničke karakteristike jer opisuje vrstu računala, konfiguraciju i sve uključene opcije pa tako i adapter. Odabrani ponuditelj, u svrhu dokazivanja mogućnosti nudi opisanog „bundle-a“, dostavlja odgovor proizvođača Lenovo kojim je, na postavljeni upit može li kao Lenovo partner ponuditi bundle računala IdeaPad Slim 3 15.3 15ARP10 (83K700PQSC) sa AC adapterom od 65W te isto dokumentirati katalogom ili sličnim dokumentom koji će imati jasan navod da uz računalo dolazi AC adapter, budući da taj bundle mijenja inicijalnu baznu konfiguraciju predmetnog računala, potvrđena takva mogućnost te je dodatno takva ponuda pozdravljena u kontekstu zadovoljstva kupaca s obzirom da Lenovo pod navedenim kataloškim brojem ne isporučuje AC adapter. Dalje odabrani ponuditelj osporava adekvatnost opreme koju nudi žalitelj navodeći da je žalitelj priložio dokument u kojem je navedeno jamstvo adaptera od 12 mjeseci iako tehničke specifikacije propisuju minimalno 24 mjeseca te da nije dokazao jednakovrijednost ponuđenog AMD Ryzen 7 procesora traženom Intel Core i7 procesoru.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Točkom 2. dijela I. dokumentacije o nabavi, Opći podaci o postupku nabave, određen je predmet nabave: Prijenosno računalo 15.3" DSN3.

Točkom 3. istog dijela dokumentacije o nabavi određeno je da se tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu.

Nadalje, uvidom u točku 2. dokumentacije o nabavi, Sadržaj i način izrade, dijela II - Upute za ponuditelje utvrđeno je da je naručitelj propisao da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst iste.

Točkom 3.5. istog dijela dokumentacije o nabavi propisano je: "Dokazi koje Naručitelj može zatražiti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu npr. katalog, brošura, izlist s podacima s internet stranice proizvođača, izjava proizvođača ili sličan dokument mogu biti dostavljeni na engleskom jeziku. Naručitelj može u primjerenom roku ne kraćem od pet dana od Ponuditelja zatražiti prijevod određenih stavki na hrvatski jezik (ukoliko bude potrebno)."

Uvidom u dokument naziva „Tehničke specifikacije I. izmjena.xlsx“, koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi utvrđen je naziv i opis predmeta nabave te minimalne tražene karakteristike. Tako je utvrđeno da je predmet nabave 15.3" - PRIJENOSNO RAČUNALO te da je jedna od propisanih minimalnih tehničkih karakteristika AC/DC Adapter 65W Tip (3-pin), navedena u retku 16. naziva „Napajanje“. Nadalje je utvrđeno da su ponuditelji, prilikom ispunjavanja istog dokumenta imali obvezu upisati vrstu, naziv i model uređaja te referencu na stranicu iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije.

Uvidom u ponudbeni troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti ponudio proizvod Lenovo IdeaPad Slim 3 15.3". Nadalje, uvidom u dokument „Tehničke specifikacije I. izmjena.xlsx“ utvrđeno je da je odabrani ponuditelj upisao vrstu, naziv i model uređaja pri čemu je ponudio proizvod Lenovo IdeaPad Slim 3 15.3", za koji je, ispunjavanjem svih redaka predmetnog dokumenta, naveo tehničke karakteristike, između ostalih i redak naziva „Napajanje“ u kojem je navedeno da nudi AC/DC Adapter 65W Tip (3-pin). U istom retku navedena je i referenca na stranicu 3 tehničke dokumentacije.

Dalje je pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrđeno da je isti dostavio dokument naziva „Lenovo IdeaPad Slim 3 - tehnička dokumentacija“, pregledom kojeg

dokumenta je utvrđeno da je na stranici 3. navedeno: "Power Adapter: Power Adapter: 65W round tip 3-pin AC adapter, 100-240V, 50-60Hz".

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u troškovniku naveo da nudi: „Lenovo IdeaPad Slim 3 + Lenovo 65W Adapter.“ Tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda žalitelj je dostavio naručitelju tehničku dokumentaciju za: „IdeaPad Slim 3 15ARP10 83K700PQSC“ i „Lenovo 65W Round Tip AC Adapter (CE).“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 1. lipnja 2026. odabranom ponuditelju uputio zahtjev za pojašnjenjem ponude u kojem je navedeno: "Poštovani, vezano uz Vašu ponudu, odnosno tehničke specifikacije, ljubazno Vas molimo dodatno pojašnjenje budući da nije točno vidljivo o kojoj se šifri modela radi. Molimo Vas da nam dostavite pojašnjenje, odnosno dokument (katalog, brošura...) iz kojeg je vidljiva šifra modela računala najkasnije u roku od 5 dana od dana dostave ovog zahtjeva, i to posredstvom EOJN RH."

Uvidom u dopis odabranog ponuditelja od dana 2. lipnja 2026. utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio pojašnjenje sljedećeg sadržaja: "Prijenosna računala ponuđena u sklopu predmetnog postupka nabave su Lenovo IdeaPad 3 Slim 15.3", model 15ARP10. Prijenosna računala u potpunosti odgovaraju traženim tehničkim karakteristikama, što je dokazano priloženim katalogom. Šifra ponuđenog prijenosnog računala je 83K700PQSC. U privitku dopisa dostavljamo podatkovni list na kojemu su navedeni i model laptopa i šifra.". U prilogu istog odgovora odabrani ponuditelj dostavio je dokument naziva „Lenovo IdeaPad Slim 3 15ARP10.pdf“.

Pregledom navedenog dokumenta utvrđeno je da se isti odnosi na računalo IdeaPad Slim 3 (15", 10), model 83K700PQSC te da je u istome navedeno "Power Adapter - No Power Adapter". Također je utvrđeno da je uz navedeni model moguće koristiti različite dodatke, između ostalih i adaptere.

Uvidom u dokumentaciju proizvođača Lenovo, koju žalitelj dostavlja tijekom žalbenog postupka uz podnesak od 12. lipnja 2026., utvrđeno je da se ista odnosi na prijenosno računalo IdeaPad Slim 3 15ARP10 te da ista sadrži sve mogućnosti tehničkih karakteristika navedenog računala pa tako i opcije karakteristika koje se odnose na napajanje za koje je navedeno: „- 65W round tip (3-pin) AC adapter, 100-240V, 50-60 Hz; - No power adapter.“

Nadalje, uvidom u elektroničku korespondenciju žalitelja sa proizvođačem Lenovo, koju žalitelj dostavlja tijekom žalbenog postupka, utvrđeno je da je na upit žalitelja: „Isporučuje li se sa kataloškim brojem 83K700PQSC napajanje?“, zaprimljen odgovor: „Napajanje se ne isporučuje,... potrebno ga je naručiti posebno“. Nadalje, na upit je li moguća CTO konfiguracija modela IdeaPad Slim 3 15ARO10 zaprimljen je odgovor da consumer modeli nemaju mogućnost CTO konfiguracija. Potom, u odnosu na tehničku dokumentaciju koju je dostavio odabrani ponuditelj žalitelj je uputio upit proizvođaču: "Poštovani, molimo Vaše pojašnjenje vezano uz korištenje Lenovo tehničke dokumentacije od strane ovlaštenih Lenovo partnera. U jednom postupku javne nabave ovlašteni Lenovo partner navodi da je za potrebe ponude kreirao tzv. „bundle“ koji se sastoji od Lenovo prijenosnog računala i zasebno dodanog Lenovo adaptera te pritom tvrdi da je ovlašten izraditi i dostaviti tehničku dokumentaciju za tako kreirani bundle. Dokument koji je dostavljen u postupku nosi naziv „Lenovo IdeaPad Slim 3 – tehnička specifikacija“, sadrži Lenovo logotipe i vizualno je koncipiran kao službeni Lenovo tehnički dokument. U dokumentu se nigdje ne navodi da ga je izradio ili prilagodio Lenovo partner, niti je naznačeno da se radi o dokumentu treće strane ili resellera. Dodatno, dokument sadrži sadržaj koji nije karakterističan za službenu Lenovo PSREF dokumentaciju, uključujući benchmark usporedbu procesora

s javno dostupnog portala Technical City. Slijedom navedenog, molimo Vašu potvrdu: Je li ovlašteni Lenovo partner ovlašten samostalno izrađivati ili prilagođavati tehničke kataloge za tzv. bundle konfiguracije koje je sam kreirao? Ako jest, mora li iz takvog dokumenta biti jasno vidljivo da se ne radi o službenom Lenovo dokumentu, već o dokumentu izrađenom ili prilagođenom od strane partnera? Može li dokument koji je izradio ili prilagodio partner koristiti Lenovo nazivlje, izgled i format na način da prosječnom korisniku izgleda kao službeni Lenovo dokument, bez jasne oznake da se radi o dokumentu partnera? Smatra li Lenovo takav dokument službenom Lenovo tehničkom dokumentacijom ili dokumentom izrađenim od strane treće osobe? Predstavlja li dokument koji sadrži benchmark usporedbe preuzete s vanjskih izvora (primjerice Technical City) službeni Lenovo dokument ili se radi o dokumentu koji je naknadno sastavljen ili prilagođen od strane partnera?". Na upit žalitelja odgovoreno je: "Ovo nije naš službeni dokument, ...ne može se prepravljati ni jedan naš psref document na način da izgleda kao naš službeni dokument. "

Uvidom u dokaz koji je odabrani ponuditelj dostavio uz odgovor na žalbu utvrđeno je da se radi o elektroničkoj korespondenciji odabranog ponuditelja i proizvođača Lenovo. Pregledom sadržaja iste komunikacije utvrđeno je da je na upit odabranog ponuditelja: „Vezano uz opcije koje Lenovo nudi uz IdeaPad Slim 3 15.3 15ARP10 (83K700PQSC), imam pitanje: Može li Alveo informatika, za prodajne potrebe, kreirati bundle Lenovo ac adaptera od 65WI predmetnog ideaPada te to prodati kao jednu cjelinu svom klijentu? Ukoliko, naravno, to dokumentiramo katalogom ili sličnim dokumentom koji će imati jasan navod da uz laptop dolazi ac adapter, budući da taj bundle mijenja inicijalnu, baznu konfiguraciju predmetnog Lenovo IdeaPada?", proizvođač odgovorio: „Alveo informatika kao Lenovo partner/reseller može ponuditi "bandlove" sa AC adapterom u svojem aranžmanu i to čak pozdravljamo u kontekstu zadovoljstva kupca obzirom Lenovo pod navedenim kataloškim brojem ne isporučuje pripadajući AC adapter."

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir.

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Nadalje, članak 295. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema stavku 2. tog članka žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je prema stavku 3. naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi kako je odabrani ponuditelj uz ponudu dostavio ispunjeni dokument naziva „Tehničke specifikacije I. izmjena.xlsx“ u kojemu je naveo vrstu, naziv i model ponuđenog uređaja, potvrdio tehničku karakteristiku traženu pod stavkom 16. „Napajanje“ te naveo referencu na stranicu tehničke dokumentacije iz koje je vidljiva tražena tehnička karakteristika. Također, odabrani ponuditelj je dostavio i tehničku dokumentaciju iz koje je vidljiva sporna tražena tehnička karakteristika pod stavkom 16. Dakle, iz, u ponudi, predanog dokumenta „Tehničke specifikacije I. izmjena.xlsx“ te dokumenta naziva „Lenovo IdeaPad Slim 3 - tehnička dokumentacija“, koji sadrže jasne i nedvojbene navode o napajanju u vidu adaptera „65W round tip 3-pin AC adapter, 100-240V, 50-60Hz“, razvidno je da je odabrani ponuditelj, sukladno traženim tehničkim karakteristikama, ponudio konfiguraciju uređaja Lenovo IdeaPad Slim 3 15.3 15ARP10 i AC/DC Adaptera 65W Tip (3-pin). Na navedeni način odabrani ponuditelj je postupio sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, odnosno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 te je neosnovano inzistiranje žalitelja na dostavi dodatnog zasebnog kataloga za adapter i dodatne potvrde od strane proizvođača da konfiguracija, u odnosu na šifru proizvoda 83K700PQSC, ispunjava zahtjev iz dokumentacije o nabavi koji se odnosi na adapter za napajanje.

Dakle, navod žalitelja da odabrani ponuditelj nije za ponuđeni proizvod Lenovo IdeaPad Slim 3 15ARP10 oznake 83K700PQSC, kako je istog identificirao pojašnjenjem, dokazao da nudi traženi AC adapter, a s obzirom na sadržaj, uz pojašnjenje, dostavljenog Lenovo dokumenta u kojem stoji „Adapter: No Power Adapter“ (adapter napajanja: nema adaptera za napajanje) te "Bundled Accessories: None" (priložena dodatna oprema: nema), ovo tijelo ne prihvaća. Navedeno iz razloga što je isti dokument pojašnjenjem na zahtjev naručitelja dostavljen isključivo u svrhu dokazivanja šifre ponuđenog uređaja, a ne i dokazivanja traženih tehničkih karakteristika, koje je odabrani ponuditelj već ranije dokazao, uz ponudu predanim dokumentima.

Pri tome nije na odmet spomenuti činjenicu da i sam žalitelj nudi uređaj upravo navedene šifre, a za koji je iz dostavljene dokumentacije i dokaza nedvojbeno potvrđeno da se može ponuditi kao paket (konfiguracija) navedenog uređaja i AC adaptera. Također, mogućnost nuđenja opisane konfiguracije, a koju nudi i sam žalitelj, odabrani ponuditelj potvrdio je, u žalbenom postupku, dostavljenim očitovanjem proizvođača Lenovo, iz sadržaja kojeg očitovanja je jasno da proizvođač opisanu ponudu u vidu konfiguracije uređaja Lenovo IdeaPad Slim 3 15.3 15ARP10 (83K700PQSC) i AC adaptera potiče s obzirom da se za uređaj Lenovo pod navedenim kataloškim brojem ne isporučuje pripadajući AC adapter, a što među strankama nije sporno.

Nadalje, argumentaciju žalitelja kojom osporava dokaznu snagu dokumenta „Lenovo IdeaPad Slim 3 - tehnička dokumentacija“ koji je odabrani ponuditelj dostavio uz ponudu kao dokaz ispunjavanja traženih tehničkih karakteristika navodeći da isti nije službeni dokument proizvođača, ovo tijelo ne prihvaća. Naime, u obrascu tehničkih specifikacija naručitelj je tražio navođenje reference na stranicu iz kataloga ili druge tehničke specifikacije, pri čemu nije propisao mogućnost dokazivanja tehničkih karakteristika isključivo službenom tehničkom dokumentacijom proizvođača. Također, iz odgovora proizvođača Lenovo koji je odabrani ponuditelj dostavio tijekom žalbenog postupka, proizlazi mogućnost ponuditelja, kao ovlaštenog Lenovo partnera, tehničke karakteristike dokazivati dokumentom sastavljenim na način da je isti prilagođen

konfiguraciji uređaja koji nudi na način da iz istog budu vidljive sve tehničke karakteristike ponuđene konfiguracije.

Slijedom svega navedenog, primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, žalbeni navod o povredi članka 290. stavka 1. ZJN 2016 ocjenjuje se neosnovanim, slijedom čega se i žalbeni navod o povredi članka 295. stavka 1. ZJN 2016 ocjenjuje neosnovanim.

U odnosu na prigovor odabranog ponuditelja da žaliteljeva ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi u dijelu traženih tehničkih karakteristika, valja navesti kako Državna komisija odlučuje povodom uredne žalbe žalitelja, u granicama žalbenih navoda pri čemu po službenoj dužnosti pazi na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog, ovo žalbeno tijelo nije ovlašteno u okviru ovog žalbenog postupka ocjenjivati iznesene prigovore odabranog ponuditelja u odnosu na naručiteljevu ocjenu ponude žalitelja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio sa žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

