



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/394

URBROJ: 354-02/14-26-5

Zagreb, 3. srpnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Sanje Badrov Ranić i Olge Majdak Huljev, članica, povodom žalbe žalitelja Eccos-Inženjering d.o.o., Zagreb, OIB: 71629027685, u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001804, predmet nabave: ulični automati, naručitelja Split parking d.o.o., Split, OIB: 90551978160, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Eccos- Inženjering d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.
3. Odbija se prijedlog žalitelja za održavanjem usmene rasprave.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Split parking d.o.o., Split, objavio je 25. veljače 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave 2026/S F02-0001804, radi nabave uličnih automata.

U odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 5. ožujka 2026. izjavio žalitelj IPC d.o.o., Čakovec, temeljem koje je ovo tijelo rješenjem KLASA: UP/II-034-02/26-01/132, URBROJ: 354-02/14-26-6 od 7. travnja 2026. poništilo dokumentaciju o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj Eccos-Inženjering d.o.o., Zagreb je, jedan dan prije otvaranja ponuda 14. lipnja 2026. izjavio žalbu, u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano

odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, koju je ovo tijelo odbacilo rješenjem KLASA: UP/II-034-02/26-01/373, URBROJ: 354-02/14-26-3 od 16. lipnja 2026.

Isti žalitelj je 24. lipnja 2026., ponovno izjavio urednu žalbu u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava osnovanost žalbenih navoda, odnosno smatra da nije bio dužan odgovoriti na postavljena sporna pitanja, budući da su nepravovremena te također ističe da je žalitelj u odnosu na sadržaj dokumentacije/izmjene dokumentacije, mogao izjaviti žalbu u rokovima propisanim ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije postupka, odnosno dokumentacije o nabavi, izmjene dokumentacije o nabavi te pitanja i odgovora u smislu članka 202. ZJN 2016.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj povrijedio odredbe ZJN 2016 time što nije odgovorio na pitanja koja je žalitelj pravovremeno postavio putem sustava EOJN RH, čime je žalitelju onemogućio pripremu valjane i konkurentne ponude te je takvim postupanjem naručitelj povrijedio temeljna načela javne nabave iz članka 4. ZJN 2016. Žalitelj ističe da je upravo radi razjašnjenja pojedinih tehničkih i funkcionalnih zahtjeva, koji iz ranije objavljenih odgovora i same dokumentacije o nabavi nisu bili dovoljno određeni niti jasni za izradu usporedive i konkurentne ponude, postavio dodatna pitanja i zahtjeve na koja do trenutka podnošenja žalbe nije zaprimio odgovore. Naime, žalitelj ističe da je postavio dodatna pitanja kako slijedi: vezano na odgovor na pitanje pod šifrom B4J, dodatna pitanja i zahtjeve pod šiframa T8R, G4P, D3L i K8I; vezano za odgovor na pitanje pod šifrom J7K, dodatna pitanja i zahtjeve pod šiframa Z6O, A1A, K2D, L7Z, I6D i B8M; vezano za odgovor na pitanje pod šifrom T8H, dodatno pitanje i zahtjev pod šifrom B7A; vezano za odgovor na pitanje pod šifrom P3L, dodatno pitanje i zahtjev pod šifrom I2M; vezano za odgovor na pitanje pod šifrom T4K, dodatna pitanja i zahtjeve pod šiframa N3G, J7V, H6S, R4A, B1D, O6O, O9P, M2K i dijelom T8R.

Nadalje, a vezano za pitanje B4J od 3. lipnja 2026. koje se odnosi na zahtjev tehničke specifikacije "Kućište od nehrđajućeg čelika najmanje debljine čelika 2 mm", žalitelj u žalbi osporava zakonitost tog zahtjeva.

Žalitelj prvo obrazlaže razloge zbog kojih taj zahtjev smatra protivnim ZJN 2016. Ističe da mu je naručitelj odgovorom na pitanje od 8. lipnja 2026. odgovorio da je ovo tijelo već dalo ocjenu tog zahtjeva u rješenju KLASA: UP/II-034-02/26-01/132, međutim žalitelj taj odgovor osporava u bitnom navodeći da predmetno rješenje predstavlja procesnopravnu, a ne materijalnopravnu odluku te se ne može smatrati kao *res iudicata*, jer prethodni žalitelj nije dokazao povrede materijalnog prava, no to ne znači da žalitelj gubi to pravo. Obrazlaže da žalitelj u tom prethodnom žalbenom postupku nije imao položaj stranke te da stoga zabrana iz članka 404. stavka 3. ZJN

2016 ne može imati učinak *erga omnes* prema gospodarskim subjektima koji nisu bili stranke u postupku u kojem je ona donesena.

Nadalje navodi da je spor u postupku koji se vodio pod KLASA: UP/II-034-02/26-01/132 bio samo u odnosu na materijal kućišta, a ne i debljinu.

Nadalje, vezano za odgovor na pitanje pod šifrom B4J žalitelj navodi da je u zakonskom roku postavio četiri dodatna pitanja kako slijedi: T8R 09. lipnja 2026., G4P 10. lipnja 2026. te D3L i K8I 11. lipnja 2026., na koja do trenutka podnošenja žalbe nije zaprimio niti jedan odgovor.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, u dijelu koji se odnosi na pitanje pod šifrom B4J, utvrđeno je da je naručitelj dokumentaciju o nabavi objavio 25. veljače 2026. Naručitelj je 25. svibnja 2026. objavio izmjenu dokumenta tehničke specifikacije, a 28. svibnja 2026. izmjenu Priloga I. Također, izmjenom od 25. svibnja 2026., naručitelj je odredio novi rok za dostavu ponuda za dan 15. lipnja 2026.

U dokumentaciji o nabavi od 25. veljače 2026., kao jedan od funkcionalnih zahtjeva za automate traženo je "Kućište od nehrđajućeg čelika najmanje debljine čelika 2 mm". Navedeni funkcionalni zahtjev nije bio predmet izmjena tijekom predmetnog postupka nabave.

Vezano za navedeno valja napomenuti da je taj zahtjev u dijelu koji se odnosi na "nehrđajući čelik" već bio predmet ocjene zakonitosti ovoga tijela u postupku koji se vodio pod KLASA: UP/II-034-02/26-01/132, u kojem nisu utvrđene nezakonitosti tog zahtjeva. Stoga, sukladno članku 404. stavku 3. ZJN 2016, ovo državo tijelo nije ovlašteno kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave. Također se, suprotno mišljenju žalitelja, napominje da predmetna odluka ima učinak *erga omnes* te je žalitelj, ukoliko je sporan zahtjev smatrao protivnim ZJN 2016, bio dužan izjaviti žalbu u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, sukladno roku iz članka 406. stavka 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22). Iz tog razloga je žalitelj zakasnio s osporavanjem dijela tog zahtjeva koji se odnosi na debljinu čelika, koji zahtjev se nije mijenjao od objave dokumentacije o nabavi.

Nadalje, vezano za dio žalbenog navoda kojim žalitelj navodi da naručitelj nije odgovorio na njegov zahtjev sukladno članku 202. ZJN 2016, upućuje se na sljedeći pravni okvir.

Člankom 202. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da gospodarski subjekt može zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u s dokumentacijom o nabavi tijekom roka za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda. Stavkom 2. tog članka je propisano da pod uvjetom da je zahtjev iz stavka 1. ovoga članka dostavljen pravodobno, javni naručitelj obavezan je odgovor, dodatne informacije i objašnjenja bez odgode, a najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. ovoga Zakona te postupka javne nabave male vrijednosti najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda staviti na raspolaganje na isti način i na istim internetskim stranicama kao i osnovnu dokumentaciju, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva. Stavak 3. tog propisuje da je zahtjev iz stavka 1. tog članka pravodoban ako je dostavljen najkasnije tijekom osmog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. tog Zakona te postupka javne nabave male vrijednosti najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda.

Člankom 57. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da kada se rok počinje računati od trenutka nastupa događaja ili poduzimanja radnje, sat odnosno dan u

kojemu je nastupio događaj ili je poduzeta radnja ne uračunava se u taj rok, već se početak roka računa od prvoga sljedećeg sata, odnosno dana. Člankom 58. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da ako posljednji dan roka pada na državni blagdan, subotu ili nedjelju, rok istječe protekom posljednjeg sata sljedećeg radnog dana. Prema stavku 4. tog članka, odredba stavka 3. ovoga članka ne primjenjuje se na rokove koji se od određenog dana računaju unatrag.

Procijenjena vrijednost predmetnog postupka nabave je 300.000,00 eura, predmet nabave je roba, te je predmetni postupak, u smislu članka 13. ZJN 2016, nabava velike vrijednosti.

Na temelju utvrđenih činjenica na koje je primijenjen relevantni pravni okvir, utvrđeno je da zahtjevi žalitelja za objašnjenja i izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi nisu pravodobni. Naime, budući da je rok za dostavu ponuda bio određen za 15. lipnja 2026., svi zahtjevi (pitanja T8R od 09. lipnja 2026., G4P od 10. lipnja 2026. te D3L i K8I od 11. lipnja 2026.) koje je žalitelj temeljem članka 202. ZJN 2016 poslao nakon 7. lipnja 2026. (odnosno 9., 10. i 11. lipnja 2026.) su nepravodobni pa naručitelj, sukladno članku 202. stavku 2. ZJN 2016, na njih nije bio dužan odgovoriti te je žalbeni navod u tom dijelu neosnovan.

Žalitelj dalje, vezano za pitanje pod šifrom J7K od 3. lipnja 2026., obrazlaže razloge nezakonitosti spornog zahtjeva koji se odnosi na jednokratni trošak kupnje trajne licence te isti predlaže poništiti. Također navodi da je 8. lipnja 2026. zaprimio odgovor naručitelja s kojim nije bio zadovoljan te je stoga postavio četiri dodatna pitanja i to: Z6O 8. lipnja 2026., B8M 10. lipnja 2026. te A1A, K2D, L7Z i I6D 11. lipnja 2026., na koja do trenutka podnošenja žalbe nije dobio odgovor.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da pitanje pod šifrom J7K od 3. lipnja glasi: „Vezano za st. 2 troškovnika, koja se odnosi na licencu, uočena je nejasnoća u definiranju opsega troška. Iz opisa stavke nije jasno obuhvaća li ponuđena cijena isključivo jednokratni trošak kupnje trajne licence (jednokratni trošak) ili ponuđena cijena mora obuhvaćati i troškove godišnjeg održavanja/obnavljanja licenci (godišnje pretplate/troškove) za cijelo vrijeme trajanja ugovora o javnoj nabavi i mora li obuhvaćati troškove održavanja/obnavljanja licenci za vrijeme jamstvenog roka. Molimo Naručitelja da jasno pojašni što sve ulazi u cijenu navedene stavke troškovnika te da, ako je potrebno, izmijeni opis stavke kako bi svi ponuditelji mogli formirati svoje ponude na bazi jednakih informacija.“

Kao što navodi i žalitelj, naručitelj je u roku odgovorio na postavljeno pitanje, dok su sva pitanja (Z6O 8. lipnja, B8M 10. lipnja te A1A, K2D, L7Z i I6D 11. lipnja 2026.), postavljena nakon 7. lipnja 2026., nepravodobna pa naručitelj, sukladno članku 202. stavku 2. ZJN 2016, na njih nije bio dužan odgovoriti te je žalbeni navod u tom dijelu neosnovan.

Vezano za dio navoda kojim žalitelj, kao nezakonit, predlaže poništiti sporni dio dokumentacije o nabavi na koji se odnosi postavljeno pitanje, valja reći da je žalitelj s tim osporavanjem zakasnio jer se taj zahtjev nije mijenjao od objave dokumentacije o nabavi (25. veljače 2026.) te je zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi protekao 9. ožujka 2026.

Žalitelj dalje navodi da je 3. lipnja 2026. postavio pitanje pod šifrom T8H kako slijedi: “Zahtjev 3.8 iz dokumenta Prilog 1 – izmjena 2 glasi: “Komunikacija s postojećim centralnim sustavom po svakoj umetnutoj kovanici (Provjera na centralnom sustavu nakon svake uplaćene kovanice prije konačne potvrde plaćanja)”. Zahtjevi 3. i 4. paragrafa Dodatna specifikacija integracije s postojećim

sustavom kontrole i naplate uličnog parkinga u dokumentu Tehnička specifikacija – izmjena točke glase: 3. Odgovor centralnog sustava: Postojeći centralni sustav Naručitelja vraća odluku: dopušteno / nije dopušteno / privremeno nije moguće obraditi, uz obračunate podatke ako je kupnja dopuštena. 4. Plaćanje: Plaćanje se smije pokrenuti samo ako je postojeći centralni sustav Naručitelja vratio pozitivan odgovor ili predautorizaciju. Budući da su zahtjev 3.8. iz dokumenta Prilog 1 – izmjena 2 i zahtjevi 3. i 4. paragrafa Dodatna specifikacija integracije s postojećim sustavom kontrole i naplate uličnog parkinga u dokumentu Tehnička specifikacija – izmjena, kontradiktorni predlažemo da se zahtjev 3.8 iz dokumenta Prilog 1 – izmjena 2 obriše.“ Vezano za to pitanje po šifrom T8H od 3. lipnja 2026., žalitelj navodi da je 8. lipnja 2026. zaprimio odgovor naručitelja s kojim nije bio zadovoljan te je stoga postavio dodatno pitanje B7A 9. lipnja 2026., na koje do trenutka podnošenja žalbe nije dobio odgovor.

Kao što navodi i žalitelj, naručitelj je u roku odgovorio na postavljeno pitanje T8H, dok je pitanje B7A od 9. lipnja 2026., postavljeno nakon 7. lipnja 2026., nepravodobno pa naručitelj, sukladno članku 202. stavku 2. ZJN 2016, na njega nije bio dužan odgovoriti te je žalbeni navod u tom dijelu neosnovan.

Vezano za dio navoda kojim žalitelj, kao nezakonit, predlaže poništiti sporni dio dokumentacije o nabavi na koji se odnosi postavljeno pitanje, valja reći da je žalitelj s tim osporavanjem zakasnio jer je taj zahtjev izmijenjen 28. svibnja 2026. (poslano na objavu 27. svibnja 2026.) te je zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi protekao 12. lipnja 2026.

Žalitelj nadalje, navodi da je 3. lipnja 2026. postavio pitanje pod šifrom P3L kako slijedi: “Zahtjev 3.10 iz dokumenta Prilog 1 – izmjena 2 glasi: “Fiskalizacija plaćanja se vrši samostalno na uličnom automatu.”“ Žalitelj obrazlaže u čemu se sastoji nezakonitost tog zahtjeva te ga predlaže poništiti. Međutim, naručitelj, vezano za pitanje pod šifrom P3L od 5. lipnja 2026., odgovorom od 8. lipnja 2026. nije prihvatio zahtjev žalitelja, s obrazloženjem s kojim žalitelj nije bio zadovoljan te je stoga postavio dodatno pitanje I2M 10. lipnja 2026., na koje do trenutka podnošenja žalbe nije dobio odgovor.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, izvršen je uvid u pitanje pod šifrom P3L te je utvrđeno da isti glasi: „Zahtjev 3.10 iz dokumenta Prilog 1 – izmjena 2 glasi: “Fiskalizacija plaćanja se vrši samostalno na uličnom automatu.” Dio zahtjeva 6. paragrafa Dodatna specifikacija integracije s postojećim sustavom kontrole i naplate uličnog parkinga u dokumentu Tehnička specifikacija – izmjena točke glasi: “Nije dopušteno da parkirni automat lokalno izda parkirnu kartu i tek naknadno obavijesti postojeći centralni sustav o valjanosti takve karte.” Budući da su zahtjev 3.10. iz dokumenta Prilog 1 – izmjena 2 i zahtjev 6. paragrafa Dodatna specifikacija integracije s postojećim sustavom kontrole i naplate uličnog parkinga u dokumentu Tehnička specifikacija – izmjena kontradiktorni predlažemo da se zahtjev 3.10 iz dokumenta Prilog 1 – izmjena 2 obriše.“

Kao što navodi i žalitelj, naručitelj je u roku odgovorio na postavljeno pitanje P3L, dok je pitanje I2M od 9. lipnja 2026., postavljeno nakon 7. lipnja 2026., nepravodobno pa naručitelj, sukladno članku 202. stavku 2. ZJN 2016, na njega nije bio dužan odgovoriti te je žalbeni navod u tom dijelu neosnovan.

Vezano za dio navoda kojim žalitelj, kao nezakonit, predlaže poništiti sporni dio dokumentacije o nabavi na koji se odnosi postavljeno pitanje, valja reći da je žalitelj s tim osporavanjem zakasnio jer je taj zahtjev izmijenjen 28. svibnja 2026.

(poslano na objavu 27. svibnja 2026.) te je zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi protekao 12. lipnja 2026.

Žalitelj dalje navodi da je 3. lipnja 2026. pod šifrom T4K tražio da se briše zahtjev koji se odnosi na boju automata RAL 9006. Navodi da je naručitelj 8. lipnja 2026. objavio odgovor kojim nije prihvatio prijedlog žalitelja. U nastavku žalbe, žalitelj iznosi razloge zbog kojih smatra da je taj zahtjev protivan ZJN 2016 te smatra da ga treba poništiti. Također navodi da je u odnosu na odgovor naručitelja na taj zahtjev naručitelju postavio dodatna pitanja kako slijedi: N3G i J7V dana 9. lipnja 2026., H6S, R4A i B1D dana 10. lipnja 2026., O6O, O9P i M2K dana 11. lipnja 2026. i dijelom T8R dana 9. lipnja 2026., na koja do trenutka podnošenja žalbe nije zaprimio niti jedan odgovor.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno da je da pitanje od 3. lipnja 2026. glasi: „Predlažemo da se zahtjev 2.10 iz dokumenta Prilog 1 - izmjena 2.xlsx koji glasi: „Automat većim dijelom ili potpuno u RAL 9006 boji“ briše. Obrazloženje: Smatramo da se navedenom odredbom tehničke specifikacije izravno narušava načelo tržišnog natjecanja, načelo zabrane diskriminacije te načelo jednakog tretmana gospodarskih subjekata. Naručitelj neopravdano onemogućuje pristup javnom nadmetanju ponuditeljima koji nude tehnološki jednakovrijedna ili bolja rješenja. Članak 210. stavak 3. ZJN 2016 izričito navodi da ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, upućivanje na specifične marke, podrijetlo ili materijale mora biti popraćeno izrazima „ili jednakovrijedno“. Naručitelj u spornoj stavci nije naveo navedenu klauzulu niti je odredio kriterije za ocjenu jednakovrijednosti, što je suprotno ustaljenoj i dugogodišnjoj praksi DKOM-a. Naručitelj nije ni obrazložio ni dokazao da postoje objektivni i tehnički razlozi zbog kojih bi kućište moralo biti u boji RAL 9006, a ne u nekoj drugoj boji.“

Kao što navodi i žalitelj, naručitelj je u roku odgovorio na postavljeno pitanje T4K, dok je u odnosu na dodatna pitanja i zahtjeve pod šiframa N3G (09. lipnja 2026.), J7V (9. lipnja 2026.), H6S (10. lipnja 2026.), R4A (10. lipnja 2026.), B1D (10. lipnja 2026.), O6O (11. lipnja 2026.), O9P (11. lipnja 2026.), M2K (11. lipnja 2026.) i dijelom T8R (9. lipnja 2026.), utvrđeno da su navedena dodatna pitanja postavljena nakon 7. lipnja 2026., nepravodobna, pa naručitelj, sukladno članku 202. stavku 2. ZJN 2016, na njih nije bio dužan odgovoriti te je žalbeni navod u tom dijelu neosnovan.

Vezano za dio navoda kojim žalitelj, kao nezakonit, predlaže poništiti sporni dio dokumentacije o nabavi koji se odnosi na zahtjev „Automat većim dijelom ili potpuno u RAL 9006 boji“, valja reći da je žalitelj s tim osporavanjem zakasnio jer se taj zahtjev nije sadržajno mijenjao od objave dokumentacije o nabavi (25. veljače 2026.) te je zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi protekao 9. ožujka 2026.

Na kraju žalitelj navodi da je naručitelj povrijedio članak 419. stavak 1. ZJN 2016 time što nije objavio informaciju o žalbi izjavljenu 14. lipnja 2026. te nije zaustavio postupak javne nabave.

Radi ocjene ovog navoda, upućuje se na članak 419. stavak 7. ZJN 2016 prema kojem, iznimno od stavka 1. tog članka, ako je žalba na dokumentaciju o nabavi, ili na njezinu izmjenu, izjavljena nakon isteka roka za žalbu sukladno člancima 406., 407. i 409. ovoga Zakona, naručitelj smije nastaviti postupak javne nabave, ali ne smije donijeti odluku o odabiru ili odluku o poništenju prije dostave odluke Državne komisije.

Ovo državno tijelo je u rješenju KLASA: UP/II-034-02/26-01/373 od 16. lipnja 2026. koje je doneseno povodom žalbe istog žalitelja od 14. lipnja 2026., u dijelu kojima je žalitelj osporavao zakonitost sadržaja zadnje izmjene dokumentacije o nabavi (tehničke specifikacije), koja je objavljena 28. svibnja 2026., utvrdilo da je žalitelj s tim žalbenim navodima zakasnio. Slijedom navedenog, naručitelj nije postupio protivno odredbi članka 419. stavka 1. ZJN 2016 te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.500,00 eura na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi, a s obzirom na kompleksno činjenično i pravno stanje, sukladno članku 427. ZJN 2016, predlaže održavanje usmene rasprave kako bi se izložili i suprotstavili tehnički argumenti stranaka žalbenog postupka.

Člankom 427. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. U stavku 2. istog članka propisano je da Državna komisija odlučuje o prijedlogu za održavanje usmene rasprave. U predmetnom postupku je ocijenjeno da za razjašnjenje činjeničnog i pravnog stanja nije potrebno održavanje usmene rasprave. Naime, ovo tijelo je na temelju raspoložive dokumentacije predmetnog postupka utvrdilo da je činjenično stanje u dovoljnoj mjeri razjašnjeno, pri čemu ne postoje okolnosti koje bi stranke trebale u pogledu spornih činjenica dodatno razjasniti te u tom smislu ne postoji potreba niti bi bilo svrhovito održati usmenu raspravu. Slijedom navedenog, na temelju citirane zakonske odredbe, odlučeno je kao u točki 3. izreke rješenja.

Žalitelj je uz žalbu postavio i prijedlog za određivanje privremene mjere radi sprječavanja nastanka ili izvršenja ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma. S obzirom na to da su se u roku za odlučivanje o prijedlogu za određivanje privremene mjere ostvarile pretpostavke za donošenje odluke o žalbi te da je ovo državno tijelo donijelo odluku kojom je žalbu odbilo kao neosnovanu, nije našlo potrebnim odlučivati o prijedlogu žalitelja za određivanje privremene mjere.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

