



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/311

URBROJ: 354-02/3-26-08

Zagreb, 15. srpnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Olge Majdak Huljev, članice i Saše Čaldarevića, člana u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Danatea j.d.o.o., Zagreb, OIB: 18937117691, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002426, predmet nabave: usluge ustupanja radnika putem agencije za privremeno zapošljavanje, naručitelja Hrvatska narodna banka, Zagreb, OIB: 95970281739, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja, Danatea j.d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja, Danatea j.d.o.o., Zagreb, za naknadom troška žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Hrvatska narodna banka, Zagreb, objavio je 09. ožujka 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002426, predmet nabave: usluge ustupanja radnika putem agencije za privremeno zapošljavanje. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena (90 bodova) i Rok za dostavljanje prijedloga kandidata (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponude te od koji je naručitelj pet ocijenio valjanima te donio Odluku o odabiru, br. odluke: O.br. 0022/Ev.br. V-52/2026 od 8. svibnja 2026. (dalje u tekstu: Odluka) koja je istoga dana objavljena u EOJN RH.

Na navedenu Odluku urednu žalbu izjavio je 18. svibnja 2026. ponuditelj Danatea j.d.o.o., Zagreb (dalje u tekstu: žalitelj). Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponude te donošenja Odluke, predlaže njezino poništenje te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava navode žalitelja te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Odluke te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj povrijedio odredbu članka 293. stavaka 1. i 3. ZJN 2016 jer nije zatražio pojašnjenje, odnosno dopunu izjava žalitelja i gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja, već je njegovu ponudu odbio kao nepravilnu uz obrazloženje da ne ispunjava propisane uvjete tehničke i stručne sposobnosti jer, kao gospodarski subjekt koji se oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, nije dokazao što će taj gospodarski subjekt izvršavati, iako je isti dužan sudjelovati u izvršenju ugovora. Navodi da je naručitelj navedeni zaključak izveo isključivo na temelju sadržaja dostavljenih izjava, za koji smatra da je pogrešan budući da je postupio sukladno točki 8. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama kojom je propisana dostava izjave gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje iz koje će biti vidljivo koji se resursi stavljaju na raspolaganje kome i u koju svrhu. S tim u vezi ističe da je naručitelju u izjavama sporna riječ „uvjetno“ iako ista ne utječe na izvršenje zadatka žalitelja, već ukazuje da će, u bilo kojem slučaju svi poslovi koji su predmet nabave biti izvršeni od strane drugog gospodarskog subjekta koji stavlja svoje resurse na raspolaganje.

Smatra da, bez obzira na to što je postupak javne nabave formalan, nije smisao radi formalizma izbacivati stranke iz postupka radi sadržaja izjave koja nije po volji naručitelja. S tim u vezi navodi da je svrha formalnog postupka osigurati jednako postupanje prema svim gospodarskim subjektima te zakonito, transparentno i učinkovito trošenje javnih sredstava, kao i spriječiti diskriminaciju. Ističe da je dostavljena izjava sadržavala sve elemente propisane dokumentacijom o nabavi, odnosno podatke o tome koji se resursi stavljaju na raspolaganje, kome se stavljaju na raspolaganje i u koju svrhu. Slijedom navedenog smatra da je naručitelj, ako je smatrao da dostavljena dokumentacija sadrži nejasnoće ili nedostatke, sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 trebao zatražiti njezinu dopunu ili pojašnjenje, osobito imajući u vidu da se u konkretnom slučaju radi isključivo o tumačenju sadržaja dostavljene izjave, a ne o nepostojanju stvarnih kapaciteta za izvršenje ugovora, kao i činjenicu da je njegova ponuda bila ekonomski najpovoljnija.

Ujedno ističe da je nakon dostave predmetnih izjava uputio naručitelju upit kojim je zatražio potvrdu da je sadržaj dostavljenih izjava odgovarajući, međutim na navedeni upit nije zaprimio odgovor.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj opisanim postupanjem povrijedio odredbu članka 4. ZJN 2016. odnosno načela razmjernosti, transparentnosti i učinkovitog trošenja javnih sredstava. Naime, nastavno na ranije istaknute navode

dodatno pojašnjava da prilikom opisa poslova u izjavi nije potrebno precizno navesti koje će poslove obavljati već da je dovoljno da se iz izjave može zaključiti o kojim poslovima se radi.

Konačno, žalitelj navodi da je naručitelj povrijedio i odredbe članka 263. stavaka 1. i 2. ZJN 2016 jer ga, kao ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, nije pozvao da dodatno objasni dostavljene izjave, iako je upravo iz njih izveo zaključak da nije dokazano na koji će način gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja sudjelovati u izvršenju ugovora. Smatra da je svrha dostavljenih izjava bila dati jamstvo da će poslovi koji su predmet nabave biti uredno izvršeni te da nije bilo potrebno unaprijed detaljno navoditi svaki pojedini posao koji će drugi gospodarski subjekt obavljati, već je bilo dovoljno da iz izjava proizlazi kako će staviti na raspolaganje potrebne resurse radi izvršenja ugovora.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je temeljem točke 8. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, članka 273. stavak 2. i 274. ZJN 2016 navodi da je zatražio pojašnjenje žalitelja kako je sve obrazloženo i u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Dalje, u odnosu na žalbeni navod žalitelja da dostavljena izjava gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje žalitelju ispunjava uvjete iz točke 7. Oslanjanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata odnosno da je iz dostavljenog bilo vidljivo koji se resursi stavljaju na raspolaganje, kome se stavljaju na raspolaganje i u koju svrhu, naručitelj se očituje kako slijedi. Ističe da je navedenom točkom dokumentacije o nabavi također propisana obveza pružanja dijela usluga gospodarskog subjekta na kojeg se ponuditelj oslanja te da iz dokaza o ustupanju resursa mora biti vidljiv podatak o tome. S tim u vezi ističe da je žalitelj u ponudi ili povodom zahtjeva za pojašnjenjem temeljem članka 293. stavak 1. ZJN trebao jasno navesti koje će usluge gospodarski subjekt na kojeg se oslanja izvršavati, a da iz dostavljenim izjava žalitelja i gospodarskog subjekta na kojeg se oslonio ne proizlazi što će gospodarski subjekt na kojeg se žalitelj oslanja u okviru predmetnog ugovora točno izvršavati. Pojašnjava da su u izjavama navedeni resursi gospodarskog subjekta, ali da navedeni resursi nisu povezani konkretno s izvršenjem predmetnog ugovora. Također navodi da su dokumentacijom o nabavi jasno navedene usluge koje će se izvršavati u okviru ugovora i opis poslova odnosno zanimanja za koje se ustupljeni radnici traže (u Prilogu I. Tehničkoj specifikaciji precizno su opisane usluge koje su predmetom ugovora (primjerice obračun plaće, osposobljavanje ustupljenih radnika, vođenje evidencija godišnjih odmora i nesposobnosti za rad, prikupljanje i obrada potrebne dokumentacije radnika itd.) dok su u Prilogu II. Popis zanimanja navedeni poslovi za koje se traže ustupljeni radnici s detaljno opisanim uvjetima za svako radno mjesto. Međutim, ni žalitelj ni gospodarski subjekt se nisu očitovali koje će usluge resursi gospodarskog subjekta izvršavati, s obzirom na to da sudjelovanje gospodarskog subjekta ovisi o potrebama žalitelja i podložno je budućim dogovorima.

Dalje navodi da žalitelj ni u žalbenom zahtjevu ne dovodi u pitanje navedeni zaključak, već ističe da nije nužno precizno odrediti koje će poslove obavljati gospodarski subjekt na čije se sposobnosti oslanja. Prema njegovom stajalištu, svrha izjave jest osigurati jamstvo da će ugovoreni poslovi biti izvršeni, pri čemu gospodarski subjekt preuzima odgovornost da u cijelosti osigura izvršenje poslova koji su predmet nabave. Međutim, naručitelj ističe da iz same prirode jamstva proizlazi da ono podrazumijeva obvezu jamca da ispuni činidbu samo ako to nije u mogućnosti učiniti subjekt za kojeg jamči. Stoga jamstvo ispunjenja činidbe predstavlja oblik uvjetnog, a ne neposrednog sudjelovanja gospodarskog subjekta u izvršenju ugovora. Ujedno

ističe da odredbama ZJN-a 2016 nije omogućen uvjetovan način sudjelovanja gospodarskog subjekta na kojeg se žalitelj oslanja, odnosno uvjetovanje jamstva za izvršenje ugovora.

Nastavno, naručitelj navodi da su žalitelj i gospodarski subjekt na čiju se sposobnost žalitelj oslanja, povodom izričitog upita naručitelja, na jednak način očitovali o izvršenju ugovora u dokumentima „Oslanjanje na sposobnost drugog subjekta – Bosak Employment d.o.o.” i „Oslanjanje na sposobnost drugog subjekta – Danatea”. Ističe da je na temelju dostavljenih očitovanja utvrdio relevantno činjenično stanje te da nije postojala potreba za daljnjim pojašnjenjima u smislu članka 293. stavka 1. ZJN-a 2016. Dodaje da žalitelju nije bio dužan ponovno omogućiti pojašnjenje, budući da mu je u postupku već bilo omogućeno otklanjanje nedostataka ponude sukladno navedenoj odredbi. Također navodi da žalitelj ni u žalbi nije otklonio činjenično stanje utvrđeno u Zapisniku.

Nastavno, u odnosu na žalbeni navod da nije odgovorio na žaliteljev upit od 23. travnja 2026. dostavljen putem EOJN RH, naručitelj navodi da nije bio obavezan postupati po samoinicijativnim zahtjevima ponuditelja tijekom pregleda i ocjene ponuda, budući da je riječ o formalnom postupku javne nabave. Smatra da bi odgovaranje na takav upit moglo dovesti u pitanje načelo jednakog postupanja iz članka 4. ZJN-a 2016, ističući da se komunikacija u fazi pregleda i ocjene ponuda odvija isključivo u slučajevima i na način propisan ZJN-om 2016, osobito prema člancima 263. i 293. Zakona. Dodaje da su pregled i ocjena ponuda tajni te da naručitelj samostalno utvrđuje činjenično stanje i na temelju njega donosi odluke, dok je žalitelj o utvrđenom činjeničnom stanju pravodobno obaviješten objavom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te odluke o odabiru.

Nadalje, naručitelj ističe da žalitelj u žalbi ne osporava utvrđene činjenice niti ukazuje na konkretne nedostatke u njihovom utvrđivanju, već iznosi paušalne i neargumentirane navode te smatra da je trebao biti ponovno pozvan na pojašnjenje. Naručitelj, međutim, navodi da za to nije postojala zakonska osnova jer je na temelju dostavljene dokumentacije i prethodno zatraženih pojašnjenja nedvojbeno utvrdio relevantno činjenično stanje.

Također navodi da je žalitelju već bila omogućena dopuna odnosno pojašnjenje ponude sukladno članku 293. stavku 1. ZJN-a 2016 te da nije bio dužan ponovno tražiti pojašnjenja. Smatra da žalitelj ni u žalbi nije otklonio razloge zbog kojih je njegova ponuda ocijenjena nepravilnom, već i dalje zastupa stajalište da je dovoljno da gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja predstavlja svojevrsno jamstvo izvršenja ugovora, bez jasnog određivanja poslova koje će taj subjekt izvršavati. Prema mišljenju naručitelja, takvo uvjetno sudjelovanje nije predviđeno odredbama ZJN-a 2016 niti odgovara svrsi instituta oslanjanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, koji podrazumijeva stvarno i dokazivo sudjelovanje tog subjekta u izvršenju ugovora.

Zaključno, naručitelj navodi da žalitelj nije dokazao povrede postupka koje ističe u žalbi, kako to zahtijeva članak 403. stavak 2. ZJN-a 2016. Smatra da je dokumentaciju o nabavi sastavio zakonito, pregled i ocjenu ponuda proveo sukladno propisanim uvjetima te da je u zapisniku jasno obrazložio razloge zbog kojih je ponuda žalitelja ocijenjena nepravilnom i zbog kojih je odabrana ponuda ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja.

U žalbenom postupku izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, Dio I - Opći podaci o postupku nabave te je utvrđeno da pod točkom 3. „Podaci o predmetu nabave“, navedeno: „Predmet nabave su usluge ustupanja radnika putem agencije za privremeno zapošljavanje sukladno Prilogu I. Tehnička specifikacija, Prilogu II. Popis zanimanja izvršitelja te Prilogu III. Troškovnik.“. Nadalje, pod točkom 3.1. „Opis predmeta nabave: Usluge ustupanja radnika putem agencije za privremeno zapošljavanje“ navedeno je: „Opis: Predmet nabave su usluge ustupanja radnika putem agencije za privremeno zapošljavanje sukladno Prilogu I. Tehnička specifikacija, Prilogu II. Popis zanimanja izvršitelja te Prilogu III. Troškovnik.“. Uvidom Prilog II. – Popis zanimanja izvršitelja utvrđeno je da sadrži tablični prikaz zanimanja izvršitelja, broja izvršitelja, opisa poslova i odgovornosti, potrebnog radnog iskustva te potrebnih znanja, vještina i sposobnosti za svako pojedino zanimanje. Kao izvršitelji navedeni su: referent u pisarnici (6 izvršitelja), viši referent – manipulant dostavljač (4 izvršitelja), vozač (2 izvršitelja) te pomoćni radnik za poslove transporta (2 izvršitelja). Uvidom u Tehničke specifikacije koje čine Prilog I dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je istima, između ostalog, propisano slijedeće: „Predviđen (okviran) broj izvršitelja usluga: 14 radnika za pružanje dostavnih usluga, usluga prijevoza i transportnih usluga. Količina predmeta nabave: Naručitelj je u Prilogu II. Popis zanimanja odredio predviđenu (okvirnu) količinu broja ustupljenih radnika (14), temeljem koje je u Prilogu III. Troškovenika navedena predviđena (okvirna) visina ukupnog troška rada ustupljenih radnika za period trajanja ugovora o javnoj nabavi. Stvarno nabavljena količina predmeta nabave i visina ukupnog troška ustupljenih radnika može biti veća ili manja od predviđene (okvirne) količine. Plaćanja će se vršiti prema stvarno izvršenim uslugama. Popis zanimanja i kvalifikacije izvršitelja nalazi se u Prilogu II“.

Dalje je uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno da je u dijelu Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, pod točkom 5. „Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti)“, podtočkom 5.2. „Tehnička i stručna sposobnost“, podtočkom 5.2.1. „Popis glavnih usluga“, propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. U podtočki 5.2.1.3. „Dodatno pojašnjenje kriterija“ propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da je u 2026. godini i tijekom tri godine koje joj prethode (2025., 2024. i 2023.) uredno pružio najmanje jednu, a najviše tri usluge koje su iste ili slične predmetu nabave, čiji je zbrojeni iznos najmanje jednak iznosu od 700.000,00 eura bez PDV-a. Istom podtočkom dodatno je pojašnjeno da traženi dokaz predstavlja određenu sigurnost naručitelju da gospodarski subjekt ima stečeno iskustvo s izvršavanjem usluga koje su predmet nabave, odnosno da naručitelj može očekivati kvalitetno, pravovremeno i profesionalno izvršenje predmetne usluge. Nadalje, u navedenoj podtočki propisano je da se pod istim ili sličnim uslugama smatraju usluge privremenog ustupanja radnika u kojima je pružatelj usluge bio poslodavac ustupljenih radnika te ih je, temeljem ugovora, stavljao na raspolaganje naručitelju radi obavljanja poslova pod nadzorom i prema uputama naručitelja, uz preuzimanje obveza obračuna plaća, doprinosa i ostalih radnopravnih obveza. U podtočki 5.2.1.4. „Uvjeti“ propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da je u 2026. godini i tijekom tri godine koje joj prethode (2025., 2024. i 2023.) uredno pružio najmanje jednu, a najviše tri usluge koje su iste ili slične predmetu nabave, čiji zbrojeni iznos iznosi najmanje 700.000,00 eura bez PDV-a. Konačno, u podtočki 5.2.1.5. „Način dokazivanja“ propisano je da gospodarski subjekt

radi dokazivanja navedenog uvjeta dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Nadalje, naručitelj je propisao da će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavku 1. točki 3. ZJN 2016, osim ako već posjeduje navedene dokumente. Kao ažurirani popratni dokument naručitelj je propisao dostavu popisa od najviše tri glavne usluge koje su iste ili slične predmetu nabave, pružene u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Navedeni popis mora sadržavati vrijednost usluga, datum pružanja usluga, naziv druge ugovorne strane i kontakt podatke radi provjere. Dalje je utvrđeno da je naručitelj u točki 8. Oslanjaju na sposobnost drugih subjekata propisao „Za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji se odnosi na ekonomsku i financijsku te tehničku i stručnu sposobnost, gospodarski subjekt se može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Sukladno članku 273. stavku 2. ZJN 2016, gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvatanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Ako se gospodarski subjekt u postupku javne nabave oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, iz dokaza o ustupanju resursa mora biti vidljiv podatak o tome da će taj subjekt sudjelovati u izvođenju radova ili pružanju usluga za koje se ta sposobnost traži. Naručitelj je obavezan provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako, na temelju provjere iz članka 275. stavka 1. ZJN 2016, utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta, obavezan je u ponudi dostaviti zaseban ESPD za tog subjekta. Gospodarski subjekt koji se oslanja na sposobnost drugog subjekta bit će dužan kao ažurirani popratni dokument dostaviti odgovarajući dokaz o ustupanju resursa (npr. izjava gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, ugovor između gospodarskih subjekata i sl.). Iz dostavljenog dokaza mora biti vidljivo koji gospodarski subjekt kojemu gospodarskom subjektu stavlja resurse na raspolaganje, u koju svrhu i o kojim resursima se radi. U slučaju da se kao dokaz dostavlja izjava, mora biti potpisana od strane ovlaštene osobe gospodarskog subjekta.“.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u dostavljenom ESPD obrascu, u točki 3.4. „Oblik sudjelovanja“, žalitelj naveo da u postupku javne nabave sudjeluje s drugim gospodarskim subjektom. Kao uloga sudionika u postupku navedeno je „Gospodarski subjekt s podugovarateljem ili drugim gospodarskim subjektom na čiju se sposobnost oslanjam“. Nadalje, u točki 3.4.1. „Popis drugih sudionika, njihova uloga i kapaciteti“ navedeno je da kao drugi sudionik u postupku sudjeluje gospodarski subjekt Bosak Employment d.o.o., kojem je određena uloga gospodarskog subjekta

na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja. U istoj točki navedeno je da se žalitelj oslanja na kapacitete navedenog gospodarskog subjekta, uz opis relevantnih kapaciteta „Oslanjamo se na financijske reference društva“. Ujedno je utvrđeno da je žalitelj u ESPD obrascu, u dijelu 5.2. „Tehnička i stručna sposobnost“, podtočki 5.2.1. „Popis glavnih usluga“, kao referencu naveo Ugovor o ustupanju radnika sklopljen s društvom Hrvatske šume društvo s ograničenom odgovornošću. Za navedenu referencu žalitelj je naveo da se radi o usluzi ustupanja radnika, ukupne vrijednosti ugovora bez PDV-a u iznosu od 1.600.288,44 eura. Kao datum početka pružanja usluge naveo je 1. prosinca 2025., dok je kao datum izvršenja naveo 30. studenoga 2027. Kao druga ugovorna strana navedeno je društvo Hrvatske šume društvo s ograničenom odgovornošću, uz navedene kontakt podatke osobe za provjeru reference. Uvidom u ESPD obrazac gospodarskog subjekta Bosak Employment d.o.o. utvrđeno je da je navedeni gospodarski subjekt, u dijelu 5.2. „Tehnička i stručna sposobnost“, podtočki 5.2.1. „Popis glavnih usluga“, kao referencu naveo „Ugovor o ustupanju radnika – Hrvatske šume društvo s ograničenom odgovornošću“. Kao ukupnu vrijednost ugovora bez PDV-a naveo je iznos od 1.600.288,44 eura, uz opis pruženih usluga „Usluga ustupanja radnika“. Kao datum početka naveo je 1. prosinca 2025., kao datum izvršenja 30. studenoga 2027., dok je kao druga ugovorna strana navedeno društvo Hrvatske šume društvo s ograničenom odgovornošću. Iz navedenih podataka proizlazi da se radi o istoj referenci koju je žalitelj naveo u svom ESPD obrascu kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, odnosno o Ugovoru o ustupanju radnika sklopljenom s društvom Hrvatske šume društvo s ograničenom odgovornošću.

Dalje je uvidom u EOJN utvrđeno da je naručitelj 17. travnja 2026. žalitelju uputio zahtjev za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponude u kojem se, između ostalog navodi: „Sukladno točki 5.2.1.4. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama (dalje u tekstu Kriteriji) ponuditelji moraju dokazati izvršenje najmanje jedne, a najviše tri usluge u 2026. godini i tijekom tri godine koje joj prethode (2025., 2024. i 2023.). Nastavno na propisani uvjet tehničke i stručne sposobnosti molimo pojasnite sljedeće: a) Uvidom u ESPD obrazac gospodarskog subjekta DANATEA j.d.o.o. te Bosco Employment d.o.o. utvrđeno je da su oba gospodarska subjekta u odnosu na Ugovor 1 naveli glavne usluge (usluge ustupanja radnika od strane agencije za privremeno zapošljavanje) ugovorene Ugovorom o ustupanju radnika s ugovarateljem Hrvatskim šumama d.o.o. S obzirom da su oba gospodarska subjekta navela usluge iz potonjeg ugovora u svom ESPD obrascu, molimo pojašnjenje koji je gospodarski subjekt sklopio predmetni ugovor. b) U ESPD obrascu navedena je vrijednost izvršenih glavnih usluga iz Ugovora 1 - Ugovor o ustupanju radnika s ugovarateljem Hrvatskim šumama d.o.o. u iznosu od 1.600.288,44 eura. Sukladno točki 5.2.1.4. ponuditelji moraju dokazati izvršenje najmanje jedne, a najviše tri usluge u 2026. godini i tijekom tri godine koje joj prethode (2025., 2024. i 2023.). Budući se navedeni ugovor odnosi na razdoblje od 1.12.2025. do 30.11.2027. potrebno je iskazati vrijednost izvršenih usluga bez PDV-a za razdoblje do trenutka podnošenja ponude. c) Sukladno članku 273. stavku 2. ZJN-a gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Slijedom navedenog, molimo objasnite na koji način će gospodarski subjekt na kojeg se ponuditelj oslanja sudjelovati u izvršenju usluga.“. Povodom navedenog zahtjeva žalitelj je dostavio korigirani ESPD obrazac za Bosak Employment d.o.o. u kojem se navodi ista referenca tj. Ugovor o ustupanju radnika - Hrvatske šume društvo s ograničenom

odgovornošću s naznačenom vrijednosti ugovora u iznosu od 1.600.288,44 eur, ugovor 2 – ugovor o ustupanju radnika – Gastro gerila s vrijednošću ugovora u iznosu od 298.634,69 eur, te ugovor 3 – ugovor o ustupanju radnika – General elektric Hrvatska s vrijednošću ugovora u iznosu od 335.121,42 eur. Žalitelj je ujedno dostavio Potvrdu o izvršenim uslugama u kojoj se navodi: „Budući da je bilo zatraženo pripremiti dokaz za ugovoreni posao u ukupnom iznosu od 700.000,00 eur odlučili smo se osloniti na ugovor ukupne vrijednosti 1.600.288,44 eur potpisan s Hrvatskim šumama d.o.o. Dalje se u potvrdi navodi da se kao dodatni dokazi dostavljaju kartice kupaca i to: „ 1. Hrvatske šume -Izvršen usluge do trenutka podnošenja prijave: 252.242,55 eur; 2. Gastro gerila -Izvršen usluge do trenutka podnošenja prijave: 373.293,36 eur i 3. General Electric Hrvatska (GE Vernova Hrvatska) - Izvršene usluge do trenutka podnošenja prijave: 418.901,78 eur. Zaključno, žalitelj ističe da su predmetne usluge izvršene od strane društva Bosak Employment d.o.o., na čiju se sposobnost oslanja. Žalitelj je ujedno dostavio dokument naziva „Oslanjanje na sposobnost drugog subjekta“ u kojem se navodi slijedeće: „Ovim putem želimo detaljnije objasniti način na koji ćemo se osloniti na sposobnost drugog subjekta. Društvo Danatea glavni je nosioc i izvršitelj traženih usluga. Društvo Bosak Employment agencija je za posredovanje pri zapošljavanju radnika i ustupanju radnika s kojom surađujemo već nekoliko godina. Bosak Employment je u 2025. godini ostvario promet od €4,91 mil te je zapošljavao 126 osoba. Danatea je agencija za posredovanje pri zapošljavanju radnika i ustupanju radnika koja u ovom trenutku zapošljava 34 osobe. Radnike ustupamo društvima poput E.G.O. Elektro komponente, New Bakery i Elektrokem, a uslugu posredovanja vršimo za nekoliko kupaca od kojih bi izdvojili Osatina grupu. Ukoliko će za to postojati potreba, Bosak employment će nam na raspolaganje staviti sve resurse s kojima raspolaže kako bi u roku ispunili obveze iz ugovora. Ti resursi uključuju kadar iz odjela ljudskih resursa, bazu potencijalnih kandidata te eventualno i određen broj zaposlenih osoba koje odgovaraju zahtjevima iz ugovora“. Dostavljena je i izjava Bosak Employment u kojoj se navodi: „Društvo Bosak Employment agencija je za posredovanje pri zapošljavanju radnika i ustupanju radnika. Bosak Employment d.o.o. je u 2025. godini ostvario promet od €4,91 mil te je zapošljavao 126 osoba. S društvom Danatea negujemo partnerski odnos već par godina te zajedno surađujemo na nekoliko projekata. Ukoliko će za to postojati potreba, Bosak Employment će društvu Danatea na raspolaganje staviti sve resurse s kojima raspolaže kako bi u roku ispunili obveze iz ugovora. Ti resursi uključuju naš kadar iz odjela ljudskih resursa, bazu potencijalnih kandidata i određen broj zaposlenih osoba koje odgovaraju zahtjevima iz ugovora.“. Dalje je utvrđeno da je žalitelj 23. travnja 2026. putem EOJN RH žalitelju posao upit slijedećeg sadržaja: „Ovim putem vas želimo obavijestiti da prilikom odgovora na vaš Zahtjev za pojašnjenjem nismo biti sigurni u koju rubriku je potrebno podignuti određene datoteke. Dostavili smo: ESPD odgovor za Bosak Employment u kojem smo nadopunili zahtjev za tražene dokaze o vrijednosti izvršenih usluga, Knjigovodstvene kartice kupaca kao dokaz o izvršenim uslugama, Kratku izjavu u kojoj odgovaramo na upit o izvršenim uslugama, Izjavu u kojoj smo objasnili kako se Oslanjamo na sposobnost drugog subjekta, Izjavu u kojoj Bosak Employment stavlja na raspolaganje sve potrebne resurse, Ovjerenu Izjavu o nepostojanju osnove za zabranu dodjele ugovora o javnoj nabavi za Bosak Employment. Zahtjev za pojašnjenjem zaprimili smo u petak, 17. travnja 2026. godine u 15:04:16, a odgovor na upit poslan je u utorak 21. travnja 2026. godine u 15:09:51. Ovim putem molimo potvrdu da je dostavljena dokumentacija u potpunosti odgovorila na vaš zahtjev. Ukoliko je potrebno dostaviti još nešto stojimo na raspolaganju.“.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo polazi od odredbe članka 4. , članka 263. stavak 1., članka 273. stavka 1., 2. i 3, članka 274., članka 293. stavak 1. i 4. te članka 403. stavak 2. ZJN 2016.

Iz predmeta spisa proizlazi da su predmet nabave usluge ustupanja radnika putem agencije za privremeno zapošljavanje te da je naručitelj kao kriterij tehničke i stručne sposobnosti propisao dokazivanje prethodno izvršenih usluga istih ili sličnih predmetu nabave, pri čemu je kao relevantno iskustvo određeno iskustvo povezano s uslugama ustupanja radnika. Nadalje, proizlazi da se žalitelj radi dokazivanja kriterija tehničke i stručne sposobnosti u cijelosti oslanja na sposobnost gospodarskog subjekta Bosak Employment d.o.o., što proizlazi iz dostavljenih ESPD obrazaca, izjava o oslanjanju na sposobnost drugog gospodarskog subjekta te dokumentacije kojom se dokazuje iskustvo navedenog gospodarskog subjekta.

U konkretnom predmetu sporno je sudjelovanje žalitelja, odnosno osim dokazivanja da će imati na raspolaganju sposobnost navedenog gospodarskog subjekta, je li dokazao i da će taj subjekt sudjelovati u izvršenju predmetnog ugovora u dijelu za koji se njegova sposobnost koristi, odnosno je li naručitelj pravilno zaključio da dostavljena dokumentacija ne potvrđuje ispunjenje uvjeta iz članka 273. stavaka 2. i 3. ZJN 2016.

Naime, člankom 273. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Stavkom 2. istog članka propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Stavkom 3. propisano je da u slučaju oslanjanja na sposobnost drugoga gospodarskog subjekta iz stavka 2. ovoga članka, gospodarski subjekt mora u ponudi izjaviti na koji će način i u kojem dijelu predmetnog ugovora o javnoj nabavi gospodarski subjekt na kojeg se oslanja sudjelovati u njegovu izvršenju. Istodobno, člankom 274. ZJN 2016 propisano je da gospodarski subjekt koji se oslanja na sposobnost drugih subjekata mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.

Iz navedenih odredbi proizlazi da u slučaju oslanjanja na relevantno stručno iskustvo drugog gospodarskog subjekta nije dovoljno samo dokazati da će određeni resursi biti stavljeni na raspolaganje već je potrebno i dokazati da će gospodarski subjekt stvarno i sudjelovati u izvršenju predmetnog ugovora.

U konkretnom slučaju iz predmeta spisa proizlazi da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda, zahtjevom za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude od 17. travnja 2026., između ostalog, od žalitelja izričito zatražio da objasni na koji će način gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja sudjelovati u izvršenju usluga, pozivajući se pritom na članak 273. stavak 2. ZJN 2016. Povodom navedenog zahtjeva žalitelj je, uz ostalu dokumentaciju, dostavio dokument „Oslanjanje na sposobnost drugog subjekta“, kao i izjavu gospodarskog subjekta Bosak Employment d.o.o. o stavljanju resursa na raspolaganje.

Iz sadržaja navedenih dokumenata proizlazi da će Bosak Employment d.o.o., „ukoliko će za to postojati potreba“, staviti žalitelju na raspolaganje resurse kojima

raspolaže, uključujući kadar iz odjela ljudskih resursa, bazu potencijalnih kandidata te eventualno određeni broj zaposlenih osoba koje odgovaraju zahtjevima iz ugovora.

Međutim, prema ocjeni ovog tijela iz sadržaja navedenih dokumenata nije vidljivo na koji će način i u kojem dijelu predmetnog ugovora Bosak Employment d.o.o. zaista i sudjelovati u njegovu izvršenju. Naime, dostavljenim dokumentima potvrđuje se mogućnost stavljanja određenih resursa na raspolaganje žalitelju, ali iz njih ne proizlazi da će navedeni subjekt zaista i izvršavati dio navedenog ugovora. Pritom valja imati u vidu da je predmet nabave pružanje usluga ustupanja radnika putem agencije za privremeno zapošljavanje, pri čemu su dokumentacijom o nabavi, osobito Tehničkom specifikacijom i Prilogom II. – Popis zanimanja izvršitelja, detaljno određene usluge koje će se izvršavati te poslovi i zanimanja ustupljenih radnika. Upravo stoga, kada se ponuditelj radi dokazivanja relevantnog stručnog iskustva oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, iz dostavljene dokumentacije mora biti razvidno da će u izvršenju ugovornih usluga taj gospodarski subjekt sudjelovati. U konkretnom slučaju takvo određenje iz dostavljenih izjava ne proizlazi. Posebno je značajno da je sudjelovanje gospodarskog subjekta Bosak Employment d.o.o. formulirano uvjetno, odnosno vezano uz okolnost da će za tim „postojati potreba“. Takva formulacija ne predstavlja jasno preuzetu obvezu sudjelovanja u izvršenju predmetnog ugovora, već samo mogućnost korištenja određenih resursa u slučaju buduće potrebe. Stoga, prema ocjeni ovog tijela, dostavljeni dokumenti ne dokazuju da će gospodarski subjekt Bosak Employment d.o.o., pružati određene usluge za koje se njegova sposobnost koristi te slijedom navedenog, žalitelj nije nedvojbeno dokazao ispunjenje uvjeta iz članka 273. stavaka 2. i 3. ZJN 2016, odnosno nije dokazao sudjelovanje gospodarskog subjekta Bosak Employment d.o.o. u izvršenju predmetnog ugovora.

U odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj ističe povredu članka 293. stavaka 1. i 3. ZJN 2016, valja istaknuti da je člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 4. istog članka postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Iz navedenog proizlazi da članak 293. ZJN 2016 daje javnom naručitelju mogućnost da od gospodarskog subjekta zatraži dopunu, razjašnjenje ili upotpunjavanje dostavljenih informacija i dokumentacije kada za to postoje zakonom propisane pretpostavke, ali ne propisuje obvezu javnog naručitelja da gospodarske subjekte višekratno poziva na dopunu ili pojašnjenje niti da im omogući naknadno dokazivanje činjenica koje nisu proizlazile iz dostavljene dokumentacije.

Iz predmeta spisa proizlazi da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda već postupio u skladu s člankom 293. ZJN 2016 te je žalitelja pozvao na pojašnjenje dostavljene dokumentacije, između ostalog i radi obrazloženja na koji će način gospodarski subjekt Bosak Employment d.o.o. sudjelovati u izvršenju predmetnog ugovora u smislu članka 273. stavka 2. ZJN 2016. Međutim, žalitelj dostavljenim pojašnjenjem nije dokazao da će zaista i sudjelovati u izvršenju predmetnog ugovora. Stoga, prema ocjeni ovog tijela, u konkretnom slučaju nije postojala obveza naručitelja da žalitelja ponovno poziva na dodatno pojašnjenje dostavljene dokumentacije, budući da je žalitelju već bila omogućena prilika da pojasni način sudjelovanja gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja.

Jednako tako, nisu osnovani žalbeni navodi kojima žalitelj ističe da je naručitelj bio dužan postupiti prema članku 263. ZJN 2016. Naime, člankom 263. stavkom 1. ZJN 2016 naručitelj je obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente, dok je stavkom 2. istog članka propisano da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka. Međutim, u konkretnom slučaju ponuda žalitelja je odbijena kao neprihvatljiva jer ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta (tehničku i stručnu sposobnost), dakle nije u pitanju ponuda koja je ekonomski najpovoljnija pa je neosnovano pozivanje žalitelja na povredu članka 263. ZJN 2016.

Nisu osnovani ni žalbeni navodi kojima žalitelj ukazuje na povredu načela iz članka 4. ZJN 2016. Naime, žalitelj povredu navedenih načela temelji na istim okolnostima kojima osporava postupanje naručitelja u odnosu na ocjenu dostavljenih dokaza o oslanjanju na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, izostanak ponovnog pozivanja na pojašnjenje te činjenicu da naručitelj nije odgovorio na njegov upit dostavljen putem EOJN RH.

U odnosu na žalbeni navod da naručitelj nije odgovorio na žaliteljev upit od 23. travnja 2026., valja istaknuti da navedena okolnost nije od utjecaja na zakonitost osporavane odluke niti predstavlja povredu načela iz članka 4. ZJN 2016. Naime, iz sadržaja navedenog upita proizlazi da žalitelj nije dostavljao nove činjenice niti dodatne dokaze, već je od naručitelja tražio potvrdu da dostavljena dokumentacija udovoljava zahtjevima dokumentacije o nabavi i da je dostatna za dokazivanje ispunjavanja propisanih uvjeta.

Međutim, naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponuda nije obvezan niti ovlašten ponuditeljima unaprijed potvrđivati prihvatljivost pojedinih dijelova ponude, već je dužan ponude ocijeniti na temelju dostavljene dokumentacije i utvrđenog činjeničnog stanja. Institut pojašnjenja i dopune dokumentacije iz ZJN 2016 primjenjuje se samo kada za to postoje zakonom propisane pretpostavke, a ne na način da ponuditelj od naručitelja zahtijeva prethodnu potvrdu o tome ispunjava li dostavljena dokumentacija uvjete postupka.

Stoga postupanje naručitelja, koje se sastojalo u primjeni uvjeta propisanih dokumentacijom o nabavi i odredbama ZJN 2016, ne predstavlja povredu načela razmjernosti, transparentnosti i učinkovitog trošenja javnih sredstava iz članka 4. ZJN 2016. Naime, navedena načela ne mogu predstavljati osnovu za obvezu naručitelja da ponuditelju omogući naknadno dokazivanje činjenica koje nisu proizlazile iz dostavljene dokumentacije niti za obvezu davanja prethodne potvrde o prihvatljivosti pojedinih dijelova ponude.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj nije dokazao povrede odredaba ZJN 2016 koje ističe u žalbi, kako to zahtijeva članak 403. stavak 2. ZJN 2016, pa se žalbeni navodi ocjenjuju neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je odlučeno u točki 1. izreke rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.500,00 eur. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju objanjanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno kao u točki 2. izreke rješenja-

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

