



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/307

URBROJ: 354-02/4-26-12

Zagreb, 7. srpnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Marijane Gortan Krnić, članica, u žalbenom postupku žalitelja zajednice ponuditelja Elcon d.o.o., Varaždin, OIB: 69554624078 i Plastometalik d.o.o., Mala Subotica, OIB: 01938130441, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0000024, predmet nabave: kućni priključno-mjerni ormarići (po grupama), naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 43-V-23/26 – grupa 1. od 5. svibnja 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0000024, predmet nabave: kućni priključno-mjerni ormarići, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju zajednici ponuditelja Elcon d.o.o., Varaždin i Plastometalik d.o.o., Mala Subotica, troškove žalbenog postupka u iznosu od 6.953,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je dana 21. siječnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0000024, predmet nabave: kućni priključno-mjerni ormarići. Predmet nabave je podijeljen na ukupno četiri grupe: 1 - Kućni priključno-mjerni ormarići za distribucijska područja Elektra Zagreb, Elektra Zabok, Elektra Varaždin, Elektra Čakovec, Elektra Koprivnica, Elektra Bjelovar, Elektra Križ,

Elektra Karlovac, Elektra Sisak; 2 - Kućni priključno-mjerni ormarići za distribucijska područja Elektroistra Pula, Elektroprimorje Rijeka, Elektrolika Gospić; 3 - Kućni priključno-mjerni ormarići za distribucijska područja Elektrodalmacija Split, Elektra Zadar, Elektra Šibenik, Elektrojug Dubrovnik i 4 - Kućni priključno-mjerni ormarići za distribucijska područja Elektroslavonija Osijek, Elektra Vinkovci, Elektra Slavonski Brod, Elektra Virovitica, Elektra Požega.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: 1. cijena ponude relativnog značaja 90% (maksimalno 90 bodova), i 2. jamstveni rok relativnog značaja 10% (maksimalno 10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 1. pristigle su tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima. Odlukom o odabiru br. 43-V-23/26 – grupa 1., od 5. svibnja 2026. godine, naručitelj je u grupi 1. kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja INDUSTROOPREMA d.o.o., Sesvete.

Nezadovoljan navedenom Odlukom o odabiru, dana 15. svibnja 2026. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Elcon d.o.o., Varaždin i Plastometalik d.o.o., Mala Subotica. Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru za grupu 1. kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u svojim očitovanjima na žalbu osporavaju osnovanost žalbenih navoda. Predlažu odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da iz dopisa odabranog ponuditelja od 20. ožujka 2026. proizlazi kako je odabrani ponuditelj nakon isteka roka za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata izmijenio tehnički sadržaj svoje ponude. Žalitelj ukazuje da odabrani ponuditelj u dostavljenoj naknadnoj izmjeni ažuriranih popratnih dokumenata navodi: "Naime, u Tablicama tehničkih podataka koje smo vam dostavili 17.3.2026. godine za grupu 1 pod točkom 25. Dimenzije (Š x V), za stavku 9. i 10. iz tablice 1, pogrešno su navedene dimenzije 220 x 355 mm, umjesto ispravne dimenzije: 125 x 255 mm". Nadalje da odabrani ponuditelj navodi: "Slijedom navedenog, u privitku Vam dostavljamo ispravljene Tablice tehničkih karakteristika za grupu 1", te dodatno: "U tehničkim nacrtima ... nadopunili smo kote... odnose se za stavke troškovnika 6, 11 i 12". Žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj u dopisu priznao kako su u prethodno dostavljenim Tablicama tehničkih podataka pogrešno navedene dimenzije za pojedine

stavke te da je, umjesto ranije navedenih dimenzija, dostavio ispravljene podatke. Nadalje, žalitelj naglašava da je odabrani ponuditelj dostavio i ispravljene Tablice tehničkih karakteristika te nadopunjene tehničke nacрте u kojima su dopunjene kote za određene stavke troškovnika. Prema stajalištu žalitelja, iz navedenoga proizlazi da se nije radilo o pukom pojašnjenju ili otklanjanju nejasnoća, već o izmjeni tehničkih podataka i tehničke dokumentacije ponuđene opreme nakon isteka roka za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Žalitelj pritom ističe da dokumentacija o nabavi izričito propisuje obvezu ponuditelja da ispuni svaku poziciju te da stupac koji popunjava ponuditelj mora biti u cijelosti jasno ispunjen. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj naknadnom dostavom izmijenjenih podataka u tablicama tehničkih podataka i novih tehničkih nacрта izmijenio sadržaj svoje ponude. Prema njegovu mišljenju, naručitelj je tu okolnost propustio utvrditi tijekom pregleda i ocjene ponuda, čime je postupio protivno načelu jednakog tretmana ponuditelja i odredbama ZJN 2016. Stoga žalitelj smatra da je naručitelj trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelja kao nevaljanu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je nakon rangiranja ponuda, sukladno članku 263. ZJN 2016, dopisom od 12. ožujka 2026. od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, određujući rok za njihovu dostavu do 19. ožujka 2026. Ističe da je odabrani ponuditelj tražene dokumente dostavio pravodobno 17. ožujka 2026., nakon čega je naručitelj pristupio njihovu pregledu i ocjeni. Nadalje navodi da je 20. ožujka 2026. putem EOJN-a zaprimio dopise odabranog ponuditelja za svaku grupu predmeta nabave u kojima je isti pojasnio da je u Tablici tehničkih podataka pogrešno upisao podatak za dimenzije podesive ploče za tarifni uređaj za stavke 9. i 10. u točki 25. tablica tehničkih podataka te je uputio na dostavljene tehničke nacрте za ponuđenu opremu (stavke 8. - KPMO2, 3F, izravni priključak i 9. - KPM2O, 3F, vijčani priključak). Također da je dostavio i dopunjene tehničke nacрте za stavke 6, 11. i 12. obrasca troškovnika. Naručitelj ističe da je pregledom dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata utvrdio kako su u točki 25. Tablica tehničkih podataka za sve ponuđene KPMO-e navedene jednake dimenzije podesive ploče za tarifni uređaj. Međutim, usporedbom tih podataka s tehničkim nacrtima za stavke 9. i 10., utvrđene su nejasnoće jer iz tehničkih nacрта proizlazi drukčiji odnos dimenzija pojedinih dijelova ormara od onoga navedenog u tablici tehničkih podataka. Naime, ukazuje da su ponuđeni ormari podijeljeni na dva dijela, te je u desnom gornjem dijelu smještena podesiva ploča za ugradnju mjernog uređaja, a donjem desnom dijelu trolpolna osiguračka sklopka (u lijevom dijelu) i podesiva ploča za tarifni uređaj (u desnom dijelu), odnosno iz dostavljenog tehničkog nacрта razvidno je da prostor za podesivu ploču za tarifni uređaj zauzima 1/4 desnog dijela ormarića. Uvidom u tablicu tehničkih podataka razvidno je da su dimenzije cijelog gornjeg desnog dijela ormarića (stavka 9. i 10. u točki 21. tablice tehničkih podataka) iste kao i dimenzije polovice donjeg desnog dijela ormarića (stavka 9. i 10. u točki 25. tablice tehničkih podataka) što ne proizlazi iz dostavljenih tehničkih nacрта za stavku 9. - KPMO 2, 3F, izravni priključak i stavku 10. - KPMO2, 3F, vijčani priključak obrasca troškovnika. Također navodi da je pregledom tehničkih nacрта za stavku 6. troškovnika utvrđeno da nedostaju kote udaljenosti rastavne sklopke od dna ormara te za stavku 11. i 12. obrasca troškovnika utvrđeno je da na istim nedostaju kote udaljenosti pozicija 15 i 16 sastavnice od dna ormara. Pozivajući se na članke 263. stavak 2. i 5. te 301. ZJN 2016, naručitelj smatra da je bio ovlašten zatražiti pojašnjenje odnosno dopunu dostavljenih dokumenata radi otklanjanja uočenih nejasnoća i nedostataka. Budući da

je odabrani ponuditelj samoinicijativno dostavio pojašnjenje i dopunu prije nego što je naručitelj uputio takav zahtjev, naručitelj navodi da je navedene dokumente prihvatio, pregledao i ocijenio te zaključio da su u njima otklonjene prethodno utvrđene nejasnoće i nedostaci, što je evidentirano i u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. U odnosu na žalbeni navod da je odabrani ponuditelj izmijenio svoju ponudu, naručitelj smatra da je isti neosnovan. Ističe da bi do izmjene ponude došlo da je odabrani ponuditelj izmijenio iste podatke u svim dostavljenim dokazima, što se prema njegovu stajalištu nije dogodilo. Navodi da su podaci u Tablici tehničkih podataka samo usklađeni s ranije dostavljenim tehničkim nacrtima, dok je dopunom kota na tehničkim nacrtima dopunjena dokumentacija u skladu s člankom 263. ZJN 2016. Slijedom navedenog smatra da nije došlo do izmjene tehničkog sadržaja ponude niti do povrede načela jednakog tretmana ponuditelja.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbu u odnosu na žalbeni navod o nedopuštenoj izmjeni tehničkog sadržaja ponude navodi da iz odredbe dokumentacije o nabavi koja se odnosi na način dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti proizlazi kako popunjene Tablice s tehničkim podacima predstavljaju ažurirani popratni dokument kojim ponuditelj dokazuje tehničku i stručnu sposobnost u odnosu na proizvode koje je dužan isporučiti. Nadalje ističe da za stavke 9. i 10. troškovnika dimenzija podesive ploče za tarifni uređaj nije bila propisana kao tražena tehnička karakteristika predmeta nabave. Stoga smatra da ponuđena podesiva ploča za tarifni uređaj, neovisno o njezinim dimenzijama, udovoljava zahtjevima dokumentacije o nabavi za navedene stavke. Slijedom toga, drži da ispravak pogrešno navedene dimenzije u prvotno dostavljenim Tablicama tehničkih podataka ne predstavlja izmjenu ponude. Odabrani ponuditelj nadalje upućuje na članak 293. ZJN 2016 navodeći da je njime dopušten ispravak pogrešnih informacija ili dokumentacije pod uvjetom da takav ispravak ne dovodi do pregovaranja o kriteriju za odabir ponude ili ponuđenom predmetu nabave. Budući da dimenzija podesive ploče za tarifni uređaj nije bila određena kao tehnička karakteristika predmeta nabave, smatra da ispravak pogrešno navedenog podatka nije mogao utjecati ni na kriterij za odabir ponude niti na ponuđeni predmet nabave. U odnosu na žalbene navode koji se odnose na dopunu tehničkih nacrti, odabrani ponuditelj osporava tvrdnju žalitelja da je iscrtavanjem kota za stavke 6., 11. i 12. izmijenio svoju ponudu. Navodi da je predmetnom dopunom samo upotpunio prethodno nepotpun ažurirani popratni dokument, odnosno tehnički nacrt, bez ikakve izmjene ponuđenog predmeta nabave.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, u žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, dio Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, pod točkom 5.3.2. Uzorci, opisi ili fotografije, podtočkom 5.3.2.3. Uvjeti kao i podtočkom 5.3.2.5. Način dokazivanja, zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost, među kojima su i:

„- Popunjene, potpisane i ovjerene Tablice s tehničkim podacima (poglavlje C. tehničke specifikacije)", te

„-Tehnički nacrti svih pojedinih nuđenih ormara prema troškovniku. Svaki pojedinačni tehnički nacrt proizvođača mora imati okvir sa zaglavljem koje najmanje mora sadržavati podatke o mjerilu (M) u kojem se crta, te tipu ormarića i broju stavke troškovnika na koju se odnosi. Nacrt mora biti izrađen u primjerenom mjerilu koje osigurava preglednost i detaljnost podataka danih nacrtom. Svaki nacrt mora sadržavati i legendu s opisom značenja oznaka. Na svakom nacrtu moraju biti kotirane

karakteristične dimenzije. Nacrti moraju sadržavati vanjski prednji, bočni i donji prikaz, te unutrašnji prikaz ormarića. U sklopu unutrašnjeg prikaza mora biti jasno razvidan smještaj pojedine ugrađene opreme (oprema mora biti prikazana u mjerilu). Detalji na nacrtima moraju biti jasno čitljivi (razvidni)."

U Tehničkim specifikacijama, točka B.1. TABLICE TEHNIČKIH PODATAKA ZA KPMO, su propisani zahtjevi vezani za popunjavanje Tablice tehničkih podataka kako slijedi: "Napomena: Ponuditelj je u tablici 2. dužan popuniti svaku poziciju u stupcu 'nuđeno' za nuđenu opremu (nuđeni KPMO) za svaku stavku iz Tablice 1. sukladno pripadnim oznakama: 1 -12 obzirom na zahtijevane tehničke karakteristike iz stupca 'traženo' i pripadnog opisa tehničkog zahtjeva! Pozicije koje ne nudi, Ponuditelj nije dužan popuniti. Stupac kojeg popunjava Ponuditelj mora biti u cijelosti jasno popunjen."

Uvidom u Tablicu 2. Tehničkih zahtjeva za KPMO je utvrđeno da točno odabrani ponuditelj ističe da dimenzija podesive ploče za tarifni uređaj za stavke 9. i 10. troškovnika uopće nije bila propisana kao tražena tehnička karakteristika predmeta nabave, odnosno naručitelj nije unaprijed zahtijevao određene dimenzije, već je samo u stupcu "nuđeno" trebalo upisati dimenzije koje se nude.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda s priložima utvrđeno je da je naručitelj od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja (INDUSTROOPREMA d.o.o.) dopisom od 12. ožujka 2026. godine, sukladno članku 263. ZJN 2016, zatražio da dostavi ažurirane popratne dokumente. Odabrani ponuditelj je u ostavljenom roku dana 17. ožujka 2026. godine, dostavio dokumente kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost iz točke 5.3.2. Uzorci, opisi ili fotografije, među kojima su i popunjene, potpisane i ovjerene Tablice s tehničkim podacima (poglavlje C. tehničke specifikacije), te Tehnički nacrti svih pojedinih nuđenih ormara prema troškovniku kako je traženo dokumentacijom o nabavi.

U Tablicama tehničkih podataka za grupu 1. dostavljenim 17. ožujka 2026. godine, za stavke 9. i 10. u točki 25. „Dimenzije (ŠxV)“ u stupcu „nuđeno“ odabrani ponuditelj je naveo dimenzije: 220 x 355 mm.

U Tehničkim nacrtima (mapa „Tehnička_dokumentacija, odnosno „TEHNIČKI NACRTI“) za stavke troškovnika 6., 11. i 12. nisu bile navedene kote udaljenosti pojedinih sastavnica od dna ormara.

Nadalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj 20. ožujka 2026. godine samoinicijativno dostavio pojašnjenje i dopunu dostavljene dokumentacije (dopis naslova "Ispravak ažuriranog popratnog dokumenta dostavljenog u postupku javne nabave robe „Kućni priključno- mjerni ormarići“, evidencijski broj: 43-V-23/26 Grupa - 1“) u kojem je naveo sljedeće: " Poštovani, kao ponuditelj u postupku javne nabave za predmet „Kućni priključno- mjerni ormarići“, evidencijski broj: 43-V-23/26, za grupu 1 utvrdili smo da smo Vam dana 17.3.2026. godine dostavili ažurirani popratni dokument: Tablice tehničkih podataka koje sadrže pogrešku. Naime, u Tablicama tehničkih podataka koje smo vam dostavili 17.3.2026. godine za grupu 1 pod točkom 25. Dimenzije (Š x V), za stavku 9. i 10. iz tablice 1, pogrešno su navedene dimenzije 220 x 355 mm, umjesto ispravne dimenzije: 125 x 255 mm. Na vezanom pratećem nacrtu pod nazivom „9. Pozicija KPM 2 3F, izravni priključak“ koji smo Vam dostavili 17.3.2026. godine unutar mape „Tehnička_dokumentacija, u mapi "TEHNIČKI NACRTI“ vidljivo je da stavke 9. i 10. iz tablice 1, koje su prikazane u crvenom krugu, značajno manjih dimenzija od 220 x 355 mm, odnosno da one odgovaraju upravo dimenzijama od 125 x 255 mm: Slijedom navedenog, u privitku Vam dostavljamo ispravljene Tablice Tehničkih karakteristika za grupu 1 u kojima su za točku 25., stavke

9. i 10. iz tablice 1, navedene ispravne dimenzije. U tehničkim nacrtima za stavke troškovnika KPMO 1 1F vijčani priključak nadopunili smo kote udaljenosti rastavne sklopke od dna ormara (140 mm), odnosi se na stavku troškovnika 6. U tehničkim nacrtima za stavke troškovnika KPMO 3 3F izravni priključak nadopunili smo kote udaljenosti pozicija 15 i 16 sastavnice od dna ormara (110 mm), odnosi se na stavku troškovnika 11. U tehničkim nacrtima za stavke troškovnika KPMO 3 3F vijčani priključak nadopunili smo kote udaljenosti pozicija 15 i 16 sastavnice od dna ormara (130 mm), odnosi se na stavku troškovnika 12."

Uvidom u ispravljene Tablice tehničkih podataka za grupu 1 utvrđeno je da su u istima za točku 25. Dimenzije (Š x V), stavke 9. i 10. Tablice 1, umjesto pogrešno navedenih dimenzija 220x355 mm, navedene ispravne dimenzije: 125x255 mm.

Uvidom u dopunjene Tehničke nacрте za stavke troškovnika 6., 11. i 12. utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u tehničkom nacrtu za KPMO 1 1F vijčani priključak (stavka 6. troškovnika) nadopunio kote udaljenosti rastavne sklopke od dna ormara u iznosu od 140 mm, dok je u tehničkom nacrtu za KPMO 3 3F izravni priključak (stavka 11. troškovnika) nadopunio kote udaljenosti pozicija 15 i 16 sastavnice od dna ormara u iznosu od 110 mm, a u tehničkom nacrtu za KPMO 3 3F vijčani priključak (stavka 12. troškovnika) nadopunio iste kote udaljenosti u iznosu od 130 mm.

Na ovako utvrđene činjenice konkretnog slučaja kao mjerodavno pravo primjenjive su odredbe članka 280. stavka 4., 290. stavka 1., članka 263. i 293. ZJN 2016.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 263. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. istog članka je propisano da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Prema stavku 2. tog članka, postupanje sukladno stavku 1. ovog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Prema stavku 3. tog članka, ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovog članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Primjenom citiranog mjerodavnog prava na činjenice konkretnog slučaja, ocjena je žalbenog tijela da predmetni žalbeni navod nije osnovan.

Naime, u konkretnom slučaju dokumentacijom o nabavi, Tablice tehničkih podataka i Tehnički nacrti bili su propisani kao ažurirani popratni dokumenti kojima ponuditelj dokazuje tehničku i stručnu sposobnost, a koje je naručitelj, sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016, bio ovlašten zatražiti od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja prije donošenja odluke o odabiru.

U odnosu na ispravak Tablice tehničkih podataka, Državna komisija prije svega utvrđuje da dimenzija podesive ploče za tarifni uređaj za stavke 9. i 10. nije predstavljala unaprijed propisanu tehničku karakteristiku predmeta nabave. Naime, iz Tablice 2. Tehničkih zahtjeva za KPMO proizlazi da naručitelj nije propisao određene dimenzije koje ponuditelji moraju zadovoljiti, već je od ponuditelja zahtijevao da u stupcu „nuđeno“ upišu dimenzije proizvoda koje nude. Stoga sama činjenica da je odabrani ponuditelj nakon dostave ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 293. ZJN 2016 ispravio pogrešno upisanu dimenziju, ne predstavlja izmjenu ponuđenog predmeta nabave niti izmjenu tehničkog sadržaja ponude, kako to neosnovano tvrdi žalitelj. Osim toga, iz sadržaja dopisa od 20. ožujka 2026. proizlazi da je odabrani ponuditelj naveo kako su dimenzije u prethodno dostavljenoj Tablici tehničkih podataka pogrešno upisane te ih uskladio s tehničkim nacrtima koji su već bili dostavljeni naručitelju 17. ožujka 2026. godine. Dakle, nije riječ o naknadnom nuđenju drukčijeg proizvoda niti o izmjeni tehničkih karakteristika ponuđene opreme kako bi one udovoljile traženju iz dokumentacije o nabavi, već o ispravljanju pogrešno upisanog podatka u jednom od ažuriranih popratnih dokumenata kako bi isti bio usklađen s ostalom već dostavljenom dokumentacijom. Slijedom navedenog, ispravak pogrešno upisanih dimenzija u Tablici tehničkih podataka u konkretnom slučaju ne predstavlja izmjenu ponude.

Jednako tako, Državna komisija ocjenjuje da ni dopuna Tehničkih nacrti za stavke 6., 11. i 12. troškovnika, kojom su naknadno unesene kote udaljenosti pojedinih sastavnica od dna ormara, ne predstavlja izmjenu ponude. Naime, dokumentacijom o nabavi bilo je propisano da tehnički nacrti moraju sadržavati kotirane karakteristične dimenzije, a u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj dopunio je već dostavljene tehničke nacрте podacima koji su na njima nedostajali, bez izmjene ponuđenog proizvoda ili njegovih tehničkih obilježja. Takva dopuna prema ocjeni Državne komisije predstavlja otklanjanje nedostatka u ažuriranom popratnom dokumentu, što je u granicama dopuštenog postupanja u smislu članka 293. ZJN 2016.

Slijedom svega navedenog, Državna komisija ocjenjuje da odabrani ponuditelj opisanim ispravkom Tablice tehničkih podataka i dopunom Tehničkih nacrti nije, kako to pogrešno smatra žalitelj, nedopušteno izmijenio tehnički sadržaj svoje ponude, već je opisano postupanje odabranog ponuditelja i naručitelja u granicama dopuštenog sukladno članku 293. ZJN 2016, zbog čega je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj zatim navodi da tehnička dokumentacija, odnosno tehnički nacrti ponuđenih ormara proizvođača PLAMEN d.o.o., koje je ponudio odabrani ponuditelj, bitno odstupa od zahtjeva propisanih Tehničkom specifikacijom te da se njima ne dokazuje ispunjenje propisanih tehničkih zahtjeva. U tom smislu žalitelj ističe da Tehnička specifikacija u točki A.7.1., podtočki 2., detaljno propisuje sadržaj i način izrade tehničkih nacrti. Prema tim zahtjevima, svaki pojedinačni tehnički nacrt mora sadržavati okvir sa zaglavljem u kojem su najmanje navedeni podaci o mjerilu (M), tipu ormarića i broju stavke troškovnika na koju se odnosi, biti izrađen u primjerenom mjerilu, sadržavati legendu s opisom oznaka, karakteristične kotirane dimenzije te

vanjski prednji, bočni i donji prikaz, kao i unutarnji prikaz ormarića s jasno prikazanim smještajem ugrađene opreme u mjerilu. Žalitelj nadalje navodi da je službena i normirana oznaka za mjerilo u tehničkom crtanju veliko slovo „M“, sukladno normi HRN ISO 5455, dok je u legendama tehničkih nacrtu odabranog ponuditelja za sve stavke korištena oznaka „MJ“, što, prema njegovom mišljenju, nije u skladu sa zahtjevima dokumentacije o nabavi. Osim toga, žalitelj ističe da tehnički nacrti za sve tipove ponuđenih ormara ne sadržavaju vanjski bočni prikaz ormara kako je to izričito zahtijevano Tehničkom specifikacijom. Smatra da iz dostavljenih nacrtu proizlazi kako je prikazan samo unutarnji bočni prikaz ormara, zbog čega zaključuje da tehnički nacrti nisu izrađeni u skladu sa zahtjevima iz točke A.7.1., podtočke 2. Tehničke specifikacije.

Žalitelj u nastavku ukazuje na dimenzije ormarića koje, prema mišljenju žalitelja, nisu prikazane u traženom mjerilu, pa tako navodi:

-Stavka 1. i Stavka 2.:

Na tehničkom nacrtu unutrašnjeg prikaza ormarića širina (25mm) odstupa od dimenzija vanjskog prikaza ormarića (29mm). Visina je ista (63mm). Suprotno Tehničkoj specifikaciji, točki A.7.1. pod 2. Tehnički nacrti, ormar nije prikazan u mjerilu.

-Stavka 5. i Stavka 6.:

Suprotno Tehničkoj specifikaciji, točki A.7.1. pod 2. Tehnički nacrti, ormar nije prikazan u mjerilu. Napisana dimenzija širine ormarića je 560 mm, izmjerena širina ormarića na tehničkom crtežu iznosi 37 mm, naznačeno je mjerilo M 1:10. Izmjerena širina na tehničkom crtežu morala bi biti 56 mm, što je odstupanje od 51%. Napisana dimenzija visine ormarića je 650 mm, izmjerena visina ormarića na tehničkom crtežu iznosi 43 mm, naznačeno je mjerilo M 1:10. Izmjerena visina na tehničkom crtežu morala bi biti 65 mm, što je odstupanje od 51%. Napisana dimenzija dubine ormarića je 235 mm, izmjerena dubina ormarića na tehničkom crtežu iznosi 16 mm, naznačeno je mjerilo M 1:10. Izmjerena dubina na tehničkom crtežu morala bi biti 23,5 mm, što je odstupanje od 46,9%. Suprotno Tehničkoj specifikaciji, točki A.7.1. pod 2. Tehnički nacrti, oprema nije prikazana u mjerilu. Napisana dimenzija širine temeljne ploče brojila je 220 mm, izmjerena temeljne ploče brojila na tehničkom crtežu iznosi 15 mm, naznačeno je mjerilo M 1:10. Izmjerena širina na tehničkom crtežu morala bi biti 22 mm, što je odstupanje od 46,67%.

-Stavka 7. i Stavka 8.:

Suprotno Tehničkoj specifikaciji, točki A.7.1. pod 2. Tehnički nacrti, ormar nije prikazan u mjerilu. Napisana dimenzija širine ormarića je 560 mm, izmjerena širina ormarića na tehničkom crtežu iznosi 43 mm, naznačeno je mjerilo M 1:10. Izmjerena širina na tehničkom crtežu morala bi biti 56 mm, što je odstupanje od 30,23%. Napisana dimenzija visine ormarića je 650 mm, izmjerena visina ormarića na tehničkom crtežu iznosi 58 mm, naznačeno je mjerilo M 1:10. Izmjerena visina na tehničkom crtežu morala bi biti 65 mm, što je odstupanje od 12,07%. Napisana dimenzija dubine ormarića je 235 mm, izmjerena dubina ormarića na tehničkom crtežu iznosi 18 mm, naznačeno je mjerilo M 1:10. Izmjerena dubina na tehničkom crtežu morala bi biti 23,5 mm, što je odstupanje od 30,56%. Suprotno Tehničkoj specifikaciji, točki A.7.1. pod 2. Tehnički nacrti, oprema nije prikazana u mjerilu. Napisana dimenzija širine temeljne ploče brojila je 220 mm, izmjerena temeljne ploče brojila na tehničkom crtežu iznosi 18,5 mm, naznačeno je mjerilo M 1:10. Izmjerena širina na tehničkom crtežu morala bi biti 22 mm, što je odstupanje od 18,92%.

-Stavka 9. i Stavka 10.:

Suprotno Tehničkoj specifikaciji, točki A.7.1. pod 2. Tehnički nacrti, ormar nije prikazan u mjerilu. Napisana dimenzija širine ormarića je 840 mm, izmjerena širina

ormarića na tehničkom crtežu iznosi 51 mm, naznačeno je mjerilo M 1:10. Izmjerena širina na tehničkom crtežu morala bi biti 84 mm, što je odstupanje od 64,7%. Napisana dimenzija visine ormarića je 650 mm, izmjerena visina ormarića na tehničkom crtežu iznosi 43 mm, naznačeno je mjerilo M 1:10. Izmjerena visina na tehničkom crtežu morala bi biti 65 mm, što je odstupanje od 51,16%. Napisana dimenzija dubine ormarića je 235 mm, izmjerena dubina ormarića na tehničkom crtežu iznosi 16 mm, naznačeno je mjerilo M 1:10. Izmjerena dubina na tehničkom crtežu morala bi biti 23,5 mm, što je odstupanje od 46,88%. Suprotno Tehničkoj specifikaciji, točki A.7.1. pod 2. Tehnički nacrti, oprema nije prikazana u mjerilu. Napisana dimenzija širine temeljne ploče brojila je 220 mm, izmjerena temeljne ploče brojila na tehničkom crtežu iznosi 15 mm, naznačeno je mjerilo M 1:10. Izmjerena širina na tehničkom crtežu morala bi biti 22 mm, što je odstupanje od 46,67%.

-Stavka 11. i Stavka 12.:

Suprotno Tehničkoj specifikaciji, točki A.7.1. pod 2. Tehnički nacrti, ormar nije prikazan u mjerilu. Napisana dimenzija širine ormarića je 1120 mm, izmjerena širina ormarića na tehničkom crtežu iznosi 75 mm, naznačeno je mjerilo M 1:10. Izmjerena širina na tehničkom crtežu morala bi biti 112 mm, što je odstupanje od 49,33%. Napisana dimenzija visine ormarića je 650 mm, izmjerena visina ormarića na tehničkom crtežu iznosi 43 mm, naznačeno je mjerilo M 1:10. Izmjerena visina na tehničkom crtežu morala bi biti 65 mm, što je odstupanje od 51,16%. Napisana dimenzija dubine ormarića je 235 mm, izmjerena dubina ormarića na tehničkom crtežu iznosi 16 mm, naznačeno je mjerilo M 1:10. Izmjerena dubina na tehničkom crtežu morala bi biti 23,5 mm, što je odstupanje od 46,88%. Suprotno Tehničkoj specifikaciji, točki A.7.1. pod 2. Tehnički nacrti, oprema nije prikazana u mjerilu. Napisana dimenzija širine temeljne ploče brojila je 220 mm, izmjerena temeljne ploče brojila na tehničkom crtežu iznosi 15 mm, naznačeno je mjerilo M 1:10. Izmjerena širina na tehničkom crtežu morala bi biti 22 mm, što je odstupanje od 46,67%.

Slijedom navedenog, žalitelj zaključuje da dostavljeni nacrti odabranog ponuditelja nisu u navedenom i naznačenom mjerilu te ne sadrže vanjski bočni prikaz ormara kako je traženo tehničkom specifikacijom i kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta zbog čega smatra da je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj kao nedostatke ističe izostanak bočnog prikaza ponuđenih ormarića, uporabu oznake „MJ“ umjesto oznake „M“ za mjerilo u legendi tehničkih nacrti te navodnu neusklađenost prikazanih dimenzija s propisanim mjerilom. Naručitelj ističe da je tijekom pregleda i ocjene ponuda uočio kako na dostavljenim tehničkim nacrtima nedostaje vanjski bočni prikaz ormara, ali da je uvidom u dostavljene kataloge utvrdio kako su vanjski bočni prikazi svih ponuđenih ormara prikazani na 1. stranici kataloga za svaku stavku troškovnika. Naručitelj kao dokaz navodi: uvid u str.1 dostavljenih kataloga za sve stavke troškovnika. Nadalje navodi da je, uspoređujući zahtjeve iz točke 5.3.2. Uzorci, opis ili fotografije (dio Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta) dokumentacije o nabavi i zahtjevom iz točke A.7.1.2., posumnjao u jasnoću dijela zahtijeva koji se odnosi na odredbu: „Nacrti moraju sadržavati vanjski prednji, bočni i donji prikaz, te unutrašnji prikaz ormarića“. Naime, naručitelj smatra kako postoji mogućnost da su pojedini ponuditelji mogli protumačiti da se zahtjev za vanjski prikaz odnosi samo na prednji prikaz ormarića što samu dokumentaciju o nabavi čini djelomično nejasnom i dvosmislenom što ne smije biti na štetu ponuditelja. U odnosu na žaliteljev prigovor koji se odnosi na oznaku

mjerila u legendi tehničkih nacrtā, naručitelj ističe da je na više mjesta u tehničkim nacrtima jasno naznačeno mjerilo „M 1:10“. Navodi da je dokumentacijom o nabavi bilo propisano da zaglavlje tehničkog nacrtā mora sadržavati podatak o mjerilu u kojem je nacrt izrađen, a ne određeni način označavanja tog podatka. Stoga smatra da je zahtjev u cijelosti ispunjen budući da iz dostavljenih nacrtā jasno proizlazi da su izrađeni u mjerilu 1:10. Naručitelj također navodi da ostale nepravilnosti na koje upućuje žalitelj predstavljaju isključivo odstupanja u grafičkom prikazu nastala prilikom izvoza i ispisa dokumenata te ih ne smatra nedostacima koji bi utjecali na sadržaj ponude. Slijedom navedenoga, naručitelj smatra da je odabrani ponuditelj dostavljenim tehničkim nacrtima dokazao ispunjenje zahtjeva tehničke i stručne sposobnosti u skladu s dokumentacijom o nabavi i Tehničkom specifikacijom te ocjenjuje predmetni žalbeni navod u cijelosti neosnovanim.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbu u odnosu na žalbeni navod koji se odnosi na nesukladnost tehničkih nacrtā sa zahtjevima Tehničke specifikacije i točke A.7.1.2. dokumentacije o nabavi navodi da je oznaka „MJ“ umjesto oznake „M“ za mjerilo posljedica očite omaške nastale dodavanjem slova „J“ uz slovo „M“. Ističe da dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da se mjerilo mora označiti isključivo oznakom „M“, već samo da tehnički nacrt mora sadržavati podatak o mjerilu. Slijedom toga smatra da uporaba oznake „MJ“ nije od utjecaja na valjanost dostavljenih tehničkih nacrtā. U odnosu na žalbeni navod da tehnički nacrti ne sadržavaju vanjski bočni prikaz pojedinih ormara, odabrani ponuditelj osporava osnovanost takve tvrdnje. Navodi da žalitelj pogrešno smatra kako bočni vanjski prikaz ne može istodobno sadržavati i unutarnji prikaz ormara. Ističe da je žalitelj izdvojio dio tehničkog nacrtā i pogrešno zaključio da prikazani bočni prikaz ne predstavlja vanjski bočni izgled ponuđenog KPMO-a, dok prema stajalištu odabranog ponuditelja dostavljeni tehnički nacrti sadržavaju bočni prikaz na kojem su istodobno prikazani vanjski i unutarnji bočni izgled ormara. Nadalje navodi da su eventualna odstupanja od naznačenog mjerila na tehničkim nacrtima posljedica omaške nastale prilikom prijenosa podataka u digitalni oblik te da takva odstupanja nisu od utjecaja na ponuđeni predmet nabave. Ističe da su tehnički nacrti izrađeni u primjerenom mjerilu koje omogućuje preglednost i detaljnost prikazanih podataka, da sadržavaju legendu s opisom oznaka, jasno kotirane karakteristične dimenzije, vanjski prednji, bočni i donji prikaz te unutarnji prikaz s jasno prikazanim rasporedom ugrađene opreme. Stoga smatra da, unatoč navedenim pogreškama, dostavljeni tehnički nacrti udovoljavaju zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, u žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, dio Tehnička specifikacija, točkom A.7.1., podtočkom 2. Tehnički nacrti, propisao slijedeće: "Tehnički nacrti svih pojedinih nuđenih ormara prema troškovniku. Svaki pojedinačni tehnički nacrt proizvođača mora imati okvir sa zaglavljem koje najmanje mora sadržavati podatke o mjerilu (M) u kojem se crta, te tipu ormarića i broju stavke troškovnika na koju se odnosi. Nacrt mora biti izrađen u primjerenom mjerilu koje osigurava preglednost i detaljnost podataka danih nacrtom. Svaki nacrt mora sadržavati i legendu s opisom značenja oznaka. Na svakom nacrtu moraju biti kotirane karakteristične dimenzije. Nacrti moraju sadržavati vanjski prednji, bočni i donji prikaz, te unutrašnji prikaz ormarića. U sklopu unutrašnjeg prikaza mora biti jasno razvidan smještaj pojedine ugrađene opreme (oprema mora biti prikazana u mjerilu). Detalji na nacrtima moraju biti jasno čitljivi (razvidni).".

Nadalje, odredba istog sadržaja propisana je i u Kriterijima kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, pod točkom 5.3.2. Uzorci, opisi ili fotografije, podtočkom 5.3.2.5. Način dokazivanja.

Uvidom u dostavljene tehničke nacрте ponuđenih KPMO-a u grupi 1. od strane odabranog ponuditelja utvrđeno je da isti sadržavaju podatke o mjerilu „M 1:10“, te tipu ormarića i broju stavke troškovnika na koju se odnosi. Svaki nacrt također sadržava i legendu s opisom značenja oznaka pri čemu je također u legendi naznačeno mjerilo i to: „MJ 1:10“. Na svakom nacrtu su kotirane karakteristične dimenzije, zatim, nacrti sadrže vanjski i unutrašnji prikaz ormarića, kao što je razvidan i bočni prikaz ormarića, međutim, iz nacрта nije sasvim jasno razvidno da li bočni prikaz ormarića prikazuje samo vanjski, samo unutrašnji ili istodobno i vanjski i unutrašnji prikaz ormarića.

Uvidom u katalošku dokumentaciju dostavljenju od strane naručitelja utvrđeno je da se iz istih ne može nedvojbeno utvrditi da li isti sadrže unutarnji ili vanjski bočni prikaz ponuđenih ormarića.

Naručitelj i odabrani ponuditelj ne osporavaju žaliteljeva izmjerena odstupanja dimenzija ormara i ugrađene opreme za stavke 1.–12.

Na ovako utvrđene činjenice konkretnog slučaja kao mjerodavno pravo primjenjive su prethodno citirane odredbe članka 280. stavka 4., 290. stavka 1. ZJN 2016.

Primjenom citiranog mjerodavnog prava na činjenice konkretnog slučaja, ocjena je žalbenog tijela da je žalbeni navod djelomično osnovan.

Naime, žalitelj predmetno tvrdi da tehnički nacrti nisu izrađeni u skladu s točkom A.7.1., podtočkom 2. Tehničke specifikacije jer: u legendi koriste oznaku „MJ“ umjesto propisane oznake mjerila „M“, ne sadržavaju obvezni vanjski bočni prikaz ormara, već samo unutarnji bočni prikaz te nisu izrađeni u naznačenom mjerilu, što potkrepljuje izmjerenim odstupanjima dimenzija ormara i ugrađene opreme za stavke 1.–12.

U odnosu na žalbeni navod da tehnički nacrti nisu izrađeni u skladu s točkom A.7.1., podtočkom 2. Tehničke specifikacije jer je u legendi korištena oznaka „MJ“, dok je normirana oznaka za mjerilo u tehničkom crtanju veliko slovo „M“ sukladno normi HRN ISO 5455, ocjena je Državne komisije da u tom dijelu žalbeni navod nije osnovan.

Naime, iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj propisao kako zaglavlje tehničkog nacрта mora sadržavati podatak o mjerilu (M) u kojem je nacrt izrađen, pri čemu nije propisao da se podatak o mjerilu mora iskazati isključivo oznakom „M“, niti je u dokumentaciji o nabavi upućeno na primjenu norme HRN ISO 5455 kako to ističe odabrani ponuditelj. Kako je prethodno utvrđeno, uvidom u dostavljene tehničke nacрте utvrđeno je da isti na više mjesta sadrže podatak o mjerilu „M 1:10“, dok je u legendi korištena oznaka „MJ 1:10“. Slijedom navedenog, iako je u legendi upotrijebljena oznaka „MJ“, iz sadržaja nacрта nedvojbeno proizlazi u kojem su mjerilu nacrti izrađeni (M 1:10) te nije dovedena u pitanje njihova razumljivost niti mogućnost utvrđivanja traženog podatka. Stoga je uporaba oznake „MJ“ u legendi tehničkog nacрта bez utjecaja na ispunjenje zahtjeva dokumentacije o nabavi, slijedom čega u ovom dijelu žalbeni navod nije osnovan.

Nadalje, u odnosu na žalbeni navod da tehnički nacrti ne sadržavaju obvezni vanjski bočni prikaz ormara, ocjena je Državne komisije kako je u tom dijelu žalbeni navod osnovan. Naime, dokumentacijom o nabavi, konkretno točkom A.7.1., podtočkom 2. Tehničke specifikacije, izričito je propisano da „Nacrti moraju sadržavati vanjski prednji, bočni i donji prikaz, te unutrašnji prikaz ormarića“. Dakle, dokumentacijom o nabavi je traženo da nacrti obvezno moraju sadržavati vanjski bočni prikaz ormarića. Uvidom u dostavljene tehničke nacрте ponuđenih ormarića utvrđeno

je da iz njih nije jasno razvidno da li nacrti sadrže vanjski bočni prikaz ormarića. Naime, odabrani ponuditelj tvrdi da dostavljeni tehnički nacrti sadržavaju bočni prikaz na kojem su istodobno prikazani vanjski i unutarnji bočni izgled ormara, međutim, tu svoju tvrdnju nije potkrijepio nikakvim dokazima niti je iz tehničkih nacrti navedeno jasno razvidno. S druge strane, naručitelj navodi da je prilikom pregleda i ocjene dostavljenih tehničkih nacrti ormarića uočio da na dostavljenim tehničkim nacrtima nedostaje vanjski bočni prikaz, međutim, da je uvidom u dostavljene kataloge utvrđeno da su vanjski bočni prikazi za sve nuđene ormare razvidni na str. 1 kataloga. Međutim, uvidom u str. 1. kataloga koje je naručitelj dostavio kao dokaze utvrđeno je da se ni iz istih ne može nedvojbeno utvrditi da li isti sadrže unutarnji ili vanjski bočni prikaz.

Slijedom navedenog, obzirom da se zahtjev dokumentacije o nabavi iz točke A.7.1., podtočke 2. Tehničke specifikacije o vanjskom bočnom prikazu ormarića odnosio upravo na sadržaj tehničkih nacrti, a ispunjenje navedenog zahtjeva nije jasno razvidno iz dostavljenih tehničkih nacrti odabranog ponuditelja niti je takav prikaz jasno razvidan iz kataloške dokumentacije slijedom čega ne omogućuje provjeru tehničkih karakteristika ponuđenih ormara, proizlazi da dostavljeni tehnički nacrti bez dodatnog razjašnjenja navedene okolnosti ne udovoljavaju zahtjevima točke A.7.1., podtočke 2. Tehničke specifikacije, zbog čega je ovaj dio žalbenog navoda osnovan.

U odnosu na žalbeni navod da tehnički nacrti nisu izrađeni u naznačenom mjerilu, ocjena je Državne komisije kako je i u tom dijelu žalbeni navod osnovan.

Naime, dokumentacijom o nabavi, konkretno točkom A.7.1., podtočkom 2. Tehničke specifikacije, propisano je da „Nacrt mora biti izrađen u primjerenom mjerilu koje osigurava preglednost i detaljnost podataka danih nacrtom“ te da u sklopu unutrašnjeg prikaza „oprema mora biti prikazana u mjerilu“. Žalitelj je u žalbenom navodu detaljno obrazložio i kvantificirao izmjerena odstupanja između naznačenog mjerila (M 1:10) i stvarno izmjerenih dimenzija ormara i ugrađene opreme za stavke 1. do 12. (utvrđena odstupanja kreću se u rasponu od 12,07 % do 64,7 %), dok naručitelj i odabrani ponuditelj navedena odstupanja ničim nisu osporili. Naprotiv, naručitelj navodi da su odstupanja posljedica izvoza i ispisa dokumenata, dok odabrani ponuditelj navodi da su odstupanja posljedica omaške prilikom prijenosa podataka u digitalni oblik, čime su u biti priznali da odstupanja postoje. Pri tome nije odlučno iz kojeg su razloga odstupanja nastala, već činjenica da dostavljeni tehnički nacrti ne odgovaraju naznačenom mjerilu, iako je dokumentacijom o nabavi izričito zahtijevano da nacrti i prikazana oprema budu izrađeni u mjerilu. Budući da izmjerena odstupanja dimenzija za stavke 1. do 12. nisu sporna među strankama, proizlazi da dostavljeni tehnički nacrti ne udovoljavaju zahtjevima točke A.7.1., podtočke 2. Tehničke specifikacije, zbog čega je i ovaj dio žalbenog navoda osnovan.

Žalitelj zatim navodi da dokumentacijom o nabavi u kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točka 5.3.3. Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, naručitelj izričito traži: „5.3.3.3. Uvjeti - Potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti za KPMO ormariće“. Prema navodima žalitelja, odabrani ponuditelj je dostavio potvrde o tipskom ispitivanju koje je u razdoblju od 24. do 27. lipnja 2023. godine izdala tvrtka Plamen d.o.o. Indija, Republika Srbija, koja je ujedno proizvođač ponuđenih KPMO ormarića. Riječ je o potvrdama o tipskom ispitivanju broj 01-23-27/23, 01-22-26/23, 01-21-25/23, 01-20-24/23, 01-19-24/23 i 01-18-24/23. Žalitelj smatra da iz navedenih potvrda proizlazi kako je proizvođač ujedno bio i tijelo koje je provelo ocjenjivanje sukladnosti, što drži nedopuštenim. Navodi da potvrde sadrže naziv i pečat proizvođača te da je isti

gospodarski subjekt – Plamen d.o.o. – naveden i kao proizvođač i kao naručitelj ispitivanja, zbog čega, prema njegovom mišljenju, potvrde nisu izdane od neovisnog tijela za ocjenjivanje sukladnosti. Navodi da je navedeno i potvrđeno na Internet stranicama proizvođača PLAMEN d.o.o. gdje sam proizvođač navodi slijedeće: "Svaki od naših proizvoda je atestiran kako po domaćim, tako i po međunarodnim standardima na nezavisnim institutima". Žalitelj zatim navodi da je prema tehničkoj specifikaciji naručitelja, točka A.2.1 Norme, među ostalim propisano da KPMO ormarići moraju biti konstruirani, proizvedeni i ispitani u skladu s odgovarajućim tehničkim propisima te Zakonom o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti (NN 126/21). Posebno se poziva na članak 17. stavak 3. tog Zakona kojim je propisano da tijelo za ocjenjivanje sukladnosti ne smije biti gospodarski subjekt čije proizvode ocjenjuje niti smije biti izravno uključeno u njihovo projektiranje, proizvodnju, stavljanje na tržište, instalaciju, korištenje ili održavanje. Žalitelj isto tako navodi da iz dostavljenih potvrda o tipskom ispitivanju proizlazi kako su iste izrađene na temelju izvještaja internog laboratorija proizvođača PLAMEN d.o.o. u Srbiji. Ističe da u potvrdama nije navedena odgovorna osoba laboratorija, da nisu dostavljene potvrde laboratorija osposobljenog za ocjenjivanje traženih EN normi te da zbog toga nije moguće objektivno provjeriti provedena ispitivanja. Nadalje ukazuje da je u potvrdama riječ „laboratorij“ pogrešno napisana kao „Labaratorij“ odnosno „Labartorij“ te tvrdi da „Labaratorij Plamen d.o.o.“ nije registriran u Republici Srbiji kao društvo s ograničenom odgovornošću. Slijedom navedenoga, žalitelj smatra da proizvođač sam sebi izdaje potvrde o tipskom ispitivanju proizvoda na temelju vlastitih internih izvješća o ispitivanju, što, prema njegovom mišljenju, nije u skladu s točkom A.2.1. Norme i člankom 17. stavkom 3. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti (NN 126/2021). Također navodi da su sve dostavljene potvrde o tipskom ispitivanju ovjerene pečatom proizvođača PLAMEN d.o.o. i potpisom ovlaštene osobe Marka Krtolice. Na temelju navedenoga žalitelj zaključuje da su sve potvrde o tipskom ispitivanju koje je odabrani ponuditelj dostavio za nuđene KPMO-e nevažeće i stoga je naručitelj trebao odbiti njegovu ponudu.

Žalitelj također osporava dostavljene potvrde o tipskim ispitivanjima navodeći da je tehničkom specifikacijom, u poglavlju A.2. „Norme“, točki A.2.1., propisano kako KPMO ormarići moraju biti konstruirani, proizvedeni i ispitani u skladu s odgovarajućom tehničkom regulativom. Ističe da je kao sastavni dio te regulative naručitelj izričito naveo Zakon o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti (NN 126/21), dok je točkom 5.3.3. dokumentacije o nabavi propisan slijedeći dokaz: "Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti". Prema navodima žalitelja, odabrani ponuditelj nije dostavio potvrde izdane od službenog instituta za kontrolu kvalitete niti od agencije priznate stručnosti, već dokumente koje je izdao proizvođač Plamen d.o.o., a koji se temelje na ispitivanjima provedenima u njegovu internom laboratoriju. Žalitelj smatra da takva dokumentacija ne predstavlja dokaz neovisnog ocjenjivanja sukladnosti, ne omogućuje objektivnu provjeru provedenih ispitivanja, ne osigurava razinu vjerodostojnosti predviđenu sustavom ocjenjivanja sukladnosti prema Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti te ne predstavlja dokaz koji je izričito propisan dokumentacijom o nabavi. Slijedom navedenoga, žalitelj smatra da je naručitelj prihvatanjem takve dokumentacije postupio protivno vlastitim zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te pravilima dokazivanja sukladnosti propisanim mjerodavnom tehničkom regulativom. Zaključno, žalitelj smatra da su potvrde o tipskim

ispitivanjima dostavljene za ponuđene KPMO ormariće nevažeće i da je stoga ponudu odabranog ponuditelja trebalo odbiti kao nevaljalu.

Žalitelj zaključno u odnosu na dostavljene potvrde o tipskim ispitivanjima navodi da je točkom 5.3.3. dokumentacije o nabavi naručitelj kao dokaz tehničke sukladnosti izričito zahtijevao dostavu potvrda službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencija priznate stručnosti. Ističe da je odabrani ponuditelj dostavio potvrde o tipskim ispitivanjima KPMO ormarića izdane u razdoblju od 24. do 27. lipnja 2023. godine, pri čemu je kao izdavatelj naveden proizvođač Plamen d.o.o., dok iz sadržaja potvrda proizlazi da su ispitivanja provedena u laboratoriju Plamen d.o.o. u Republici Srbiji. Prema navodima žalitelja, iz odluke o odabiru niti iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno na temelju kojih je činjenica i dokaza naručitelj zaključio da se radi o službenom institutu za kontrolu kvalitete ili agenciji priznate stručnosti, odnosno na temelju kojih je dokaza utvrdio stručnost laboratorija Plamen d.o.o. Žalitelj nadalje ističe da iz javno dostupnih podataka Akreditacijskog tijela Srbije proizlazi kako je laboratorij Plamen d.o.o. prvi put akreditiran prema normi SRPS ISO/IEC 17025 dana 28. kolovoza 2023. godine, dok su predmetna ispitivanja provedena, a potvrde izdane tijekom lipnja 2023. godine. Slijedom toga smatra da tijekom provedbe predmetnih ispitivanja nije bilo dokazano da je laboratorij Plamen d.o.o. imao status službenog instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, kako je to zahtijevano dokumentacijom o nabavi. Kao dokaz upućuje na javno dostupnu potvrdu Akreditacijskog tijela Srbije za Plamen d.o.o., Indija. Nadalje navodi da naručitelj nije obrazložio na temelju kojih činjenica smatra da dostavljene potvrde predstavljaju dokumente službenog instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, osobito imajući u vidu da ih izdaje sam proizvođač, da nisu dostavljeni laboratorijski izvještaji ni rezultati ispitivanja te da nije omogućena objektivna provjera niti neovisna verifikacija provedenih ispitivanja. Žalitelj također navodi da proizvođač PLAMEN d.o.o. nije potvrđen od strane ovlaštenog akreditacijskog tijela u Republici Srbiji za norme EN 62208, EN 61439-1, EN 61439-5, EN 60695-2-10, EN 60529 i EN 62262, koje su propisane Tehničkom specifikacijom i točkom A.2.1. Norme. Ističe da se navedeno može provjeriti u registru akreditiranih organizacija Akreditacionog tela Srbije (ATS), pretragom relevantnih normi, pri čemu tvrdi da pretragom normi EN 62208, EN 61439-1, EN 61439-5, EN 60695-2-10, EN 60529 i EN 62262 naziv tvrtke PLAMEN d.o.o. nije prikazan među rezultatima pretrage. Smatra da navedeno potvrđuje kako proizvođač nije akreditiran odnosno potvrđen za navedene norme. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da se dostavljene potvrde o tipskim ispitivanjima ne mogu priznati kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti prema zahtjevima dokumentacije o nabavi te da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda propustio utvrditi da ponuda odabranog ponuditelja ne udovoljava uvjetima zadanim u dokumentaciji o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu dostavlja objedinjeno očitovanje u odnosu na žaliteljevo osporavanje potvrdi o tipskim ispitivanjima. Navodi da žalitelj osporava isključivo izdavatelja potvrda, smatrajući da iste nisu izdane u skladu sa zahtjevima dokumentacije o nabavi i tehničke specifikacije jer ih je izdao proizvođač ponuđene opreme, dok pritom ne osporava njihov sadržaj. Naručitelj navodi da je u točki A.2.1. tehničke specifikacije propisao da KPMO ormarići i pripadajuća oprema moraju biti konstruirani, proizvedeni i ispitani u skladu s odgovarajućom tehničkom regulativom, pri čemu su navedeni mjerodavni zakoni, propisi i norme. Nadalje ističe da je točkama 5.3.3.3. i 5.3.3.5. dokumentacije o nabavi propisao uvjete tehničke i stručne

sposobnosti te način njihova dokazivanja, iz kojih proizlazi obveza ponuditelja da dostavi Potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti za KPMO ormariće. Prema stajalištu naručitelja, iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi zahtjev da potvrdu o tipskim ispitivanjima ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti mora izdati neovisno tijelo niti je dokumentacijom propisana obveza dostavljanja dokaza o statusu ili stručnosti izdavatelja takvih potvrda. Stoga smatra da žalitelj neosnovano tvrdi kako je bilo potrebno da potvrde budu izdane od neovisnog tijela ili da je trebalo dostaviti dodatne dokaze o izdavatelju potvrda. Naručitelj nadalje navodi da bi iz žalbenih navoda proizlazilo kako dokumentacija o nabavi u tom dijelu nije jasna, precizna i nedvojbeno u smislu članka 200. ZJN 2016. Ističe da je sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 bio obavezan pregledati i ocijeniti ponude isključivo na temelju uvjeta i zahtjeva propisanih dokumentacijom o nabavi te smatra da eventualno nejasne ili dvojbene odredbe dokumentacije ne mogu biti na štetu ponuditelja, čime se vodio prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja. U odnosu na navode žalitelja kojima se osporava kompetentnost laboratorija Plamen d.o.o., naručitelj ističe da žalitelj prigovara nedostavljanju dokaza o akreditaciji laboratorija, laboratorijskih izvještaja, rezultata provedenih ispitivanja, podataka o odgovornoj osobi laboratorija te mogućnosti objektivne provjere provedenih ispitivanja, iako dostava takvih dokaza nije bila propisana dokumentacijom o nabavi. Nadalje navodi da žalitelj tvrdi kako odabrani ponuditelj nije dokazao jednakovrijednost ponuđenih proizvoda, premda dokazivanje jednakovrijednosti nije bilo predmet zahtjeva dokumentacije o nabavi. U tom smislu ističe da u tehničkoj specifikaciji niti u troškovniku nije upućivao na određenu marku, podrijetlo, proizvođača ili poseban proizvodni postupak u smislu članka 210. ZJN 2016, zbog čega nije bilo potrebe za dokazivanjem jednakovrijednosti. Naručitelj smatra da žalitelj zapravo zahtijeva da je od odabranog ponuditelja trebalo tražiti dodatne dokaze koji nisu bili propisani dokumentacijom o nabavi niti proizlaze iz njezinih jasnih i nedvojbenih odredbi. Takvim bi se postupanjem, prema mišljenju naručitelja, tijekom faze pregleda i ocjene ponuda naknadno postrožili uvjeti sposobnosti ili uveli novi uvjeti koji prethodno nisu bili propisani. Zaključno navodi da je dostavljene potvrde o tipskim ispitivanjima, koje je izdao Plamen d.o.o., pregledao i ocijenio u skladu s člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 te smatra da su žalbeni navodi u cijelosti neosnovani.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu osporava stav žalitelja vezano za stručnu osposobljenost tijela za ocjenjivanje sukladnosti i valjanost potvrdi o tipskim ispitivanjima. Navodi da je tehničkom specifikacijom, u točki A.2.1. „Norme“, propisano da KPMO ormarići i pripadajuća oprema moraju biti konstruirani, proizvedeni i ispitani u skladu s odgovarajućom tehničkom regulativom, odnosno zakonima, propisima i normama navedenima u tehničkoj specifikaciji, među kojima je i Zakon o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti. Ističe da su KPMO ormarići koje nudi konstruirani, proizvedeni i ispitani upravo u skladu s tom tehničkom regulativom. Nadalje obrazlaže sadržaj Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti, navodeći da taj zakon uređuje donošenje tehničkih propisa, obveze gospodarskih subjekata, uvjete koje moraju ispunjavati tijela za ocjenjivanje sukladnosti, izdavanje ovlaštenja za obavljanje poslova ocjenjivanja sukladnosti, postupke ocjenjivanja sukladnosti te druga pitanja vezana uz nadzor nad proizvodima. Smatra da iz nijedne odredbe navedenog Zakona ne proizlazi obveza da svaki proizvod mora biti ispitivan od strane tijela za ocjenjivanje sukladnosti niti da se proizvodi ne smiju ispitivati u laboratoriju proizvođača. U tom smislu ističe da se odredbe članka 17. Zakona odnose isključivo na uvjete koje mora ispunjavati tijelo za ocjenjivanje

sukladnosti kada obavlja poslove ocjenjivanja sukladnosti, ali da iz njih ne proizlazi obveza da predmet nabave mora biti ispitan isključivo od takvog tijela. Također smatra da iz članka 17. stavka 3. Zakona ne proizlazi zabrana da proizvođač ispituje vlastite proizvode niti da laboratorij proizvođača nužno predstavlja tijelo koje je uključeno u projektiranje, proizvodnju ili stavljanje proizvoda na tržište u smislu navedene zakonske odredbe. Odabrani ponuditelj nadalje navodi da Zakon o tehničkim zahtjevima ne zabranjuje proizvođaču provođenje ispitivanja sukladnosti vlastitih proizvoda, već upravo suprotno, člankom 9. stavkom 2. propisuje obvezu proizvođača da provede ili osigura odgovarajući postupak ocjenjivanja sukladnosti sukladno mjerodavnim propisima. Dodatno ističe da je naručitelj u tehničkoj specifikaciji kao dio mjerodavne tehničke regulative naveo i Pravilnik o električnoj opremi namijenjenoj za uporabu unutar određenih naponskih granica. Prema njegovu tumačenju, iz Dodatka III. toga Pravilnika proizlazi da proizvođač provodi unutarnju kontrolu proizvodnje, odnosno postupak ocjenjivanja sukladnosti, te izdaje izjavu o sukladnosti. Smatra da iz toga proizlazi kako ni provođenje ispitivanja od strane proizvođača niti činjenica da ispitivanje nije provelo tijelo za ocjenjivanje sukladnosti nisu protivni ni Zakonu o tehničkim zahtjevima ni navedenom Pravilniku. Slijedom toga smatra da su KPMO ormarići koje nudi ispitani u skladu s mjerodavnom tehničkom regulativom te da žalitelj pogrešno zaključuje kako potvrde o tipskim ispitivanjima koje je izdao laboratorij proizvođača dokazuju da proizvodi nisu proizvedeni ili ispitani u skladu sa Zakonom o tehničkim zahtjevima. Također navodi da žalitelj pogrešno poistovjećuje tehničke zahtjeve koji se postavljaju proizvodima s dokazima kojima se ispunjenje tih zahtjeva dokazuje. Odabrani ponuditelj nadalje ističe da su ponuditelji bili obvezni dokazati ispunjenje tehničkih zahtjeva isključivo dokumentima koje je propisala dokumentacija o nabavi. Navodi da je tehničkom specifikacijom, u točki A.7.1., kao i točkom 5.3.3.5. dokumentacije o nabavi, bilo propisano da se ispunjenje tehničkih zahtjeva dokazuje potvrdom o provedenim tipskim ispitivanjima ili certifikatom o ocjenjivanju sukladnosti za KPMO ormariće. Međutim, ističe da dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da navedene dokumente mora izdati tijelo za ocjenjivanje sukladnosti u smislu Zakona o tehničkim zahtjevima, niti da ih ne može izdati laboratorij proizvođača, kao ni da izdavatelj mora biti akreditirano tijelo. U odnosu na naslov točke 5.3.3. dokumentacije o nabavi, koji glasi „Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti“, navodi da se radi o unaprijed definiranom naslovu koji nije prilagođen konkretnom postupku javne nabave. Smatra da činjenica što potvrde nije izdao službeni institut za kontrolu kvalitete ne znači da ih nije izdalo tijelo priznate stručnosti, budući da naručitelj nije propisao kriterije prema kojima bi takve potvrde mogli izdavati isključivo određeni laboratoriji ili tijela niti je isključio mogućnost da ih izdaje laboratorij proizvođača. Nadalje osporava žalbene navode da nije dostavio podatke o odgovornoj osobi laboratorija, laboratorijske izvještaje, rezultate ispitivanja ili omogućio objektivnu provjeru provedenih ispitivanja. Smatra da nije bio obvezan dostavljati navedenu dokumentaciju jer takav zahtjev nije bio propisan ni dokumentacijom o nabavi, ni Zakonom o tehničkim zahtjevima, ni Pravilnikom o električnoj opremi niti drugim mjerodavnim propisima. Zaključno navodi da je, sukladno članku 290. ZJN 2016, naručitelj ovlašten pregledati i ocijeniti ponude isključivo na temelju uvjeta i zahtjeva propisanih dokumentacijom o nabavi. Budući da dokumentacijom o nabavi, Zakonom o tehničkim zahtjevima, Pravilnikom o električnoj opremi niti primjenjivim normama nije bilo propisano da potvrde o tipskim ispitivanjima moraju izdavati tijela za ocjenjivanje sukladnosti ili akreditirana tijela, smatra da naručitelj nije bio ovlašten ocjenjivati njegovu ponudu prema zahtjevima koji nisu bili propisani.

Ocjenjujući osnovanost žalbenih navoda, u žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, dio Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, pod točkom 5.3.3. naziva „Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti“, podtočkom 5.3.3.3. „Uvjeti“ propisao kao kriterij tehničke i stručne sposobnosti: „Potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti za KPMO ormariće“.

Sukladno podtočki 5.3.3.4., navedeni kriterij se odnosi na grupe: 1 - Kućni priključno-mjerni ormarići za distribucijska područja Elektra Zagreb, Elektra Zabok, Elektra Varaždin, Elektra Čakovec, Elektra Koprivnica, Elektra Bjelovar, Elektra Križ, Elektra Karlovac, Elektra Sisak; 2 - Kućni priključno-mjerni ormarići za distribucijska područja Elektroistra Pula, Elektroprimorje Rijeka, Elektrolika Gospić; 3 - Kućni priključno-mjerni ormarići za distribucijska područja Elektrodalmacija Split, Elektra Zadar, Elektra Šibenik, Elektrojug Dubrovnik i 4 - Kućni priključno-mjerni ormarići za distribucijska područja Elektroslavonija Osijek, Elektra Vinkovci, Elektra Slavonski Brod, Elektra Virovitica, Elektra Požega.

Nadalje, podtočkom 5.3.3.5. „Način dokazivanja“, naručitelj je propisao da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: „- ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka b) ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: - Potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti za KPMO ormariće“.

Zatim, naručitelj je Tehničkom specifikacijom (dokument naziva "Teh. spec. - KPMO - 11.2025.pdf") pod točkom "A.2.1 Norme" propisao sljedeće: "KPMO ormarići i oprema moraju biti konstruirani, proizvedeni i ispitani u skladu s odgovarajućom tehničkom regulativom (zakoni, propisi i norme) u tablici kako slijedi, uvažavajući specifične zahtjeve iz ovih tehničkih uvjeta: 1. HRN EN IEC 62208, 2.a HRN EN IEC 61439-1, 2.b HRN EN IEC 61439-5, 3. HRN EN IEC 60695-2-10, 4. HRN EN 60529, 5. HRN EN 62262, 6. Zakon o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti (NN br. 126/21), 7. Pravilnik o električnoj opremi namijenjenoj za uporabu unutar određenih naponskih granica (NN br.43/16), 8. Granska norma HEP-a N.070.01 naziva 'Tehnički uvjeti za izvođenje kućnih priključaka individualnih objekata' (Bilten HEP-a br. 32)*

* u dijelu gdje uvjeti iz tehničke specifikacije odstupaju od uvjeta iz Granske norme, vrijede odredbe iz tehničke specifikacije. Izrada po drugim normama koja osigurava iste ili bolje karakteristike i/ili kvalitetu također će biti prihvaćena".

U Tehničkoj specifikaciji naručitelj je pod točkom "A.7.1 Dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva" između ostalog kao dokaz propisao: „7. Potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti za KPMO ormariće“.

Uvidom u dokumentaciju odabranog ponuditelja kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva utvrđeno je da je odabrani ponuditelj kao ažurirane popratne dokumente dostavio sljedeće potvrde o tipskim ispitivanjima za nuđene KPMO ormariće:

- POTVRDA O TIPSKOM ISPITIVANJU br. 01-18-24/23 za KPMO 0 1F od 24.06.2023.
- POTVRDA O TIPSKOM ISPITIVANJU br. 01-19-24/23 za KPMO 0 3F od 24.06.2023.
- POTVRDA O TIPSKOM ISPITIVANJU br. 01-20-24/23 za KPMO 1 1F od 24.06.2023.

- POTVRDA O TIPSKOM ISPITIVANJU br. 01-21-25/23 za KPMO 1 3F od 25.06.2023.
- POTVRDA O TIPSKOM ISPITIVANJU br. 01-22-26/23 za KPMO 2 3F od 26.06.2023.
- POTVRDA O TIPSKOM ISPITIVANJU br. 01-23-27/23 za KPMO 3 3F od 27.06.2023.

Iz predmetnih potvrda proizlazi da je proizvođač ormara tipa KPMO, gospodarski subjekt PLAMEN d.o.o., Kralja Petra I bb, 22320 Indija, Srbija. Zatim, kao naručilatelj ispitivanja se na potvrdama navodi: PLAMEN d.o.o., Indija – SRBIJA. Kao mjesto ispitivanja naveden je Laboratorij Plamen d.o.o. Srbija. Potvrde također sadrže navod i zaključak kako slijedi: "Ispitano u skladu s normama: EN 62208, EN 61439-1, EN 61439-5, EN 60695-2-10, EN 60529, EN 62262 Zaključak: Utvrđeno je da karakteristike proizvoda udovoljavaju u traženim normama".

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručilatelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbe članka 17. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti (NN br. 126/21; dalje u tekstu: Zakon o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti) na koje se kao relevantne poziva žalitelj glase: „(1) Pravilnicima iz članka 4. ovoga Zakona mogu se propisati zahtjevi koje moraju ispuniti tijela za ocjenjivanje sukladnosti. (2) Minimalni zahtjevi koje moraju ispuniti tijela za ocjenjivanje sukladnosti su: – stručna osposobljenost osoblja u odgovarajućem području za koje je tijelo za ocjenjivanje sukladnosti ovlašteno – potrebna oprema i prostor – neovisnost i nepristranost u postupku ocjenjivanja sukladnosti – čuvanje poslovne tajne – osiguranje od odgovornosti, osim ako njihovu odgovornost preuzima država. (3) Tijelo za ocjenjivanje sukladnosti ne smije biti gospodarski subjekt za proizvode koje ocjenjuje niti smije biti izravno uključeno u projektiranje, proizvodnju ili izradu, stavljanje na tržište ili na raspolaganje na tržištu, instalaciju, korištenje ili održavanje tih proizvoda.“.

Člankom 4. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti na kojeg upućuju odredbe prethodno citiranog članka 17. tog Zakona je propisano sljedeće: „U svrhu sigurnosti, zaštite života i zdravlja ljudi, domaćih životinja i biljaka, zaštite okoliša i prirode, zaštite potrošača i drugih korisnika čelnici tijela državne uprave, u skladu sa svojim djelokrugom, donose pravilnike kojima se propisuju tehnički zahtjevi za proizvode i postupci ocjenjivanja sukladnosti za pojedine proizvode odnosno skupine proizvoda, uključujući, kad je to potrebno, i propise o redovitim i izvanrednim pregledima i ispitivanjima proizvoda u uporabi.“.

Primjenom citiranog mjerodavnog prava na činjenice konkretnog slučaja ocjena je Državne komisije da žalbeni navodi kojima žalitelj osporava valjanost potvrda o tipskim ispitivanjima odabranog ponuditelja iz razloga što ih je izdao proizvođač ponuđenih proizvoda, a ne neovisno tijelo za ocjenjivanje sukladnosti, nisu osnovani.

Naime, iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručilatelj u točki 5.3.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, kao i u točki A.7.1. Tehničke specifikacije, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, odnosno dokaz ispunjenja tehničkih zahtjeva, zahtijevao dostavu Potvrde o provedenim tipskim ispitivanjima ili Certifikata o ocjenjivanju sukladnosti za KPMO ormariće. Pri tome naručilatelj nije propisao da potvrdu o tipskom ispitivanju mora izdati akreditirano tijelo, prijavljeno tijelo, tijelo za ocjenjivanje sukladnosti u smislu Zakona o tehničkim zahtjevima za

proizvode i ocjenjivanju sukladnosti niti službeni institut za kontrolu kvalitete određen posebnim propisom. Također, a suprotno stajalištu žalitelja, naručitelj nije propisao obvezu dostave dokaza o akreditaciji laboratorija, laboratorijskih izvještaja, rezultata ispitivanja, podataka o odgovornim osobama laboratorija niti drugih dokaza kojima bi se dokazivala stručnost izdavatelja potvrde.

Kako je prethodno navedeno, sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude isključivo na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, dok je prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016 ponuditelj obavezan postupiti u skladu sa zahtjevima dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenoga, u pravu je naručitelj da nije bio ovlašten tijekom pregleda i ocjene ponuda zahtijevati dodatne dokaze koji dokumentacijom o nabavi nisu bili propisani niti ocjenjivati ponude prema kriterijima koji nisu unaprijed određeni.

Nadalje, žalitelj svoje navode temelji na odredbi članka 17. stavka 3. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti. Međutim, iz prethodno citiranog sadržaja navedenog članka proizlazi da on uređuje minimalne uvjete koje moraju ispunjavati tijela za ocjenjivanje sukladnosti kada obavljaju poslove ocjenjivanja sukladnosti u slučajevima propisanim posebnim tehničkim propisima, dok isti sam po sebi ne propisuje da svaki proizvod mora biti ispitan od strane takvog tijela niti zabranjuje proizvođaču provođenje ispitivanja vlastitih proizvoda. Naime, članak 17. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti primjenjuje se na tijela za ocjenjivanje sukladnosti koja obavljaju poslove temeljem posebnih tehničkih propisa donesenih na temelju članka 4. toga Zakona. Suprotno tome, naručitelj je u dokumentaciji o nabavi zahtijevao isključivo dostavu potvrde o provedenim tipskim ispitivanjima ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti, bez dodatnog određivanja svojstava izdavatelja takve potvrde. Iz dostavljene dokumentacije proizlazi da je odabrani ponuditelj dostavio potvrde o tipskim ispitivanjima za ponuđene tipove KPMO ormarića iz kojih proizlazi da su proizvodi ispitani prema normama EN 62208, EN 61439-1, EN 61439-5, EN 60695-2-10, EN 60529 i EN 62262 te da je zaključeno kako proizvodi udovoljavaju zahtjevima navedenih normi. Žalitelj pritom ne osporava rezultate provedenih ispitivanja, već isključivo svojstvo njihova izdavatelja.

U odnosu na navod žalitelja da su dokumentacijom o nabavi tražene potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencija priznate stručnosti utvrđeno je da naslov točke 5.3.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta sadrži izraz "Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencija priznate stručnosti". Međutim, sama okolnost da naslov točke 5.3.3. sadrži izraz "Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencija priznate stručnosti" ne znači automatski da je naručitelj propisao obvezu da potvrdi o tipskom ispitivanju mora izdati upravo takvo tijelo, budući da takav zahtjev nije razrađen niti propisan u sadržaju predmetne točke dokumentacije o nabavi. Upravo suprotno, iz sadržaja točke 5.3.3., odnosno podtočaka 5.3.3.3. "Uvjeti" i 5.3.3.5. "Način dokazivanja" jasno proizlazi da je naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisao isključivo dostavu Potvrde o provedenim tipskim ispitivanjima ili Certifikata o ocjenjivanju sukladnosti za KPMO ormariće, pri čemu nije propisao da navedene dokumente mora izdati službeni institut za kontrolu kvalitete, agencija priznate stručnosti ili akreditirano tijelo. Prihvatanjem takvog žaliteljevog tumačenja značilo bi da je u fazi pregleda i ocjene ponuda naručitelj naknadno uveo dodatni uvjet u odnosu na izdavatelja predmetnih potvrda, koji dokumentacijom o nabavi nije bio propisan, što bi bilo protivno načelu transparentnosti te odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016 prema kojoj je naručitelj ovlašten pregledati i ocijeniti ponude isključivo na temelju uvjeta i zahtjeva unaprijed određenih dokumentacijom o nabavi.

U odnosu na žalbene navode kojima žalitelj ističe da laboratorij Plamen d.o.o. u vrijeme provođenja ispitivanja nije bio akreditiran prema normi ISO/IEC 17025 te da mu je kasnije suspendirana akreditacija, Državna komisija ocjenjuje da isti, čak i da se radi o točnim podacima, nisu od utjecaja na zakonitost osporavane odluke. Naime, kako je prethodno već utvrđeno, dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da potvrde o tipskim ispitivanjima moraju biti izdane od akreditiranog laboratorija prema normi ISO/IEC 17025 niti je akreditacija laboratorija bila propisana kao uvjet za prihvatljivost dostavljenih potvrda. Slijedom toga, okolnost naknadne suspenzije akreditacije laboratorija, kao ni vrijeme njezina stjecanja, sama za sebe ne dokazuje da dostavljene potvrde ne udovoljavaju zahtjevima dokumentacije o nabavi.

U odnosu na tvrdnje žalitelja kako odabrani ponuditelj nije dokazao jednakovrijednost ponuđenih proizvoda, u pravu je naručitelj da dokazivanje jednakovrijednosti nije bilo predmet zahtjeva dokumentacije o nabavi. Naime, u tehničkoj specifikaciji niti u troškovniku naručitelj nije uputio na određenu marku, podrijetlo, proizvođača ili poseban proizvodni postupak u smislu članka 210. ZJN 2016, zbog čega nije bilo potrebe za dokazivanjem jednakovrijednosti.

Slijedom svega navedenoga, Državna komisija na temelju rezultata provedenog postupka ocjenjuje da žalitelj nije dokazao da je naručitelj pregledom i ocjenom ponude odabranog ponuditelja postupio protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 niti da dostavljene potvrde o tipskim ispitivanjima ne odgovaraju dokazima koje je naručitelj zahtijevao dokumentacijom o nabavi. Stoga se žalbeni navodi žalitelja glede potvrdi o tipskim ispitivanjima ocjenjuju neosnovanima.

Žalitelj zatim navodi da je u ponudi odabranog ponuditelja prisutna bitna neusklađenost ažurirane popratne dokumentacije, odnosno tehničkih nacrti i tablice tehničkih podataka, koja se odnosi na opremu ugrađenu u pojedine KPMO-e.

U odnosu na stavku 1. Troškovnika – KPMO 0, 1F, izravni priključak, žalitelj navodi da je u dokumentu 1. Pozicija KPMO 0 1F, izravni priključak (tehničkom nacrtu) nuđenog KPMO-a na poziciji broj 7 navedena jednopolna osigurač sklopka tip ROS 1P 00 100A, izravni priključak iz čega, prema njegovim navodima, proizlazi da je predviđena ugradnja sklopke nazivne struje 160 A, sukladno oznaci veličine 00. Nasuprot tome, u dokumentu „Teh. spec. – KPMO – 11.2025 popunjeno“ (tablica tehničkih podataka), u retku 37. za istu stavku Troškovnika, upisana je sklopka tipa ROS 1P 000 100A, što prema žalitelju označava sklopku nazivne struje 100 A. Nadalje navodi da je u retku 36. iste tablice kao proizvođač navedeno društvo PLAMEN d.o.o., iako je, prema njegovim navodima, proizvođač sklopke ROS 1P 000 100A društvo ELWORK d.o.o. iz Tuzle, što je, kako tvrdi, razvidno iz podataka objavljenih na mrežnim stranicama tog proizvođača. Slijedom navedenoga smatra da je odabrani ponuditelj u tablicu tehničkih podataka unio netočne podatke.

Jednake prigovore žalitelj iznosi i u odnosu na stavku 2. Troškovnika – KPMO 0, 1F, vijčani priključak. Navodi da je u dokumentu 2. Pozicija KPMO 0 1F, vijčani priključak (tehničkom nacrtu) nuđenog KPMO-a na poziciji broj 7 navedena jednopolna osigurač sklopka, tip: ROS 1P 00 100A, vijčani priključak iz čega, prema njegovim navodima, proizlazi da je predviđena ugradnja sklopke nazivne struje 160 A, sukladno oznaci veličine 00. Nasuprot tome, u dokumentu „Teh. spec. – KPMO – 11.2025 popunjeno“ (tablica tehničkih podataka), u retku 37. za istu stavku Troškovnika, upisana je sklopka tipa ROS 1P 000 100A, što prema žalitelju označava sklopku nazivne struje 100 A. Nadalje navodi da je u retku 36. iste tablice kao proizvođač navedeno društvo PLAMEN d.o.o., iako je, prema njegovim navodima, proizvođač

sklopke ROS 1P 000 100A društvo ELWORK d.o.o. iz Tuzle, što je, kako tvrdi, razvidno iz podataka objavljenih na mrežnim stranicama tog proizvođača. Slijedom navedenoga smatra da su i za ovu stavku u tablicu tehničkih podataka uneseni netočni podaci.

Zaključno, žalitelj navodi da iz ažurirane popratne dokumentacije za stavke 1. i 2. Troškovnika nije moguće nedvojbeno utvrditi koja se jednopolna osigurač-sklopka nudi za ugradnju, zbog čega smatra da je naručitelju ostalo nejasno koja će oprema biti isporučena. Budući da se radi o bitnoj opremi KPMO-a, smatra da je ponudu odabranog ponuditelja trebalo odbiti kao nevaljanu. Dodatno ističe da je za stavke 1., 2., 5. i 6. Troškovnika naveden pogrešan proizvođač sklopki, zbog čega, prema njegovu mišljenju, ponuda odabranog ponuditelja nije valjana te ju je trebalo odbiti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da prema tehničkim standardima, osigurač-sklopke veličine "00" predstavlja standardizirano kućište (veličinu) koje je specificirano za maksimalnu nazivnu struju do 160 A. Zatim navodi da je iz Tablice tehničkih podataka i samog tehničkog nacrtu jasno da se radi o 100 A rastavnoj osigurač sklopki koja je tražena. Ističe da veličinu kućišta nije specificirao. Naručitelj ističe da nuđenje opreme koja ima jednake ili bolje tehničke mogućnosti jer može podnijeti do 160A, a raditi će na traženih 100A, ne predstavlja nedostatak. Također navodi da navedeno kućište veličine 00 u potpunosti i s tehnološkog i sigurnosnog aspekta prihvaća i podržava rad s osiguračkim ulošcima nazivne struje od 100 A, što je u ponudi odabranog ponuditelja izričito i navedeno tekstom: "Jednopolna osigurač sklopka, tip: ROS 1P 00 100A, izravni priključak". Zatim navodi da je ROS 1P 000 100A specifični komercijalni naziv proizvoda koji je opće poznat na tržištu elektrotehničke opreme, te više proizvođača mogu nuditi pod istim nazivom određeni proizvod što je slučaj i u konkretnom postupku javne nabave. Navodi da je uvidom u obrasce troškovnika žalitelja, odabranog ponuditelja kao i treće rangiranog ponuditelja razvidno da su sva tri ponuditelja naveli istu oznaku tipa za ormare različitih proizvođača. Osim toga smatra kako katalog, pogotovo onaj sa interneta, ne može biti relevantan dokaz da je odabrani ponuditelj upisao netočan podatak u tablicu tehničkih podataka. Stoga smatra da je žalbeni navod neosnovan.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbu u odnosu na predmetni žalbeni navod navodi da su neistiniti i proizvoljni navodi žalitelja da rastavna osigurač sklopka TIP ROS 1P 00 100A proizvođača PLAMEN d.o.o. koju nudi odabrani ponuditelj za stavku 1. i stavku 2. Troškovnika ima nazivnu struju od 160 A, kao i navod da je proizvođač navedene sklopke ELWORK d.o.o., a ne PLAMEN d.o.o.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, u žalbenom postupku je utvrđeno da je u dokumentu Teh. spec. - KPMO - 11.2025 popunjeno (popunjenoj tablici tehničkih podataka odabranog ponuditelja) u dijelu „J1. JEDNOPOLNA (1P) OSIGURAČ-SKLOPKA 100 A“, za stavku 1. Troškovnika u retku (točki) 37. „Tip“ upisano: ROS 1P 000 100A, dok je u retku (točki) 36. „Proizvođač“ za istu stavku Troškovnika upisano: „Plamen d.o.o.“.

Jednako tako, u istom dokumentu Teh. spec. - KPMO - 11.2025 popunjeno (popunjenoj tablici tehničkih podataka odabranog ponuditelja) u istom dijelu „ J1. JEDNOPOLNA (1P) OSIGURAČ-SKLOPKA 100 A“, ali za stavku 2. Troškovnika u retku (točki) 37. „Tip“ upisano: ROS 1P 000 100A, dok je u retku (točki) 36. „Proizvođač“ za istu stavku Troškovnika upisano: „Plamen d.o.o.“.

Također su u istom dokumentu Teh. spec. - KPMO - 11.2025 popunjeno (popunjenoj tablici tehničkih podataka odabranog ponuditelja) u istom dijelu „ J1. JEDNOPOLNA (1P) OSIGURAČ-SKLOPKA 100 A“, ali za stavke 5. i 6. Troškovnika u retku (točki) 36. „Proizvođač“ također upisan Plamen d.o.o.

Nadalje, uvidom u tehnički nacrt odabranog ponuditelja za stavku 1. Troškovnika Tip: KPMO 0 1F, izravni priključak, je utvrđeno da je u legendi pod oznakom 7. kao Naziv ugrađene opreme navedeno: Jednopolna osigurač sklopka, tip: ROS 1P 00 100A, izravni priključak.

Jednako tako, uvidom u tehnički nacrt odabranog ponuditelja za stavku 2. Troškovnika Tip: KPMO 0 1F, vijčani priključak, je utvrđeno da je u legendi pod oznakom 7. kao Naziv ugrađene opreme navedeno: Jednopolna osigurač sklopka, tip: ROS 1P 00 100A, vijčani priključak.

Izvršen je uvid i u dokument naziva „Katalog proizvođača ROS sklopke ELWORK d.o.o..pdf“ kojeg je žalitelj dostavio kao dokaz uz žalbu, a iz kojeg je razvidno da se navedeni dokument odnosi na rastavni osigurač Tip: ROS 100 A proizvođača ELWORK d.o.o.

Uvidom u Troškovnike grupe 1 žalitelja, odabranog ponuditelja kao i treće rangiranog ponuditelja Wellmax d.o.o. utvrđeno je da točno naručitelj navodi da su sva tri ponuditelja u stavkama 1.-12. u stupcu „Tip“ naveli istu oznaku tipa za ponuđene KPMO-e (1. KPMO 0, 1F, izravni priključak, 2. KPMO 0, 1F, vijčani priključak, 3. KPMO 0, 3F, izravni priključak, 4. KPMO 0, 3F, vijčani priključak, 5. KPMO 1, 1F, izravni priključak, 6. KPMO 1, 1F, vijčani priključak, 7. KPMO 1, 3F, izravni priključak, 8. KPMO 1, 3F, vijčani priključak, 9. KPMO 2, 3F, izravni priključak, 10. KPMO 2, 3F, vijčani priključak, 11. KPMO 3, 3F, izravni priključak, 12. KPMO 3, 3F, vijčani priključak), ali različitih proizvođača (ponuditelj WELLMAX d.o.o. nudi KPMO-e proizvođača ELSTA MOSDORFER BOSNIA D.O.O., odabrani ponuditelj Industrooprema d.o.o. nudi KPM-e proizvođača Plamen d.o.o. Srbija, dok žalitelj ZP ELCON d.o.o. i PLASTOMETALIK d.o.o. nudi KPMO-e proizvođača PLASTOMETALIK d.o.o.).

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, Državna komisija primjenom citiranog mjerodavnog prava iz članka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016 na utvrđene činjenice konkretnog slučaja utvrđuje da žalitelj osnovano ukazuje na postojanje neusklađenosti između ažurirane popratne dokumentacije odabranog ponuditelja koja se odnosi na ponuđenu jednopolnu osigurač-rastavnu sklopku za stavke 1. i 2. Troškovnika.

Naime, kako je utvrđeno, u popunjenoj Tablici tehničkih podataka odabranog ponuditelja za grupu 1., u dijelu „J1. JEDNOPOLNA (1P) OSIGURAČ-SKLOPKA 100 A“, za stavke 1. i 2. Troškovnika u retku 37. „Tip“ upisana je oznaka „ROS 1P 000 100A“, dok je u pripadajućim tehničkim nacrtima za iste stavke, u legendi pod oznakom 7. navedena osigurač-sklopka tipa „ROS 1P 00 100A“. Dakle, dva dokumenta koji zajedno čine tehničku specifikaciju ponuđene opreme ne sadrže istovjetnu oznaku tipa ponuđene osigurač-sklopke.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da osigurač-sklopke veličine „00“ predstavljaju standardizirano kućište koje je specificirano za maksimalnu nazivnu struju do 160 A, te da može podnijeti do 160 A, a radit će na traženih 100 A, te da to ne predstavlja nedostatak. Dodatno ističe da nije zahtijevao određenu veličinu kućišta. Međutim, u pravu je žalitelj da žalbeni navod nije bio usmjeren samo na pitanje može li određeno kućište tehnički podnijeti struju od 100 A, nego na činjenicu da dostavljena dokumentacija odabranog ponuditelja nije međusobno usklađena i ne omogućuje nedvojbenu identifikaciju ponuđene opreme.

Državna komisija ističe da ažurirana popratna dokumentacija koja zahtijeva upisivanje tipa i proizvođača ponuđene osigurač-sklopke služi upravo tome da naručitelju omogući nedvojbenu identifikaciju ponuđene opreme i provjeru njezine usklađenosti sa zahtjevima dokumentacije o nabavi. U tom smislu, svi podaci u tehničkoj dokumentaciji ponuditelja moraju biti međusobno usklađeni. Stoga, kada se za istu opremu u različitim dijelovima tehničke dokumentacije navode različite oznake tipa proizvoda, takva dokumentacija nije međusobno usklađena te ne omogućuje nedvojbenu identifikaciju ponuđene opreme. Dakle, u konkretnom slučaju je odlučno to da odabrani ponuditelj u dokumentaciji kojom dokazuje tehničke karakteristike nije dosljedno identificirao proizvod koji nudi, a naručitelj nije ovlašten sam tumačiti ili pretpostavljati koja je od dviju oznaka točna niti takvim tumačenjem otklanjati proturječja sadržana u ponudi.

U odnosu na prigovor žalitelja koji se odnosi na proizvođača ponuđene opreme, u žalbenom je postupku utvrđeno da je odabrani ponuditelj u Tablici tehničkih podataka za ponuđene osigurač-sklopke u stavkama 1., 2., 5. i 6. Troškovnika grupe 1., naveo proizvođača Plamen d.o.o., dok je žalitelj uz žalbu dostavio katalog proizvođača ELWORK d.o.o. iz kojeg proizlazi da navedeni proizvođač proizvodi rastavnu osigurač-sklopku oznake ROS 100 A. Ocjena je Državne komisije da iako sama dostava navedenog kataloga ne dokazuje da drugi proizvođači ne mogu proizvoditi proizvod iste oznake tipova proizvoda, u okolnostima konkretnog slučaja kada iz dostavljene tehničke dokumentacije nije moguće jednoznačno utvrditi koji je tip proizvoda odabrani ponuditelj zapravo ponudio, dodatno potvrđuje postojanje objektivne nejasnoće glede identiteta ponuđenog proizvoda, koju odabrani ponuditelj ničim nije otklonio. Naime, odabrani ponuditelj u svojem očitovanju samo navodi da su žaliteljevi navodi proizvoljni i neistiniti ne iznoseći pri tom nikakve činjenice i dokaze kojima bi potkrijepio takvu svoju tvrdnju, a što je bio dužan sukladno pravilu o teretu dokazivanja iz članka 403. stavka 1. ZJN 2016.

Slijedom svega navedenoga, Državna komisija ocjenjuje da ažurirana popratna dokumentacija odabranog ponuditelja u odnosu na predmetne stavke Troškovnika grupe 1. nije međusobno usklađena te ne omogućuje nedvojbenu identifikaciju ponuđene osigurač-rastavne sklopke u tim stavkama. Budući da se radi o tehničkoj dokumentaciji kojom ponuditelj dokazuje usklađenost ponuđene opreme sa zahtjevima dokumentacije o nabavi, utvrđena nedosljednost predstavlja nedostatak koji je naručitelj bio dužan otkloniti u postupku pregleda i ocjena ponuda. Stoga je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj zatim navodi da je odabrani ponuditelj, na zahtjev naručitelja, kao ažurirani popratni dokument dostavio Popis glavnih isporuka robe, ovjeren i potpisan od strane proizvođača PLAMEN d.o.o., u kojem su navedeni kupci, predmet isporuke, vrijednost isporuka bez PDV-a, vrijeme izvršenja te kontakt osobe. Dalje navodi da je pregledom dostavljenog popisa utvrdio kako zbroj iskazanih vrijednosti izvršenih isporuka iznosi ukupno 208.000,00 eura bez PDV-a, što je znatno manje od iznosa od 1.480.000,00 eura bez PDV-a koji je dokumentacijom o nabavi, točkom 5.3.1.3.1 Uvjeti, bio propisan kao minimalni uvjet tehničke i stručne sposobnosti za grupu 1. Osim toga, ističe da su iznosi u popisu označeni na netočan način, odnosno da su brojevi nepravilno odvojeni točkom, zbog čega smatra da nije moguće nedvojbeno utvrditi stvarni iznos izvršenih isporuka. Nadalje, žalitelj navodi da je provjerom podataka iz dostavljenog popisa kontaktirao jednog od navedenih kupaca - društvo J-RUPERT d.o.o. iz Slovenije, od kojeg je zaprimio odgovor da u razdoblju od 1. siječnja

2025. do 1. siječnja 2026. od proizvođača PLAMEN d.o.o. nije kupovalo kućne priključno-mjerne ormariće. Slijedom navedenoga, žalitelj smatra da je naručitelj propustio pravilno pregledati i ocijeniti ponudu odabranog ponuditelja te da ju je trebao odbiti jer dostavljeni Popis glavnih isporuka robe nije valjan dokaz ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1. dokumentacije o nabavi. Žalitelj stoga zaključuje da iz dostavljenog popisa nije moguće nedvojbeno utvrditi ukupnu vrijednost izvršenih isporuka, a osim toga da popis sadrži nevjerodostojne podatke o izvršenim isporukama. Stoga zaključuje da odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisanog dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj osporava valjanost popisa glavnih isporuka gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslonio, smatrajući da iz dostavljenog popisa proizlazi kako ukupna vrijednost izvršenih isporuka ne doseže dokumentacijom o nabavi propisani minimalni iznos. U odnosu na navedeni prigovor, naručitelj ističe da je žalitelj pogrešno protumačio način iskazivanja vrijednosti isporuka u dostavljenom Popisu glavnih isporuka. Navodi kako je iz rasporeda odvajanja brojeva točkom i zarezm razvidno da je prilikom unosa vrijednosti došlo do očite pogreške pri upisu jedne znamenke, odnosno da nedostaje jedna nula, zbog čega ukupna vrijednost glavnih isporuka ne iznosi 208.000,00 eura, kako tvrdi žalitelj, već 2.080.000,00 eura. Slijedom toga smatra da je odabrani ponuditelj dostavljenim popisom dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisanih dokumentacijom o nabavi. Nadalje, u odnosu na žaliteljev navod da je dostavljeni popis glavnih isporuka nevjerodostojan, pri čemu se žalitelj poziva na očitovanje društva J-Rupert d.o.o., naručitelj upućuje na članak 264. stavak 4. ZJN 2016 prema kojem naručitelj, u slučaju sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta, može provjeriti te podatke kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće osobe koja raspolaže relevantnim saznanjima. Ističe da iz navedene zakonske odredbe ne proizlazi obveza provjere dostavljenih podataka, već samo mogućnost njihove provjere u slučaju postojanja sumnje. Naručitelj navodi da u konkretnom slučaju nije imao razloga sumnjati u vjerodostojnost dostavljenog Popisa, budući da se odabrani ponuditelj radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslonio upravo na proizvođača ponuđene opreme, koji je predmetni popis sastavio, potpisao i ovjerio. Zaključno ističe da čak i kada bi se iz Popisa glavnih isporuka izuzela isporuka koju žalitelj osporava, u Popisu ostaje još pet izvršenih isporuka koje žalitelj ne dovodi u pitanje, a čija ukupna vrijednost iznosi 1.810.000,00 eura, čime je, prema mišljenju naručitelja, odabrani ponuditelj u svakom slučaju dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisanih dokumentacijom o nabavi.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbu navodi da žalitelj neosnovano tvrdi kako zbroj vrijednosti isporuka navedenih u Popisu glavnih isporuka proizvođača Plamen d.o.o. iznosi svega 208.000,00 eura. Ističe da je uvidom u dostavljeni Popis razvidno kako isti sadrži očitu pogrešku u iskazivanju pojedinih iznosa, budući da se iza oznake tisućica odvojene točkom nalaze samo dvije znamenke umjesto tri, iz čega proizlazi da je prilikom upisa izostavljena jedna znamenka. Smatra da je, neovisno o tome koja znamenka nedostaje, iz upisanih iznosa tisućica jasno da pojedinačne vrijednosti isporuka ne mogu biti manje od 350.000,00 eura, 320.000,00 eura, 270.000,00 eura, 400.000,00 eura, 260.000,00 eura i 480.000,00 eura, slijedom čega ukupna vrijednost izvršenih isporuka ne može biti manja od 2.080.000,00 eura. Stoga

smatra da dostavljeni Popis nedvojbeno dokazuje izvršenje glavnih isporuka u vrijednosti većoj od dokumentacijom o nabavi propisanih 1.480.000,00 eura bez PDV-a. Nadalje, u odnosu na žaliteljev navod kojim osporava vjerodostojnost isporuke društvu J-Rupert d.o.o., odabrani ponuditelj navodi da je nakon zaprimanja elektroničke pošte tog društva zatražio očitovanje proizvođača Plamen d.o.o., na čiju se sposobnost oslonio. Ističe da je proizvođač provjerom svojih podataka utvrdio kako je tijekom 2025. godine društvu J-Rupert d.o.o. isporučivao proizvode iz određenih tarifnih skupina, ali da se nije radilo o kućnim priključno-mjernim ormarićima. Međutim, odabrani ponuditelj smatra da navedena okolnost nije od utjecaja na ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, budući da je dokumentacijom o nabavi bilo propisano da ponuditelj mora dokazati izvršenje jedne ili više glavnih isporuka iste ili slične robe ukupne vrijednosti od najmanje 1.480.000,00 eura bez PDV-a. Navodi da je u dostavljenom Popisu glavnih isporuka iskazao veći broj isporuka nego što je bilo potrebno za dokazivanje sposobnosti, zbog čega, čak i kada bi se isporuke izvršene društvu J-Rupert d.o.o. u 2025. godini izuzele iz razmatranja, preostale isporuke kućnih priključno-mjernih ormarića iznose ukupno 1.810.000,00 eura. Slijedom navedenoga smatra da je i bez spornih isporuka dokazao da gospodarski subjekt Plamen d.o.o., na čiju se sposobnost oslonio, ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisan dokumentacijom o nabavi, a kao dokaz u prilogu dostavlja izjavu društva Plamen d.o.o. o isporukama izvršenim društvu J-Rupert d.o.o.

Odabrani ponuditelj je uz dodatni podnesak od 25. svibnja 2026. godine dostavio ispravljeni Popis glavnih isporuka i dopunjenu izjavu društva Plamen d.o.o. o isporukama izvršenim društvu J-Rupert d.o.o.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, u žalbenom postupku je utvrđeno da je dokumentacijom o nabavi, dio Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, u točki 5.3.1. Popis glavnih isporuka robe, podtočki 5.3.1.3. Podkriterij 1. u odnosu na grupu 1. naručitelj kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao: "Radi ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti iz ove točke ponuditelj je morao u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini uredno izvršiti minimalno jednu (1) ili više glavnih isporuka iste ili slične robe predmetu nabave čiji je zbrojeni odnosno sveukupan iznos jednak ili veći od 1.480.000,00 EUR bez PDV-a."

U svrhu dokazivanja navedenog kriterija naručitelj je točkom 5.3.1.7. Način dokazivanja, propisao: "Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 2. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: - Popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Popis sadržava opis i vrijednost robe, datum isporuke te naziv druge ugovorne strane."

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja je utvrđeno da se odabrani ponuditelj oslonio na sposobnost gospodarskog subjekata Plamen d.o.o., ujedno i proizvođača ponuđene opreme, radi dokazivanja ispunjavanja kriterija tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1. Popis glavnih isporuka. Za potrebe dokazivanja navedenog, odabrani ponuditelj je kao ažurirani popratni dokument dostavio Popis glavnih isporuka robe gospodarskog subjekta Plamen d.o.o. izvršenih u godini u kojoj

je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini koji sadržava opis i vrijednost robe, datum isporuke te naziv druge ugovorne strane.

Uvidom u dostavljeni Popis glavnih isporuka robe utvrđeno je da isti sadrži šest referentnih isporuka kako slijedi:

1. Ramel d.o.o. Crna Gora, Kućni priključno-mjerni ormarići, 350.00,00 EUR, 01.01.2025. - 01.01.2026.,
2. Batara d.o.o. Crna Gora, Kućni priključno-mjerni ormarići, 320.00,00 EUR, 01.01.2025. - 01.01.2026.
3. J-Rupert d.o.o. Slovenija, Kućni priključno-mjerni ormarići, 270.00,00 EUR, 01.01.2025. - 01.01.2026.,
4. Elios d.o.o. Bosna i Hercegovina, Kućni priključno-mjerni ormarići, 400.00,00 EUR, 01.01.2025. - 01.01.2026.,
5. Intercoplex LTD Bugarska, Kućni priključno-mjerni ormarići, 260.00,00 EUR, 01.01.2025. - 01.01.2026.
6. Elektroelement Stojmir DOOEL d.o.o. Makedonija, Kućni priključno-mjerni ormarići, 480.00,00 EUR, 01.01.2025. - 01.01.2026.

Nadalje, izvršen je i uvid u dokaznu dokumentaciju stranaka.

Žalitelj je u prilog svojih navoda o nevjerodostojnosti isporuka dostavio e-mail korespondenciju žalitelja i kupca J-Rupert d.o.o. iz koje je razvidno da je žalitelj u svom upitu naveo da je u predmetnom postupku javne nabave odabrani ponuditelj dostavio Popis glavnih isporuka u kojem je društvo J-Rupert d.o.o. navedeno kao kupac kućnih priključno-mjernih ormara proizvođača Plamen d.o.o. u vrijednosti od 270.00,00 eura, za razdoblje od 1. siječnja 2025. do 1. siječnja 2026. godine. Slijedom navedenoga, zatražio je od društva J-Rupert d.o.o. potvrdu je li predmetni promet u navedenom razdoblju i u navedenom iznosu doista ostvaren. U odgovoru na navedeni upit J-Rupert d.o.o. je naveo da u ovom razdoblju nije kupovao navedene ormare od proizvođača Plamen d.o.o.

Odabrani ponuditelj je u prilog svojih navoda uz očitovanje na žalbu dostavio Izjavu proizvođača Plamen d.o.o. o vrsti robe koja je u 2025. godini prodana firmi J-Rupert d.o.o. iz Slovenije u kojoj Plamen d.o.o. potvrđuje da je firmi J-Rupert d.o.o. iz Slovenije u 2025. godini prodao ukupno robe u vrijednosti od 251.914,90 eura s navođenjem tarifnih grupa prodanih proizvoda.

Odabrani ponuditelj je uz naknadni podnesak od 25. svibnja 2026. godine dodatno dostavio ispravljeni Popis glavnih isporuka koji je dopunjen znamenkama koje nedostaju, kao i dopunjenu Izjavu društva Plamen d.o.o. o vrsti robe koja je u 2025. godini prodana firmi J-Rupert d.o.o. iz Slovenije (uz tarifne grupe je dodan i opis proizvoda koji spada u svaku od navedenih tarifnih grupa).

Uvidom u ispravljeni Popis glavnih isporuka utvrđeno je da je isti dopunjen znamenkama koje nedostaju pri čemu su isporuke ostale iste kao i u izvorno dostavljenom Popisu, odnosno navedene su isporuke kako slijedi:

1. Ramel d.o.o. Crna Gora, Kućni priključno-mjerni ormarići, 350.000,00 EUR, 01.01.2025. - 01.01.2026.,
2. Batara d.o.o. Crna Gora, Kućni priključno-mjerni ormarići, 320.000,00 EUR, 01.01.2025. - 01.01.2026.
3. Elios d.o.o. Bosna i Hercegovina, Kućni priključno-mjerni ormarići, 400.000,00 EUR, 01.01.2025. - 01.01.2026.,
4. Intercoplex LTD Bugarska, Kućni priključno-mjerni ormarići, 260.000,00 EUR, 01.01.2025. - 01.01.2026.

5. Elektroelement Stojmir DOOEL d.o.o. Makedonija, Kućni priključno-mjerni ormarići, 480.000,00 EUR, 01.01.2025. - 01.01.2026.

Primjenom citiranog mjerodavnog prava iz članka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016 na utvrđene činjenice konkretnog slučaja, Državna komisija ocjenjuje da žalbeni navod nije osnovan.

Dakle, iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj u točki 5.3.1.3. Podkriterij 1. kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti zahtijevao da ponuditelj u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje joj prethode izvrši jednu ili više glavnih isporuka iste ili slične robe ukupne vrijednosti od najmanje 1.480.000,00 eura bez PDV-a, dok je kao dokaz ispunjenja navedenog uvjeta propisao dostavu Popisa glavnih isporuka robe koji sadrži opis i vrijednost robe, datum isporuke te naziv druge ugovorne strane. Nesporno je da se odabrani ponuditelj radi dokazivanja predmetnog uvjeta oslonio na sposobnost gospodarskog subjekta Plamen d.o.o., te da je na zahtjev naručitelja dostavio Popis glavnih isporuka robe sastavljen, potpisan i ovjeren od navedenog gospodarskog subjekta.

U odnosu na žaliteljev prigovor da iz dostavljenog Popisa proizlazi ukupna vrijednost isporuka od svega 208.000,00 eura, čime da odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisanog dokumentacijom o nabavi, Državna komisija prihvaća obrazloženje naručitelja i odabranog ponuditelja da se u konkretnom slučaju radi o očitoj omašci u pisanju pojedinih novčanih iznosa. Naime, iz samog sadržaja Popisa razvidno je da su vrijednosti pojedinih isporuka iskazane na način da iza oznake tisućica odvojene točkom nedostaje jedna znamenka prije decimalnog zareza (primjerice, kod 1. reference je upisana vrijednost isporuke 350.00,00 eura umjesto ispravno 350.000,00 eura), zbog čega je očito riječ o očitoj pogrešci u pisanju, a ne o iskazivanju ukupne vrijednosti isporuka od 208.000,00 eura kako to pogrešno interpretira žalitelj. Navedeno je odabrani ponuditelj i naknadno potvrdio dostavljenim ispravljenim Popisom glavnih isporuka kojim se nije mijenjao sadržaj dostavljenog dokaza niti su se naknadno dokazivale nove činjenice, već je otklonjena očita pogreška u pisanju koja je bila razvidna već iz samog izvornog Popisa.

Nadalje, a u odnosu na vjerodostojnost isporuke kupcu Rupert d.o.o. iz Slovenije, iz dostavljene elektroničke korespondencije proizlazi da navedeni kupac u predmetnom razdoblju nije kupovalo kućne priključno-mjerne ormariće od društva Plamen d.o.o. Odabrani ponuditelj je uz očitovanje na žalbu dostavio izjavu društva Plamen d.o.o. iz koje proizlazi da je društvu J-Rupert d.o.o. tijekom 2025. godine isporučena druga roba iz proizvodnog programa proizvođača u ukupnoj vrijednosti od 251.914,90 eura.

Međutim, neovisno o navedenom, Državna komisija ocjenjuje da okolnost što isporuka J-Rupert d.o.o. nije obuhvaćala kućne priključno-mjerne ormariće nije od odlučnog značaja za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1.3. Podkriterij 1. dokumentacije o nabavi. Naime, i bez navedene isporuke u Popisu glavnih isporuka ostaje pet izvršenih isporuka kućnih priključno-mjernih ormarića ukupne vrijednosti 1.810.000,00 eura (bez PDV-a), odnosno u vrijednosti većoj od minimalno zahtijevanih 1.480.000,00 eura (bez PDV-a) propisanih dokumentacijom o nabavi. Slijedom toga, čak i kada se sporna isporuka društvu J-Rupert d.o.o. ne bi uzela u obzir kod ocjene ispunjavanja ovog uvjeta sposobnosti, odabrani ponuditelj bi i nadalje raspolagao dovoljnim brojem i vrijednošću uredno izvršenih glavnih isporuka potrebnih za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1.3. Podkriterij 1. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj zaključno u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave ponudio kućne priključno-mjerne ormariće proizvođača PLAMEN d.o.o., pri čemu ističe da je isti proizvođač sudjelovao i u drugom postupku javne nabave naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., evidencijskog broja EV 4017-M-12/24, koji se, prema njegovim navodima, temeljio na identičnoj tehničkoj specifikaciji i šiframa artikala. Dalje navodi da je usporedbom kataloga i troškovnika iz navedenog postupka s dokumentacijom dostavljenom u ovom postupku utvrdio kako je odabrani ponuditelj u ranijem postupku iste proizvode označio kao tipove PMRO ormara, dok ih je u ovom postupku označio kao KPMO ormare, pri čemu su, prema njegovim navodima, izmijenjene i njihove dimenzije. Tako ističe da su u ranijem postupku za PMRO ormare bile navedene dimenzije 280 × 235 × 650 mm, dok su u ovom postupku za KPMO ormare navedene dimenzije 270 × 190 × 660 mm. Smatra da navedeno upućuje na zaključak da odabrani ponuditelj kataloge, tehničke nacрте i oznake proizvoda prilagođava zahtjevima pojedinog postupka javne nabave. Nadalje, žalitelj ističe da je u prethodnom postupku javne nabave evidencijskog broja EV 4017-M-12/24 naručitelj odbio ponudu odabranog ponuditelja, između ostalog zbog, kako navodi, nevjerodostojnosti potvrda o tipskom ispitivanju ponuđenih ormara koje su bile izdane i ovjerene od strane samog proizvođača PLAMEN d.o.o. Osim toga, žalitelj navodi da je usporedbom tehničkih nacрта dostavljenih u ovom postupku utvrdio da su tehnički nacrti ponuđenih KPMO ormara proizvođača PLAMEN d.o.o. neovlašteno kopirani od proizvođača PLASTOMETALIK d.o.o., čiji su tehnički nacrti, prema njegovim navodima, javno objavljeni i dostupni putem EOJN RH. Kao primjer navodi tehnički nacrt za KPMO 0 1F s izravnim priključkom iz stavke 1. Troškovnika. Slijedom navedenoga, žalitelj zaključuje kako dostavljeni katalozi i tehnički nacrti proizvođača PLAMEN d.o.o. nisu vjerodostojni te da ne predstavljaju dokaz da će proizvođač isporučiti i proizvesti ormare upravo u skladu s dokumentacijom dostavljenom u ponudi. Dodatno ističe da promjena dimenzija SMC ormara nije jednostavna zbog tehnologije njihove proizvodnje kompresijskim prešanjem u tvorničkim kalupima, zbog čega smatra da nije realno da bi proizvođač mogao prilagoditi dimenzije ormara na način prikazan u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj predmetnim žalbenim navodom uspoređuje tipske oznake proizvoda navedene u obrascu troškovnika u ovom postupku javne nabave s tipskim oznakama iz drugog postupka javne nabave za sličan predmet nabave, iz čega izvodi zaključak da odabrani ponuditelj prilagođava kataloge zahtjevima pojedinog postupka, odnosno da dostavlja nevjerodostojne podatke. Naručitelj ističe da žalitelj pritom ulazi u pitanja poslovne prakse ponuditelja, tehnologije proizvodnje SMC ormara i autorskih prava, pri čemu ne osporava da ponuđeni ormari tehnički ispunjavaju zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi. Nadalje navodi da je odabrani ponuditelj u predmetnom postupku, sukladno zahtjevima dokumentacije o nabavi, dostavio prospektne materijale, odnosno kataloge proizvođača Plamen d.o.o., te da je pregledom dostavljene dokumentacije utvrđeno kako ponuđeni ormarići ispunjavaju sve propisane tehničke zahtjeve iz tehničke specifikacije. Naručitelj također ističe da su katalozi dokumenti informativnog karaktera koji se redovito ažuriraju, zbog čega podaci sadržani u katalogu iz drugog postupka javne nabave sami po sebi ne predstavljaju dokaz da ponuditelj ili proizvođač ne može ponuditi robu koja odgovara zahtjevima dokumentacije o nabavi u ovom postupku. U odnosu na žaliteljeve navode o tehnologiji proizvodnje SMC ormara, naručitelj smatra

da način na koji proizvođač organizira svoju proizvodnju, koristi kalupe ili provodi proizvodni proces nije relevantan za pregled i ocjenu ponuda. Navodi da bi takve okolnosti eventualno mogle biti od značaja u slučaju ocjene neuobičajeno niske ponude, što u konkretnom postupku nije bio slučaj. Također ističe da predmet pregleda i ocjene ponuda nije bila analiza tehnološkog procesa proizvodnje proizvođača ponuđene opreme. Slijedom navedenoga, naručitelj smatra da se podaci sadržani u dostavljenim katalozima proizvođača Plamen d.o.o. ne mogu smatrati nevjerodostojnima samo na temelju usporedbe s katalogom iz drugog postupka javne nabave koji je star najmanje dvije godine, zbog čega predmetni žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbu navodi da je točan navod žalitelja da je proizvođač Plamen d.o.o. promijenio naziv proizvoda s oznake PMRO na oznaku KPMO, međutim, ističe da je navedena promjena izvršena radi prilagodbe naziva proizvoda hrvatskom tržištu. Navodi da katalozi proizvođača Plamen d.o.o. namijenjeni hrvatskom tržištu zbog toga nose oznaku „Katalog HR“. Odabrani ponuditelj ističe da proizvođačima nije zabranjeno mijenjati nazive svojih proizvoda niti ponuditeljima nuditi proizvode kojima je naziv promijenjen, zbog čega smatra neosnovanim žaliteljeve navode kojima se takva promjena problematizira kao okolnost od značaja za predmetni postupak javne nabave. Navodi da je prilagođavanje naziva proizvoda i kataloga zahtjevima različitih tržišta uobičajena poslovna praksa. Nadalje, u odnosu na žaliteljeve navode o ranije dostavljenim potvrdama o tipskim ispitivanjima u drugim postupcima javne nabave, odabrani ponuditelj ističe da navedene potvrde, kao ni njihova usklađenost s dokumentacijom o nabavi iz drugih postupaka, nisu relevantne za ocjenu ponude u predmetnom postupku. U odnosu na tvrdnju žalitelja da je proizvođač Plamen d.o.o. neovlašteno kopirao tehničke nacрте drugih proizvođača, odabrani ponuditelj ističe da takvi navodi nisu točni. Navodi da se tehnički nacrti proizvoda prilagođavaju zahtjevima i potrebama pojedinog naručitelja te konkretnom predmetu nabave, a ne konkurentskim proizvodima, kako to tvrdi žalitelj.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, u žalbenom postupku je utvrđeno da je dokumentacijom o nabavi, dio Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, u točki 5.3.2. Uzorci, opisi ili fotografije, podtočki 5.3.2.3. Uvjeti, kao i u podtočki 5.3.2.5. Način dokazivanja, naručitelj propisao uvjete tehničke i stručne sposobnosti kao i dokaze kojima se ti uvjeti dokazuju među kojima je propisana sljedeća dokumentacija:

„2. Tehnički nacrti svih pojedinih nuđenih ormara prema troškovniku. Svaki pojedinačni tehnički nacrt proizvođača mora imati okvir sa zaglavljem koje najmanje mora sadržavati podatke o mjerilu (M) u kojem se crta, te tipu ormarića i broju stavke troškovnika na koju se odnosi. Nacrt mora biti izrađen u primjerenom mjerilu koje osigurava preglednost i detaljnost podataka danih nacrtom. Svaki nacrt mora sadržavati i legendu s opisom značenja oznaka. Na svakom nacrtu moraju biti kotirane karakteristične dimenzije. Nacrti moraju sadržavati vanjski prednji, bočni i donji prikaz, te unutrašnji prikaz ormarića. U sklopu unutrašnjeg prikaza mora biti jasno razvidan smještaj pojedine ugrađene opreme (oprema mora biti prikazana u mjerilu). Detalji na nacrtima moraju biti jasno čitljivi (razvidni).“ te

„5. Prospektni materijali (katalozi, brošure) proizvođača ormarića. Prospektne materijale potrebno je priložiti u boji. Detalji u prospektnim materijalima moraju biti jasno čitljivi (razvidni).“.

Istu dokumentaciju je naručitelj propisao i u Tehničkoj specifikaciji, točka A.7.1. Dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva, točkama 2. i 5., kao dokumentaciju kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva.

Nije sporno da je odabrani ponuditelj na zahtjev naručitelja dostavio katalošku dokumentaciju proizvođača ormara Plamen d.o.o. i tehničke nacрте za ponuđene KPMO-e. Dostavljeni katalozi nose oznaku „Katalog HR“.

Uvidom u troškovnik postupka nabave EV 4017-M-12/24 i ovog postupka nabave EV 43-V-23/26 te katalošku dokumentaciju iz oba navedena postupka koje je kao dokaze dostavio žalitelj, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u ranijem postupku nabave EV 4017-M-12/24 ponudio ormare proizvođača PLAMEN d.o.o. prema istoj tehničkoj specifikaciji i šiframa artikla prema troškovniku kao i u ovom predmetu nabave 43-V-23/26 s razlikom u oznaci tipa ormara. Naime, u ranijem postupku nabave EV 4017-M-12/24 je ponudio ormare oznake tipa PMRO, a u ovom postupku nabave oznake ponuđenog tipa nose oznaku KPMO. Usporedbom obje kataloške dokumentacije je također utvrđeno odstupanje dimenzija ponuđenih ormara na koje ukazuje žalitelj.

Također je izvršen uvid u tehnički nacrt odabranog ponuditelja INDUSTROOPREMA d.o.o. za tip ormar KPMO 0 1F izravni priključak stavka troškovnika 1. i tehnički nacrt ponuditelja PLASTOMETALIK d.o.o. prema EV 43-V-38-24 za tip ormara KPMO 0 1F izravni priključak. Usporedbom navedenih tehničkih nacрта utvrđena je sličnost, ali ne i identičnost tehničkih nacрта.

Primjenom citiranog mjerodavnog prava iz članka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016 na utvrđene činjenice konkretnog slučaja, Državna komisija ocjenjuje da žalbeni navod nije osnovan.

Naime, uvidom u dokumentaciju o nabavi predmetnog postupka utvrđeno je da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, u dijelu koji se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost i u tehničkim specifikacijama, propisao obvezu dostave tehničkih nacрта svih pojedinačno nuđenih ormara te prospektnih materijala (kataloga, brošura) proizvođača ormara, kao dokumentaciju kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva. Nije sporno da je odabrani ponuditelj dostavio tehničke nacрте ponuđenih KPMO ormara te katalošku dokumentaciju proizvođača Plamen d.o.o., pri čemu dostavljeni katalozi nose oznaku „Katalog HR“. Pregledom navedene dokumentacije naručitelj je ocijenio da ponuđeni ormari zadovoljavaju tehničke zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi.

U odnosu na žaliteljeve navode kojima uspoređuje dokumentaciju iz ovog postupka s dokumentacijom iz ranijeg postupka EV 4017-M-12/24, Državna komisija utvrđuje da je nesporno kako je odabrani ponuditelj u oba postupka ponudio ormariće istog proizvođača (Plamen d.o.o.) pri čemu su u ranijem postupku ormari bili označeni oznakom tipa PMRO, a u predmetnom postupku oznakom tipa KPMO. Također je utvrđeno da postoje određena odstupanja u dimenzijama ormara navedenima u kataloškoj dokumentaciji iz ta dva postupka. Međutim, navedene okolnosti same po sebi ne dokazuju da su dostavljeni katalozi ili tehnički nacrti nevjerodostojni niti da ponuđeni ormari ne odgovaraju zahtjevima dokumentacije o nabavi u ovom postupku. Naime, žalitelj ne osporava da tehničke karakteristike ponuđenih ormara u ovom postupku odgovaraju zahtjevima dokumentacije o nabavi, već zaključak o nevjerodostojnosti izvodi isključivo iz usporedbe s dokumentacijom iz drugog postupka javne nabave. Državna komisija pritom ističe da se u svakom pojedinom postupku javne nabave ocjenjuje ponuda u odnosu na zahtjeve i uvjete propisane dokumentacijom o nabavi tog postupka. Činjenica da je određeni proizvod u drugom

postupku nosio drugačiju oznaku tipa ili da su u drugom katalogu navedene drugačije dimenzije, bez dodatnih dokaza da ponuđeni proizvod ne odgovara predmetnim tehničkim zahtjevima, nije dovoljna za zaključak o nevjerodostojnosti dostavljene dokumentacije. U konkretnom slučaju odabrani ponuditelj je naveo da je promjena oznake proizvoda s PMRO na KPMO izvršena radi prilagodbe naziva proizvoda hrvatskom tržištu, što prema ocjeni Državne komisije nije okolnost koja bi bila suprotna odredbama ZJN 2016 niti odredbama ove dokumentacije o nabavi. Naime, proizvođač nije ograničen u mogućnosti označavanja svojih proizvoda različitim komercijalnim nazivima za različita tržišta, pod uvjetom da proizvod ispunjava tehničke zahtjeve naručitelja.

Nadalje, žalitelj se poziva i na odluku naručitelja iz drugog postupka javne nabave kojom je, između ostalog, ponuda odabranog ponuditelja bila odbijena zbog pitanja vezanih uz potvrde o tipskim ispitivanjima. Međutim, Državna komisija ističe da ocjene naručitelja iz drugog postupka javne nabave nisu predmet ovog žalbenog postupka niti mogu same po sebi predstavljati dokaz da ponuda odabranog ponuditelja u ovom postupku nije valjana. Naime, svaki se postupak javne nabave provodi i ocjenjuje zasebno i to prema zahtjevima konkretne dokumentacije o nabavi. Stoga odluke naručitelja iz nekog ranijeg postupka javne nabave sa tamo propisanim zahtjevima nisu relevantne za ocjenu zakonitosti postupanja naručitelja u konkretnom postupku javne nabave.

U odnosu na žaliteljev navod da tehnički nacrti odabranog ponuditelja neovlašteno kopiraju tehničke nacрте proizvođača PLASTOMETALIK d.o.o., Državna komisija prije svega ističe kako nije u njezinoj nadležnosti utvrđivanje povrede autorskih prava, odnosno neovlašteno korištenje tuđe tehničke dokumentacije. Nadalje, sama činjenica da tehnički nacrti različitih proizvođača sadrže određene slične elemente, samo po sebi ne predstavlja dokaz nevjerodostojnosti tehničke dokumentacije, a osobito kad se ima u vidu da se tehnički nacrti proizvoda prilagođavaju zahtjevima i potrebama pojedinog naručitelja te konkretnom predmetu nabave.

Što se tiče žaliteljevih navoda o složenosti proizvodnje SMC ormara i mogućnosti promjene dimenzija putem tvorničkih kalupa, ističe se kako isti nisu od utjecaja na ocjenu valjanosti ponude odabranog ponuditelja. Naime, u pravu je naručitelj da predmet pregleda i ocjene ponuda nije bila analiza tehnološkog procesa proizvodnje proizvođača ponuđene opreme, već ocjena odgovaraju li ponuđeni ormari zahtjevima dokumentacije o nabavi. Žalitelj ničim nije dokazao da ponuđeni ormari ne udovoljavaju zahtjevima propisanim dokumentacijom o nabavi.

Slijedom svega navedenog, Državna komisija ocjenjuje da se podaci sadržani u dostavljenim katalogima proizvođača Plamen d.o.o. ne mogu smatrati nevjerodostojnima samo na temelju usporedbe s katalogom iz drugog postupka javne nabave. Isto tako, sama činjenica da tehnički nacrti različitih proizvođača sadrže određene slične elemente, samo po sebi ne predstavlja dokaz nevjerodostojnosti tehničke dokumentacije. Slijedom navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 6.953,00 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 6.953,00 eura s osnove uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanoj visini. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

