



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/181

URBROJ: 354-2/19-26-10

Zagreb, 18. lipnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Marijane Gortan Krnić i Gordana Klišanića, članova, povodom žalbe žalitelja ISKRAEMECO d.o.o., Zagreb, OIB: 10280169243, kojeg zastupa opunomoćenica Jasna Malkoč, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Matijević, Jakirčević i Malkoč d.o.o., Zagreb, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 1 godine, broj objave: 2025/S F05-0002986, predmet nabave: filteri za blokiranje smetnji u radu G3-PLC komunikacijskog sustava, naručitelja HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 43-M-254/25 od 18. ožujka 2026. godine, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 1 godine, broj objave: 2025/S F05-0002986, predmet nabave: filteri za blokiranje smetnji u radu G3-PLC komunikacijskog sustava, naručitelja HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju ISKRAEMECO d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je dana 8. prosinca 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 1 godine, broj objave: 2025/S F05-0002986, predmet nabave: filteri za blokiranje smetnji u radu G3-PLC komunikacijskog

sustava. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude (90 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, pri čemu je naručitelj sve dostavljene ponude ocijenio valjanima i dana 18. ožujka 2026. donio, a dana 19. ožujka 2026. objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru broj: 43-M-254/25 kojom je kao ekonomski najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja DIGITALNE TEHNOLOGIJE d.o.o., Velika Gorica.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 30. ožujka 2026. putem opunomoćenice Jasne Malkoč, odvjetnice iz Odvjetničkog društva Matijević, Jakirčević i Malkoč d.o.o., Zagreb, izjavio ponuditelj ISKRAEMECO d.o.o., Zagreb. Žalitelj je žalbu uredio podneskom od 7. travnja 2026. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,25 eura, po osnovi uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 1.320,00 eura, po osnovi odvjetničkog troška iznos od 156,25 eura.

Naručitelj i odabrani ponuditelj osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja i navodi da ista nije sastavljena sukladno dokumentaciji o nabavi. Ukazuje da je u dijelu dokumentacije o nabavi, upute za ponuditelje, u točki 2. propisano da ponuda između ostalog mora sadržavati najmanje izjavu kojom se ponuditelj ovlašćuje za prodaju ponudbenog predmeta nabave te CE ispravu (potvrdu) o sukladnosti. Također navodi da je točkom 3.5. propisano da se ponuda zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, pri čemu je iznimno moguće navesti pojmove na stranom jeziku te koristiti međunarodno priznat izričaj, odnosno tzv. internacionalizme, tuđe riječi i prilagođenice te je propisano da iznimno, dio popratne dokumentacije može biti i na nekom drugom jeziku, ako je tako dozvoljeno u drugim odredbama dokumentacije. Žalitelj ističe da odabrani ponuditelj uz ponudu nije dostavio izjavu kojom se ponuditelj ovlašćuje za prodaju ponudbenog predmeta nabave te ga je naručitelj dopisom od 29. siječnja 2026. zatražio dostavu navedene izjave, slijedom čega je odabrani ponuditelj dostavio predmetnu Izjavu datiranu s danom 30. siječnja 2026. Žalitelj ističe da naručitelj nije bio ovlašten tražiti upotpunjavanje dokumentima za koje je izričito propisano da moraju biti priloženi uz ponudu te isto tako nije smio prihvatiti dostavljenu izjavu koja je datirana s 30. siječnja 2026., dakle s datumom nakon otvaranja ponuda, obzirom da takva izjava ne dokazuje da je odabrani ponuditelj u trenutku otvaranja ponuda, 23. siječnja 2026., bio ovlašten zastupnik proizvođača PREMO S.L. Osim toga, žalitelj ističe da je time odabrani ponuditelj izmijenio svoju ponudu. Nadalje, žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj dostavio CE ispravu (potvrdu) o sukladnosti proizvođača na engleskom jeziku te da je naručitelj istu prihvatio iako nigdje u dokumentaciji o nabavi nije propisano da navedeni dokument može biti na stranom jeziku. Osim navedenog, žalitelj osporava i vjerodostojnost predmetne CE

potvrde te ističe da ista ne sadrži sve što je propisano pozitivnim propisima koji reguliraju navedeno niti se istom valjano dokazuje ispunjenost uvjeta sukladno dokumentaciji o nabavi. Obrazlaže da sukladno Odluci br. 768/2008/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 9. srpnja 2008. o zajedničkom okviru za stavljanje proizvoda na tržište, EZ izjava o sukladnosti ima oglednu strukturu utvrđenu u Prilogu III. citirane Odluke, zatim sadrži elemente navedene u relevantnim modulima utvrđenima u Prilogu II. Odluke, a prema kojem izjava o sukladnosti mora sadržavati izjavu o isključivoj odgovornosti proizvođača (što odgovara Dodatku 4. Pravilnika o elektromagnetskoj kompatibilnosti), a što dostavljena Izjava ne sadrži. Nadalje navodi da je predmetna Izjava izdana sukladno normi EN 45014, a koja norma je nevažeća budući je ista povučena u veljači 2006. pri čemu upućuje na izlist sa stranice Hrvatskog zavoda za norme. Slijedom navedenoga, žalitelj ističe da je predmetna CE potvrda – Izjava o sukladnosti nevažeća i ne predstavlja valjanu ispravu odnosno dokaz koja bi potvrđivala da ponuđeni proizvodi ispunjavaju propisane tehničke specifikacije.

Naručitelj osporava žalbeni navod i ističe da je sukladno članku 293. ZJN 2016 od najpovoljnijeg gospodarskog subjekta zatražio upotpunjavanje dostavljenih dokumenata ponude. Također navodi da sukladno članku 293. ZJN 2016 i članku 20. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17, 75/20, 92/25, dalje u tekstu: Pravilnik o dokumentaciji o nabavi), naručitelj u fazi pregleda i ocjene, dakle nakon otvaranja ponuda, može bilo koju ponudu dopuniti sa svim dokumentima koji nisu dostavljeni u ponudi, osim ponudbenog lista, troškovnika i jamstva za ozbiljnost ponude, uvažavajući načela javne nabave te da je sukladno tome, naručitelj zatražio upotpunjavanje ponude na način da je od odabranog ponuditelja zatražio dostavu dokumenata koji nedostaju, a ponuditelj je u ostavljenom roku dostavio traženo, te je pregledom dostavljenih dokumenata naručitelj utvrdio da je ponuditelj postupio u skladu sa zahtjevom iz dokumentacije o nabavi i ponudu ocijenio valjanom. Nadalje, navodi da je točno da ponuditelj mora dokazati da je posjedovao sposobnost u trenutku predaje svoje ponude, odnosno ponuditelj mora dokazati istinitost navoda u dostavljenom ESPD obrascu a vezano za traženu sposobnost. Navodi da je iz točke 2. sadržaj i način izrade, dokumentacije o nabavi razvidno da je naručitelj izjavu kojom se ponuditelj ovlašćuje za prodaju ponudbenog predmeta nabave tražio kao dokaze koje je potrebno dostaviti u sklopu svoje ponude, a ne kao dokaz sposobnosti koju ponuditelj mora posjedovati u trenutku predaje svoje ponude. Slijedom svega naprijed navedenog te činjenice da se datum digitalnog potpisa sporne izjave ne može sa sigurnošću uzeti kao dan davanja ovlaštenja za prodaju nuđenog predmeta nabave, naručitelj žalbeni navod smatra neosnovanim te navodi da je dostavljeno ocijenio valjanim. U odnosu na navode da je nepravilno postupio kada je prihvatio dokument CE isprava o sukladnosti na stranom jeziku, naručitelj upućuje na točku 3.5. dokumentacije o nabavi, upute za ponuditelje te obrazlaže da je predmetna isprava razmatrana kao standardni proizvođački dokument pri čemu nije zatražen prijevod, budući je njezin sadržaj bio razumljiv stručnoj komisiji i omogućavao ocjenu sukladnosti proizvoda. Također ističe da iz dostavljene isprave proizlazi da se proizvođač poziva na normu EN 45014, pri čemu pozivanje na normu EN 45014 ne dovodi u pitanje valjanost CE isprave, budući da ista predstavlja prethodni normativni okvir koji je sadržajno usklađen s aktualnim smjernicama. Naručitelj također naglašava da predmetna izjava potvrđuje sukladnost proizvoda s relevantnim direktivama EU, što je ključni zahtjev, dok referenciranje pojedine norme ne utječe na materijalnu valjanost izjave. Ističe da je navedenu izjavu razmatrao u cjelini, fokusirajući se na činjenicu da proizvođač potvrđuje sukladnost proizvoda s

primjenjivim zahtjevima ne ulazeći posebno u ažurnost pojedinačnih normativnih referenci.

Odabrani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod te navodi da je dostavio traženu izjavu proizvođača u ostavljenom roku, te je time ispunio zahtjev naručitelja. Obrazlaže da datum digitalnog potpisa ne označava datum početka valjanosti ovlaštenja, što je razvidno i iz teksta pisma ovlaštenja gdje je naveden predmetni postupak nabave koji je objavljen 8. prosinca 2025., a za koji postupak je odabrani ponuditelj ovlašten od samog početka postupka nabave. Ne spori da je standard EN 45014 povučen i zamijenjen drugim, ali ističe da to znači da se EN 45014 više formalno ne koristi kao referenca, jer ako je izjava već izdana ranije i dalje može biti važeća (nije automatski nevažeća zbog povlačenja norme), suprotno tvrdnjama žalitelja, već je ključno je da sadržajno pokriva sve zahtjeve koje traže EU direktive/regulative, što dostavljena CE izjava u potpunosti zadovoljava te time potvrđuje sukladnost proizvoda s relevantnim direktivama EU, što je ključni zahtjev.

Žalitelj u podnesku od 9. svibnja 2026. navodi da je odabrani ponuditelj dostavio predmetnu CE Izjavu datiranu s danom 30. siječnja 2026. dakle s datumom nakon otvaranja ponuda pa ista ne dokazuje da je odabrani ponuditelj u trenutku otvaranja ponuda bio ovlašten zastupnik proizvođača PREMO S.L. kako je to traženo dokumentacijom o nabavi. Ističe da je na takav način odabranom ponuditelju dana neosnovana prednost u odnosu na žalitelja jer je isti navedeno ovlaštenje mogao dobiti i nakon otvaranja ponuda, a naručitelj je dokumentacijom o nabavi tražio dokaz navedenog prilikom podnošenja ponuda. U pogledu navoda naručitelja da se datum digitalnog potpisa sporne izjave ne može sa sigurnošću uzeti kao dan davanja ovlaštenja za prodaju nuđenog predmeta nabave, žalitelj ističe da je naručitelj sve dvojbe trebao otkloniti i rješavati u postupku pregleda i ocjene ponuda. U pogledu navoda odabranog ponuditelja da datum digitalnog potpisa ne označava datum početka valjanosti ovlaštenja, žalitelj ističe da navedeno ne dokazuje niti opovrgava žalbeni navod, već upravo suprotno. Žalitelj zaključuje da niti naručitelj niti odabrani ponuditelj nisu uspješno otklonili predmetni žalbeni navod. Žalitelj navodi da je postupanje naručitelja kada je prihvatio dostavljenu CE ispravu (potvrdu) o sukladnosti proizvođača na engleskom jeziku protivno odredbama njegove vlastite dokumentacije o nabavi. Žalitelj ponavlja da je predmetna Izjava izdana sukladno normi EN 45014, a koja norma je nevažeća budući da je ista povučena u veljači 2006., dakle prije 20 godina, slijedom čega izdavanjem CE Izjave o sukladnosti u konkretnom slučaju proizvođač nije potvrdio da su proizvodi koje stavlja na tržište sukladni trenutnim normama koje su sukladne tehnološkom napretku i sigurnosnim rizicima po današnjim standardima odnosno da njegov proizvod ispunjava bitne zahtjeve primjenjive direktive ili uredbe, slijedom čega ista ne ispunjava svoju osnovnu svrhu, a to je pretpostavka sukladnosti.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je u dijelu Upute za ponuditelje, u točki 2. sadržaj i način izrade, navedeno da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Također je propisano da elektronička ponuda između ostaloga mora sadržavati najmanje: izjavu kojom se

ponuditelj ovlašćuje za prodaju ponudbenog predmeta nabave te CE ispravu (potvrdu) o sukladnosti.

Nadalje je u točki 3.5. jezik i pismo na kojem se izrađuje ponuda ili njezin dio, propisano da se ponuda zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu (iznimno je moguće navesti pojmove na stranom jeziku te koristiti međunarodno priznat izričaj, odnosno tzv. internacionalizme, tuđe riječi i prilagođenice) te također iznimno, dio popratne dokumentacije može biti i na nekom drugom jeziku, ako je tako dozvoljeno u drugim odredbama ove dokumentacije. U nastavku je propisano da ponuda mora biti izrađena na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, a priloženi dokazi/dokumentacija mogu biti i na nekom drugom jeziku, ali se u tom slučaju obavezno prilaže prijevod na hrvatski jezik uz dostavu izvornika. U slučaju da u dostavljenim dokumentima postoje dvojbe ili nejasnoće, koje onemogućavaju naručitelja da donese nedvojbenu odluku o nekoj odlučnoj činjenici, naručitelj će zatražiti pojašnjenje i/ili upotpunjavanje dokumenata, na način da će zatražiti prijevod spornih dokumenata učinjen od strane ovlaštenog sudskog tumača za jezik s kojega je prijevod izvršen, takav prijevod dokumenata, izvršen po ovlaštenom sudskom tumaču morat će sadržavati i potvrdu ovlaštenog sudskog tumača kojom se potvrđuje da prijevod potpuno odgovara izvorniku sastavljenom na stranom jeziku. Naručitelj će iznimno prihvatiti da nazivi projekta, dijelovi teksta i pojmovi u dostavljenoj ponudi odnosno ažuriranim popratnim dokumentima koji će se tražiti na temelju ove dokumentacije o nabavi, koji se odnose na pojedine tehničke, stručne ili informatičke izričaje koji se ne mogu prevesti na hrvatski jezik bez gubitka smisla značenja ili kada se koriste međunarodno priznati izričaji (internacionalizmi, tuđice i prilagođenice), mogu biti u cijelosti ili djelomično na engleskom jeziku.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da sadrži dokument CE ISPRAVA (potvrda o sukladnosti).pdf, u cijelosti na engleskom jeziku.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je dana 29. siječnja 2026. naručitelj pozvao odabranog ponuditelja na upotpunjavanje ponude, dostavu izjave kojom se ponuditelj ovlašćuje za prodaju ponudbenog predmeta nabave, te da je po navedenom pozivu odabrani ponuditelj dana 4. veljače 2026. dostavio Pismo ovlaštenja proizvođača PREMO S.L., C/ Severo Ochoa, 47 PTA. 29590 Campanillas, Málaga, Spain, u kojemu se navodi: „Ovim pismom potvrđujemo da je tvrtka DIGITALNE TEHNOLOGIJE d.o.o. sa sjedištem u Ulici Eugena Kvaternika 25, 10410 Velika Gorica, Hrvatska, naš ovlašteni distributer za krajnjeg kupca HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb (postupak nabave: 43-M-254/25 - Filteri za blokiranje smetnji u radu G3-PLC komunikacijskog sustava) te su ovlašteni za nuđenje, prodaju i održavanje svih PREMO S.L. proizvoda, a posebice PLC filtera te svog pribora i dodatne opreme za navedene uređaje“. Također je utvrđeno da citirani dopis sadrži digitalni potpis ovlaštene osobe od 30. siječnja 2026.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći pravni okvir:

Člankom 280. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da se ponuda se izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, osim ako je drukčije određeno u dokumentaciji o nabavi, dok je stavkom 4. određeno da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavak 2. tog članka propisuje da postupanje sukladno stavku 1. ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Člankom 400. ZJN 2016 propisano je da se žalbeni postupak vodi se na hrvatskom jeziku i uz uporabu latiničnog pisma.

Člankom 20. stavak 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi propisano je da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

U žalbenom postupku je utvrđeno da ponuda odabranog ponuditelja sadrži dokument CE ISPRAVA (potvrda o sukladnosti).pdf u cijelosti na engleskom jeziku, te je po ocjeni ovog tijela naručitelj postupio suprotno odredbama dokumentacije o nabavi kada je prihvatio takav dokument, pa je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim. Ujedno se ukazuje da, sukladno gore navedenom, a obzirom da se žalbeni postupak vodi na hrvatskom jeziku, ovo tijelo nije razmatralo žalbeni navod u dijelu u kojemu se osporava sadržaj citiranog dokumenta.

Nadalje, u žalbenom postupku je utvrđeno da naručitelj nije nepravilno postupio kada je odabranog ponuditelja pozvao na upotpunjavanje ponude u vidu dostave Izjave kojom se ponuditelj ovlašćuje za prodaju ponudbenog predmeta nabave, niti je dostava takve izjave od strane odabranog ponuditelja dovela do izmjene ponude. Naime prema ocjeni ovog tijela, dostavljanje citirane Izjave nakon proteka roka za dostavu ponuda, odnosno tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, samo po sebi, ne predstavlja povredu članka 293. ZJN 2016, budući ista sukladno članku 20. stavak 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi ne predstavlja dokumente koje naručitelj ne smije zatražiti od ponuditelja tijekom pregleda i ocjene ponuda. U odnosu na navod žalitelja u kojemu se ističe da naručitelj nije smio prihvatiti predmetnu Izjavu iz razloga što ista sadrži digitalni potpis s datumom nakon otvaranja ponuda, potrebno je ukazati da sama okolnost datuma digitalnog potpisa ne dovodi, sama po sebi, u pitanje valjanost predmetnog dokumenta niti predstavlja dokaz da odabrani ponuditelj u trenutku otvaranja ponuda nije raspolagao traženim ovlaštenjem proizvođača. Naime, žalitelj nije dokazao niti učinio vjerojatnim da predmetno ovlaštenje nije postojalo ili nije bilo valjano u trenutku otvaranja ponuda. Istodobno, svrha predmetnog uvjeta iz dokumentacije o nabavi ostvarena je time što je proizvođač prije donošenja odluke o odabiru potvrdio da je odabrani ponuditelj ovlašten za prodaju ponudbenog predmeta nabave. Slijedom navedenoga, žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da proizvodi iz ponude odabranog ponuditelja nisu sukladni tehničkim specifikacijama. Ukazuje da su tehničkim specifikacijama utvrđeni osnovni tehnički zahtjevi za nabavu filtera za uklanjanje frekvencijskih smetnji i frekvencijskih harmonika u uskopojasnoj G3- PLC komunikaciji s OFDM modulacijom za CENELEC A frekvencijski pojas u mreži naručitelja te za smanjenje utjecaja

promjenjive impedancije mreže na kvalitetu G3-PLC komunikacije te da je tehničkim specifikacijama propisano da nuđeni filtri moraju zadovoljavati sve sigurnosne standarde i norme za rad na elektroenergetskoj distribucijskoj mreži, kao i da je propisano da niskopropusni pasivni filtri omogućuju kvalitetniju G3-PLC komunikaciju u infrastrukturi naprednih mjerenja na niskonaponskoj distribucijskoj mreži između koncentrata podataka i naprednih brojila te naprednih brojila međusobno. Žalitelj također navodi da ugrađeni filtri, unutar životnog vijeka, trajno blokiraju G3-PLC komunikacijske smetnje i poboljšavaju odnos signal/šum u G3-PLC komunikaciji te su sastavni dio infrastrukture naprednih mjerenja. Ukazuje da je naručitelj propisao da filtri obuhvaćeni tehničkom specifikacijom moraju zadovoljavati zahtjeve, između ostalih, sljedećih normi i direktiva EU: 1. HRN EN 50065-4-2 ili jednakovrijedno Signalizacija na niskonaponskim električnim instalacijama u frekvencijskom području od 3 kHz do 148,5 kHz i od 1,6 MHz do 30 MHz - Dio 4-2: Niskonaponski rastavni filtri – Zahtjevi sigurnosti; 2. HRN EN 60939-2 ili jednakovrijedno Pasivni filtri za gušenje elektromagnetskih smetnji – 2. dio: Sekcijska specifikacija -- Pasivni filtri za koje su potrebna odgovarajuća sigurnosna ispitivanja – Metode ispitivanja i opći zahtjevi. Žalitelj navodi da je u Tablici specifikacija traženo/ponuđeno, kojom je propisano da se tehničke specifikacije ponuđenih filtera moraju odnositi na postojeće karakteristike u vrijeme javnog nadmetanja, propisano pod točkama: „16. Zaštita od prenapona (fazni-neutralni) 4 kV ili bolje prema HRN EN 50065-4-2 ili jednakovrijedno; 17. Dielektrična čvrstoća za 5 s bez prenaponske zaštite minimalno 1,5 kVac prema HRN EN 50065-4-2 ili jednakovrijedno; 21. Opći zahtjevi za signalizaciju na niskonaponskim električnim instalacijama u skladu sa HRN EN 50065-1 ili jednakovrijedno; 22. Zadovoljava sigurnosne propise u skladu sa HRN EN 50065-4-2 ili jednakovrijedno; 23. Potiskivanje elektromagnetskih smetnji u skladu sa HRN EN 60939-2 ili jednakovrijedno.“ Žalitelj ukazuje da je odabrani ponuditelj u Tablici specifikacija traženo/ponuđeno za navedene točke potvrdio da filteri koje je ponudio zadovoljavaju tražene tehničke specifikacije pri čemu je za točke 21., 22., 23. izričito naveo da filtri zadovoljavaju normu HRN EN 50065-1, HRN EN 50065-4-2 te HRN EN 60939-2., dakle, za navedene točke nije naveo da filteri zadovoljavaju jednakovrijedne norme.

Također žalitelj navodi da je u Izjavi o sukladnosti proizvođač potvrdio da su ponuđeni proizvodi dizajnirani u skladu s normama UL 1283 i EN 60939-3:2015 kada se koriste unutar specificirane radne struje, napona i temperature proizvoda, ali da u navedenoj Izjavi nije potvrđeno da su isti sukladni HRN EN 50065-1, HRN EN 50065-4-2 te HRN EN 60939-2 niti jednakovrijednima. Osim toga, ističe da je u pogledu norme EN 60939-3 potvrđena sukladnost vezano samo za pasivnu zapaljivost.

U odnosu na zahtjev sukladnosti proizvoda s normom EN 50065-4-2 ili jednakovrijednom, žalitelj ukazuje da je naručitelj zahtjevom od 4. ožujka 2026. zatražio od odabranog ponuditelja u pogledu točke 22. Tablice pojašnjenje jesu li sigurnosni zahtjevi iz norme UL 1283 jednakovrijedni sa sigurnosnim zahtjevima iz norme EN 50065-4-2 s obzirom da je za ponuđeni filter PREMO BF-40SP-D3 u ponudi odabranog ponuditelja navedeno da zadovoljava sigurnosne propise u skladu sa EN 50065-4-2, te se i u katalogu u poglavlju 8. navodi usklađenost s konkretnom normom HRN EN 50065-4-2 ("Filter je dizajniran u skladu sa sigurnosnim zahtjevima definiranim u normi EN 50065-4-2), međutim u CE Izjavi o sukladnosti nije navedena konkretna norma EN 50065-4-2, već se navodi sukladnost s normom UL 1283. Prije svega, žalitelj navodi da ovakvo postupanje naručitelja nije zakonito budući da je odabrani ponuditelj za navedenu točku izričito potvrdio da ponuđeni proizvod zadovoljava sigurnosne propise u skladu s EN 50065-4-2, a ne nekom drugom jednakovrijednom normom. Nadalje ukazuje da je odabrani ponuditelj u svom

pojašnjenju od 11. ožujka 2026. naveo: „Dodatnom provjerom sa proizvođačem oko Vašeg upita pod r. br. 2; potvrđuje se navedeno u dostavljenim katalogima proizvoda vezano uz zahtjev za električnu sigurnost. UL 1283 i EN 60939-3:2015 su ekvivalentni (čak imaju i više/strože zahtjeve) normi EN 50065-4-2. Nadalje, u katalogu je jasno i eksplicitno navedeno: „Filtar je dizajniran u skladu sa sigurnosnim zahtjevima definiranim u normi EN 50065-4-2.“ Prethodno dostavljena CE isprava (potvrda) o sukladnosti obuhvaća standarde i norme koje je proizvođač prepoznao kao ključne kod većine kupaca, te su sve ostale tehničke odredbe obuhvaćene izradom i proizvodnjom ovih proizvoda također zadovoljene i proizvod je sukladan. Proizvodi su označeni oznakom sukladnosti CE, što ne bi bio slučaj kada ne bi zadovoljavali sve relevantne EU i EN propise i norme. Ukoliko naručitelj inzistira da i norma EN 50065-4-2 mora biti navedena na CE ispravi (potvrda) o sukladnosti, tada molimo da isto zatražite te će proizvođač poslati dopunjeni dokument.“ Žalitelj navodi da je predmetno pojašnjenje, koje je identično za oba filtera, naručitelj u cijelosti nezakonito prihvatio, pri čemu obrazlaže da je time odabrani ponuditelj izmijenio ponudu s obzirom da je izričito naveo da nuđeni proizvod zadovoljava sigurnosne propise u skladu s EN 50065-4-2, nadalje, žalitelj ističe da odabrani ponuditelj nije valjano pojasnio niti dokazao da su norme koje su navedene u Izjavi o sukladnosti proizvođača UL 1283 i EN 60939-3:2015 jednakovrijedne normi EN 50065-4-2, dok žalitelj tvrdi da navedene norme nisu jednakovrijedne normi EN 50065-4-2. Žalitelj ističe da je pojašnjenje odabranog ponuditelja paušalno i nedostatno, te bez dokaza propisanog dokumentacijom o nabavi ne može biti valjan dokaz da su navedene norme jednakovrijedne traženim normama, a niti iz odluke o odabiru niti iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije jasno zašto je naručitelj isto prihvatio i koje zadovoljavajuće dokazno sredstvo je sukladno točki 3.1.2. Tehničke specifikacije, Uputa za ponuditelje, odabrani ponuditelj dostavio s obzirom da niti jednim sredstvom iz članka 213. ZJN 2016 nije dokazao da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama. Također navodi da se nisu ispunili uvjeti niti za primjenu stavka 4. navedenog članka ako se ima u vidu da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu o sukladnosti proizvođača, ali koja je u cijelosti nevaljana, nezakonita i neadekvatna kao dokaz. Žalitelj nadalje obrazlaže da norme UL 1283 i EN 60939-3:2015, navedene u Izjavi o sukladnosti, nisu jednakovrijedne s normom EN 50065-4-2. Osim toga, žalitelj ističe da je predmet ovog postupka nabave nabava proizvoda koji moraju biti sukladni s Direktivom o niskom naponu – LV Direktiva 2014/35/EU jer se radi o električnim uređajima do 1000 V te navodi da ova Direktiva sadrži popis sigurnosnih normi koji su sukladni s tom Direktivom, a niti jedna norma s navedenog popisa nije navedena u Izjavi o sukladnosti proizvođača odnosno norme koje je naveo proizvođač Odabranog ponuditelja u predmetnoj Izjavi nisu navedene u predmetnom Popisu Direktivi. Nadalje ističe da je proizvođač potvrdio sukladnost s normom EN 60939-3 za ponuđene proizvode samo u pogledu pasivne zapaljivosti, ali ne i u odnosu na još dvadesetak različitih standarada i testova koje treba provesti, a što proizlazi iz sadržaja predmetne norme. Osim toga, ukazuje da navedena norma nije niti na popisu Direktive o niskom naponu – LV Direktiva 2014/35/EU kako je prethodno opisano. Žalitelj ističe da iz navedenog proizlazi da prihvaćanjem ponude odabranog ponuditelja koji nudi proizvode koji nisu sukladni traženim specifikacijama iz dokumentacije o nabavi ili jednakovrijednima nije postignuta svrha i cilj nabave, a to je nabavljanje proizvoda kojima se osigurava upravljanje, odvajanje i očuvanje komunikacijskih signala već je odabrana ponuda kojom će biti isporučeni proizvodi koji će potisnuti komunikacijski signal kao i svaki drugi šum ili smetnju.

U odnosu na zahtjev sukladnosti proizvoda s normom HRN EN 60939-2 ili jednakovrijednom, žalitelj ističe da proizvodi koje je odabrani ponuditelj ponudio nisu sukladni navedenoj normi odnosno drugoj jednakovrijednoj normi niti je to odabrani ponuditelj dokazao. Žalitelj obrazlaže, iako je odabrani ponuditelj u Tablici tehničkih specifikacija traženo/ponuđeno potvrdio da proizvodi zadovoljavaju upravo tu normu, sukladnost s predmetnom normom proizvođač nije potvrdio u svojoj Izjavi o sukladnosti niti je potvrdio sukladnost s jednakovrijednom normom niti je odabrani ponuditelj u tu svrhu dostavio odgovarajući dokaz. Žalitelj ističe da norma HRN EN 60939-2 definira zahtjeve za filtre kao komponente, uključujući sigurnosna ispitivanja i konstrukcijske karakteristike te se ista odnosi na sam proizvod, a ne na njegovu kompatibilnost s drugim sustavima. Ističe da je iz Izjave o sukladnosti proizvođača vidljivo da isti nije potvrdio da su nuđeni proizvodi sukladni traženoj normi niti drugoj jednakovrijednoj normi, a navedeno ne proizlazi niti iz kataloga, budući je u istom pod točkom 8. posebne karakteristike, navedeno da je filter dizajniran da bude kompatibilan sa sustavima koji su u skladu s normom HRN EN 60939-2, ali da navedeno ne znači da je i sam proizvod sukladan toj ili jednakovrijednoj normi. Žalitelj ističe da iz svega prethodno navedenog jasno proizlazi da ponuđeni proizvodi nisu sukladni s normom HRN EN 60939-2 ili jednakovrijednom normom, niti je to odabrani ponuditelj dokazao. Žalitelj ukazuje da je točkom 5.3.2.2. dokumentacije o nabavi propisano da će gospodarski subjekt dostaviti tražene uzorke, opise ili fotografije proizvoda za isporuku, a ukoliko je utvrđeno u odgovarajućoj obavijesti, dokumentaciji o nabavi ili europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi gospodarski subjekt moraju priložiti potvrde o autentičnosti. Također navodi da je točkom 5.3.2.3. i 5.3.2.4. kao uvjet i dokaz je propisano sljedeće: „Prospektni materijali (katalozi, brošure) proizvođača za opremu: a) katalog s detaljnim prikazom nuđenog tipa filtra kao i detaljan opis tehničkih karakteristika s pripadajućim shemama, mjernim skicama i detaljima na hrvatskom jeziku, b) upute za manipulaciju, transport i skladištenje za ponuđene filtre.“

Žalitelj nadalje ukazuje da je u tehničkim specifikacijama, točkom A.6.1. dokumentacija za dokaz sposobnosti ponuditelja i sukladnost ponuđenog predmeta nabave Tehničkih specifikacija je propisano: „Ponuditelj je obavezan priložiti tehničku dokumentaciju kako slijedi: a) katalog s detaljnim prikazom nuđenog tipa filtra kao i detaljan opis tehničkih karakteristika s pripadajućim shemama, mjernim skicama i detaljima na hrvatskom jeziku, b) upute za manipulaciju, transport i skladištenje za ponuđene filtre, c) izjava o jamstvenom roku filtra (minimalno 12 mjeseci) potpisana i ovjerena od strane proizvođača ili ovlaštenog zastupnika, u skladu s obrascem koji je sastavni dio ove dokumentacije, d) ako je Ponuditelj ovlašten zastupnik proizvođača filtra, ovlaštenje (izjava) kojim se ponuditelj ovlašćuje za prodaju ponudbenog predmeta nabave, e) CE ispravu (potvrdu) o sukladnosti, f) od strane Ponuditelja ispunjene, potpisane i ovjerene tablice specifikacija traženo/ponuđeno B Tablica specifikacija traženo/ponuđeno. Žalitelj zaključuje da je odabrani ponuditelj bio dužan sukladno prethodnoj odredbi dokumentacije o nabavi svoju sposobnost i sukladnost ponuđenog proizvoda dokazati svim prethodno navedenim dokumentima pa tako i CE ispravom - Izjavom o sukladnosti što isti nije učinio.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da je u postupku pregleda ponude uočio razliku između normi navedenih u tablici tehničkih specifikacija i onih u CE ispravi o sukladnosti te je navedeno razmatrao kroz dostavljeno pojašnjenje ponuditelja, u kojem je istaknuta jednakovrijednost normi, pri čemu nije zatraženo dodatno formalno dokazivanje te jednakovrijednosti kroz zasebnu dokumentaciju ili izmijenjenu CE ispravu. Ističe da je u CE ispravi o sukladnosti navedena i norma EN

60939-3:2015, koja nije bila izrijekom propisana dokumentacijom o nabavi, a da je naručitelj tu okolnost sagledao u kontekstu šire tehničke usklađenosti proizvoda, bez potrebe dodatnog razjašnjenja odnosa navedene norme prema traženim specifikacijama. Nadalje, ističe da norma EN 60939-3:2015 predstavlja sekcijску specifikaciju unutar normativnog okvira serije EN 60939, koja se temelji na općim zahtjevima propisanim normom EN 60939-2:2015. Slijedom toga, naručitelj navodi da ispunjavanje zahtjeva norme EN 60939-3:2015 podrazumijeva primjenu i usklađenost s temeljnim općim zahtjevima iz norme EN 60939-2:2015, budući da se sekcijske specifikacije nadovezuju na opće tehničke i sigurnosne kriterije definirane osnovnom normom. Obrazlaže da u kontekstu primjene, EMI filteri i PLC filteri za potrebe naručitelja ne predstavljaju funkcionalnu razliku s primjenom u frekvencijskom GENELEC A pojasu, s obzirom na to da se koriste na jednak način, ugradnjom u instalaciju korisnika, s osnovnom svrhom blokiranja neželjenih signala iz korisničke instalacije. Naručitelj navodi da su u katalogu proizvoda za jednofazni i trofazni filter koje je dostavio odabrani ponuditelj prikazani grafovi, gubici umetanja (insertion loss), od 10 kHz do 100 kHz i gubici umetanja od 100 kHz do 500 kHz, što znači da je u potpunosti pokriven frekvencijski spektar za CENELEC A pojas, kao i za dodatni FCC frekvencijski pojas, što u potpunosti zadovoljava zahtjeve iz dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj ističe da su ponuđeni filteri tehnički prikladni za traženu primjenu jer se ostvaruje zahtijevano prigušenje u definiranom PLC frekvencijskom pojasu te podržava ispravan rad PLC sustava u cjelini, što je navedeno u katalogima ponuđenih proizvoda: „PREMO-ovi filteri serije BF posebno su razvijeni za pametna brojala koja su u skladu s PLC protokolima kao što su CENELEC Band A, PRIME i G3. Ovi filteri se ugrađuju između pametnog brojala i krajnjeg korisnika kako bi se smanjila buka (EMI) od opreme krajnjeg korisnika putem kućnih ili zgradnih instalacija, rješavajući probleme s komunikacijom PLC-a“. Što se tiče primjenjivih normi, naručitelj ističe da je u katalogu navedeno sljedeće: Konstrukcija i performanse ponuđenih filtera u skladu su s EN 60939-3:2015 i EN 60939-2, koje definiraju zahtjeve za pasivne filtre. Navedeni frekvencijski raspon ponuđenih filtera odgovara PLC području definiranom normom EN 50065-1, dok su zahtjevi otpornosti usklađeni s EN 50065-4-2.“

Žalitelj u podnesku od 9. svibnja 2026. navodi da je odabrani ponuditelj morao dostaviti dokaze iz kojih proizlazi da nuđeni proizvodi zadovoljavaju propisane norme s obzirom da je odabrani ponuditelj u Tablici specifikacija traženo/ponuđeno, za karakteristike pod točkama 16., 17., 21., 22. i 23. potvrdio da filteri koje je ponudio zadovoljavaju tražene tehničke specifikacije pri čemu je za točke 21., 22., 23. izričito naveo da filteri zadovoljavaju normu HRN EN 50065-1, HRN EN 50065-4-2 te HRN EN 60939-2. Ističe da je u Izjavi o sukladnosti proizvođač potvrdio da su ponuđeni proizvodi dizajnirani u skladu s normama UL 1283 i EN 60939-3:2015 kada se koriste unutar specificirane radne struje, napona i temperature proizvoda, ali da u navedenoj Izjavi nije potvrdio da su isti sukladni HRN EN 50065-1, HRN EN 50065-4-2 te HRN EN 60939-2 niti jednakovrijednima kako je žalitelj detaljno obrazložio u žalbi. Žalitelj ponovno ističe da odabrani ponuditelj nije valjano pojasnio niti dokazao da su norme koje su navedene u Izjavi o sukladnosti proizvođača UL 1283 i EN 60939-3:2015 jednakovrijedne normi EN 50065-4-2. Ukazuje da naručitelj tek u odgovoru na žalbu obrazlaže da je u CE ispravi o sukladnosti navedena i norma EN 60939-3:2015 za koju naručitelj tvrdi da nije bila izrijekom propisana dokumentacijom o nabavi i da je tu okolnost sagledao u kontekstu šire tehničke usklađenosti proizvoda, bez potrebe dodatnog razjašnjenja odnosa navedene norme prema traženim specifikacijama. Isto

tako ističe da je naručitelj naveo da norma EN 60939-3:2015 predstavlja sektorsku specifikaciju unutar normativnog okvira serije EN 60939, koja se temelji na općim zahtjevima propisanim normom EN 60939-2:2015. Slijedom toga, ispunjavanje zahtjeva norme EN 60939-3:2015 podrazumijeva primjenu i usklađenost s temeljnim općim zahtjevima iz norme EN 60939-2:2015, budući da se sektorske specifikacije nadovezuju na opće tehničke i sigurnosne kriterije definirane osnovnom normom.

U odnosu na navedeno žalitelj ističe da je naručitelj ako je smatrao navedeno valjanim obrazloženjem, to bio dužan navesti u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kako bi odabrani ponuditelj mogao ispitati zakonitost odluke o odabiru, a ne tek sada u odgovoru na žalbu. Međutim, čak i da je isti naveo ovakvo obrazloženje, žalitelj ističe da je navedeno nejasno i potpuno netočno. Prije svega, ističe da se naručitelj uopće nije očitovao na navode žalitelja u pogledu nesukladnosti proizvoda odabranog ponuditelja s normom EN 50065-4-2 odnosno jednakovrijednom te da u suštini naručitelj priznaje da je zbog toga što je u CE izjavi o sukladnosti navedena norma EN 60939-3:2015 smatrao da postoji tehnička usklađenost proizvoda, bez potrebe dodatnog razjašnjenja odnosa navedene norme prema traženim specifikacijama. Žalitelj ističe da nije jasno na temelju čega je naručitelj zaključio i utvrdio ako je u CE izjavi o sukladnosti navedena norma EN 60939-3:2015 tada isto znači da je proizvod sukladan normi EN 50065-4-2. Žalitelj ukazuje na razlike između navedenih normi koje je detaljno naveo u žalbi te u prilogu dostavlja mišljenje SIQ Ljubljana kao stručne, neovisne i nepristrane institucije u područjima ispitivanja i certificiranja proizvoda, ocjenjivanja sustava vođenja, mjeriteljstva i obrazovanja iz kojeg jasno proizlazi da je jedini standard primjenjiv na proizvode koji su traženi dokumentacijom o nabavi sukladno propisanim tehničkim specifikacijama isključivo norma EN 50065 te da serija EN 60939 nije ekvivalentna seriji EN 50065. Osim navedenog, ističe da je proizvođač potvrdio sukladnost s normom EN 60939-3 za ponuđene proizvode samo u pogledu pasivne zapaljivosti, ali ne i u odnosu na još dvadesetak različitih standarada i testova koje treba provesti, a što proizlazi iz sadržaja predmetne norme koja je dostavljena uz žalbu, a na što se Naručitelj nije očitovao. U pogledu navoda naručitelja da ispunjavanje zahtjeva norme EN 60939-3:2015 podrazumijeva primjenu i usklađenost s temeljnim općim zahtjevima iz norme EN 60939-2:2015, budući da se sektorske specifikacije nadovezuju na opće tehničke i sigurnosne kriterije definirane osnovnom normom, žalitelj ističe da navedeno nije točno te da potvrda sukladnosti s EN 60939-3 ne znači automatski potvrdu sukladnosti s EN 60939-2, jer norma EN 60939 nije strukturirana kao "opća norma + specifičnija podvrsta" u smislu da svaka viša norma automatski obuhvaća nižu, već se radi o tri zasebne sektorne specifikacije s različitim predmetima primjene. Žalitelj zaključuje da sukladnost nekog proizvoda s EN 60939-3 ne implicira i njegovu sukladnost s normom EN 60939-2, te su Izjava o sukladnosti s EN 60939-3 i izjava o sukladnosti s EN 60939-2 dva različita dokumenta koji dokazuju dvije različite stvari - EN 60939-3 pokriva mrežno priključene filtere s obveznim sigurnosnim ispitivanjima, a EN 60939-2 pokriva filtere bez te obveze, ugrađene u opremu koja sama provodi sigurnosna ispitivanja, stoga u konkretnom slučaju kada je zahtijevana sukladnost s EN 60939-2, CE izjava o sukladnosti koja se poziva samo na EN 60939-3 ne ispunjava taj zahtjev i ne može se smatrati jednakovrijednom bez dodatnog dokazivanja.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je u dijelu Kriteriji za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta, u točki 5.3.2. uzorci, opisi ili fotografije, kao

uvjet propisano: „Prospektni materijali (katalozi, brošure) proizvođača za opremu: a) katalog s detaljnim prikazom nuđenog tipa filtra kao i detaljan opis tehničkih karakteristika s pripadajućim shemama, mjernim skicama i detaljima na hrvatskom jeziku, b) upute za manipulaciju, transport i skladištenje za ponuđene filtre“, te je u nastavku navedeno da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da naručitelj može, prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente, i to: prospektni materijali (katalozi, brošure) proizvođača za opremu: a) katalog s detaljnim prikazom nuđenog tipa filtra kao i detaljan opis tehničkih karakteristika s pripadajućim shemama, mjernim skicama i detaljima na hrvatskom jeziku, b) upute za manipulaciju, transport i skladištenje za ponuđene filtre. Također je propisano da je prospektne materijale (kataloge, brošure) potrebno priložiti na hrvatskom jeziku, a tehničke značajke koje nisu navedene u katalogu ili brošuri, a zahtijevane su u tablicama tehničkih specifikacija, potrebno je priložiti u obliku izjave koja mora biti ovjerena od proizvođača ili njegovog ovlaštenog zastupnika, ako je izjava ovjerena od strane ovlaštenog zastupnika uz izjavu se prilaže i valjani dokaz o zastupništvu.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je u dijelu Opći podaci o postupku nabave, u točki 3.1.2. propisano da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu. Nadalje, u okviru citirane točke, u dijelu Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave, propisano je: „U Tehničkoj specifikaciji naručitelj, sukladno članku 209. stavku 2. ZJN 2016 upućuje na određene norme prilikom opisa robe koja je predmet nabave jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike tražene robe. Naručitelj će pored normi navedenih u Tehničkoj specifikaciji prihvatiti i jednakovrijedne norme. Izrada po drugim normama odnosno po drugim odredbama iz tehničke regulative koja osigurava iste ili bolje karakteristike i/ili kvalitetu također će biti prihvaćena. Ukoliko ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu nudi izradu po jednakovrijednim normama, Naručitelj će dokaze jednakovrijednosti zatražiti kroz dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, a kojima dokazuje da je ispunio uvjete propisane Tehničkom specifikacijom. Naručitelj temeljem članka 211. stavka 2. ZJN 2016 neće odbiti ponudu zbog toga što ponuđena roba nije u skladu s Tehničkim specifikacijama na koje je uputio, ako ponuditelj u ponudi na zadovoljavajući način naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom, što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016, da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane Tehničkim specifikacijama.“

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, PRILOG C - Tehničke specifikacije, utvrđeno je da je u dijelu A.2. STANDARDI I NORME, propisano: „Filtri obuhvaćeni ovom tehničkom specifikacijom moraju zadovoljavati zahtjeve sljedećih normi i direktiva EU: HRN EN 50065-4-2 ili jednakovrijedno Signalizacija na niskonaponskim električnim instalacijama u frekvencijskom području od 3 kHz do 148,5 kHz i od 1,6 MHz do 30 MHz. - Dio 4-2: Niskonaponski rastavni filtri – Zahtjevi sigurnost; HRN EN 60939-2 ili jednakovrijedno Pasivni filtri za gušenje elektromagnetskih smetnji – 2. dio: Sekcijska specifikacija -- Pasivni filtri za koje su potrebna odgovarajuća sigurnosna ispitivanja – Metode ispitivanja i opći zahtjevi. Naručitelj će pored normi navedenih u ovoj tehničkoj specifikaciji prihvatiti i jednakovrijedne norme. Izrada po drugim normama odnosno po drugim odredbama iz tehničke regulative koja osigurava iste ili bolje karakteristike i/ili

kvalitetu također će biti prihvaćena“. Nadalje u dijelu A.6.1. dokumentacija za dokaz sposobnosti ponuditelja i sukladnost ponuđenog predmeta nabave, propisano je da je ponuditelj obavezan priložiti tehničku dokumentaciju kako slijedi: a) katalog s detaljnim prikazom nuđenog tipa filtra kao i detaljan opis tehničkih karakteristika s pripadajućim shemama, mjernim skicama i detaljima na hrvatskom jeziku, b) upute za manipulaciju, transport i skladištenje za ponuđene filtre, c) izjava o jamstvenom roku filtra (minimalno 12 mjeseci) potpisana i ovjerena od strane proizvođača ili ovlaštenog zastupnika, u skladu s obrascem koji je sastavni dio ove dokumentacije, d) ako je ponuditelj ovlašten zastupnik proizvođača filtra, ovlaštenje (izjava) kojim se ponuditelj ovlašćuje za prodaju ponudbenog predmeta nabave, e) CE ispravu (potvrdu) o sukladnosti, f) od strane Ponuditelja ispunjene, potpisane i ovjerene tablice specifikacija. Također, uvidom u tablice specifikacija traženo/ponuđeno, utvrđeni su sljedeći zahtjevi naručitelja: „16. Zaštita od prenapona (fazni-neutralni) 4 kV ili bolje prema HRN EN 50065-4-2 ili jednakovrijedno. 17. Dielektrična čvrstoća za 5 s bez prenaponske zaštite minimalno 1,5 kVac prema HRN EN 50065-4-2 ili jednakovrijedno. 21. Opći zahtjevi za signalizaciju na niskonaponskim električnim instalacijama u skladu sa HRN EN 50065 -1 ili jednakovrijedno. 22. Zadovoljava sigurnosne propise u skladu sa HRN EN 50065-4-2 ili jednakovrijedno. 23. Potiskivanje elektromagnetskih smetnji u skladu sa HRN EN 60939-2 ili jednakovrijedno.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u ESPD obrascu odabranog ponuditelja, kao i gospodarskog subjekta na kojega se oslanja, u točki 5.1. potvrđeno da gospodarski subjekt izjavljuje da ispunjava sve potrebne kriterije za odabir. Nadalje je utvrđeno da je u tablicama specifikacije traženo /ponuđeno, koje su dostavljene u okviru ponude odabranog ponuditelja, u točkama 16. i 17., potvrđeno da ponuđeni proizvodi udovoljavaju traženju, bez navođenja konkretne norme, dok je u točki 21. potvrđeno da su opći zahtjevi za signalizaciju na niskonaponskim električnim instalacijama u skladu sa EN 50065-1, u točki 22. potvrđeno da zadovoljavaju sigurnosne propise u skladu sa EN 50065-4-2, dok je u točki 23. navedeno da je potiskivanje elektromagnetskih smetnji u skladu sa EN 60939-2. U odnosu na navedene točke, odabrani ponuditelj se kao referencu poziva na kataloge: Premo jednofazni filter. zip i Premo trofazni filter.zip.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je po pozivu naručitelja odabrani ponuditelj dana 16. veljače 2026., kao ažurirane popratne dokumente dostavio Tehničku specifikaciju za jednofazni niskopropusni pasivni filter BF-40SP-D3 te Tehničku specifikaciju za trofazni niskopropusni pasivni filter BF-80S-3PHN, sve proizvođača PREMO S.A. u kojim dokumentima se navodi da predmetni filteri imaju zaštitu od prenapona (faza-nula) kategorije III, 4 kV, 6000 A, 8/20 μ s, prema EN 50065-4-2, da su dizajnirani za rad u PLC mrežama koje rade u CENELEC A pojasu te je njihov dizajn kompatibilan s normom EN 50065-1, da su dizajnirani u skladu sa sigurnosnim zahtjevima definiranim u normi EN 50065-4-2 te da su dizajnirani da budu kompatibilni sa sustavima koji su u skladu s normom HRN EN 60939-2 ili ekvivalentnim standardima i ne utječe negativno na performanse elektromagnetske kompatibilnosti cijelog sustava.

Uvidom u EOJN RH, nadalje je utvrđeno da je naručitelj dana 4. ožujka 2026. uputio odabranom ponuditelju zahtjev za pojašnjenjem kako slijedi: Pojašnjenje/dopuna br. 2 Za stavke troškovnika 1. FILTER JEDNOFAZNI NISKOPROPUSNI PASIVNI 40 A u TABLICI SPECIFIKACIJA TRAŽENO/PONUĐENO i 2. FILTER

TROFAZNI NISKOPROPUSNI PASIVNI 3×32 A, pod točkom redni broj 22:Zadovoljava sigurnosne propise u skladu sa HRN EN 50065-4-2 ili jednakovrijedno Ponuditelj je za ponuđeni filter PREMO BF-40SP-D3 napisao "Zadovoljava sigurnosne propise u skladu sa EN 50065-4-2". Pregledom dokumentacije utvrđeno je da se u katalogu filtra BF-40SP-D3 u poglavlju 8. navodi usklađenost s konkretnom normom HRN EN 50065-4-2 ("Filter je dizajniran u skladu sa sigurnosnim zahtjevima definiranim u normi EN 50065-4-2 "), međutim u CE Izjavi o sukladnosti nije navedena konkretna norma EN 50065-4-2, već se navodi sukladnost s normom UL 1283. Molimo pojašnjenje/dopunu ponude da su sigurnosni zahtjevi iz norme UL 1283 jednakovrijedni sa sigurnosnim zahtjevima iz norme HRN EN 50065-4-2. Također je utvrđeno da je odabrani ponuditelj po navedenom zahtjevu dana 11.3.2026. odgovorio: „Potvrđuje se navedeno u dostavljenim katalogizima proizvoda vezano uz zahtjev za električnu sigurnost. UL 1283 i EN 60939-3:2015 su ekvivalentni (čak imaju i više/strože zahtjeve) normi EN 50065-4-2. Nadalje, u katalogu je jasno i eksplicitno navedeno: „Filter je dizajniran u skladu sa sigurnosnim zahtjevima definiranim u normi EN 50065-4-2.“ Prethodno dostavljena CE isprava (potvrda) o sukladnosti obuhvaća standarde i norme koje je proizvođač prepoznao kao ključne kod većine kupaca, te su sve ostale tehničke odredbe obuhvaćene izradom i proizvodnjom ovih proizvoda također zadovoljene i proizvod je sukladan. Proizvodi su označeni oznakom sukladnosti CE, što ne bi bio slučaj kada ne bi zadovoljavali sve relevantne EU i EN propise i norme. Ukoliko Naručitelj inzistira da i norma EN 50065-4-2 mora biti navedena na CE ispravi (potvrda) o sukladnosti, tada molimo da isto zatražite te će proizvođač poslati dopunjeni dokument“.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od prethodno citiranih odredbi članka 280. stavaka 2. i 4., članka 290. stavka 1. te članka 400. ZJN 2016.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u tablicama specifikacija potvrdio da ponuđeni proizvodi udovoljavaju zahtjevima iz točki 16, 17, 21, 22 i 23 te da je kao potvrdu navedenoga naveo Kataloge proizvođača PREMO S.A. (Tehničke specifikacije), u kojima je navedeno da predmetni filteri imaju zaštitu od prenapona (faza-nula) kategorije III, 4 kV, 6000 A, 8/20 μs, prema EN 50065-4-2, da su dizajnirani za rad u PLC mrežama koje rade u CENELEC A pojasu te je njihov dizajn kompatibilan s normom EN 50065-1, da su dizajnirani u skladu sa sigurnosnim zahtjevima definiranim u normi EN 50065-4-2 te da su dizajnirani da budu kompatibilni sa sustavima koji su u skladu s normom HRN EN 60939-2 ili ekvivalentnim standardima. Žalitelj osporava pravilnost postupanja naručitelja kada je kao dokaz udovoljavanja traženim normama prihvatio CE Izjavu o sukladnosti te pojašnjenje odabranog ponuditelja u odnosu na traženu jednakovrijednost normi. Nadalje, u žalbenom postupku je utvrđeno da je u dokumentaciji o nabavi, u točki A.6.1. Tehničke specifikacije, propisano da je ponuditelj između ostaloga obavezan priložiti tehničku dokumentaciju kako slijedi: a) katalog s detaljnim prikazom nuđenog tipa filtra kao i detaljan opis tehničkih karakteristika s pripadajućim shemama, mjernim skicama i detaljima na hrvatskom jeziku, e) CE ispravu (potvrdu) o sukladnosti, f) od strane ponuditelja ispunjene, potpisane i ovjerene tablice specifikacija. Obzirom da je u žalbenom postupku prethodno utvrđeno da ponuda odabranog ponuditelja sadrži dokument CE ISPRAVA (potvrda o sukladnosti).pdf u cijelosti na engleskom jeziku, te da je naručitelj postupio suprotno odredbama dokumentacije o nabavi kada je prihvatio takav dokument, koji dokument je propisan kao dokaz da ponuđeni proizvodi

udovoljavaju propisanim normama, po ocjeni ovog tijela naručitelj nije na pravilan način, sukladno dokumentaciji o nabavi, utvrdio da ponuđeni proizvodi udovoljavaju propisanim zahtjevima vezano za norme, pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim. Ujedno se ukazuje, sukladno gore navedenom, a obzirom da se žalbeni postupak vodi na hrvatskom jeziku, ovo tijelo nije razmatralo žalbeni navod u dijelu u kojemu se osporava jednakovrijednost normi navedenih u citiranom dokumentu na engleskom jeziku sa normama navedenima u tablicama specifikacija u ponudi odabranog ponuditelja.

U nastavku žalbe žalitelj ukazuje na konkretne tehničke karakteristike u pogledu kojih predmetni nuđeni proizvodi BF-40SP-D3 i BF-80S-3PHN osobito nisu sukladni traženim tehničkim specifikacijama i to u pogledu opterećenja, povećanja temperature i označavanja. Ukazuje da je odabrani ponuditelj u katalogu za BF-80S-3PHN pod točkom 2.2. naveo podatak da je nazivna struja nuđenog proizvoda 80 A te da je isti testiran na maksimalnoj struji od 96 A što nije u skladu s zahtijevanom normom EN 50065-4-2 kojom je u točki 16. norme jasno definirano da za filtere nominalne struje 80 A struja na kojoj se uređaj testira mora biti 100 A, sukladno izvatku iz norme EN 50065-4-2 za točku 16. koja se dostavlja uz žalbu. Isto tako, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da je navedeno jednakovrijedno traženoj specifikaciji. Nadalje, žalitelj ističe da iz podataka vezano za povećanje temperature u okviru testa opterećenja proizlazi da je ispitivanje u trajanju od 5 minuta koje je provedeno na struji od 96 A također u suprotnosti sa zahtijevanom normom EN 50065-4-2 kojom je u točki 16. norme definirano da se mjerenje provodi u trajanju do 4 sata, odnosno dok se ne postigne maksimalna kontinuirana temperatura, slijedom čega žalitelj zaključuje da je provedeno testiranje u prekratkom trajanju slijedom čega se navedeno ne može smatrati sukladnim traženim specifikacijama, a da odabrani ponuditelj nije dokazao da je navedeno jednakovrijedno traženoj specifikaciji. Nadalje, žalitelj ukazuje da je u katalogu za ponuđeni proizvod, u točki 2. navedeno: „KLIMATSKA KATEGORIJA: HMF, -25 do +100 °C (DIN 40040)“ te ističe da se radi o DIN standardu koji je zastario i povučen, a što je vidljivo na poveznici https://www.dinmedia.de/de/norm/din-40040/3046617?utm_source=chatgpt.com te iz dokaza o povučenosti navedene norme koji navodi da dostavlja uz žalbu. Žalitelj, nadalje, navodi da je u svrhu dokazivanja da ponuđeni proizvodi ne zadovoljavaju dvije najvažnije sigurnosne točke norme EN 50065-4-2 i to u vezi sa zagrijavanjem uređaja pod strujnim opterećenjem i strujnim preopterećenjem (s obzirom da se ovi uređaji ugrađuju u instalaciju krajnjeg kupca Naručitelja da bi blokirali eventualne smetnje), zatražio ispitivanje ponuđenih proizvoda od strane nadležnog tijela za ispitivanje. Isto tako, žalitelj ističe da je u tablici specifikacije traženo/ponuđeno za uređaj BF-80S3PHN pod točkom 28. odabrani ponuditelj naveo da je natpisna pločica u skladu sa točkom A.4.3.3 tehničke dokumentacije te da navedeno dokazuje katalogom uređaja. Žalitelj navodi da u katalogu kojeg je odabrani ponuditelj dostavio nije naveden naziv proizvođača niti godina proizvodnje te da je isto vidljivo iz slike u katalogu.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod i ističe da se navodi žalitelja odnose na interpretaciju pojedinih ispitnih uvjeta, dok su ponuđeni proizvodi razvijeni i testirani u skladu s industrijskom praksom proizvođača te njihova dugogodišnja primjena u elektroenergetskim sustavima potvrđuje pouzdanost i sigurnost. Također ističe da se ocjena sukladnosti nije temeljila isključivo na jednom parametru, već na cjelokupnoj tehničkoj dokumentaciji i funkcionalnim karakteristikama. Nadalje ukazuje da je u odnosu na test opterećenja, izražena maksimalna struja 3 x 32 A za trofazne filtre što

je u skladu sa maksimalnim strujnim opterećenjem na obračunskim mjernim mjestima gdje će se filteri ugrađivati, jer je ugovorena elektroenergetska suglasnost za opterećenje od 22 kW koja se ograničava kroz naprednu funkcionalnost pametnog brojila. Naručilac zaključuje da filter koji je prošao test opterećenja na 96 A u trajanju 5 minuta tehnički zadovoljava test opterećenja prema točki 16. norme EN 50065-2 za traženu maksimalnu struju od 32 A. ograničenjem snage na trofaznom brojilu od 22kW (što je ekvivalent od 32 A po svakoj fazi) za svaki 15-minutni obračunski period, priradom integriranog sklopnog uređaja doći će do isključenja instalacije kod korisnika mreže i ne postoji fizikalna mogućnost da će filter raditi u pogonskim uvjetima na 96 A na kojima je filter testiran. Također navodi da vezano za sagledavanje temperaturnog opsega od -25 °C do +100 °C u kojem filter radi, navođenje norme DIN 40040 u katalogu proizvođača predstavlja informativni podatak i nije relevantan podatak na temelju kojega se može donositi zaključak o usklađenosti proizvoda s traženim tehničkim specifikacijama, jer je u dokumentaciji o nabavi tražena radna temperatura filtra od -25 °C do 85 °C što znači da ponuđeni filter zadovoljava traženi temperaturni radni opseg bolje od traženog. Naručilac dodatno napominje kako nigdje u dokumentaciji o nabavi nije za radni temperaturni opseg propisana norma po kojoj se treba certificirati, već je bitno da proizvod zadovoljava funkcionalne i sigurnosne zahtjeve, što je u konkretnom slučaju utvrđeno. Naručilac obrazlaže da je ocjenu izvršio temeljem dostavljene dokumentacije u cjelini (katalog, tehnički opis i tablice), pri čemu eventualna ograničenja prikaza na slici ne dovode u pitanje stvarnu usklađenost proizvoda. U odnosu na žalbeni navod povezan sa označavanjem proizvoda, naručilac tvrdi da je uobičajeno da katalog ne prikazuje sve varijante označavanja, dok se potpuni podaci nalaze na samom proizvodu. Vezano za godine proizvodnje i naziv proizvođača na koje se žalitelj poziva, naručilac navodi da je utvrdio kako nije točna tvrdnja da navedeni podaci nisu sadržani na natpisnoj pločici filtra jer su prikazane na drugi način (crtični kod), pri čemu je naručilac utvrdio da su godina proizvodnje i naziv proizvođača sadržani u crtichnom kodu proizvoda što smatra dovoljnim za zadovoljavanje traženih tehničkih uvjeta za natpisnu pločicu filtra. Štoviše, Naručilac navodi da preferira unos osnovnih podataka o proizvodu očitanjem crtichnog koda elektroničkim putem pomoću čitača u odnosu na ručni unos za evidenciju imovine.

Odabrani ponuditelj navodi da žalitelj pogrešno zaključuje da je test opterećenja za filter ponuđen od strane odabranog ponuditelja (BF-80S3PHN) bilo potrebno provesti sa opterećenjem struje od 100 A prema normi EN 50065-4-2, točka 16. norme te ukazuje da je u tablicama specifikacija za „B.1. Filter trofazni niskopropusni pasivni 3x32 A“ traženo „Maksimalna struja po fazi 32 A ili bolje“, a da odabrani ponuditelj nudi filter koji pruža maksimalnu struju od 80 A po fazi (što je daleko više od traženog minimuma propisanog od strane naručitelja). Nadalje obrazlaže da su ponuđeni filteri testirani sa 96 A ispitnom strujom, koja je značajno viša i od one koju propisuje norma EN 50065-4-2, točka 16. norme (traži se ispitivanje sa 40 A). Odabrani ponuditelj osporava navode žalitelja kada navodi kako je u dostavljenim katalogima odabranog ponuditelja navedena norma DIN 40040 koja je zastarjela te ističe da navedena norma predstavlja samo informativni podatak i nije relevantan podatak na temelju kojega se donose zaključci o proizvod te ističe da naručilac nigdje u dokumentaciji o nabavi nije za radni temperaturni opseg propisao po kojoj normi se nuđeni filteri trebaju eventualno certificirati. Odabrani ponuditelj navodi da je dostavio kataloge o nuđenom proizvodu koji premašuje minimalne zahtjeve naručitelja, time što nudi filtere sa radnim temperaturnim opsegom od -25 °C do +100 °C, potvrđenim od strane proizvođača

filtera. Nadalje ističe da žalitelj netočno navodi kako proizvodi nuđeni od odabranog ponuditelja nisu pravilno označeni te pogrešno tvrdi da nije naveden naziv proizvođača niti godina proizvodnje. Odabrani ponuditelj ukazuje da je na prvim stranicama kataloga slika kućišta ponuđenih filtera na kojima se jasno vidi naziv i logotip proizvođača. Također navodi da naručitelj nije propisao način označavanja godine proizvodnje, osim što je propisao da takav podatak mora biti dostupan na uređaju. Odabrani ponuditelj objašnjava da proizvođač Premo na proizvod postavlja naljepnicu sa barkodom filtera koja slijedi standard UNE 207010 i format 128 koda, te navodi da je sadržaj istoga opisan na dnu dostavljenih kataloga te je između ostaloga pojašnjeno: „8 i 9 znakovi: Godina proizvodnje, 19=2019“.

Žalitelj u podnesku od 9. svibnja 2026. ističe da navodi naručitelja iz odgovora na žalbu nisu sukladni s načinom na koji norma EN 50065-4-2 propisuje provedbu sigurnosnih ispitivanja niti su sukladni s temeljnim načelima ocjene sukladnosti proizvoda. Žalitelj ne osporava da je naručitelj za predmetnu primjenu zahtijevao maksimalno opterećenje od 3 x 32 A niti osporava da će filtri u konkretnim pogonskim uvjetima raditi u okviru tako ograničene struje. Međutim ističe da navedena činjenica nije odlučna za ocjenu usklađenosti ponuđenog proizvoda s normom EN 50065-4-2, pri čemu obrazlaže da predmetna norma sigurnosna ispitivanja veže uz deklarirane tehničke karakteristike proizvoda koje proizvođač navodi pri stavljanju proizvoda na tržište, a ne uz konkretne ili očekivane radne uvjete pojedinog naručitelja, u konkretnom slučaju proizvođač predmetni filter deklarira kao uređaj nazivne struje 3 x 80A, što je jasno vidljivo iz tehničke dokumentacije, kataloga i oznaka na samom uređaju koje je odabrani ponuditelj dostavio, slijedom čega uređaj mora zadovoljiti sva ispitivanja propisana za uređaje tako deklarirane nazivne struje, pa navodi da je potpuno pogrešan i neosnovan zaključak naručitelja da je dovoljno što je uređaj ispitan pri 96 A tijekom 5 minuta samo zato što će u konkretnoj mreži biti ograničen na 32 A po fazi. Žalitelj ukazuje da norma koju je naručitelj propisao ne predviđa mogućnost prilagodbe ili ublažavanja sigurnosnih zahtjeva ovisno o specifičnim pogonskim okolnostima krajnje primjene, već se ispitivanje provodi prema maksimalno deklariranim parametrima proizvoda pa činjenica da će zaštitne funkcionalnosti brojila ili ograničenje priključne snage spriječiti dugotrajan rad pri višim strujama ne mijenja obvezu proizvođača da proizvod deklariran kao 80 A bude ispitan sukladno zahtjevima koji vrijede za uređaje te nazivne struje. Ističe da sigurnosna norma ne polazi od pretpostavljenog režima rada kod pojedinog korisnika mreže već od deklarirane kategorije proizvoda kako je stavljen na tržište. Dodatno navodi da argumentacija naručitelja o nepostojanju fizikalne mogućnosti rada pri 96 A također nije relevantna za ocjenu sukladnosti te da je upravo svrha normiranih sigurnosnih ispitivanja provjera ponašanja proizvoda u graničnim i opterećenim uvjetima definiranim normom, neovisno o tome hoće li takvi uvjeti redovito nastupati u konkretnoj uporabi. Žalitelj ističe da je jednako tako neosnovano i umanjivanje značaja deklariranog temperaturnog opsega i pozivanja proizvođača na normu DIN 40040, jer kada proizvođač u službenoj tehničkoj dokumentaciji navodi određeni temperaturni raspon i pritom se poziva na konkretnu normu, takvi podaci predstavljaju sastavni dio deklariranih tehničkih karakteristika proizvoda te ih nije dopušteno proizvoljno tretirati kao „isključivo informativne“. Žalitelj navodi da činjenica što je Naručitelj zahtijevao radni temperaturni opseg od -25 °C do +85 °C ne znači automatski da svaki proizvod koji deklarativno pokriva širi raspon nužno ispunjava tražene tehničke zahtjeve na način predviđen dokumentacijom o nabavi, jer je relevantno pitanje na koji način su deklarirane karakteristike proizvoda potvrđene, prema kojim normama i pod kojim

uvjetima ispitivanja. Nadalje navodi da okolnost što dokumentacija o nabavi izričito ne propisuje normu certificiranja za temperaturni opseg ne daje osnovu za zanemarivanje normativnih referenci koje sam proizvođač koristi u vlastitoj tehničkoj dokumentaciji, jer jednom kada proizvođač određenu normu koristi kao osnovu za deklariranje karakteristika proizvoda, takva norma postaje relevantna za tumačenje i provjeru vjerodostojnosti deklariranih svojstava ponuđenog uređaja, isto tako, podaci navedeni u tehničkim katalozima i tehničkoj dokumentaciji odabranog ponuditelja predstavljaju sastavni dio ponude na temelju kojih naručitelj utvrđuje sukladnost ponuđenog proizvoda sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi stoga se niti jedan tehnički podatak sadržan u katalogu ne može smatrati „isključivo informativnim“ ako je upravo taj katalog dostavljen radi dokazivanja tehničkih karakteristika proizvoda. Ističe da navođenje zastarjele norme DIN 40040 nije beznačajno niti irelevantno jer norme služe kao dokaz da je proizvod projektiran, proizveden, ispitan ili označen u skladu s određenim tehničkim pravilima i standardima, ako ponuditelj u tehničkoj dokumentaciji navodi normu koja više nije važeća, time je evidentno da proizvod nije usklađen s važećim tehničkim standardima, a naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda ne može izdvajati pojedine dijelove tehničke dokumentacije kao relevantne, a druge kao „informativne“. Konačno žalitelj navodi da je naručitelj zaključio da je bitno da proizvod zadovoljava funkcionalne i sigurnosne zahtjeve, što je u konkretnom slučaju utvrdio temeljem dostavljene dokumentacije u cjelini (katalog, tehnički opis i tablice), pri čemu eventualna ograničenja prikaza na slici ne dovode u pitanje stvarnu usklađenost proizvoda te ističe da ovakvo obrazloženje naručitelja nije pravilno jer je u tehničkim specifikacijama propisano da nuđeni filteri moraju zadovoljavati sve sigurnosne standarde i norme za rad na elektroenergetskoj distribucijskoj mreži kao i zahtjeve propisanih normi i direktiva EU, između ostalog, propisano je da filteri moraju biti sukladni normi HRN EN 50065-4-2 ili jednakovrijedno, dok iz podataka navedenih u žalbi proizlazi da filteri u pogledu testa opterećenja i povećanja temperature nisu sukladni navedenoj normi ili jednakovrijednoj. Žalitelj ističe da je u svrhu dokazivanja da ponuđeni proizvodi ne zadovoljavaju dvije najvažnije sigurnosne točke norme EN 50065-4-2 i to u vezi sa zagrijavanjem uređaja pod strujnim opterećenjem i strujnim preopterećenjem (s obzirom da se ovi uređaji ugrađuju u instalaciju krajnjeg kupca naručitelja da bi blokirali eventualne smetnje), zatražio ispitivanje ponuđenih proizvoda od strane nadležnog tijela za ispitivanje te dostavlja Ispitno izvješće SIQ Ljubljana kao stručne, neovisne i nepristrane institucije u područjima ispitivanja i certificiranja proizvoda, ocjenjivanja sustava vođenja, mjeriteljstva i obrazovanja iz kojeg jasno proizlazi da proizvodi koje nudi odabrani ponuditelj ne zadovoljavaju tražene tehničke specifikacije s obzirom da isti nisu sukladni zahtijevanim normama. U odnosu na navedeno žalitelj obrazlaže da iz navedenog Ispitnog izvješća proizlazi da je proizvod BF-80S-3PHN koji nudi odabrani ponuditelj ispitan sukladno normi EN 50065-4-2 te da isti nije prošao testiranje u pogledu porasta temperature, a samim time niti u pogledu opterećenja. Žalitelj navodi da je prije podnošenja žalbe zatražio navedeno testiranje te je u žalbi to i naveo, pri čemu ističe da naknadno dostavljanje predmetnog izvješća ne predstavlja zavaravanje naslovnog tijela ili zlonamjerno postupanje Žalitelja kako to odabrani ponuditelj navodi u svom podnesku već dostavljanje dokaza kada mu je isti postao raspoloživ. Slijedom navedenog, nije niti točan navod odabranog ponuditelja da žalitelj pogrešno zaključuje da je test opterećenja za ponuđeni filter odabranog ponuditelja (BF-80S3PHN) bilo potrebno provesti sa opterećenjem struje od 100A prema normi EN 50065-4-2, točka 16. norme, jer je za potrebe ocjene usklađenosti i provođenja sigurnosnih ispitivanja prema normi EN 50065-4-2 relevantna maksimalna deklarirana nazivna struja uređaja, a ne stvarni ili zahtijevani

radni uvjeti koje propisuje naručitelj. U pogledu označavanja proizvoda, naručitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi propisano da natpisna pločica mora biti lako čitljiva i da mora sadržavati podatak o proizvođaču kao i da se usklađenost s navedenom točkom dokazuje katalogom, a da subjektivna preferencija naručitelja za elektroničko očitavanje podataka radi evidencije imovine nije pravno relevantna za ocjenu sukladnosti ponude s tehničkim specifikacijama. Slijedom navedenog, žalitelj ističe da činjenica što se određeni podaci eventualno mogu naknadno očitati putem crtičnog koda ne znači da su isti sadržani na natpisnoj pločici na način zahtijevan dokumentacijom o nabavi, zbog čega ponuđeni proizvod ne udovoljava propisanim tehničkim zahtjevima.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u tehničke specifikacije utvrđeno je da je u dijelu C. FILTER TROFAZNI NISKOPROPUSNI PASIVNI 3x32A, u točki A.4.2 Osnovne tehničke značajke, propisano: „Filtar trofazni niskopropusni pasivni maksimalne struje 32 A po fazi ili veće na +40 °C za blokiranje smetnji u G3-PLC komunikaciji u infrastrukturi naprednih mjerenja na niskonaponskoj distribucijskoj mreži u cijelosti mora zadovoljiti tehničke značajke navedene su u sljedećoj tablici: maksimalna struja na +40 °C - 32 A ili bolje, radna temperatura okoline kod strujnog opterećenja 20 A od -25 °C do +85 °C ili bolje, radna temperatura okoline kod strujnog opterećenja 32 A od -25 °C do +40 °C ili bolje.

Nadalje u točki A.4.3.3 propisano je da natpisna pločica mora biti lako čitljiva i sadržavati najmanje sljedeće podatke o filteru: naziv proizvođača, tipska oznaka, oznaka sukladnosti CE, tvornički broj, godina proizvodnje, nazivni napon, nazivna frekvencija, maksimalna struja, temperaturno područje rada.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u tablicama specifikacija za filter trofazni niskopropusni pasivni 3x32 A, odabrani ponuditelj ponudio trofazni niskopropusni pasivni filter BF-80S-3PHN proizvođača Premo S.L. Također je utvrđeno da je u točki 8. tablica specifikacija traženo: „maksimalna struja po fazi 32 A na +40 °C ili bolje“, a da je odabrani ponuditelj ponudio 80 A na +40°C, dok je u točki 10. traženo: „Radna temperatura okoline od -25 °C do +85 °C ili bolje kod strujnog opterećenja 20 A“, a odabrani ponuditelj ponudio -25 stupnjeva °C do +100 stupnjeva °C kod strujnog opterećenja 20 A. Nadalje je utvrđeno da je u točki 11. traženo: „Radna temperatura okoline od - 25 °C do +40 °C ili bolje kod strujnog opterećenja 32 A“, odabrani ponuditelj ponudio -25 stupnjeva °C do +100 °C kod strujnog opterećenja 32 A.

Uvidom u Tehničku specifikaciju za trofazni niskopropusni pasivni filter BF-80S-3PHN, utvrđeno je da je u točki 2.1. Tehničke specifikacije, navedeno: „KLIMATSKA KATEGORIJA: HMF, -25 do +100 °C (DIN 40040), NAZIVNA STRUJA: 80 A pri 40 °C“, dok je u točki 2.2. Testirani parametri, navedeno: „TEST OPTEREĆENJA (1): 96 A (80 x 1,2), 220-250 Vac (Li prema N), 5 minuta“. Također je utvrđeno da je u točki 8. posebne karakteristike, navedeno da je PLC filter dizajniran za rad u temperaturnom rasponu od -25 °C do +100 °C, da su nazivni radni uvjeti 80A, 3x230V/400V, 50Hz, 40 °C te da filter može raditi na temperaturi okoline od -25 °C do +100 °C pri opterećenju od 20 A bez ikakvih oštećenja ili kvara. Također je navedeno da filter može raditi na temperaturi okoline od -25 °C do +100 °C pri opterećenju od 32A bez ikakvih oštećenja ili kvara.

Uvidom u Izvadak iz norme EN 50065-4-2 koji žalitelj u žalbenom postupku dostavlja u prijevodu na hrvatski jezik, utvrđeno je da se u točki 16. porast temperature, navodi da se u uobičajenoj uporabi porast temperature mjeri kad se postigne stabilna temperatura, ali ne kasnije od 4 sata rada. Također se u Tablici 3. - Ispitna struja, navodi da pri nazivnoj struji 80 A, ispitna struja iznosi 100 A.

Uvidom u Ispitno izvješće SIQ Ljubljana broj: T211-0315/26 od 17. travnja 2026., koje žalitelj dostavlja u žalbenom postupku, utvrđeno je da se u istome kao metode ispitivanja navode članci 16. i 24.2.1. norme EN 50065-4-2:2001 + A1:2003 +A2:2005 te se navodi da proizvod BF-80S-3PHN nije u skladu sa zahtjevima ispitnih metodi.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od prethodno citiranih odredbi članka 280. stavka 2. i 4., članka 290. stavka 1. te članka 400. ZJN 2016.

Žalitelj prvotno navodi da ukazuje na konkretne tehničke karakteristike u pogledu kojih predmetni nuđeni proizvodi BF-40SP-D3 i BF-80S-3PHN osobito nisu sukladni traženim tehničkim specifikacijama i to u pogledu opterećenja, povećanja temperature i označavanja, dok u nastavku analizira podatke isključivo za proizvod BF-80S-3PHN, stoga u nastavku ovo tijelo ocjenjuje žalbene navode u odnosu na citirani proizvod.

U žalbenom postupku je nedvojbeno utvrđeno da su ponuditelji trebali dostaviti CE ispravu (potvrdu) o sukladnosti, dok se iz ukupnosti dokumentacije o nabavi može zaključiti da se tom potvrdom ili potvrdama trebala dokazati sukladnost ponuđenog proizvoda s normama propisanim dokumentacijom o nabavi. U odnosu na žalbeni navod vezano uz zahtjev iz točke 8. tablice specifikacija, maksimalna struja na +40 °C - 32 A ili bolje, utvrđeno je iz podataka navedenih u tablici specifikacija odabranog ponuditelja (80 A na + 40 °C) da je odabrani ponuditelj ponudio tehničku karakteristiku sukladno traženju iz dokumentacije o nabavi. Dakle, nije u pravu žalitelj kada tvrdi da predmetno nuđenje nije sukladno traženju iz dokumentacije o nabavi, ali je u pravu kada tvrdi da odabrani ponuditelj nije dokazao da je predmetno testirano sukladno traženoj normi odnosno nije dokazao usklađenost ponuđenog proizvoda s normom EN 50065-4-2, vezano uz predmetnu tehničku karakteristiku. Iz argumentacije naručitelja i odabranog ponuditelja je razvidno da se predmetna karakteristika ispituje sukladno predmetnoj normi, međutim ovo tijelo ne prihvaća argumentaciju istih kada ističu da neovisno od toga što je ponuđena vrijednost nazivne struje veća od minimalne, proizvod treba biti testiran po minimalnoj vrijednosti. Dodatno, kao što je naprijed navedeno odabrani ponuditelj je sukladnost ponuđenog proizvoda sa propisanom normom bio dužan dokazati CE Izjavom o sukladnosti, za koju je prethodno ocijenjeno da ne predstavlja valjan dokaz budući je u cijelosti na engleskom jeziku. Slijedom svega navedenoga, žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda u kojemu žalitelj vezano za klimatsku kategoriju koja se navodi u tehničkoj specifikaciji za ponuđeni proizvod: „HMF, -25 do +100 °C (DIN 40040)“, ističe da se radi o DIN standardu koji je zastario i povučen, u žalbenom postupku je utvrđeno da je u tablicama specifikacija u točki 10. i 11. odabrani ponuditelj potvrdio da ponuđeni proizvod udovoljava traženju u odnosu na radnu temperaturu (-25 do +100 °C), a u koju svrhu je dostavljen i katalog za ponuđeni proizvod, iz kojega ne proizlazi drugačije. Po ocjeni ovog tijela činjenica što se odabrani ponuditelj u dostavljenom katalogu poziva na normu koja nije na snazi ne dovodi u

pitanje vjerodostojnost navedenih podataka odnosno ne znači da nije ispitana po nekoj drugoj normi, pri čemu je potrebno ukazati da žalitelj niti ne spori da dokumentacija o nabavi izričito ne propisuje normu certificiranja za temperaturni opseg na što ukazuje naručitelj. Slijedom navedenoga, žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda u kojemu se ističe da u Tehničkoj specifikaciji za ponuđeni proizvod na natpisnoj pločici nije prikazan proizvođač i godina proizvodnje, u žalbenom postupku je utvrđeno da se u citiranom dokumentu navodi da su naziv i marka Premo (proizvođača) ugravirani na kućištu filtra, te da naljepnica barkoda Premo filtera sadržava oznaku proizvođača i godine proizvodnje, slijedom čega ovo tijelo je ocijenilo da je označavanjem na predmetni način ispunjena svrha samog traženja iz dokumentacije o nabavi pa navodi žalitelja nisu od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja slijedom čega je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj nije obrazložio razloge donošenja odluke o odabiru te je time povrijedio načelo transparentnosti postupka. Žalitelj ističe da nije jasno temeljem čega je naručitelj utvrdio da je odabrani ponuditelj zadovoljio tražene uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Ukazuje da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je ispunjavanje zahtjeva vezanih za opis predmeta nabave i tehničkih specifikacija utvrdio iz Tablice tehničkih podataka, iako je kao dokaz sposobnosti propisan čitav niz dokaza kako je prethodno opisano. Osim toga, ističe da navedeno niti ne proizlazi iz navedenog dokumenta kao ni priloženih dokaza. S obzirom da se navedeno ne može utvrditi iz tih dokumenata, a naručitelj razloge takvog utvrđenja nije naveo u zapisniku, žalitelj ističe da je povrijeđeno načelo transparentnosti te se ne može ispitati zakonitost odluke o odabiru u cijelosti. Isto tako, navodi da iz zapisnika ne proizlazi zašto je naručitelj prihvatio pojašnjenje odabranog ponuditelja kojim isti nije niti obrazložio niti dokazao jednakovrijednost normi na koje se poziva proizvođač u Izjavi o sukladnosti. Žalitelj zaključuje da je naručitelj bio dužan transparentno voditi cijeli postupak te na jasan i nedvojben način navesti sve elemente u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda sukladno članku 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi, a što je u ovom postupku izostalo, slijedom čega zaključuje da je naručitelj povrijedio odredbe Pravilnika, kao i načelo transparentnosti provođenja postupka javne nabave.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navodi te ističe da odluka o odabiru sadrži zapisnik o pregledu i ocjenu ponuda koji sadržava obrazloženje kako je propisano.

Odabrani ponuditelj se pridružuje navodima naručitelja.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, u točki 6. Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ispunjenost uvjeta za sudjelovanje, navedeno: „Uzorci, opisi ili fotografije – DA. ESPD, Prospektivi materijali (katalozi, brošure) proizvođača za opremu“. Nadalje je u točki 8. ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, navedeno da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio popunjene tablice tehničkih podataka (prilog C. Tehničke specifikacije), kao i ponudbeni list, troškovnik, prijedlog okvirnog sporazuma, dokumente kojima se

utvrđuje ekonomski najpovoljnija ponuda, izjava o integritetu, izjava kojim se ponuditelj ovlašćuje za prodaju ponudbenog predmeta nabave, CE isprava (potvrdu) o sukladnosti. Također, u točki 9. podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, navedeno je da je naručitelj dana 29. siječnja 2026. od odabranog ponuditelja zatražio upotpunjavanje ponude u dijelu izjave kojom se ponuditelj ovlašćuje za prodaju ponudbenog predmeta nabave te da je ponuditelj u ostavljenom roku dostavio traženo, što je naručitelj ocijenio valjanim. U točki 12. podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, navedeno je: „Utvrdjuje se da je ekonomski najpovoljniji ponuditelj na zahtjev Naručitelja dostavio ažurirane popratne dokumente tražene dokumentacijom o nabavi i da je dokazao da i dalje ispunjava uvjete tražene iz dokumentacije o nabavi. Naručitelj je dana 4.3.2026. od ponuditelja zatražio upotpunjavanje u dijelu ažuriranih popratnih dokumenata. Ponuditelj je u ostavljenom roku dostavio traženo, što je Naručitelj ocijenio valjanim“. Nadalje u točki 14. podaci o početku i završetku pregleda i ocjene, popis priloga, navedeno je: „Popis priloga: Zahtjev za upotpunjavanje ponude; Zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata; Zahtjev za pojašnjenje/upotpunjavanje dostavljenih ažuriranih dokumenata; Dostavljeni dokumenti; Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude.“

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći pravni okvir:

Sukladno odredbi članka 4. stavka 1. ZJN 2016 naručitelj je u primjeni Zakona o javnoj nabavi u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, između ostalih, i načelo transparentnosti.

Prema odredbi članka 301. stavka 3. ZJN 2016, javni naručitelj je obavezan svaku odluku obrazložiti, što uključuje obrazloženje o razlozima za isključenje ili neispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, odnosno za odbijanje zahtjeva za sudjelovanje te razloge za odbijanje ponude, uključujući razloge o nepostojanju jednakovrijednosti ili neispunjavanju izvedbenih i funkcionalnih zahtjeva za ponuđenu robu, radove ili usluge, ime ili naziv odabranog ponuditelja te informacije o svojstvima i prednostima odabrane ponude, ili razloge za poništenje postupka. Stavkom 8. istog članka propisano je da je naručitelj obavezan uz odluku dostaviti i zapisnik o pregledu i ocjeni, ako postoji.

Pravilnik o dokumentaciji o nabavi u članku 28. stavku 1. propisuje što zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati. Između ostalog, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati: 13. analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi); 24. podatke i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi ili jednog ili više gospodarskih subjekata s kojima namjerava sklopiti okvirni sporazum, ako je primjenjivo; 33. popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvrat ispravka računske pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvrat ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe i slično).

U žalbenom postupku je utvrđeno da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, koji je objavljen uz odluku o odabiru, sadržava elemente propisane točkom 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi, odnosno da je iz istoga vidljivo i jasno naznačeno, koji dokazi su uzeti u obzir i ocijenjeni prihvatljivima prilikom ocjene tehničke i stručne sposobnosti

ponuditelja, kao i prilikom ocjene ispunjavanja zahtjeva vezanih za opis predmeta nabave i tehničkih specifikacija. Slijedom navedenoga po ocjeni ovog tijela, ovako sastavljenim zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj nije povrijedio načelo transparentnosti koje prije svega služi gospodarskim subjektima kako bi bili upoznati s postupanjem naručitelja te kao preventivni mehanizam protiv arbitrarnog i eventualno nezakonitog postupanja naručitelja, niti je na opisani način žalitelju onemogućeno pravo na adekvatnu pravnu zaštitu. Slijedom svega navedenoga, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenome, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,25 eura, i to 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 125,00 eura uvećano za PDV na ime troška zastupanja. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 1. točke 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Nadalje, u Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe odvjetniku pripada nagrada po Tbr. 22. uvećana za 25 %, odnosno nagrada od 50 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr. 24 u svezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25 % (31,25 eura), što ukupno iznosi 156,25 eura. Dakle, osnovan je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,25 eura. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je obavezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

