



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/336

URBROJ: 354-02/2-26-06

Zagreb, 7. srpnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Jasnice Lozo, članica u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja LUMEG-IN d.o.o., Zagreb, OIB: 95981977661, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004049, predmet nabave: zamjena dotrajalih dječjih igrališta na dječjem igralištu dr. R. Horvata u Čakovcu, naručitelja Grad Čakovec, Čakovec, OIB: 44427688822, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja LUMEG-IN d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja LUMEG-IN d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Čakovec objavio je dana 13. travnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004049, predmet nabave: zamjena dotrajalih dječjih igrališta na dječjem igralištu dr. R. Horvata u Čakovcu.

Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (80 bodova) i jamstveni rok na isporučenu robu i radove (20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude, koje je naručitelj sve ocijenio valjanima te je dana 19. svibnja 2026. godine donio i u EOJN RH objavio Odluku o odabiru KLASA: 406-03/26-01/9, URBROJ: 2109-2-01-01-26-

25, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja OCTAGO d.o.o., OIB: 83784336468, Preko.

Nezadovoljan navedenom odlukom, dana 26. svibnja 2026. godine, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj LUMEG-IN d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda i zakonitost odluke o odabiru te žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru, kao i da se naloži naručitelju da žalitelju nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Odabrani ponuditelj OCTAGO d.o.o., Preko nije se očitovao na žalbu u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi kako je nezakonita primjena članka 293. ZJN 2016 dovela do nedopuštenog pregovaranja naručitelja i odabranog ponuditelja o predmetu nabave te izmjene ponude odabranog ponuditelja. Pojašnjavajući ovaj žalbeni navod žalitelj opisuje tijek postupka pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja. Navodi kako je odabrani ponuditelj u troškovniku za stavku br. 4 ponudio: „Nabava, dobava i montaža dječjeg igrala - kreativni element - tabla- dječja brojilica. Igralo mora zadovoljavati standarde norme HRN EN 1176 ili jednakovrijedno EP04 - RAČUNALO. Dječje igralo - kreativni element - tabla- dječja brojilica dimenzija min.100x8x75 cm.“ te da je za navedeni proizvod odabrani ponuditelj priložio tehnički list, u kojem je, navodi žalitelj, jasno i precizno, između ostalog, navedeno sljedeće: tlocrt s jasno ucrtanim dimenzijama proizvoda 900*107 i specifikacija s jasno naznačenim dimenzijama proizvoda 900*107*1410 mm. Dalje žalitelj navodi kako je iz takvih dimenzija jasno da duljina ponuđenog proizvoda iznosi 90 cm, a što je ispod minimalno traženih 100 cm. Žalitelj navodi kako je, unatoč opisanoj nesukladnosti i činjenici da uvjeti za primjenu članka 293. ZJN 2016 nisu bili ispunjeni, s obzirom da tehnički list priložen uz ponudu odabranog ponuditelja nije bio nepotpun niti je nedostajao, naručitelj dana 14. svibnja 2026. zatražio odabranog ponuditelja pojašnjenje dimenzija sporne stavke broj 4., nastavno na koji zahtjev je, dalje opisuje žalitelj, odabrani ponuditelj dostavio novi tehnički list s novim dimenzijama uz popratni tekst: „....Ispricavamo se, omaškom je učitana pogrešna tehnički list za element EP04 – RAČUNALO uz predanu ponudu oznake: 11/2026 te prilažemo ispravni....“. Žalitelj ističe kako je naručitelju iz ponude odabranog ponuditelja u cijelosti bilo razvidno što je ponuđeno i koje su dimenzije

ponuđenog predmeta, kao i materijalna nesukladnost ponuđenog proizvoda s dimenzijama propisanim dokumentacijom o nabavi za stavku 4. troškovnika. Žalitelj zaključuje, a pozivajući se na Rješenje DKOM-a KLASA: UP/II-034-02/24-01/417, URBROJ: 354-02/12-24-17 od dana 4. prosinca 2024., da nije bilo mjesta primjeni članka 293. ZJN 2016, jer da je jedini mogući ishod pojašnjenja u predmetnom slučaju mogla biti dostava novog tehničkog lista, što se, navodi žalitelj, i dogodilo, a čime su dimenzije ponuđenog proizvoda izmijenjene s 900×107×1410 mm na 1000×140×1410 mm, što predstavlja materijalnu izmjenu tehničkih karakteristika ponuđenog predmeta odnosno pregovaranje o ponuđenom predmetu nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako žalitelj polazi od pogrešne pretpostavke da je dokumentacijom o nabavi bila propisana obveza dostave tehničkih listova uz ponudu, odnosno da će se tehnička sukladnost ponuđenog proizvoda ocjenjivati isključivo temeljem tehničkih listova dostavljenih uz ponudu. Navodi da je odabrani ponuditelj u troškovniku za stavku broj 4. ponudio konkretan proizvod EP04-RAČUNALO, čime je preuzeo obvezu isporuke proizvoda sukladno zahtjevima troškovnika, uključujući i zahtjev za minimalnim dimenzijama traženog proizvoda. Dalje naručitelj navodi kako je prilikom pregleda ponude utvrdio postojanje objektivne nejasnoće između sadržaja troškovničke stavke i sadržaja dobrovoljno dostavljene tehničke dokumentacije. Pojašnjava kako u dokumentaciji o nabavi nije bio definiran redoslijed dimenzija (dužina/širina/visina) na način koji bi omogućio jednoznačno utvrđenje odnosa pojedine dimenzije prema osi proizvoda, niti je bilo moguće samo temeljem dodatno dostavljenog tehničkog lista nedvojbeno zaključiti da ponuditelj nudi proizvod koji ne zadovoljava zahtjeve naručitelja. Stoga, navodi naručitelj, iz prvotno dostavljenog tehničkog lista nije bilo moguće nedvojbeno zaključiti o nesukladnosti ponuđenog proizvoda te sama okolnost postojanja brojčanog odstupanja u jednom dokumentu nije bila dostatna za zaključak da ponuditelj ne nudi predmet sukladan troškovniku. Naručitelj dalje osporava tvrdnju žalitelja da je tehnički list bio "potpun, određen i jednoznačan" s obzirom da je u tlocrtu prikazan stup i HDPE ploča, dok plosnati elementi za računanje, vidljivi na slikovnom prikazu proizvoda, nisu bili prikazani, slijedom čega nije bilo moguće nedvojbeno utvrditi jesu li navedene dimenzije obuhvaćale i te elemente, odnosno odgovara li tlocrt stvarnom prikazu ponuđenog proizvoda. Kako je dostavljeni tehnički list bio nejasan, navodi naručitelj, traženje pojašnjenja temeljem članka 293. ZJN 2016 predstavlja opravdano postupanje radi pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja te poštivanja načela jednakog tretmana i transparentnosti. Naručitelj, stoga, osporava da je u konkretnom slučaju došlo do izmjene ponude ili pregovaranja o predmetu nabave, navodi da je odabrani ponuditelj tijekom cijelog postupka nudio isti proizvod (EP04-RAČUNALO) te da pojašnjenje nije imalo za posljedicu izmjenu sadržaja ponude nego uklanjanje nejasnoće.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Točkom 3. dokumentacije o nabavi, Podaci o predmetu nabave, dijela I Opći podaci o postupku nabave, propisano je da je predmet nabave zamjena dotrajalih igrala na dječjem igralištu u Ul.R.Horvata u Čakovcu (k.č.br. 191/1 i 193/1 k.o. Čakovec) sa igralima istih ili sličnih karakteristika navedenih u nastavku: kombinirano igralo - brod koje se sastoji od dva podesta povezanih fiksnim mostom ili mostom od užadi, tobogana, prilaznih rampi ili stepenica te vertikalne penjalice od užadi.

Dimenzije igrala min. 550 x 340 x 220 cm; dječja žičara koja se sastoji od startne i ciljne rampe/platforme, gumirane sjedalice, čeličnog užeta. Duljina spuštanja od 15 m do 20 m; igralo mali toranj sa toboganom koje se sastoji od malog tornja, tobogana, prilaznih stepenica ili rampe. Visina spuštanja tobogana od 90 do 110 cm; dječje igralo - kreativni element - tabla- dječja brojilica dimenzija min.100x8x75 cm te igralo dječji vlakić koje se sastoji od lokomotive i dva vagona, dimenzija min. 450x75x130 cm.

Točkom 3.2.2. Tehničke specifikacije istog dijela dokumentacije o nabavi, propisano je da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu te su propisani kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave: „Ukoliko je kod troškovničkih stavki naveden proizvođač/marka/tip robe (proizvoda) dozvoljeno je ponuditi jednakovrijednu robu. Ako se nudi jednakovrijedan proizvod, ponuditelj mora na za to predviđenim praznim mjestima u troškovniku prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvođaču i tipu odgovarajućeg proizvoda koji se nudi, te ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenu jednakovrijednosti navedeni su u troškovniku kao minimalne tehničke karakteristike koje mora zadovoljiti jednakovrijedan proizvod. Ponuđeni jednakovrijedan proizvod mora zadovoljiti sve tražene karakteristike proizvoda navedene u troškovniku. Ovisno o proizvodu, kao dokaz jednakovrijednosti, Naručitelj može od najpovoljnijeg ponuditelja zatražiti dostavu tehničke dokumentacije o proizvodu iz koje je moguća i vidljiva usporedba te nedvojbeno ocjena jednakovrijednosti (tehnička dokumentacija proizvođača, ispitni izvještaji priznatoga tijela, atesti, norme, certifikati, sukladnosti, podatak o internetskoj stranici proizvođača ponuđenog proizvoda na kojoj je dostupan dokument npr. specifikacija ili certifikat i sl.). Ukoliko ponuditelj ostavi prazna mjesta na kojima se opisuju jednakovrijedni proizvodi smatrat će se da je nudio proizvode navedene u stavkama troškovnika.“

Točkom 2. dokumentacije o nabavi, Sadržaj i način izrade, dijela II Upute za ponuditelje, propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te da ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Nadalje je propisano što sve, najmanje, elektronička ponuda mora sadržavati pa je tako propisano da, između ostalog, mora sadržavati popunjen Troškovnik. Ponuditelj popunjava priloženi troškovnik na način kako je to definirano troškovnikom i ovom dokumentacijom i prilaže kao prilog u sustavu EOJN. Moraju biti ponuđene sve stavke troškovnika. Ponuditelj mora dostaviti ponudu za cjelokupan predmet nabave, za sve stavke na način kako je to definirano Troškovnikom. Ponuditelj ne smije mijenjati opise predmeta nabave navedene u Troškovniku kao niti dopisivati stupce niti na bilo koji način mijenjati sadržaj Troškovnika.

Uvidom u Troškovnik koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je u istom navedeno: „Ukupna cijena ponude mora uključivati cijenu igrala te troškove dopreme i postave igrala, što uključuje zemljane iskope za temelje i betoniranje temelja. Nakon montaže igrala potrebno je oštećene dijelove postojeće zelene površine vratiti u prvobitno stanje (poravnavanje, nasipavanje humusom, sadnja trave do potpune gotovosti i funkcionalnosti). Sva oprema i radovi moraju biti u skladu s normama HRN EN 1176 (za igrala) ili jednakovrijedno_____. Certifikati: Izvođač je dužan prije ugradnje priložiti važeće certifikate o sukladnosti i sigurnosti za svako igralo.“ Nadalje je pregledom troškovnika utvrđeno da se isti sastoji od pet stavaka kako su prethodno, kod Opisa predmeta nabave, navedeni.

Također je utvrđeno da troškovnik sadrži stupce: „Opis“, „Jedinica mjere“, „Jedinična cijena“ i „Ukupno“ pri čemu je predviđeno upisivanje jediničnih i ukupnih cijena te jednakovrijedne norme u stupcu „Opis“, ukoliko se nudi jednakovrijedna norma. Nadalje je utvrđeno da sporna stavka 4. troškovnika glasi: „Nabava, dobava i montaža dječjeg igrala - kreativni element - tabla- dječja brojlica. Igralo mora zadovoljavati standarde norme HRN EN 1176 ili jednakovrijedno_____. Dječje igralo - kreativni element - tabla- dječja brojlica dimenzija min.100x8x75 cm.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti spornu stavku 4. Troškovnika popunio, u dijelu „Opis“, na sljedeći način: „Nabava, dobava i montaža dječjeg igrala - kreativni element - tabla- dječja brojlica. Igralo mora zadovoljavati standarde norme HRN EN 1176 ili jednakovrijedno_____EP04 - RAČUNALO_____. Dječje igralo - kreativni element - tabla- dječja brojlica dimenzija min.100x8x75 cm.“ Dalje je pregledom ponude utvrđeno da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio tehničke listove svih ponuđenih proizvoda, između ostalih i za stavku 4. troškovnika.

Pregledom dostavljenog Tehničkog lista za spornu stavku 4. razvidno je da se isti odnosi na kataloški broj/proizvod EP04-RAČUNALO koji sadrži tlocrt u kojem su navedene dvije dimenzije proizvoda: 900 i 107,00 te opis proizvoda u kojem su, između ostalih podataka, navedeni i podaci o dimenzijama, pri čemu su iste navedene na sljedeći način: 900x107x1410 mm.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dopisom od dana 14. svibnja 2026. od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje navodeći: "U svojoj ponudi priložili ste Tehničke listove te ste za Troškovničku stavku pod rednim brojem 4.: „Nabava, dobava i montaža dječjeg igrala - kreativni element - tabla- dječja brojlica. Igralo mora zadovoljavati standarde norme HRN EN 1176 ili jednakovrijedno_____. Dječje igralo - kreativni element - tabla- dječja brojlica dimenzija min. 100 x 8 x 75 cm.“ priložili Tehnički list EP04 – RAČUNALO u kojem se navode dimenzije: 900 x 107 x 1410 mm te tlocrt proizvoda. Za predmetnu stavku broj 4. kreativni element - tabla- dječja brojlica molimo da pojasnite navedene dimenzije. "

Uvidom u odgovor odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u istom navedeno: "U svrhu pojašnjenja/dopune za predmetni postupak javne nabave, dostavljamo popratni tehnički list za element koji se nudi za stavku u troškovniku: „Nabava, dobava i montaža dječjeg igrala - kreativni element - tabla - dječja brojlica. Igralo mora zadovoljavati standarde norme HRN EN 1176 ili jednakovrijedno_____. Dječje igralo - kreativni element - tabla - dječja brojlica dimenzija min. 100x8x75 cm.“ Ispričavamo se, omaškom je učitana pogrešan tehnički list za element EP04 – RAČUNALO uz predanu ponudu oznake: 11/2026 te prilažemo ispravni.“

Uvidom u, uz navedeno pojašnjenje, dostavljeni tehnički list utvrđeno je da se isti odnosi na kataloški broj/proizvod EP04-RAČUNALO, da sadrži tlocrt te opis proizvoda u kojem su, između ostalih podataka, navedeni i podaci o dimenzijama: 1000x140x1410 mm.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u točki 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, za ponudu odabranog ponuditelja navedeno: „Ponuditelj je u svojoj ponudi za Troškovničku stavku pod rednim brojem 4. „Nabava, dobava i montaža dječjeg igrala - kreativni element - tabla- dječja brojlica. Igralo mora zadovoljavati standarde norme HRN EN 1176 ili jednakovrijedno_____. Dječje igralo - kreativni element - tabla- dječja brojlica dimenzija min. 100x8x75 cm priložio tehnički list EP04 – RAČUNALO u kojem se navode dimenzije: 900x107x1410 mm te Tlocrt proizvoda, stoga je

Naručitelj dana 14.5.2026. godine sukladno čl. 293. ZJN 2016 putem EOJN-a zatražio od ponuditelja da u roku od 6 dana pojasni navedene dimenzije. Ponuditelj je dana 14.05.2026 putem EOJN-a pojasnio da je omaškom učitao pogrešan tehnički list te je pojasnio da su dimenzije ponuđene stavke EP04 - RAČUNALO 1000x140x1410 mm čime je uklonio nejasnoću u svojoj ponudi.“

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir.

Prema članku 280. stavku 1. ZJN 2016 ponuda je izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Prema stavku 2. istog članka, postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Člankom 295. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a prema stavku 2. tog članka žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj, unatoč činjenici što isto troškovnikom nije bilo predviđeno, u ponudbenom troškovniku upisao kataloški broj proizvoda koji nudi za spornu stavku 4. te da je uz ponudu samoinicijativno priložio tehnički list proizvoda „EP04-RAČUNALO“. Nadalje je utvrđeno da su za proizvod tražen stavkom 4. troškovnika, dokumentacijom o nabavi propisane dimenzije „min. 100x8x75 cm“, iz koje odredbe je razvidno da naručitelj prilikom navođenja dimenzija nije definirao točan redoslijed dimenzija (primjerice, dužina/širina/visina ili visina/dužina/širina). Imajući u vidu da su dimenzije u tehničkom listu dostavljenom uz ponudu odabranog ponuditelja, a kako su prethodno citirane, također navedene na način da iz istog nije moguće nedvojbeno zaključiti koja od navedenih mjera predstavlja koju dimenziju, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je pravilno postupio kada je u odnosu na odabranog ponuditelja primijenio institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponuda iz članka 293. ZJN 2016. Nadalje, navod žalitelja da je dostavljanjem tehničkog lista uz pojašnjenje odabranog ponuditelja od

dana 14. svibnja 2026. došlo do pregovaranja naručitelja i istog ponuditelja oko predmeta nabave koje je rezultiralo izmjenom ponude, ovo tijelo ocjenjuje neosnovanim. Naime, prema ocjeni ovog tijela, pravilno je ocijenio naručitelj da je odabrani ponuditelj već u troškovniku koji je dostavljen u ponudi specificirao proizvod koji nudi (EP04-RAČUNALO) te su tijekom pregleda i ocjene ponude otklonjene nejasnoće u odnosu na dostavljeni dokaz sukladnosti (tehnički list). Naime, iz pojašnjenja odabranog ponuditelja proizlazi da i dalje nudi proizvod katalogskog broja EP04-RAČUNALO, koji je i naveo u troškovniku, dok je omaškom učitao pogrešan tehnički list. Prilikom ocjene žalbenog navoda ovo tijelo je uzelo u obzir i činjenicu da su tehnički listovi koje je odabrani ponuditelj dostavio izrađeni na memorandumu samog odabranog ponuditelja, kao i činjenicu da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije niti zahtijevao specificiranje katalogskog broja ponuđenog predmeta nabave, niti je zahtijevao dostavljanje dokaza sukladnosti, pri čemu su svi ostali ponuditelji iz predmetnog postupka javne nabave u ponudi dostavili troškovnike bez navođenja navedenog modela i bez dostave tehničkih listova. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio sa žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

