



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/328
URBROJ: 354-02/14-26-9
Zagreb, 30. lipnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Olge Majdak Huljev, članica, povodom žalbe žalitelja Flow-Ing d.o.o., Novska, OIB: 31929951016, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014882, predmet nabave: mjerači protoka, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Flow-Ing d.o.o., Novska, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 30. prosinca 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014882, radi nabave mjerača protoka. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su 2 ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru, Br. odluke: 406-05/25-004/985: 251-05-51/014-26-23 od 29. travnja 2026. (objavljena u EOJH RH 12. svibnja 2026.), odabrao ponudu ponuditelja Vodoskop d.d., Zagreb.

U odnosu na postupak pregleda i ocjene ponuda temeljem kojeg je donesena predmetna Odluka o odabiru, žalbu je 22. svibnja 2026., izjavio žalitelj Flow-Ing d.o.o., Novska. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu u smislu članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, odabrane ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava valjanost odabrane ponude navodeći da je naručitelj kao obveznu tehničku karakteristiku tražio „Automatizirani dvosmjerni prijenos podataka na zadani Web Portal“. Obrazlaže da ta tehnička karakteristika izričito traži dvosmjerni (a ne jednosmjerni) prijenos podataka i to automatiziran i usmjeren prema zadanom Web Portalu. To pojmovno podrazumijeva mogućnost da uređaj ne samo šalje podatke na portal, već i da na njemu može primiti instrukcije, konfiguraciju, daljinske komande, ažuriranja parametara mjerenja te drugu komunikaciju s nadređenim sustavom – sve to automatizirano, odnosno bez fizičke prisutnosti operatera kraj uređaja. Ova karakteristika je za naručitelja nedvojbeno bitna, jer je svrha predmeta nabave, mjerači protoka s GSM telemetrijom, upravo daljinsko praćenje, daljinska konfiguracija i daljinski nadzor mjernih mjesta u sustavu vodoopskrbe, što bez stvarne dvosmjerne komunikacije nije ostvarivo na automatiziran način. Dalje navodi da iz javno dostupne službene tehničke dokumentacije proizvođača F.A.S.T. GmbH za uređaj ZM Ultra (<https://fastgmbh.de/en/products/smart-solutions/zm-ultra-mobilera>) te iz tehničkih specifikacija modela ZM Ultra Mobile (<http://www.andotehna.si/hr/index.php/zm-ultra-mobile>) koje dostavlja uz žalbu, proizlazi sljedeće. Iz brošure ZM Ultra proizlazi: „Data transfer via WiFi, GSM, or USB interface possible“ – prijenos podataka putem WiFi-ja, GSM-a ili USB-a, (što podrazumijeva jednosmjernan izlaz podataka); „Reading out the data via WiFi or USB, and analysing and processing the data with PC software“ – očitavanje podataka putem WiFi-ja ili USB-a (što podrazumijeva radnju u smjeru uređaj > korisnik); „Alternative data transfer to cloud server via GSM / e-mail“, alternativni prijenos podataka na cloud poslužitelj putem GSM-a / e-maila (opisana je radnja slanja, ne dvosmjerne komunikacije); „Programming the measurement spot via WiFi connection to the main device“ – programiranje mjernog mjesta vrši se lokalno, preko WiFi povezivanja na sam uređaj. Ističe da iz toga proizlazi da se programiranje ne vrši daljinski preko Web Portala. Nadalje navodi da se u tehničkim specifikacijama ZM Ultra Mobile, pod „Prijenos podataka“ navodi: „USB ključ / stick; WLAN; GPRS / UMTS / LTE; pod „Upravljanje“ se navodi: „Preko WLAN-a pomoću pametnog telefona, tableta, prijenosnog računala.“ Obrazlaže da iz navedenog proizlazi da je upravljanje isključivo lokalno, preko WLAN-a, što fizički ograničava domet na neposrednu blizinu uređaja. Niti na jednom mjestu u tehničkim specifikacijama proizvođača nije spomenuta mogućnost dvosmjerne komunikacije ni daljinskog upravljanja preko Web Portala putem GSM/GPRS/UMTS/LTE kanala. Zaključuje da ponuđeni uređaj ZM Ultra Mobile objektivno ne posjeduje karakteristiku „automatiziranog dvosmjernog prijenosa podataka na zadani Web Portal“, što je naručitelj propustio utvrditi. Smatra da je pritom potpuno irelevantna izjava ponuditelja u troškovniku (popunjavanjem polja „da“) da uređaj posjeduje tu

karakteristiku koja ne može osporiti javno dostupne tehničke podatke proizvođača opreme.

Žalitelj također navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, točke 8., proizlazi da je naručitelj za ponudu odabranog ponuditelja samo upisao „DA“ pod stupac „Ispunjava zahtjeve opisa predmeta i tehničkih specifikacija“, bez ikakvog obrazloženja i bez navođenja na temelju kojih dokaza je takav zaključak donesen. U točki 11. Zapisnika („Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu“) naručitelj navodi: „Obzirom da se radi o postupku javne nabave male vrijednosti, kao i nepostojanju razloga za dodatnom provjerom, odnosno dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, središnje tijelo za nabavu nije primijenilo mogućnost predviđenu člankom 263. ZJN 2016.“ Žalitelj smatra da bez obzira na to radi li se formalno o nabavi male vrijednosti, naručitelj ne može tu okolnost koristiti kao opravdanje za izostanak provjere tehničke sukladnosti te naručitelj ne može „izabrati“ da ne provjerava ponudu kada iz priloženih dokumenata nije moguće jasno i nedvojbeno utvrditi ispunjavanje traženih tehničkih karakteristika. U konkretnom slučaju, kada ponuda sadrži samo popunjen troškovnik s deklarativnom potvrdom (polje „da“) bez ijednog priloženog tehničkog lista, kataloga ili druge tehničke dokumentacije proizvođača, naručitelj je bio dužan tu provjeru izvršiti. Zaključuje da iz dokumentacije postupka koja mu je dana na uvid proizlazi da je naručitelj proveo samo formalni pregled i ocjenu ponuda, presumirao sukladnost odabrane ponude s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, čime povrijedio načelo jednakog tretmana te onemogućio učinkovitu pravnu zaštitu žalitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj postupio upravo u skladu s traženim te naručitelj nije imao potrebe za dopunom, razjašnjenjem ili upotpunjavanjem da bi trebao koristiti mogućnost propisanu člankom 293. ZJN 2016. Navodi da je proveo postupak pregleda i ocjene ponuda sukladno propisanom u dokumentaciji o nabavi. Smatra da katalogi, a posebice javno dostupni koji služe u informativne svrhe, nisu traženi kao dokaz niti naručitelj smatra da isti mogu biti korišteni kao dokaz u ovom žalbenom postupku. Kao dokaz tražen je popunjen troškovnik s oznakama „DA“ kod svake od propisanih tehničkih specifikacija i isto je dostavljeno u odabranoj ponudi. Navodi da će za slučaj neizvršenja ugovora u skladu s ponuđenim tehničkim specifikacijama, a kako je i propisano dokumentacijom o nabavi, imati mogućnost naplate jamstva za uredno izvršenje ugovora i/ili ugovorne kazne.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je troškovnikom kao jedna od tehničkih karakteristika, traženo "Automatizirani dvosmjerni prijenos podataka na zadani web portal". Troškovnik pored svake tehničke specifikacije sadrži stupac s potvrdom "DA" te je nadalje propisano "Ukoliko je tehnički podatak ponuđenog proizvoda identičan traženom podatku ponuditelj zaokružuje DA ili upisuje tehnički podatak nuđenog uređaja". Nadalje je utvrđeno da dokumentacijom o nabavi nisu traženi drugi dokazi radi dokazivanja sukladnosti sa propisanim tehničkim specifikacijama.

Uvidom u odabranu ponudu, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj ponudio uređaj proizvođača F.A.S.T. GmbH, tip ZM Ultra Mobile te je u odnosu na sve zahtjeve tehničke specifikacije zaokružio DA.

U odnosu na dokaz žalitelja, katalog proizvođača Fast GmbH za ZM Ultra, ultrazvučni mobilni mjerač protoka, valja reći da se ne radi o katalogu ponuđenog modela pa se ovo tijelo nije upuštalo u ocjenu tog dokaza.

Žalitelj je također dostavio tehničke specifikacije gospodarskog subjekta Andotehna d.o.o., distributera proizvoda ZM Ultra Mobile, u kojem se, između

ostalog, navode sljedeći podaci: „Upravljanje: preko WLAN-a pomoću pametnog telefona, tableta, prijenosnog računala.; Prijenos podataka: USB ključ, WLAN, GPRS/UMTS/LTE.“

Radi ocjene ovog navoda, upućuje se na sljedeći relevantni pravni okvir.

Odredbom članka 280. stavka 1. ZJN 2016, propisano je da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Stavkom 4. tog članka je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Članak 263. stavak 1. ZJN 2016, propisuje da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovog odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Nadalje, člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016, propisano je da javni naručitelj nakon otvaranja, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. u stavku 1. ZJN 2016, propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. tog članka je propisano da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Na temelju navedenih činjenica na koje je primijenjen relevantni pravni okvir, ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti u postupanju naručitelja tijekom pregleda i ocjene odabrane ponude, niti je žalitelj dostavljenim dokazima dokazao povrede istaknute u žalbi. Naime, naručitelj je radi dokazivanja tehničkih specifikacija, u konkretnom slučaju, samo propisao da se udovoljavanje tehničkoj specifikaciji, potvrdi zaokruživanjem „DA“ u troškovniku, što je odabrani ponuditelj i učinio. Nadalje valja reći da naručitelj, u konkretnom slučaju, nije imao osnova u dokumentaciji o nabavi, od odabranog ponuditelja tražiti druge dokaze sukladnosti sa tehničkim specifikacijama. Prema tome, naručitelj je, u konkretnom slučaju, Odluku o odabiru, bio ovlašten donijeti na temelju navoda u troškovniku u kojem je odabrani ponuditelj zaokruživanjem „DA“, potvrdio da udovoljava svim zahtjevima tehničke specifikacije, bez ikakve daljnje provjere, budući da je tako propisano dokumentacijom o nabavi. Također, žalitelj u žalbenom postupku dostavljenim dokazom nije dokazao da ponuđeni model uređaja ne udovoljava propisanim tehničkim specifikacijama, budući da iz dostavljenog dokaza (tehničke specifikacije gospodarskog subjekta Andotehna d.o.o., distributera proizvoda ZM Ultra Mobile), odnosno tehničkih karakteristika navedenih u tom dokumentu, a na koje žalitelj upućuje u žalbi, ne proizlazi nedvojbeno niti izričito da ponuđeni uređaj ne udovoljava traženoj tehničkoj specifikaciji (automatizirani dvosmjerni prijenos podataka na zadani Web Portal). Naime, žalitelj se u biti poziva na izostanak određenog podatka u tehničkoj dokumentaciji distributera, međutim, izostanak određenog podatka u dostavljenom dokumentu, sam po sebi, ne dokazuje da su podaci navedeni u ponudi odabranog ponuditelja neistiniti. Slijedom navedenog, a primjenom članka 403. ZJN 2016, ocijenjeno je da je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

