



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/280

URBROJ: 354-02/5-26-08

Zagreb, 25. lipnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, Marijane Gortan Krnić i Sanje Badrov Ranić, članica, povodom žalbe žalitelja Sljeme Logistika d.o.o. Zagreb, OIB:42163328447 na odluku o odabiru koja se odnosi na grupu 12 predmeta nabave, i žalbe žalitelja M.T.F. d.o.o., Zagreb, OIB: 76309717125, na odluku o odabiru koja se odnosi na grupu 1, 11, 12 i 15 predmeta nabave, u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 godine, broj objave: 2025/S F02-0005807, predmet nabave: nabava potrošnog materijala za dentalnu medicinu (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, OIB: 46377257342, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Br. odluke: 1.1.2.A.67 od 28. travnja 2026. godine u dijelu koji se odnosi na grupe 1, 12 i 15 predmeta nabave, i Odluka o poništenju br. Odluke 1.1.2.A.67 od 28. travnja 2026. godine u dijelu koji se odnosi na grupu 11 predmeta nabave, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na rok od 2 godine, broj objave: 2025/S F02-0005807, predmet nabave: nabava potrošnog materijala za dentalnu medicinu (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Sljeme Logistika d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.558,50 eura.
3. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za

kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju M.T.F. d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 30.233,96 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb objavio je dana 19. svibnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2025/S F02-0005807, predmet nabave: nabava potrošnog materijala za dentalnu medicinu (po grupama). Kriterij za odabir ponude za grupe 1, 11, 12, 15 je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene – 90 bodova i rok isporuke - 10 bodova. Naručitelj je predmet nabave podijelio u 28 (dvadesetosam) grupa.

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 12 – dentalni ispuni i materijali za konzervativno liječenje zaprimljene su četiri ponude od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je 28. travnja 2026. godine donio Odluku o odabiru, Br. odluke: 1.1.2.A.67, te je u dijelu koji se odnosi na grupu 12 odabrao ponudu ponuditelja VIK- dental d.o.o. Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 12 urednu žalbu je 10. svibnja 2026. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (dalje, Državna komisija) izjavio ponuditelj Sljeme Logistika d.o.o. Zagreb.

Žalitelj Sljeme Logistika d.o.o. Zagreb u žalbi kojom se osporava Odluka o odabiru za grupu 12 u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, kao i valjanost ponude ponuditelja M.T.F. d.o.o. Zagreb odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 12 te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.560,00 eura.

Također, na predmetnu odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 12 urednu žalbu je dana 11. svibnja 2026. izjavio ponuditelj M.T.F. d.o.o. Zagreb.

Žalitelj M.T.F.d.o.o. Zagreb u izjavljenoj žalbi na grupu 12 osporava razlog odbijanja svoje ponude, kao i valjanost ponude odabranog ponuditelja, a žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 12 te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.558,49 eura.

U predmetnom postupku javne nabave, u grupi 1- Potrošni materijali i pribor za dentalni laboratorij zaprimljene su tri ponude, a naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda dvije ponude ocijenio kao valjane. Odlukom o odabiru broj: 1.1.2.A.67 od 28. travnja 2026. u dijelu koji se odnosi na grupu 1 kao ekonomski najpovoljniju odabrao je ponudu ponuditelja Interdent d.o.o. Sveta Nedelja.

Na predmetnu odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 1 predmeta nabave, urednu žalbu je dana 11. svibnja 2026. izjavio ponuditelj M.T.F. d.o.o. Zagreb. Predmetnom žalbom žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, a žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru za predmetnu grupu te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.558,49 eura.

U grupi 11 predmeta nabave - Rotirajuća sredstva za obradu zuba, korijenskog kanala i dentalnih materijala dostavljene su tri ponude te je naručitelj Odlukom o poništenju br. Odluke 1.1.2.A.67 od 28. travnja 2026. godine poništio postupak javne nabave temeljem članka 298. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 jer nakon isključenja ponuditelja ili odbijanja ponuda ne preostane nijedna valjana ponuda.

Na predmetnu Odluku o poništenju urednu je žalbu 11. svibnja 2026. izjavio žalitelj M.T.F. d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod donošenja Odluke o poništenju postupka javne nabave odnosno osporava razlog odbijanja svoje ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o poništenju kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.558,49 eura.

U grupi 15 predmeta nabave - Pribor, sanitetski materijal i sredstva za održavanje za dentalnu medicinu zaprimljene su četiri ponude, a naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda jednu ponudu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru broj: 1.1.2.A.67 od 28. travnja 2026. kao ekonomski najpovoljniju odabrano je ponudu ponuditelja Sljeme logistika d.o.o. Zagreb za grupu 15. Na navedenu odluku o odabiru u grupi 15 žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 11. svibnja 2026. izjavio žalitelj M.T.F. d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost postupka pregleda i ocjene ponude u grupi 15 odnosno odabir ponude odabranog ponuditelja, kao i razlog odbijanja svoje ponude te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru u grupi 15 i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.558,49 eura.

Budući da naručitelj nije postupio u skladu s člankom 416. stavkom 1. ZJN 2016, Državna komisija je, na temelju odredbe članka 417. stavka 1. ZJN 2016, zaključkom KLASA: UP/II-034-02/26-01/280, URBROJ: 354-02/5-26-02 od 19. svibnja 2026. i zaključkom KLASA: UP/II-034-02/26-01/285, URBROJ: 354-02/5-26-02 od 19. svibnja 2026. pozvala naručitelja na dostavljanje dokumentacije iz članka 416. stavkom 1. ZJN 2016, uz upozorenje na pravne posljedice ako naručitelj to ne učini u ostavljenom roku, međutim, naručitelj po navedenom zaključku nije postupio.

Odabrani ponuditelj u grupi 12 VIK- dental d.o.o. Zagreb osporava žalbene navode u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u grupi 1 Interdent d.o.o. Sveta Nedelja i odabrani ponuditelj u grupi 15 Sljeme logistika d.o.o. Zagreb tijekom žalbenog postupka nisu se očitovali na navode iz žalbe i naručiteljevog odgovora na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje, DON), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru, odabrane ponude za grupu 1, odabrane ponude za grupu 12, ponude ponuditelja M.T.F. d.o.o., Zagreb u grupi 11 i 12, odabrane ponude za grupu 15 te ostalih dokaza.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe su osnovane.

Žalitelj Sljeme Logistika d.o.o. Zagreb navodi da odabrani ponuditelj u grupi 12 VIK- dental d.o.o. Zagreb nije popunio troškovnik sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi jer u stavci 13 i u stavci 35 u kojima su jasno iskazane količine, odabrani ponuditelj nije popunio stupac 7 na što ga DON obvezuje. Žalitelj ukazuje na nejednak tretman jer je naručitelj ponudu ponuditelja M.T.F. d.o.o. odbio kao nepravilnu (ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi) budući da je ponuditelj naveo krive šifre odnosno kataloške brojeve u odnosu na šifre i kataloške brojeve navedene u troškovniku (tablici), dok nije jednako postupio i prema ponudi odabranog ponuditelja za grupu 12.

Odabrani ponuditelj u grupi 12 u odnosu na opisani žalbeni navod u bitnom ističe da su stavke 13 i 35 dodatno razrađene na stavke 13.1., 13.2, 13. te 35.1., 35.2, i 35.3. a kataloški brojevi su upisani u odgovarajuće kolone. Potpuno je jasno što ponuditelj nudi jer se radi o jednoj cjelini, ističe odabrani ponuditelj.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi kojim je utvrđeno da je u točki 2. Dio II – Upute za ponuditelje propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Dalje je propisano da elektronička ponuda mora za grupu 3 - sadržavati i Popunjen troškovnik. U bitnom je dalje propisano da ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN, u istom formatu u kojem je i izrađen. Troškovnik sadrži i tehničke specifikacije. Stupce 6, 7, 8, 9, 10, 11 i 12 Troškovnika - Tehničke specifikacije koji se odnose na upis podataka o proizvođaču/ zemlji podrijetla, šifri i kataloškom broju proizvođača, jediničnoj cijeni bez PDV-a, originalno pakiranje, stopi PDV-a i ukupni iznos stavke bez PDV-a za jednogodišnje i dvogodišnje razdoblje, ponuditelji ispunjavaju za onu stavku za koju je u stupcu 4 i 5 iskazana količina. Također, u Troškovniku - Tehničkoj specifikaciji potrebno je ispuniti i stavku koja se odnosi na ukupno za predmet nabave bez PDV-a i sa PDV-om, upisuje se brojkama. Cijena stavke izračunava se kao umnožak količine stavke i jedinične cijene stavke.

Nadalje, utvrđeno je da su u Troškovniku grupe 12 opisane tražene minimalne tehničke karakteristike kojima ponuđeni proizvodi trebaju udovoljavati te je za proizvod u stavci 13 navedeno sljedeće „Traka sa staklenim vlaknima za splint, rezana na duljinu 20-22 cm, debljina min. 0.12 do maks. 0.18 mm.“, jedinica mjere kom, okvirne potrebe za jednogodišnje razdoblje 119 i okvirne potrebe za dvogodišnje razdoblje 238, a za proizvod u stavci 35 troškovnika: „Samovezujući materijal za privremene krunice u kartušama, visoke finalne tvrdoće min. 240 Mpa, minimalno dostupan u bojama A1,A2,A3 po Vita ključu.“, jedinica mjere g, okvirne potrebe za jednogodišnje razdoblje 2842 i okvirne potrebe za dvogodišnje razdoblje 5684

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da u stavkama 13 i 35 troškovnika nije popunjen stupac 7 s podatkom o šifri i kataloškom broju proizvođača, već je odabrani ponuditelj upisao tražene podatke u podstavkama. Tako je u podstavkama 13.1., 13.2. i 13.3 upisao šifre /kataloške brojeve proizvođača 2632412, 2632413 i 2632414, a u podstavkama 35.1, 35.2. i 35.3 upisao je šifre 120120201, 120120202, 120120203.

Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290.

stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Nadalje, valja istaknuti da su pravila dokazivanja u žalbenom postupku propisana člankom 403. ZJN 2016 prema kojem je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Troškovnik je koncipiran na način da su ponuditelji trebali za traženi potrošni materijal popuniti stupac 6 podatkom o proizvođaču/ zemlji podrijetla, u stupac 7 trebali su upisati šifru i kataloškom broju proizvođača, u stupcu 8 jediničnu cijenu bez PDV-a, u stupcu 9 originalno pakiranje, u stupac 10 stopu PDV-a, u stupcu 11 ukupni iznos stavke bez PDV-a za jednogodišnje razdoblje i u stupcu 12 ukupni iznos stavke bez PDV-a za dvogodišnje razdoblje. Stavke 13 i 35 troškovnika na koje ukazuje žalitelj, detaljnije su razrađene u podstavkama, prema veličini ili prema boji. Tako je naručitelj ispod predmetne stavke naveo stavku 13.1 širina 2 mm, stavku 13.2. širina 3 mm i stavku 13.3 širina 4 mm, a u kojim podstavkama naručitelj nije upisao okvirne količine u stupcu 4 i stupcu 5. Ispod stavke 35 troškovnika nalaze se podstavke 35.1. A1, 35.2. A2, i 35.3. A3, bez upisanih okvirnih količina za jednu i dvije godine od strane naručitelja.

Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da su sporne stavke troškovnika dodatno razrađene na podstavke, a kataloški brojevi su upisani u stupac 7 u podstavkama. Primjerice u stavci 13 naručitelj nije propisao specifikacije širine koje su detaljno specificirane tek u podstavkama (13.1. širina 2 mm, 13.2. širina 3 mm i 13.3 širina 4 mm); a u stavci 35 naručitelj nije propisao specifikaciju boja, koje su detaljno specificirane tek u podstavkama (35.1. A1, 35.2. boja A2 i 35.3. boja A3.). Šifre i kataloški brojevi proizvođača su upisani u stupac 7 u podstavkama, kako je to prethodno utvrđeno, pa je jasno što ponuditelj nudi. Prema ocjeni ovog tijela, neupisivanje šifre/kataloškog broja u navedenim stavkama troškovnika uz činjenicu da su šifre/kataloški brojevi proizvođača upisani u podstavkama kojima se razrađuje detaljnije specifikacija stavke, kako je to prethodno opisano, ne utječe na valjanost ponude odabranog ponuditelja. Naime, smisao popunjavanja troškovnika je konkretiziranje nuđenog proizvoda, a kojem zahtjevu je po ocjeni ovog tijela udovoljeno. Dakle, u konkretnom slučaju jasno je koje je točno proizvode odabrani ponuditelj ponudio za stavke troškovnika 13 i 35 u predmetnom postupku javne nabave, što žalitelj ne osporava, pa je temeljem svega navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda o nejednakom tretmanu koji se ogleda u tome da naručitelj nije odbio ponudu odabranog ponuditelja koji nije upisao šifre u stavkama 13 i 35 troškovnika, dok je kao nepravilnu odbio ponudu ponuditelja M.T.F. d.o.o. koji je upisao krive šifre ponuđenih proizvoda, ovo će se tijelo o navedenom referirati prilikom ocjene ponude ponuditelja M.T.F. d.o.o. dalje u obrazloženju rješenja.

Žalitelj Sljeme Logistika d.o.o. Zagreb navodi da odabrani ponuditelj u grupi 12 nije ispunio svoju obvezu upisivanja kataloškog broja i u stavkama 28 i 56, čime

nije postupio u skladu sa zahtjevom i uvjetom iz dokumentacije o nabavi da u stupcu 7 upiše šifru i kataloški broj proizvođača. Naime, u stavci 28, u stupcu 7 odabrani ponuditelj je upisao da nema KB, a u stavci 56 upisao je Kalcipast/nema KB. Žalitelj ističe da je za stavku 56 potpuno neistinita informacija da navedeni proizvod nema kataloški broj, štoviše, taj proizvod ima više veličina pakiranja i svaki od njih ima svoj kataloški broj. Osim što za stavku 56 troškovnika nije upisao šifru proizvoda u troškovnik niti kataloški broj, odabrani ponuditelj nije priložio katalog u kojem je vidljiva šifra. Žalitelj smatra da je došlo do postupanja protivno odredbi članka 280. stavka 4. i članka 290. stavka 1. ZJN 2016. I ovdje, žalitelj ponovno ističe povredu načela jednakog tretmana navodeći da je naručitelj ponudu ponuditelja M.T.F. d.o.o. za grupu 12 odbio kao nepravilnu (ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi) budući da je ponuditelj naveo krive šifre odnosno kataloške brojeve u odnosu na šifre i kataloške brojeve navedene u troškovniku (tablici), dok naručitelj nije jednako postupio i prema ponudi odabranog ponuditelja za grupu 12 VIK-dental d.o.o.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj u bitnom navodi da je popunio troškovnik navodeći proizvođača te originalno pakiranje i dostavio sliku proizvoda koji će isporučivati. Ističe da proizvođači ne navode kataloške brojeve niti u jednom dostupnom katalogu te niti na jednoj Internet stranici. U ponudi ponuditelja MTF d.o.o. koji nudi isti proizvod, također se navodi da proizvođač nema kataloški broj. S obzirom na to da je odabrani ponuditelj upisao da nema kat. broj, jasno je da nije propustio upisati ga. Poziva se na rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/26-01/31 te citira ocjenu ovog tijela prema kojoj neupisivanje kataloškog broja proizvoda kojeg drugorangirani ponuditelj nudi u stavkama 13 i 44 troškovnika nema utjecaja na valjanost njegove ponude jer su predmetni proizvodi u njegovom troškovniku detaljno opisani, pri čemu opis proizvoda ne ostavlja sumnju u ono što se nudi. U prilogu svojih navoda prilaže dokaz da proizvodi nemaju kataloške brojeve: izjava Cercamed, izjava Chema Elektromet.

Žalitelj je na prethodno navedeno očitovanje odabranog ponuditelja odgovorio na način da je istaknuo da je činjenično netočan navod da Cercamed proizvodi nemaju šifru/kataloški broj odnosno da svaki proizvod firme Cercamed ima kataloški broj, te prilaže dokaz: predračun firme Cercamed. Uz to prilaže i izjavu proizvođača Cercamed da proizvod ima šifru. Navodi kako iz izjava koju je odabrani ponuditelj dostavio proizlazi da proizvođač Cercamed ne prikazuje šifre na internet stranicama i nekim brošurama, ali to ne znači da šifre ne postoje što i sam proizvođač potvrđuje u izjavi koju je dostavio žalitelj, a također iz dostavljenog predračuna proizvođača proizlazi da svaki proizvod kod proizvođača ima šifru. Posebno žalitelj osporava navod za stavku 56 jer proizvod Kalcipast evidentno postoji u više pakiranja te ista imaju različite identifikacijske oznake i kataloške brojeve. Sam odabrani ponuditelj priznaje da proizvod postoji u više varijanti, što dodatno potvrđuje važnost jasne identifikacije proizvoda. Nadalje, odabrani ponuditelj nije naveo niti drugi jednoznačni identifikator proizvoda kojim bi se moglo nedvojbeno utvrditi što je zapravo ponuđeno. Tvrdnja da proizvod „nema KB“ ne može zamijeniti podatak koji je DON izričito zahtijevao. Jednako tako, činjenica da je proizvođač eventualno propustio objaviti kataloški broj u nekoj brošuri ili na nekoj etiketi ne oslobađa ponuditelja obveze da svoju ponudu učini jasnom, provjerljivom i potpuno usklađenom s dokumentacijom o nabavi. Također je posebno važno naglasiti da je naručitelj drugog ponuditelja (M.T.F. d.o.o.) odbio zbog nepravilnosti vezanih upravo uz šifre i kataloške brojeve, čime je u konkretnom slučaju povrijeđeno načelo jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi pri čemu je utvrđeno da sukladno točki 2. Upute za ponuditelje, ponuditelj treba upisati u stupcu 7 šifru i kataloški broj proizvođača za one stavke za koje je u stupcu 4 i 5 iskazana količina, a što je slučaj sa stavkom 28 i stavkom 56 troškovnika. Odabrani ponuditelj je u stavci 28, u stupcu 7 upisao da nema KB, a u stavci 56 upisao je Calcipast/nema KB.

Izvršen je uvid u troškovnik, gdje je u stavci 28 traženo „Nestvrdnjavajuća pasta kalcijeva hidroksida za endodontsko liječenje i liječenje dubokog karijesa s više od 40% kalcijeva hidroksida“, a u stavci 56 traženo je „Pasta za privremeno punjenje korjenskih kanala, podloge i prekrivanja na osnovi kalcij hidroksida, hidroksiapatita i barij sulfata. U brizgalici min. 2g sa jednokratnim aplikatorima.“

Izvršen je uvid u dostavljene izvode iz kataloga, pa je za ponuđeni proizvod u stavci 28 troškovnika dostavljen dokaz naziva „28 stavka Apex pasta.jpg“ iz kojeg je razvidno da je u pitanju Apex pasta, proizvođača Chema –Elektromet, opisano je dostupno pakiranje, kao i primjena. Nigdje se ne navodi šifra, kataloški broj proizvođača.

Nadalje, u dostavljenom katalogu označena je stavka 56 kod fotografije proizvoda Calcipast, mega pack, i prikaza 4 štrcaljke s 4 aplikatora te je u nastavku naveden sastav, namjena i pakiranje. Kod pakiranja je navedeno slijedeće „štrcaljka s 2.1g pripravka, aplikatori za jednokratnu uporabu (2 komada), hvataljka. Mega pakiranje: 4 štrcaljke s pripravkom (svaka sadrži 2,1 paste); aplikatori za jednokratnu uporabu (4 komada), hvataljka.“ Nigdje se ne navodi šifra, kataloški broj proizvođača.

U žalbenom postupku izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala kojeg su dostavile stranke.

Odabrani ponuditelj je dostavio izjavu tvrtke Cercamed od 12. svibnja 2026. kojom potvrđuje da navedena tvrtka ne dodjeljuje, ne koristi niti priznaje specifične kataloške brojeve (SKU brojeve) za svoje proizvode u službenoj proizvodnoj dokumentaciji ili komercijalnim prodajnim materijalima i da su svi proizvodi jednoznačno identificirani i stavljeni na tržište isključivo putem svog komercijalnog naziva, vrste proizvoda i veličine pakiranja.

Odabrani ponuditelj je dostavio sadržajno identičnu izjavu tvrtke Chema-Elektromet, Poljska, pa se ovdje neće ponovno navoditi.

U žalbenom postupku žalitelj je dostavio Izjavu proizvođača Cercamed, Medical Company, Poljska, od 5. svibnja 2026. kojom izjavljuje da se medicinski proizvod Calcipast pod referencom W-C isporučuje u pakiranju koje sadrži 1 štrcaljku s 2,1 g paste i 2 jednokratna aplikatora, a Calcipast pod referencom W-CMP isporučuje se u pakiranju koje sadrži 4 štrcaljke s po 2,1 g paste i 4 jednokratna aplikatora. Uz očitovanje od 1. lipnja 2026. žalitelj je dostavio i predračun ispostavljen tvrtki Sljeme logistika d.o.o. Zagreb, gdje je, između ostalog, naveden i proizvod Calcipast 2,1 g pod oznakom W-C i Calcipast mega pack (4×2,1 g) pod oznakom W-CMP.

Sljedom navedenoga, ovo tijelo je utvrdilo da je točan navod žalitelja da odabrani ponuditelj nije u troškovniku upisao i kataloški broj proizvoda koji nudi, što je protivno zahtjevu naručitelja iz dokumentacije o nabavi. Upisivanje šifre, kataloškog broja nije samo sebi svrha, već je navedeni podatak bitan radi identifikacije proizvoda posebno ukoliko se proizvod proizvodi u više varijanti, a ponuda ne sadrži neki drugi identifikator kojim bi se moglo nedvojbeno utvrditi što je ponuđeno. Primjerice proizvod Calcipast postoji u više pakiranja te ista imaju različite identifikacijske oznake i kataloške brojeve, što proizlazi iz dokaza dostavljenih u

žalbenom postupku od strane žalitelja. Stoga ovo tijelo ocjenjuje da je žalitelj dostavljenim dokazima doveo u pitanje pravilnost provedenog postupka pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja. Pri tome, treba reći da su naručitelj i odabrani ponuditelj, kao stranke žalbenog postupka, pozivom na odredbu članka 403. stavak 1. i 3. ZJN 2016, dužni iznijeti činjenice i dokaze da bi prigovor žalitelja uspješno otklonili. U tom smislu, naručitelj se nije očitovao na navode žalbe, dok s druge strane tvrdnju odabranog ponuditelja da proizvođači ponuđenih proizvoda u stavci 28 i stavci 56 troškovnika ne navode kataloške brojeve u katalogu niti na Internet stranicama, o čemu prilaže izjave proizvođača, žalitelj je s uspjehom osporio dostavom izjave proizvođača Ceramed, Poljska da se proizvod Calcipast isporučuje na tržište u različitim pakiranjima pod različitom oznakom tj. referencom (W-C i W-CMP). U predračunu proizvođača Ceramed koji je ispostavljen tvrtki Sljeme logistika d.o.o. od 22.11.2024. također se navode oznake W-C za proizvod Calcipast 2,1 g i W-CMP za proizvod Calcipast mega pack (4×2,1 g). U tom smislu iz cjelokupnog dokaznog materijala ovo tijelo zaključuje da nije moguće otkloniti prigovore žalitelja iz žalbenog navoda, pa se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Pozivanje odabranog ponuditelja na rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/26-01/31 nije relevantno jer se radi o bitno drugačijim okolnostima. U ovom postupku ponuditelj nije upisao kataloške brojeve jer tvrdi da proizvođači ne navode kataloške brojeve dok je u žalbenom postupku priložen dokazni materijal iz kojeg proizlazi drukčije.

Žalitelj Sljeme Logistika d.o.o. Zagreb navodi da se u grupi 12, u stavci 40 troškovnika za kompozit traži skupljanje unutar raspona 1,5 - 2,0%, a da je odabrani ponuditelj dostavio katalog sa grafom iz kojeg je razvidno skupljanje manje od 1,5%, a u javno dostupnim podacima proizvođača spominje se skupljanje od 1,3%. Ovakav slučaj predstavlja neusklađenost ponude s dokumentacijom o nabavi, pa je naručitelj bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja kao nepravilnu i neprikladnu, ističe žalitelj. Dalje navodi da ponuđeni proizvod, kompozit Estelite Sigma Quick ponuđen za stavku 40 je nevaljan i iz razloga što se traži da kompozit bude "Mikropunjeni hibridni", a ponuđeni kompozit nije mikropunjeni nego nano punjeni kompozit i nije hibridni kompozit nego je kompozit punjen uniformnim česticama. Ističe da je iz javno dostupnih dokumenata proizvođača vidljivo da kompozit i Tokuyama Sigma nije punjen mikro česticama nego je punjen nano česticama i da se ne može smatrati hibridnim kompozitom jer ima uniformnu veličinu čestica tj. ima čestice samo iste veličine. Prilaže slijedeće dokaze: brošuru i Tokuyama tehnički izvještaj.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj u pogledu stavke 40 troškovnika ističe da ne postoji proizvod traženih tehničkih specifikacija, pa je ponudio sub-mikro kompozit dostupan u 22 boje, s kameleonskim efektom, boljih performansi; tlačne čvrstoće 410MPa i volumetrijskim skupljanjem od 1,3 %. Navodi da je žalitelj, kao i ostali ponuditelji, ponudio proizvod Gradia Direct za koji proizvođač nigdje u objavljenjima i dostupnoj dokumentaciji ne navodi kolika je tlačna čvrstoća, dok rezultati javno objavljenih istraživanja navode da je tlačna čvrstoća do 300 MPa. U dostavljenom katalogu žalitelj nije dostavio podatak o tlačnoj čvrstoći, ističe odabrani ponuditelj. Ujedno osporava i valjanost ponuđenog proizvoda od strane ponuditelja M.T.F. d.o.o. Zagreb navodeći da označavanje vrijednosti tlačne čvrstoće za proizvod Gradia Direct X nije sukladna DON-u jer se radi o dva različita proizvoda:

Gradia Direct je mikrohibrid, dok je Gradia Direct X nanohibrid dostupan u 12 boja. Nejasne odredbe DON-a ne smiju se tumačiti na štetu ponuditelja.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi, dio Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta u točki 5.3.1.5. Način dokazivanja vezano za kriterij tehničke i stručne sposobnosti (Uzorci, opisi ili fotografije) propisano slijedeće: „Ponuditelj je obavezan pored stavke koja potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke karakteristike upisati redni broj pripadajuće stavke iz Troškovnika – Tehničke specifikacije, a kako bi naručitelj na jasan i nedvojbena način mogao utvrditi udovoljava li ponuđena roba traženom. Ukoliko se iz priloženog kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije proizvođača ne može utvrditi tražena karakteristika, ponuditelji su dužni za tu karakteristiku dostaviti izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU (ako proizvođač ima sjedište u trećim zemljama) kojom se nedvojbeno potvrđuje tražena karakteristika.“

Stavka 40 troškovnika glasi „Mikropunjeni hibridni kompozit dostupan u minimalno 20 boja, volumetrijsko skupljanje unutar raspona 1,5-2,0%, tlačna čvrstoća min 340 MPa, s kameleonskim efektom, tuba“, a odabrani ponuditelj je ponudio proizvod proizvođača Tokuyama, Japan, šifra, kataloški broj proizvođača 13110-129, Estelite Sigma Quick za kojeg je u dostavljenom izvodu iz kataloga od 20. travnja 2026. u grafikonu prikazano skupljanje manje od 1,5%.

Dakle, iz navedenih uvjeta je nedvojbeno da ponuđeni proizvod mora u potpunosti ispunjavati sve uvjete i zahtjeve navedene u tehničkoj specifikaciji-troškovniku što je ponuditelj obavezan dokazati katalogom, izvodom iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije proizvođača, a podredno izjavom proizvođača. Odabrani ponuditelj je dostavio izvod iz kataloga, međutim, iz istog nije razvidno da ponuđeno kompozit propisan stavkom 40 troškovnika u cijelosti zadovoljava uvjete koji se odnose na propisanu tehničku specifikaciju (skupljanje unutar raspona 1,5-2,0%, i da je u pitanju mikropunjeni, hibridni kompozit).

Osim toga, žalitelj je u žalbenom postupku dostavio i dokaze (brošuru i Tokuyama tehnički izvještaj), kojima je osporio valjanost ocjene naručitelja da je odabrana ponuda u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Naime, u dostavljenim dokazima, koja nije osporena od strane naručitelja i odabranog ponuditelja, izrijeком je navedeno da Estelite Sigma Quick ima nisko volumetrijsko skupljanje od 1,3 %, ima fino, ujednačeno, monodisperzivno punilo.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu priznaje da ne postoji proizvod traženih tehničkih specifikacija i da je ponudio sub-mikro kompozit dostupan u 22 boje, te boljih performansi.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, prema ocjeni ovog tijela nije razvidno na temelju čega je naručitelj ocijenio da je ponuđena stavka troškovnika sukladna traženju iz opisa predmeta nabave niti je za svoju odluku naručitelj dostavio dokaze u žalbenom postupku, sukladno pravilima o teretu dokaza iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016. Kako naručitelj nije postupio na navedeni način, ovo državno tijelo je temeljem utvrđenog činjeničnog stanja, u navedenom slučaju, utvrdilo da je žalitelj u pravu kada tvrdi da odabrani ponuditelj nije ponudio proizvod koji bi odgovarao specifikaciji traženog proizvoda, opisanoj u predmetnoj stavci troškovnika.

Slijedom navedenoga, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Navodi kojima odabrani ponuditelj u grupi 12 predmeta nabave osporava ponudu žalitelja te ponudu ponuditelja M.T.F. d.o.o. Zagreb vezano za stavku 40

troškovnika neće se uzeti u razmatranje jer je ovo tijelo sukladno članku 404. stavku 1. ZJN 2016, ovlašteno postupati samo po žalbenim navodima žalitelja.

Žalitelj Sljeme Logistika d.o.o. Zagreb navodi da odabrani ponuditelj u grupi 12 nije predao valjanu ponudu ni za stavku 42, jer je troškovnikom propisano „pakiranje unutar raspona od 1,0 do 2,2 g“, a odabrani ponuditelj je u troškovniku naveo pakiranje od 4 g, dok iz dostavljene tehničke dokumentacije (kataloga) proizlazi da ponuđeni proizvod ima pakiranje od 2 g. Stoga ponuda odabranog ponuditelja sadrži očitu kontradikciju između podataka navedenih u troškovniku i podataka iz tehničke dokumentacije, zbog čega nije moguće nedvojbeno utvrditi koje je pakiranje zapravo ponuđeno što dovodi u pitanje koji proizvod je zapravo ponuđen. S obzirom da je u troškovniku ponuđeno pakiranje 4g nije moguće da se radi o Solventum/3M kompozitu za koji je priložen katalog jer taj proizvod ne postoji u pakiranju 4g.

Žalitelj dalje ističe da naknadno usklađivanje koje bi rezultiralo izmjenom bitnih elemenata ponude nije dopušteno, odnosno dovelo bi do pregovaranja vezano uz ponuđeni predmet nabave što je protivno članku 293. ZJN 2016.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da ponuđeni proizvod u stavci 42 troškovnika pakiran je u štrcaljke od 2 g, dok se u originalnom pakiranju nalaze 2 takve štrcaljke, što je ukupno 4 g. Potpuno je jasno koji je proizvod ponuđen jer su kataloški brojevi jasni i ukazuju na to da je nuđeni proizvod Filtek Supreme koji odgovara tehničkim specifikacijama, a koji se na tržištu nalazi samo u naznačenom pakiranju od 2×2 g. Na dostavljenom dokazu se vidi da se radi o 2×2 g.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u stavci 42 troškovnika traženo „Tekući kompozit šprica u potpunosti na bazi nanotehnologije, dostupan u minimalno 7 boja, pakiranje unutar raspona 1,0-2,2g“, a odabrani ponuditelj je ponudio proizvod proizvođača Solventum/Njemačka, šifra i kataloški broj proizvođača 3930A1, A2, A3, A3,5, A4, B1, B2, te je naveo originalno pakiranje 4 g. U katalogu ponuđenog proizvoda dostavljenog na zahtjev naručitelja, za stavku 42 navedeno je 3M Filtek Supreme, šifre 3930A1, A2, A3, A3,5, A4, B1, B2, 2-2 g. štrcaljka.

Prema ocjeni ovog tijela, odabrana ponuda je u dijelu koji se odnosi na dokazivanje tehničke specifikacije u stavci 42 troškovnika koja se tiče pakiranja tekućeg kompozita-šprica sukladna zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi, jer je odabrani ponuditelj ponudio šprice od 2 g, a tehničkom specifikacijom je propisan raspon 1,0 – 2,2 g. Što se tiče samog originalnog pakiranja, naručitelj nije odredio neke detaljnije specifikacije, već su ponuditelji trebali popuniti navedeni stupac s podatkom o originalnom pakiranju, što je odabrani ponuditelj i popunio, navodeći 4 g. Navedeno ne znači da šprica ima 4 g, već da ponuđena šprica od 2 g dolazi u originalnom pakiranju od 2 takve šprice. S tim u svezi, po ocjeni ovog tijela odabrani ponuditelj je valjano obrazložio, što prihvaća i ovo tijelo, jer za navedeno nalazi osnovu u odabranoj ponudi, da je ponuđeni proizvod pakiran u štrcaljke od 2 g, i da se u originalnom pakiranju nalaze 2 takve štrcaljke, što ukupno iznosi 4 g. Iz ponude nesporno proizlazi koji je proizvod ponuđen jer su kataloški brojevi jasni i ukazuju na to da je nuđeni proizvod Filtek Supreme koji se isporučuje u originalnom pakiranju 4g, dvije šprice po 2 g, a sama šprica ima 2 g. Činjenica da je odabrani ponuditelj naveo originalno pakiranje 4 g ne dovodi u pitanje koji proizvod je zapravo ponuđen. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj Sljeme Logistika d.o.o. Zagreb navodi da je u grupi 12, u stavci 25 troškovnika u stupcu 3 tražena mjerna jedinica izražena u gramima (g), a da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod u volumenu od 250 ml, pri čemu iz dostavljene dokumentacije nije razvidno kolika je masa ponuđenog proizvoda izražena u gramima, niti je dostavljen podatak o gustoći na temelju kojeg bi se mogao izvršiti pouzdan preračun. Slijedom navedenog, nije moguće nedvojbeno utvrditi odgovara li ponuđena količina zahtjevu naručitelja izraženom u gramima. Stoga je ponuda odabranog ponuditelja, ističe žalitelj, u ovom dijelu nejasna te ju je naručitelj bio dužan odbiti.

Odabrani ponuditelj se očitovao na način da je istaknuo da je za stavku 25 troškovnika ponudio proizvod za koji proizvođač navodi da ima 250 ml te je tako navedeno na pakiranju proizvoda i upisano u troškovniku. Istovremeno je cijena izražena u gramima te će se proizvod isporučivati po cijeni od 0,069 eur po gramu.

Provjeravajući predmetni navod žalitelja utvrđeno je da je u grupi 12, u stavci 25 troškovnika „Fluoridni gel za intenzivnu profilaksu karijesa, inhibira formiranje plaka. Sadrži najmanje 12250 ppm fluorida“ propisana mjerna jedinica izražena u gramima (g), te je određena okvirna potreba za jednogodišnje razdoblje 1001, a za dvogodišnje razdoblje 2002, dok je odabrani ponuditelj ponudio proizvod u originalnom pakiranju (stupac 9 troškovnika) od 250 ml. Iz navedenog činjeničnog stanja nije jasno kako je naručitelj utvrdio da je ponuđeno upravo ono što je traženo ponudbenim troškovnikom. S tim u svezi u pravu je žalitelj kada navodi da iz dostavljene dokumentacije nije razvidno kolika je masa ponuđenog proizvoda izražena u gramima, niti je dostavljen podatak o gustoći na temelju kojeg bi se mogao izvršiti pouzdan preračun. Potrebno je naglasiti da naručitelj treba postupak pregleda i ocjene ponuda provesti na jasan i transparentan način, prilikom čega se treba voditi odredbama svoje vlastite dokumentacije kao i odredbama ZJN 2016. Tu valja posebno istaknuti da naručitelj sukladno članku 291. toga Zakona, između ostalog, provjerava ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju i dokumentaciji o nabavi. U konkretnom slučaju nije jasno, a niti je naručitelj u žalbenom postupku dokazao na koji je način utvrdio da ponuđeni artikal odgovara traženom opisu iz troškovnika. Slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj Sljeme Logistika d.o.o. Zagreb navodi da je u grupi 12, u stavci 15 troškovnika određeno da ponuđeni proizvod nema mirisa, dok u katalogu odabranog ponuditelja nije vidljivo da proizvod nema mirisa te nigdje u javno objavljenoj dokumentaciji proizvođača nije vidljivo da je proizvod bez mirisa. Stoga se postavlja pitanje kako je naručitelj utvrdio da je ponuđeni proizvod udovoljio traženim parametrima, ističe žalitelj. Proizvod koji je ponudio odabrani ponuditelj ima miris i ne može biti klasificiran kao proizvod bez mirisa, tvrdi žalitelj i kao dokaz dostavlja izjavu proizvođača.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je zahtjev naručitelja da proizvod bude bez mirisa, a takva formulacija u duhu struke mora se tumačiti kao proizvod bez specifičnog, iritirajućeg mirisa, a ne doslovno, kao proizvod u potpunosti lišen bilo kakvog mirisa, jer su dentalni adhezivi kemijski spojevi te kao takvi imaju miris tvari od kojih su sačinjeni. Miris dentalnih adheziva najvećim dijelom potječu od otapala (etanol, acetina) kojih nema u proizvodu kojeg je on ponudio. Da je naručitelj

stvarno tražio proizvod lišen mirisa, u troškovnik bi unio specifikaciju „bez ikakvog mirisa“.

Provjeravajući predmetni navod žalitelja utvrđeno je da su u Troškovniku grupe 12 opisane su tražene minimalne tehničke karakteristike kojima ponuđeni proizvodi trebaju udovoljavati te je za proizvod u stavci 15 navedeno sljedeće “Jednokomponentni svjetlom polimerizirajući adhezivni sustav za caklinu, dentina i metal, bez otapala, bez mirisa. Primjena bez primera. V. Generacija. Vezna čvrstoća s caklinom između 20 i 35 MPa.”

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u toj stavci ponudio proizvod proizvođača Coltene/Švicarska, šifra/kataloški broj proizvođača 7879, a u dostavljenom katalogu nije razvidan podatak o tome je li proizvod One Coat Bond bez mirisa.

U žalbenom postupku izvršen je uvid u dostavljeni dokaz žalitelja, izjavu proizvođača Coltene, Švicarska od 7. svibnja 2026. kojom se potvrđuje da se proizvod One Coat Bond (ref. broj 7879) ne može klasificirati kao proizvod bez mirisa i da zbog prirode svog kemijskog sastava proizvod pokazuje primjetan miris stoga ne ispunjava kriterij za klasifikaciju „bez mirisa“.

Na temelju navedenih činjenica te primjenom odredbi članaka 280. stavka 4., 290. stavka 1., pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016 te relevantnih odredbi dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je u pravu žalitelj kada navodi da naručitelj iz priloženog kataloga nije mogao utvrditi da ponuđeni artikl nema miris, kako je traženo tehničkom specifikacijom. Osim toga, žalitelj je u žalbenom postupku dostavio i dokaze kojima je osporio valjanost ocjene naručitelja da je odabrana ponuda u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Naime, u izjavi proizvođača, koja nije osporena od strane naručitelja i odabranog ponuditelja, izrijeком je navedeno da se ponuđeni proizvod ref. broj 7879 ne može klasificirati kao proizvod bez mirisa, kako je traženo tehničkom specifikacijom, te je stoga ocijenjeno da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da odabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđeni proizvod ispunjava traženu tehničku specifikaciju, pa je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj Sljeme Logistika d.o.o. Zagreb navodi da je u grupi 12 naručitelj prekršio načelo jednakog tretmana prilikom ocjene ponuda ponuditelja M.T.F. d.o.o. i ponuditelja Zeko dent d.o.o. za stavku 2 jer su ponudili isti proizvod i kao dokaz priložili isti katalog, a naručitelj je ponudu ponuditelja Zeko dent d.o.o. odbio zbog stavke 2, dok nije imao nikakvu zamjerku na ponudu ponuditelja M.T.F. d.o.o. Osim toga, u troškovniku je određeno da ponuđeni proizvod mora imati tlačnu čvrstoću minimalno 250 MPa, dok je u priloženom katalogu navedeno da ponuđeni proizvod ima tlačnu otpornost minimalno 100 MPa.

U odgovoru na žalbu odabrani ponuditelj ističe da je žalitelj neprimjereno odlučio komentirati odluku naručitelja koja se ne tiče niti žalitelja niti odabranog ponuditelja.

U svrhu ocjene žalbenog navoda o nejednakom tretmanu ovo je tijelo izvršilo uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 12 predmeta nabave, gdje je u točki 7.9. Zapisnika navedeno da ponuda ponuditelja Zeko dent d.o.o. ne udovoljava tehničkim zahtjevima s obzirom da se u troškovniku pod opisom stavke 2 traži tlačna otpornost od minimalno 250 Mpa, dok je ponuđena minimalna otpornost 100 Mpa.

Nadalje, u točki 7.9. predmetnog Zapisnika naručitelj je za ponudu ponuditelja M.T.F. d.o.o. naveo da ne ispunjava zahtjeve opisa predmeta i tehničke specifikacije

i to: Stavka 7.- u katalogu označen kat. br. 003205 ne odgovara kat. broju koji je naveden u ponudi 003203/003201-P; Stavka 41.- u katalogu je označen kat. br. A47050A4, a u tablici ponuda ne piše; Stavka 55. - u katalogu označeni središnji sjekutići desno gore od 110 do 116, bočni sjekutići desno gore od 120 do 125, središnji sjekutići lijevo gore od 210 do 216 i bočni sjekutići lijevo gore od 220 do 225, a u tablici ponuda piše kat. br. ST-5K 110-120 gore desno; 210-220 gore lijevo.

Uvidom u ponudu ponuditelja Zeko dent d.o.o. utvrđeno je da je u stavci 2. (Stakleni ionomer za ispune odraslih i djece, podloge, pečaćenja i ART tehniku (prah), kemijski polimerizirajući, tlačne otpornosti min 250 Mpa, 3 boje ili više) ponudio AHL Advanced Healthcare Ltd/UK, šifra AH0100P A2 AH0101P A3 AH0102P A3,5 AHFill+ prah. U dostavljenom katalogu od 23. siječnja 2026, kao i u dopuni kataloga od 26. siječnja 2026. stavka 2 je označena kod proizvoda AHfill+prah koji je i zaokružen, te su navedeni kataloški brojevi AH0100P, AH0101P i AH0102P. Ujedno je kod slike proizvoda navedeno da je tlačna čvrstoća 230Mpa, dok je u tabelarnom prikazu svojstava aditiva navedeno da je prema ISO9917-1:2007 E Classe B&C tlačna čvrstoća 100 Mpa minimalno, a u slijedećem stupcu da je tlačna čvrstoća do 260MPa.

Nadalje, izvršenim uvidom u ponudu ponuditelja M.T.F. d.o.o. utvrđeno je da je u stavci 2 troškovnika ponudio proizvod proizvođača "AHL Advanced Healthcare Ltd., UK", šifra/kataloški broj proizvođača AH0100-P; AH0101-P; AH0102-P.

Nadalje, izvršen je uvid u katalog grupe 12 ponuditelja M.T.F. d.o.o. te je utvrđeno da je stavka 2. označena kod proizvoda AHfill+prah, te su navedeni kataloški brojevi AH0100, AH0101 i AH0102 a u pogledu tlačne čvrstoće navedeni su identični podaci, kao u prethodno opisanom katalogu ponuditelja Zeko dent d.o.o.

Naručitelj je u smislu članka 290. ZJN 2016 obavezan pregledavati i ocjenjivati ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi dok u smislu članka 4. ZJN 2016 pri tome obavezan postupati i odlučivati na način koji neće dovesti do nejednakog tretmana ponuditelja. Naručitelj je obavezan u postupcima javne nabave pregledavati ponude u smislu uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi primjenjujući iste na jednak način u odnosu na sve ponuditelje.

U predmetnom postupku javne nabave, kako proizlazi iz utvrđenog činjeničnog stanja, naručitelj je ponudu ponuditelja Zeko dent d.o.o. odbio kao nepravilnu jer ponuda ne udovoljava tehničkim zahtjevima u pogledu minimalne otpornosti Staklenog ionomera u stavci 2 troškovnika, dok je ponudu ponuditelja M.T.F. d.o.o. u pogledu stavke 2 troškovnika ocijenio valjanom iako su oba ponuditelja u predmetnoj stavci troškovnika ponudili identičan proizvod i dostavili isti katalog s prethodno navedenim podacima o tlačnoj čvrstoći. Stoga je u žalbenom postupku ocijenjeno da s pravom žalitelj upućuje na nejednak tretman, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj M.T.F. d.o.o. Zagreb osporava razloge odbijanja svoje ponude u grupi 12 navodeći da se u stavci 7 troškovnika radi o formalnom nedostatku koji ne utječe na sadržaj i sukladnost ponude jer je u toj stavci u stupcu 7 (šifra/kataloški broj proizvođača) navedena kataloška oznaka 003203/003201-P, koja se zapravo odnosi na stavku 6 troškovnika, što predstavlja očitu omašku pri ispunjavanju troškovnika. Ističe da iz dostavljenog izvotka iz kataloga nedvojbeno proizlazi da za navedenu stavku nudi proizvod kataloške oznake 003205, koji u cijelosti udovoljava traženim tehničkim specifikacijama iz troškovnika. Stoga neusklađenost kataloških brojeva ne može predstavljati valjan razlog odbijanja ponude.

Dalje žalitelj navodi da je u pogledu stavke 41 troškovnika naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu iz razloga da nije upisana kataloška oznaka 7050A4, iako je ista označena u katalogu. Ističe da je za stavku 41 u koloni 7 (šifra/kataloški broj proizvođača) navedena razrada kataloških oznaka. Nadalje, iz dostavljenog izvatka iz kataloga, razvidno je da žalitelj nudi robu u cijelosti sukladnu zahtjevima iz troškovnika. Stoga izostavljanje jedne kataloške oznake ne predstavlja bitan nedostatak ponude niti razlog za njezino odbijanje, budući da je tehnička sukladnost ponuđene robe nedvojbeno utvrdiva iz dostavljene dokumentacije.

U konačnici žalitelj navodi da je naručitelj u obrazlaganju razloga odbijanja ponude žalitelja vezano za stavku 55 naveo opis koji se odnosi na stavku 46 troškovnika. Stoga je obrazloženje naručitelja proturječno i nejasno, budući da nije moguće utvrditi na koju se konkretnu stavku odnosi utvrđena neusklađenost. Takvo postupanje predstavlja povredu načela transparentnosti jer žalitelju nije jasno zbog čega je njegova ponuda ocijenjena neprihvatljivom, niti mu je omogućeno učinkovito korištenje pravne zaštite. Naručitelj navodi da su u katalogu proizvodi označeni rasponima (središnji i bočni sjekutići), dok su u ponudbenoj tablici navedene kataloške oznake (kat. br. ST-5K 110-120 gore desno, 210-220 gore lijevo). Iz dostavljenog izvatka iz kataloga proizlazi da ponuđeni proizvod u stavci 55 troškovnika u cijelosti udovoljava svim traženim tehničkim specifikacijama, slijedom čega eventualne razlike u načinu navođenja kataloških oznaka ne utječu na sukladnost ponude. Dodatno, razvidno je da se dio obrazloženja naručitelja odnosi na stavku 46 troškovnika, za koju je također dostavljen odgovarajući izvadak iz kataloga iz kojeg proizlazi da ponuđena roba u cijelosti udovoljava traženim tehničkim specifikacijama.

Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj ponudio identičan proizvod za stavku 46 i za stavku 55 troškovnika te je unatoč tome naručitelj ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom, dok je ponudu odabranog ponuditelja ocijenio prihvatljivom, iz čega proizlazi da je naručitelj iste činjenične okolnosti ocijenio različito kod različitih ponuditelja, čime je povrijedio načelo jednakog tretmana i zabrane diskriminacije.

Zaključno, žalitelj ističe da naručitelj nije omogućio pojašnjenje odnosno nadopunu ažuriranih popratnih dokumenata, iako je bilo očito da se radi o nejasnoćama koje se mogu otkloniti bez izmjene ponude, pri čemu posebno ističe da je njegova ponuda za predmetnu grupu nabave niža od odabrane ponude za 332.456,86 EUR.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda utvrđeno je da je Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj za ponudu žalitelja utvrdio slijedeće „Ponuda ne udovoljava tehničkim zahtjevima – utvrđeno od strane Stručno-savjetodavne skupine.

Stavka 7.- u katalogu označen kat. br. 003205 ne odgovara kat. broju koji je naveden u ponudi 003203/003201-P; Stavka 41.- u katalogu je označen kat. br. A47050A4, a u tablici ponuda ne piše; Stavka 55. - u katalogu označeni središnji sjekutići desno gore od 110 do 116, bočni sjekutići desno gore od 120 do 125, središnji sjekutići lijevo gore od 210 do 216 i bočni sjekutići lijevo gore od 220 do 225, a u tablici ponuda piše kat. br. ST-5K 110-120 gore desno; 210-220 gore lijevo.“

U točki 11. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (Ponude koje se odbijaju) za ponudu žalitelja M.T.F. d.o.o. Zagreb naručitelj je utvrdio da je ponuda nepravilna, odnosno nije sukladna dokumentaciji o nabavi i kao takva se odbija temeljem čl. 295. st. 1. ZJN 2016, a u vezi s čl. 3. st. 1., t.12.

Dokumentacijom o nabavi, dio Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, u točki 5.3.1.5. Način dokazivanja vezano uz kriterij tehničke i stručne

sposobnosti (Uzorci, opisi ili fotografije) određeno je „Ponuditelj je obvezan pored stavke koja potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke karakteristike upisati redni broj pripadajuće stavke iz Troškovnika — Tehničke specifikacije, a kako bi naručitelj na jasan i nedvojbena način mogao utvrditi udovoljava li ponuđena roba traženom. Ukoliko se iz priloženog kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije proizvođača ne može utvrditi tražena karakteristika, ponuditelji su dužni za tu karakteristiku dostaviti izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU (ako proizvođač ima sjedište u trećim zemljama) kojom se nedvojbeno potvrđuje tražena karakteristika.“

U dijelu II- DON-a, u Uputi za ponuditelje, u točki 2. Sadržaj i način izrade navedeno je da ponuditelj mora popuniti stupac 7 za svaki proizvod za koji je naručitelj upisao količine u stupce 4 i 5. U stupcu 7 se unose obvezno podaci za šifru i kataloški broj proizvođača.

Također, u Troškovniku grupe 12 opisane su tražene minimalne tehničke karakteristike kojima ponuđeni proizvodi trebaju udovoljavati te je za proizvod u stavci 7 propisano „Stakleni ionomer za podloge (tekućina), kemijski polimerizirajući“, u stavci 41 traženo je „Nanohibridni kompozit za ispune s min 81% težinskim punjenjem, visoke otpornosti na trošenje, volumetrijsko skupljanje unutar raspona 1,5-2,0%, tlačna čvrstoća min 350 MPa, tuba“, i u stavci 55 troškovnika traženo je „Univerzalni jednokomponentni adhezivni sustav pogodan za tehniku samojetkanja, selektivnog jetkanja i potpunog jetkanja niske postoperativne osjetljivosti. Sadrži silan i 10-MDP (metal/cirkonija primer). Ostvaruje vezu na karijesom zahvaćenom dentinu. Vidljiv na rentgenu. Bez BPA-derivata.“

Uvidom u ponudu žalitelja u grupi 12 utvrđeno je da je u stavci 7 troškovnika ponudio proizvod proizvođača "GC Japan", šifra kataloški broj proizvođača 003203/003201-P, za koji je dana 3. travnja 2026. dostavio katalog u kojem je stavku 7 označio kod proizvoda GC Fuji, šifra 003205, 20 ml tečnosti. Dalje je utvrđeno da je u stavci 41 troškovnika ponudio proizvod proizvođača "Solventum Njemačka i SAD", šifra kataloški broj proizvođača "7050A1, 7050A2, 7050A3, 7050A3,5, 7050B1, 7050B2, 7050B3, 7050C2, 7050D3", a u dostavljenom katalogu stavku 41 označio je kod proizvoda Filtek Z550, univerzalni nanohibridni kompozit, proizvodi kat.br. 7050A1, 7050A2, 7050A3, 7050A3,5, 7050A4, 7050B1, 7050B2, 7050B3, 7050C2, 7050D3.

U stavci 55 troškovnika žalitelj je ponudio proizvod proizvođača "Solventum Njemačka i SAD", šifra, kataloški broj 41294, a u katalogu je stavku 55 označio kod proizvoda 3M, Scotchbond Universal Plus Adhesive te označio slijedeći tekst „radi sa svim tehnikama jetkanja-potpuno jetkanje, samojetkanje i selektivno jetkanje cakline i veže se na sve dentalne površine bez potrebe za odvojenim primerima ili silanima“.

Članak 3. stavak 1. točka 12. ZJN 2016 propisuje da je nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računske pogreške.

Članak 295. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Iz utvrđenih činjenica na koje je primijenjen relevantni pravni okvir, utvrđeno je da za stavku 7 troškovnika u katalogu označen kat. br. 003205 ne odgovara kat. broju koji je naveden u ponudi žalitelja 003203/003201-P, što priznaje i sam žalitelj kada navodi da je došlo do omaške u popunjavanju troškovnika, jer se kataloški broj u troškovniku 003203/003201-P odnosi na stavku 6 troškovnika. S tim u svezi točne su tvrdnje žalitelja da iz izvataka iz kataloga nedvojbeno proizlazi da za navedenu stavku nudi proizvod kataloške oznake 003205 i da neusklađenost kataloških brojeva ne može predstavljati valjan razlog odbijanja ponude.

Vezano za stavku 41 troškovnika utvrđeno je da je u troškovniku u stupcu šifra, kataloški broj proizvođača žalitelj upisao 9 proizvoda, dok je u katalogu označio 10 proizvoda, odnosno u troškovniku nije navedena nijansa A4, kat. broj 7050A4. Potrebno je navesti da u toj stavci troškovnika opis traženog proizvoda ne sadrži razradu prema nijansama.

U odnosu na stavku 55 troškovnika, žalitelj je u pravu kada navodi da je naručitelj u obrazlaganju razloga odbijanja ponude žalitelja vezano za stavku 55 naveo opis koji se odnosi na stavku 46 troškovnika, pa je takvo obrazloženje proturječno i nejasno. Ovdje je potrebno uputiti na opis stavke 46 troškovnika koji glasi „Transparentne celuloidne krunice za rekonstrukcije zuba (za sve gornje sjekutiće; razne veličine - min. 12 veličina po kvadrantu)“, a žalitelj je upisao da nudi proizvod proizvođača "Frasaco Njemačka", šifra kataloški broj ST-5K 110-120 gore desno; 210-220 gore lijevo. Stoga je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj za stavku 55 troškovnika pogrešno naveo da je žalitelj upisao „kat. br. ST-5K 110-120 gore desno; 210-220 gore lijevo“, jer je uvidom u tu stavku troškovnika utvrđeno da je žalitelj upisao šifru, kataloški broj 41294.

Treba naglasiti da naručitelj treba postupak pregleda i ocjene ponuda provesti na jasan i transparentan način, a prilikom čega se treba voditi odredbama svoje vlastite dokumentacije kao i odredbama ZJN 2016. S tim u svezi naručitelj sukladno članku 291. toga Zakona, između ostalog, provjerava ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju i dokumentaciji o nabavi. U konkretnom slučaju, naručitelj nije utvrdio da ponuđeni proizvodi u stavkama 7, 41 i 55 troškovnika ne odgovaraju traženom opisu iz troškovnika, u smislu odredbe članka 291. ZJN 2016 već je utvrdio neusklađenost kataloških brojeva u troškovniku i u dostavljenom katalogu, što predstavlja formalan i otklonjiv nedostatak. Iz opisanih razloga žalbeni navodi kojima žalitelj osporava osnovanost razloga za odbijanje svoje ponude kao nepravilne, ocijenjeni su osnovanima.

U odnosu na dio žalbenog navoda o povredi načela jednakog tretmana i zabrani diskriminacije da je odabrani ponuditelj za stavku 46 i stavku 55 ponudio identične proizvode koje je ponudio i žalitelj, te je unatoč tome naručitelj ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom, dok je ponudu odabranog ponuditelja ocijenio prihvatljivom potrebno je navesti da je naručitelj obvezan u postupcima javne nabave pregledavati ponude u smislu uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi primjenjujući iste na jednak način u odnosu na sve ponuditelje. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u stavci 46 troškovnika ponudio proizvod proizvođača Frasco Njemačka, šifra kataloški broj 110-443, a u stavci 55 troškovnika proizvod proizvođača Solventum Njemačka, šifra kataloški broj 41294.

Iz dostavljenog kataloga proizlazi da su u pitanju Frasaco krunice i Scotchbond Universal Plus Adhesive, a navedene proizvode je ponudio i žalitelj, kako je to prethodno utvrđeno.

U predmetnom postupku javne nabave, kako proizlazi iz utvrđenog činjeničnog stanja, naručitelj je ocijenio da u ponudi žalitelja postoji nedostatak u odnosu na ponuđeni predmet nabave u stavci 55 troškovnika, pri čemu se pogrešno pozvao na opis stavke 46 troškovnika, dok je ponudu odabranog ocijenio valjanom iako je ponudio iste proizvode u tim stavkama troškovnika. Stoga je u žalbenom postupku ocijenjeno da s pravom žalitelj upućuje na nejednak tretman, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj M.T.F d.o.o. Zagreb navodi da ponuda odabranog ponuditelja u grupi 12 predmeta nabave VIK- dental d.o.o. Zagreb ne udovoljava zahtjevima tehničke specifikacije za stavke 34, 37 i 52 Troškovnika. Posebno ističe da je naručitelj ponudu žalitelja odbio zbog navodne neusklađenosti, dok istovremeno nije primijenio jednake kriterije na ponudu odabranog ponuditelja, iako ista ne udovoljava zahtjevima tehničke specifikacije. Navodi da je u stavci 34 troškovnika odabrani ponuditelja ponudio proizvod proizvođača Solventum, kataloških oznaka: 56861, 56862, 56863, 56872, 56864, 56865, 56866, ali iz dostupne tehničke dokumentacije ne proizlazi da ponuđeni proizvodi ispunjavaju tražene tehničke karakteristike: - da su kolčići prekondicionirani na način kako je izričito zahtijevano (s uklonjivim nekondicioniranim elementom za rukovanje) i da čine jedinstven sustav s pripadajućim brusnim sredstvima za preparaciju kanala u smislu zahtjeva dokumentacije o nabavi.

Dalje navodi da u stavci 37 troškovnika odabrani ponuditelj nudi proizvod proizvođača Kerr, kataloške oznake 360, međutim, iz dostupne tehničke dokumentacije za navedeni proizvod ne proizlazi da se radi o pasti za poliranje kompozitnih materijala u smislu zahtjeva dokumentacije o nabavi. Naime, odabrani ponuditelj ponudio je abrazivnu pastu za čišćenje i predpoliranje. Dakle, tražena je pasta za poliranje kompozita (završna obrada, fina površina), a ponuđena je profilaktička pasta za čišćenje zuba i metalnih ispuna (grublja, početna faza). Budući da ponuđeni proizvod po svojoj namjeni i tehničkim svojstvima ne odgovara traženoj tehničkoj specifikaciji, ponuda odabranog ponuditelja u ovom dijelu nije sukladna dokumentaciji o nabavi.

Žalitelj navodi da je u stavci 52 troškovnika odabrani ponuditelj naveo kataloške brojeve 3280–3284, dok je u priloženoj katalog-dokumentaciji označen širi raspon kataloških brojeva 3279–3287, što upućuje na nesklad između ponude i priložene tehničke dokumentacije, odnosno na neusklađenost u identifikaciji ponuđenog proizvoda. Slijedom navedenog, nije moguće nedvojbeno utvrditi koji je točno proizvod predmet ponude, niti je moguće sa sigurnošću provjeriti njegovu sukladnost s tehničkim specifikacijama iz dokumentacije o nabavi.

Dodatno, tehničkom specifikacijom za stavku 52 Troškovnika izričito je propisana normalna brzina stvrdnjavanja. Uvidom u tehničku dokumentaciju koju je dostavio odabrani ponuditelj razvidno je da je ponuđeni proizvod brzostvrdnjavajući. Slijedom navedenog, ponuđeni proizvod ne odgovara izričito propisanom zahtjevu dokumentacije o nabavi u pogledu brzine stvrdnjavanja.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je za stavku 34 dostavio dokaz u kojem je navedeno „Više od samog kolčića, Relyx Fiber Post je cjelovit sustav, osmišljen kako bi se olakšalo postizanje izvrsnih kliničkih rezultata“.

Dalje navodi da se na dokazu mogu iščitati kataloški brojevi i slika ponuđenih kolčića te kataloški brojevi ponuđenih svrdala. S obzirom da se sustav zove Relyx Fiber Post logično je da su kolčići i svrdla komplementarni. Na slici se također vidi nekondicionirani uklonjivi element za rukovanje, ističe odabrani ponuditelj. Dostavlja dokaze: Relyx Fiber Post radiopaknost i Relyx Fiber Post prekondicioniranost.

U odnosu na stavku 37 troškovnika ističe da tehničkim specifikacijama nije ni tražena pasta za završno poliranje već pasta za poliranje. S obzirom da paste za poliranje predstavljaju završnu fazu poliranja, ispravno je ponuđena pasta Clean Polis, čiji naziv sam ukazuje da se radi o pasti.

Vezano za stavku 52 troškovnika navodi da u dentalnoj medicini ne postoji univerzalni standard koji definira pojam „normalno“ ili „brzo“ vrijeme stvrdnjavanja kroz egzaktno minute, već se radi o internoj nomenklaturi proizvođača. Naručitelj nije precizno definirao parametre i nejasne odredbe iz dokumentacije ne smiju se tumačiti na štetu ponuditelja.

Mjerodavne odredbe dokumentacije o nabavi, kao i mjerodavni pravni okvir, prethodno su citirani u rješenju.

Provjeravajući predmetne žalbene navode utvrđeno je da su u grupi 12, u stavci 34 troškovnika traženi intrakanalni kolčići na bazi staklenih vlakana prekondicionirani (s uklonjivim nekondicioniranim elementom za rukovanje), radioopaktni, dostupni u minimalno 3 veličine (1,2,3) kodirane bojom i pripadajućim brusnim sredstvima za preparaciju korijenskih kanala. Uz pripadajući kolčić potrebno je isporučiti pripadajuća svrdla, a odabrani ponuditelj je ponudio proizvod Solventum/Njemačka, šifra, kataloški broj 56861, 56862, 56863, 56872, 56864, 56865, 56866, te iz dostavljenog kataloga nije razvidno da su kolčići prekondicionirani (s uklonjivim nekondicioniranim elementom za rukovanje) i da čine jedinstven sustav s pripadajućim brusnim sredstvima za preparaciju kanala.

S obzirom na traženje za stavku 34 troškovnika i specifikacije koje je ponudio odabrani ponuditelj iz kojih se ne može nedvojbeno zaključiti da se radi o prekondicioniranom kolčiću s pripadajućim brusnim sredstvima za preparaciju korijenskih kanala, a ta nejasnoća tj. nedostatak nije otklonjen tijekom postupka javne nabave, kao i s obzirom na relevantni pravni okvir u smislu odredaba 280. stavak 4., 290. stavak 1. i 403. stavak 3. ZJN 2016, ovo tijelo zaključuje da odabrani ponuditelj nije u cijelosti postupio sukladno zahtjevu iz dokumentacije o nabavi, slijedom čega nije jasno kako je naručitelj nedvojbeno utvrdio da ponuđeni proizvod udovoljava tehničkim specifikacijama iz predmetne stavke troškovnika. S tim u svezi potrebno je navesti da naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda nije raspolagao dokazima koje je dostavio odabrani ponuditelj u žalbenom postupku, a ovo tijelo kontrolira zakonitost postupanja naručitelja. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navod ocjenjuje se kao osnovan.

Vezano za stavku 37 troškovnika kojom je tražena „Pasta za poliranje kompozita“, odabrani ponuditelj je upisao da nudi proizvod proizvođača Kerr/Italija, šifra kataloški broj proizvođača 360, a u katalogu je stavku 37 označio kod proizvoda Clean Polish gdje je navedeno „obogaćena profilaktička pasta koja sadrži plovuće koja brzo i učinkovito čisti prirodne zube i metalne ispune.“

S obzirom na traženje za stavku 37 troškovnika i specifikacije koje je ponudio odabrani ponuditelj iz kojih se ne može nedvojbeno zaključiti da se radi o pasti za poliranje kompozita, a ta nejasnoća nije otklonjena tijekom postupka javne nabave, ovo tijelo zaključuje da odabrani ponuditelj nije u cijelosti postupio sukladno zahtjevu iz dokumentacije o nabavi, slijedom čega nije jasno kako je naručitelj nedvojbeno

utvrdio da ponuđena pasta udovoljava opisu stavke troškovnika (pasta za poliranje kompozita). Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje se kao osnovan.

U odnosu na stavku 52 troškovnika, kojom je tražen „Stakleni ionomer visoke čvrstoće, za trajne ispune na distalnim zubima, normalna brzina stvrdnjavanja, radiološki kontrastan, gušće konzistencije i veće čvrstoće, mogućnost aplikacije u jednom koraku, bez potrebe za jetkanjem i spajanjem, dostupan u najmanje 6 različitih nijansi boje po ključu Vita, u obliku kapsula, pakiranje ne više od 50 kapsula“, odabrani ponuditelj je u troškovniku upisao kataloške brojeve 3280–3284, dok je u priloženom katalogu označen širi raspon kataloških brojeva 3279–3287. Kao što je prethodno utvrđeno od strane ovog tijela, neusklađenost kataloških brojeva odnosno činjenica da je u katalogu navedeno više kataloških brojeva, nego u troškovniku sama za sebe ne predstavlja razlog za odbijanje ponude, već u takvom slučaju naručitelj ima mogućnost zatražiti pojašnjenje ponude. Potrebno je uzeti u obzir da je naručitelj odbio ponudu žalitelja iz razloga neusklađenosti kataloških brojeva, o čemu se ovo tijelo prethodno u rješenju očitovalo, što znači da nije primijenio jednak kriterij prema žalitelju i odabranom ponuditelju, a što govori u prilog tvrdnji žalitelja o nejednakom tretmanu.

U konačnici, u opisu stavke 52 troškovnika tražena je normalna brzina stvrdnjavanja, a u dostavljenom katalogu navedeno je „brzo stvrdnjavanje“. Iz navedenog činjeničnog stanja nije jasno kako je naručitelj utvrdio da je ponuđeno upravo ono što je traženo ponudbenim troškovnikom (normalna brzina stvrdnjavanja), pa je žalbeni navod i u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Žalitelj M.T.F d.o.o. Zagreb osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja u grupi 1 Interdent d.o.o., Sveta Nedelja, navodeći da predmetna ponuda nije u skladu s dokumentacijom o nabavi te je naručitelj istu bio dužan odbiti kao nepravilnu.

Navodi da je odabrani ponuditelj u stavci 3 troškovnika ponudio proizvod proizvođača Interdent, kataloška oznaka: 961, a iz kataloga za taj proizvod proizlazi da isti ne ispunjava sve tražene tehničke karakteristike jer nudi proizvod čije je vrijeme izlijevanja, odnosno vrijeme rada 2 minute.

Kao što je već navedeno, naručitelj je dokumentacijom o nabavi, na okolnost dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti koja se odnosi na ponuđeni proizvod, dozvolio dostavu kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije proizvođača, a podredno izjavu proizvođača/ ovlaštenog zastupnika.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi (Narodne novine, 65/17 i 75/20.).

Provjeravajući predmetni navod žalitelja utvrđeno je da je u troškovniku u stavci 3 traženo od ponuditelja ponuditi „Gips za artikuliranje brzo stvrdnjavajuća sintetička alabaster sadra, tip 3, male ekspanzije (do 0,06%), vrijeme miješanja min. 1 minuta, vrijeme izlijevanja 3-4 minute“, dok je odabrani ponuditelj u stupcu 3 za navedenu stavku naveo da nudi proizvod proizvođača Interdent, Slovenija šifra kataloški broj 961, a iz kataloga za proizvod Artiplaster proizlazi da je vrijeme rada ca 2 min, a vrijeme vezivanja ca 3,5 min. S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, prema ocjeni ovog tijela nije razvidno na temelju čega je naručitelj ocijenio da je

ponuđena stavka troškovnika sukladna traženju iz opisa predmeta nabave (vrijeme izlijevanja 3-4 minute), niti je za svoju odluku naručitelj dostavio dokaze u žalbenom postupku, sukladno pravilima o teretu dokaza iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016. Kako naručitelj nije postupio na navedeni način, ovo državno tijelo je temeljem utvrđenog činjeničnog stanja, u navedenom slučaju, utvrdilo da je žalitelj u pravu kada tvrdi da odabrani ponuditelj nije ponudio proizvod koji bi odgovarao specifikaciji traženog proizvoda, opisanoj u predmetnoj stavci troškovnika.

Slijedom navedenoga, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj M.T.F d.o.o. Zagreb dalje navodi da je naručitelj u stavci 5 troškovnika tražio „Hladno polimerizirajući (autopolimerizirajući) akrilat za udlage, prah bezbojan“, a da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod proizvođača Interdent, kataloške oznake 1526, (Interacryl Ortho 1526) koji predstavlja akrilatnu masu namijenjenu izradi ortodontskih aparatića, a ne udlaga kako je izričito propisano troškovnikom, a što proizlazi iz dostavljenog kataloga.

Žalitelj M.T.F d.o.o. Zagreb dalje navodi da je odabrani ponuditelj u grupi 1 u stavci 6 troškovnika kojom je traženo „Hladno polimerizirajući (autopolimerizirajući) akrilat za udlage, tekućina“, ponudio proizvod proizvođača Interdent, kataloška oznaka: 1527, te iz izvatka kataloga proizlazi da ponuđeni proizvod Interacryl Ortho 1527 (tekućina) predstavlja akrilatnu masu namijenjenu izradi ortodontskih aparatića, a ne udlaga kako je izričito propisano dokumentacijom o nabavi.

Ocjenjujući ove žalbene navode utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da su tehničkom specifikacijom propisanom u troškovniku traženi hladno polimerizirajući (autopolimerizirajući) akrilat za udlage, prah bezbojan i hladno polimerizirajući (autopolimerizirajući) akrilat za udlage tekućina i da su ponuditelji trebali priložiti dokumente (katalog, izvod iz kataloga, prospekt ili tehničku specifikaciju proizvođača, a podredno izjavu proizvođača/ ovlaštenog zastupnika), kojima dokazuju sukladnost ponuđene robe sa zahtjevima u pogledu tehničke specifikacije, što u konkretnom slučaju nije dokazano. Naime, iz dostavljenog kataloga proizlazi da je ponuđen akrilat Interacryl Ortho, šifra 1523 prah i šifra 1527 tekućina, indiciran za ortodontske aparate. S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, prema ocjeni ovog tijela nije razvidno na temelju čega je naručitelj ocijenio da je ponuđena stavka troškovnika sukladna traženju iz opisa predmeta nabave (akrilat za udlage), niti je za svoju odluku naručitelj dostavio dokaze u žalbenom postupku, sukladno pravilima o teretu dokaza iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016. Slijedom svega navedenog, žalbeni navodi su ocijenjeni osnovanim.

Žalitelj M.T.F d.o.o. Zagreb navodi da je odabrani ponuditelj u stavci 11 troškovnika ponudio proizvod proizvođača Interdent, kataloška oznaka: 435, a iz izvatka iz kataloga proizlazi da je riječ o keramičkom lončiću za lijevanje, a ne o keramičkom ulošku za lončiće kako je izričito propisano troškovnikom. Dodatno, odabrani ponuditelj je dostavio i izjavu proizvođača u kojoj se za predmetnu stavku navodi opis: „Keramički ulošci za lončiće za lijevanje plemenitih legura sa visokim sadržajem paladija kompatibilni ljevaču FURNACE, koji je u vlasništvu Naručitelja“, no istovremeno je pod istim kataloškim brojem 435 označen proizvod koji se prema katalogu odnosi na keramičke lončiće za lijevanje, a ne na keramičke uloške za lončiće. Stoga, ističe žalitelj, postoji očita neusklađenost između kataloške oznake proizvoda, opisa iz kataloga proizvođača i izjave proizvođača dostavljene uz ponudu

Razvidno je da je odabrani ponuditelj za stavku 11 ponudio pogrešan proizvod. Kao dokaz navedenom, prilaže poveznicu na internetsku stranicu referentnog proizvođača Bego, koji je proizvođač uređaja Fornax, gdje je vidljivo koji proizvod je trebao biti ponuđen: https://eshop.bego.com/en-en/collections/gussgerate-zubehor/products/den_52455.

Provjeravajući predmetni navod žalitelja utvrđeno je da su u Troškovniku grupe 1 opisane tražene minimalne tehničke karakteristike kojima ponuđeni proizvodi trebaju udovoljavati te je za proizvod u stavci 11 navedeno sljedeće „Keramički ulošci za lončice za ljevanje plemenitih legura sa visokim sadržajem paladija kompatibilan ljevaču FORNAX, koji je u vlasništvu Naručitelja.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u toj stavci ponudio proizvod proizvođača Interdent, Slovenija, šifra/kataloški broj proizvođača 435, a u dostavljenom katalogu je navedeno da je u pitanju keramički lončić za lijevanje. Odabrani ponuditelj je dostavio i izjavu proizvođača Interdent d.o.o., Celje, Slovenija kojom potvrđuje da ponuđeni proizvodi zadovoljavaju tehničke karakteristike iz dokumentacije „nabava potrošnog materijala za dentalnu medicinu i protetiku, evidencijski broj nabave 1.1.2.A.67“, uključujući i stavku 11 keramički ulošci za lončice za ljevanje plemenitih legura sa visokim sadržajem paladija kompatibilan ljevaču Fornax, koji je u vlasništvu naručitelja, šifra kataloški broj proizvođača 435.

U odnosu na eventualno odstupanje u podacima o ponuđenom predmetu nabave iz kataloga/brošura koje je dostavio odabrani ponuditelj i izjave proizvođača, a koje se odnose na istu stavku troškovnika, valja istaknuti da su podaci iz kataloga općenita izjava proizvođača o proizvodu, dok se izjava proizvođača u konkretnom postupku javne nabave u odnosu na određenu traženu, specifičnu karakteristiku, odnosi na točno određeni proizvod (u konkretnom postupku nabave) i upravo na tu traženu karakteristiku koja se izjavom proizvođača potvrđuje. U tom smislu, a kao što je i određeno dokumentacijom o nabavi, podaci o sukladnosti proizvoda traženim tehničkim karakteristikama koji nisu vidljivi iz samog kataloga trebaju se dokazati izjavom proizvođača, a što je ovdje slučaj, a navedenom izjavom potvrđeno je da ponuđeni proizvod udovoljava traženim tehničkim karakteristikama.

Stoga valja zaključiti da je odabrani ponuditelj priloženom izjavom proizvođača u kojima su navedene karakteristike iz opisa predmetne stavke troškovnika dokazao da je ponudio traženi predmet nabave (keramičke uloške za ljevanje) sukladno opisu iz troškovnika.

Upućivanje žalitelja na poveznicu na internetsku stranicu referentnog proizvođača Bego, koji je proizvođač uređaja Fornax, u cilju dokazivanja da nije ponuđeni traženi proizvod u toj stavci troškovnika, po ocjeni ovog tijela nema utjecaja na valjanost ponude, budući da je dokumentacijom o nabavi izjava proizvođača o traženoj tehničkoj karakteristici određena kao dokaz koji dokazuje potrebno svojstvo ukoliko isto nije dokazano brošurama/katalogom, a u konkretnom slučaju dostavljena je izjava proizvođača. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj M.T.F d.o.o. Zagreb navodi da je naručitelj u stavi 13 troškovnika tražio pastu za poliranje plemenitih i neplemenitih metala te akrilata, tvrdo pakiranje, a odabrani ponuditelj je ponudio pastu za poliranje samo za metalne legure Ag-Pd (srebro paladij legura), a ne i za neplemenite metale i akrilate. Stoga ponuđeni proizvod ne obuhvaća sve tražene materijale, odnosno nije primjenjiv na neplemenite metale i akrilate kako je izričito propisano tehničkom specifikacijom.

Vezano za opisani žalbeni navod, utvrđeno je da je u stavci 13 troškovnika od ponuditelja traženo ponuditi „pastu za poliranje plemenitih i neplemenitih metala te akrilata, tvrdo pakiranje“, a odabrani ponuditelj je ponudio poliranu pastu za visoki sjaj Ag-Pd legura, kako je navedeno u dostavljenom katalogu, a iz čega proizlazi da se ponuđena pasta ne primjenjuje za poliranje neplemenitih metala i akrilata. S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, prema ocjeni ovog tijela nije razvidno na temelju čega je naručitelj ocijenio da je ponuđena stavka troškovnika sukladna traženju iz opisa predmeta nabave niti je za svoju odluku naručitelj dostavio dokaze u žalbenom postupku, sukladno pravilima o teretu dokaza iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016. Kako naručitelj nije postupio na navedeni način, ovo državno tijelo je temeljem utvrđenog činjeničnog stanja, u navedenom slučaju, utvrdilo da je žalitelj u pravu kada tvrdi da odabrani ponuditelj nije ponudio proizvod koji bi odgovarao specifikaciji traženog proizvoda, opisanoj u predmetnoj stavci troškovnika. Slijedom navedenoga, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj M.T.F d.o.o. Zagreb navodi da ponuda odabranog ponuditelja u stavci 19 troškovnika nije sukladna dokumentaciji o nabavi jer u katalogu za ponuđeni proizvod nije vidljivo sve ono što je propisano troškovnikom „Uložni materijal za CoCr legure za skeletirane i kombinirane radove, za brzo i konvencionalno zagrijavanje do 1050°C ili više, za dubliranje gelom ili silikonom, vrijeme rada 3-4 minute, linearna termalna ekspanzija max. 0,9%, pakirano u vrećicama 360-400g“. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio i izjavu proizvođača u kojoj je za predmetnu stavku naveden opis koji je sadržajno identičan tekstu iz troškovnika te ista ne sadrži konkretne tehničke vrijednosti. Uvidom u javno dostupne upute za uporabu proizvođača Interdent, preuzete sa službene internetske stranice proizvođača, utvrđeno je da je ponuđeni uložni materijal namijenjen konvencionalnoj metodi zagrijavanja do 950°C, a ne za brzo i konvencionalno zagrijavanje do 1050°C ili više, kako je izričito propisano tehničkom specifikacijom. Slijedom navedenog dostavljena izjava proizvođača ne predstavlja vjerodostojan dokaz sukladnosti, a javno dostupna tehnička dokumentacija upućuje na nesukladnost s ključnim tehničkim zahtjevom. Prihvatanjem takve ponude naručitelj je postupio protivno vlastitoj dokumentaciji o nabavi te načelu transparentnosti i jednakog tretmana ponuditelja, ističe žalitelj.

Provjeravajući predmetni navod žalitelja utvrđeno je da je u troškovniku u stavci 19 traženo „Uložni materijal za CoCr legure za skeletirane i kombinirane radove, za brzo i konvencionalno zagrijavanje do 1050°C ili više, za dubliranje gelom ili silikonom, vrijeme rada 3-4 minute, linearna termalna ekspanzija max. 0,9%, pakirano u vrećicama 360-400g“, a odabrani ponuditelj je u troškovniku na zato predviđenom mjestu upisao da nudi proizvod proizvođača Intedent, Slovenija, šifra kataloški broj 933. Potrebno je istaknuti da naručitelj nije tražio od ponuditelja da u troškovniku - tehničkoj specifikaciji ili na neki drugi način navede točne tehničke specifikacije ponuđenog potrošnog materijala i pribora za dentalni laboratorij - grupa 1, već su ponuditelji trebali dokazati (katalogom, izvodom iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije proizvođača) da ponuđena roba udovoljava opisu stavke troškovnika, primjerice brzo i konvencionalno zagrijavanje do 1050°C ili više, vrijeme rada 3-4 minute i sl.

Uvidom u katalog, dostavljen po pozivu naručitelja, utvrđeno je da nisu razvidne tražene tehničke specifikacije, kako to točno navodi žalitelj. Međutim, odabrani ponuditelj je dostavio izjavu proizvođača koja potvrđuje da ponuđeno odgovara traženim tehničkim specifikacijama, što je upravo sukladno točki 5.3.1.5.

Kriterija za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta. Točno je da je u dostavljenoj izjavi proizvođača za predmetnu stavku naveden opis koji je sadržajno identičan tekstu iz troškovnika, a iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi da su ponuditelji trebali iskazati točne vrijednosti, već su trebali dokazati da ponuđena roba udovoljava traženju iz opisa stavke troškovnika. Stoga valja zaključiti da je odabrani ponuditelj priloženom izjavom proizvođača u kojoj su navedene karakteristike tražene robe iz opisa predmetne stavke troškovnika, postupio sukladno dokumentaciji o nabavi, pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

S obzirom na to da predmetna izjava sadrži podatke koji su traženi predmetnom stavkom troškovnika, a da žalitelj svoje tvrdnje vezane uz vjerodostojnost izjave nije dokazao (članak 403. stavak 2. ZJN 2016), žalbeni navod je i u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj M.T.F d.o.o. Zagreb navodi da je odabrani ponuditelj u stavi 23 troškovnika ponudio proizvod proizvođača Interdent, kataloška oznaka: 9335 za koji iz dostavljenog kataloga nije vidljivo točno vrijeme rada i linearna ekspanzija, a troškovnikom je traženo vrijeme rada unutar raspona 3-4 minute i linearna ekspanzija max. 1,2 %. Odabrani ponuditelj je dodatno dostavio izjavu proizvođača u kojoj je za predmetnu stavku naveden opis identičan tekstu iz troškovnika, međutim ista ne sadrži konkretne tehničke vrijednosti, već predstavlja općeniti opis bez mogućnosti provjere stvarne sukladnosti proizvoda. Budući da sukladnost ponuđenog proizvoda s tehničkom specifikacijom nije dokazana, ponuda odabranog ponuditelja u ovom dijelu nije u skladu s dokumentacijom o nabavi te ju je naručitelj bio dužan odbiti kao nepravilnu.

Provjeravajući predmetni žalbeni navod utvrđeno je da je u grupi 11, u stavci 23 troškovnika tražen „Fosfatni uložni materijal, predviđen za brzo zagrijavanje, te precizno ulaganje i lijevanje metalnih skeletiranih radova (parcijalnih proteza) od neplemenitih metala, vrijeme rada unutar raspona 3-4 minute, linearna ekspanzija max. 1,2 %, pakirano u vrećicama 360-400 g“. Odabrani ponuditelj je upisao da nudi proizvod proizvođača Interdent, Slovenija, šifra kataloški broj 933S te je dostavio katalog iz kojeg nisu razvidne tražene tehničke karakteristike vrijeme rada unutar raspona 3-4 minute i linearna ekspanzija max. 1,2 %.

Odabrani ponuditelj je dostavio i izjavu proizvođača Interdent d.o.o. Celje, Slovenija kojom se potvrđuju tražene tehničke karakteristike, uključujući i žalitelju sporno vrijeme rada i linearnu ekspanziju. S tim u svezi treba ponoviti da je u konkretnom slučaju izjava proizvođača o traženoj tehničkoj karakteristici određena kao dokaz koji dokazuje potrebna karakteristika ukoliko ista nije dokazana katalogom/ izvodom iz kataloga i sl., što je ovdje slučaj. Točno je da je u dostavljenoj izjavi proizvođača za predmetnu stavku naveden opis koji je sadržajno identičan tekstu iz troškovnika, ali iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi da su ponuditelji trebali iskazati točne vrijednosti, već su trebali dokazati da ponuđena roba udovoljava traženju iz opisa stavke troškovnika. Stoga valja zaključiti da je odabrani ponuditelj priloženom izjavom proizvođača u kojoj su navedene tražene karakteristike dokazao da ponuđeni proizvod udovoljava traženim tehničkim karakteristikama za tu stavku troškovnika, pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj M.T.F d.o.o. Zagreb navodi da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu u grupi 11 jer prema ocjeni naručitelja, ponuda u stavci 273 troškovnika ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama. Ističe da je naručitelj pogrešno

utvrdio da žalitelj nudi robu čija je dužina radnog dijela 3 mm i promjera 1 mm. Uvidom u dostavljene ažurirane popratne dokumente (izvadak iz kataloga i Izjava proizvođača) nedvojbeno proizlazi da žalitelj nudi ultrazvučni nastavak za endodontsku kirurgiju s dužinom radnog dijela 1 mm, odnosno proizvod koji u cijelosti odgovara traženoj tehničkoj specifikaciji. Dodatno, čak i u slučaju da je naručitelj smatrao kako postoji nejasnoća u dostavljenoj dokumentaciji, bio je dužan postupiti sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016 te zatražiti pojašnjenje ili nadopunu ažuriranih popratnih dokumenata, što naručitelj nije učinio. Eventualna nejasnoća odnosi na tehnički podatak koji je moguće jednoznačno razjasniti bez izmjene ponude, ističe žalitelj.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u točki 11. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (ponude koje se odbijaju) naručitelj za ponudu žalitelja u grupi 11 naveo slijedeće „Ponuda ne udovoljava tehničkim zahtjevima – utvrđeno od strane Stručno-savjetodavne skupine; s obzirom da se u troškovniku pod opisom stavke 273 traži dužina radnog dijela 1mm, a gospodarski subjekt nudi proizvod dužine radnog dijela 3mm i promjera 1mm ponuda ne udovoljava traženoj stavci.“

Stavka 273 troškovnika grupe 11 glasi: Ultrazvučni nastavci za endodontsku kirurgiju torpedo oblik zavnut lijevo/desno dužina radnog dijela 1 mm, preparacija retrogradnog kaviteta“, a žalitelj je u stavci ponudio proizvod Komet, Njemačka, šifra kataloški broj SF 17.000. Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je po pozivu naručitelja žalitelj dostavio dana 22. siječnja 2026. katalog za grupu 11, u kojem je stavka 273 označena kod proizvoda natpisa torpedo zakrivljen udesno Ø1,0 mm, L3,0, broj SF17.000. Istog dana žalitelj je dostavio izjavu proizvođača Komet Dental, Lemgo, Njemačka u kojoj se navodi, između ostalog, da ponuđeni proizvodi koje oni proizvode, a nudi distributer M.T.F. d.o.o. Zagreb u potpunosti zadovoljava dolje naveden tehničke karakteristike za javno nadmetanje nabava potrošnog materijala za dentalnu medicinu, grupe 11 Rotirajuća sredstva za obradu zuba, korjenskog kanala i dentalnih materijala pa tako i proizvod u stavci 274. Ultrazvučni nastavci za endodontsku kirurgiju torpedo oblik zavnut lijevo/desno dužina radnog dijela 1 mm, preparacija retrogradnog kaviteta, kataloški broj SF17.000.

Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da proizvod pod šifrom SF17.000 ima dužinu 3 mm, i promjer 1 mm, kako je to navedeno u katalogu, a iz izjave proizvođača proizlazi da ponuđeni ultrazvučni nastavak torpedo ima dužinu radnog dijela 1mm. U svezi s navedenim činjeničnim stanjem valja istaknuti da je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio da, ukoliko se iz priloženog kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije proizvođača ne može utvrditi tražena karakteristika, ponuditelji su dužni za tu karakteristiku dostaviti izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU (ako proizvođač ima sjedište u trećim zemljama) kojom se nedvojbeno potvrđuje tražena karakteristika, dakle dokumentacijom o nabavi je izjava proizvođača o traženoj tehničkoj karakteristici određena kao dokaz koji dokazuje potrebno svojstvo ukoliko isto nije dokazano katalogom. Stoga valja zaključiti da je odabrani ponuditelj priloženom izjavom proizvođača u kojoj su navedene karakteristike tražene stavkom 273 troškovnika grupe 11 predmeta nabave (Ultrazvučni nastavci za endodontsku kirurgiju imaju dužinu radnog dijela 1mm), dokazao tražena svojstva predmeta nabave.

S tim u svezi potrebno je navesti da prema članku 263. stavku 2. ZJN 2016 naručitelj ima mogućnost, ne i obvezu zatražiti nadopunu ili objašnjenje dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, a u konkretnom slučaju iz opisanog činjeničnog

stanja proizlazi da je žalitelj u pravu kada navodi da je naručitelj trebao postupiti po članku 263. stavku 2. ZJN 2016 ukoliko je smatrao da postoji nejasnoća u dostavljenoj dokumentaciji.

Žalitelj M.T.F. d.o.o. Zagreb navodi da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu u grupi 15 jer prema ocjeni naručitelja ponuda u stavci 5 troškovnika ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama. Stavkom 5 troškovnika za grupu predmeta nabave 15 propisano je: „Igle za karpule 27G (0,3x 25mm)”. Uvidom u izvadak iz kataloga za navedenu grupu predmeta nabave koji je dostavljen kao ažurirani popratni dokument utvrđeno je da je ponuđen proizvod dimenzija 27G x 25 mm, kako je propisano troškovnikom. Žalitelj je vrijednosti iskazao u metričkoj jedinici milimetar (mm) koji je standard unutar EU te isto nije razlog za odbijanje ponude. Općepoznata je činjenica da se promjer igala iskazuje u Gauge (G) sustavu ili u milimetrima, pri čemu vrijede standardne konverzije: 30G $\approx$ 0,3 mm, 27G $\approx$ 0,4 mm, 25G $\approx$ 0,5 mm. Iz navedenog proizlazi da kombinacija 27G (0,3 mm) nije tehnički moguća, odnosno takav proizvod ne postoji na tržištu, jer su navedene oznake međusobno proturječne.

Žalitelj ujedno osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja Sljeme logistika d.o.o. Zagreb u dijelu koji se odnosi na stavku 5 troškovnika. Ističe da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod proizvođača CK Dental, kataloške oznake: 27-25-I(03) te je u dostavljenom izvatku iz kataloga (stranica 2) prikazao proizvod 27G (0,3 x 25 mm). Međutim, uvidom u javno dostupne podatke i službeni asortiman proizvođača proizlazi da takav proizvod ne postoji, već proizvođač nudi standardne dimenzije 27G ($\approx$ 0,4 mm) i 30G ($\approx$ 0,3 mm) što je razvidno uvidom u tablicu dimenzija i fotografiju proizvoda: Dental Injection Needles - 27G, 30G, 31G | C-K Dental.

Nadalje, uvidom u dostavljeni izvadak iz kataloga (stranica 1), kojim odabrani ponuditelj dokazuje druge stavke troškovnika koje se odnose na igle za karpule, razvidno je da igle dimenzija 0,3 x 25 mm odgovaraju oznaci 30G (kataloška oznaka 200005), što je u skladu sa standardnim konverzijama. Ova činjenica dodatno potvrđuje da oznaka 27G (0,3 x 25 mm) nije tehnički moguća te dovodi u ozbiljnu sumnju vjerodostojnost dijela dokumentacije u kojem se isti proizvod prikazuje kao 27G. Slijedom navedenog, osnovano se zaključuje da je dostavljeni izvadak iz kataloga prilagođen zahtjevima troškovnika te da ne predstavlja vjerodostojan i objektivan prikaz stvarnog proizvoda, ističe žalitelj.

Žalitelj ukazuje da je njegova ponuda za predmetnu grupu nabave ekonomski najpovoljnija ponuda, niža od odabrane ponude za 185.377,11 eura te je postupanje naručitelja protivno načelima učinkovitosti i ekonomičnosti te svrhovitog trošenja javnih sredstava iz članka 4. stavka 3. ZJN.

U žalbenom je postupku uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da je naručitelj odbio ponudu žalitelja pozivom na članak 3. stavak 1. točku 13 ZJN 2016 odnosno jer ponuda ne udovoljava tehničkim zahtjevima, s obrazloženjem da se u troškovniku pod opisom stavke 5 Igle za karpule traži 27 G (0,3 x 25mm), dok gospodarski subjekt nudi 30 G.

Stavkom 5 troškovnika traženo je „Igle za karpule 27G (0,3x 25mm).

Žalitelj je ponudio proizvod proizvođača Tecnofar, Italija, šifra/kat.br.444224 te je dostavio katalog 23. siječnja 2026. u kojem je na 2. stranici označena stavka 5, zajedno sa stavkama 1, 2, 3 i 4 kod Tecnofar visokokvalitetne igle uključujući i mjeru 30 gauge kratka, promjer 0, 3 mm, duljina 25 mm, boja žuta i 27 gauge mjera, promjer 0,4 mm, duljina 25 mm, boja siva.

Odabrani ponuditelj je u troškovniku upisao proizvod proizvođača CK Dental/J. Koreja, šifra, kataloški broj 27-25-I(03), a u dostavljenom katalogu od 20. travnja 2026. označio stavku 5 kod proizvoda C-K Ject premium, oznake 27-25-I(03).

U svrhu ocjene žalbenog navoda izvršen je uvid u troškovnik grupe 15 u kojem se prvih pet stavaka odnosi na igle za karpule, različitih promjera i duljina. Tako je u stavci 1 troškovnika traženo Igle za karpule 30G (0,3 x12mm), u stavci 2 Igle za karpule 27G (0,4 x 38mm), u stavci 3 Igle za karpule 30 G (0,3 x 16 mm) i u stavci 4 Igle za karpule 27G (0,4 x 25mm). Iz opisanog dijela troškovnika razvidno je da su u stavkama 1 do 4 traženi promjeri igli za karpule 04 mm- 27 G, i 0,3 mm- 30 G, jedino su u stavci 5 troškovnika tražene igle promjera 0,3 mm - 27 G, što je u proturječnosti s prethodnim opisima stavki troškovnika. Dakle, usporedbom opisanih stavki troškovnika može se zaključiti da naručitelj nije jasno i jednoznačno naveo u 5 stavci troškovnika promjer igle od 0,3 mm kao 30 G. S tim u svezi još se napominje kako je nelogično da se u stavci 4 troškovnika traži Igle za karpule 27G (0,4 x 25mm), a u stavci 5 troškovnika Igle za karpule 27G (0,3x 25mm), što govori u prilog činjenici da naručitelj nabavlja igle za karpule promjera 0,3 mm i 0,4 mm, i duljine 25 mm, ali i igle duljine 12 mm, 16 mm i 38 mm.

Navedenom idu u prilog i dokazi koje je žalitelj dostavio u žalbenom postupku (izvod iz kataloga odabranog ponuditelja, tablica dimenzija i fotografija proizvoda, kao i upućivanje na poveznicu proizvođača Dental Injection Needles - 27G, 30G, 31G | C-K Dental), a iz kojih proizlazi da ponuđene igle za karpule, C-K ject premium dolaze u promjeru 27 G (0,4), 30 G (0,3) i 31 G (0,25), u različitim duljinama uključivo i 25 mm, te igla promjera 27 G i duljine 25 mm ima ref. broj 27-25- I(M). Osim toga, žalitelj je u pravu kada upućuje da je u izvatku kataloga (stranica 1.) kojim odabrani ponuditelj dokazuje druge stavke troškovnika koje se odnose na igle za karpule, razvidno da igle dimenzija 0,3 mm odgovaraju oznaci 30G.

Činjenica je da je naručitelj ovom odredbom omogućio izradu i dostavu neusporedivih ponuda, jer je zaprimio ponude u kojima neki ponuditelji tj. žalitelj nudi igle za karpule 30 G (0,3 x 25mm), a neki točnije odabrani ponuditelj nudi igle za karpule 27G (0,3x 25mm), međutim, ta se odredba ne može tumačiti na štetu ponuditelja koji je dostavio dokaz da se promjer igle 0,3 mm ne označava kao 27 G, već kao 30 G i koji je ponudio igle promjera 0,3 mm označen kao 30 G. U takvoj situaciji ne može se na štetu ponuditelja tumačiti odredba dokumentacije o nabavi koja sadrži nejasnoću. Bitno je da naručitelj nabavlja igle za karpule promjera 0,3 mm duljine 25 mm i promjera 0,4 mm duljine 25 mm, bez obzira na okolnost da je u stavci 5 troškovnika označio promjer igle 0,3 mm kao 27 G. Stoga je po ocjeni ovog tijela, naručitelj neosnovano odbio ponudu žalitelja u grupi 15 s obrazloženjem da se traže igle za karpule promjera 27 G (0,3 mm), a da je žalitelj ponudio 30 G.

Vezano za osporavanje valjanosti ponude odabranog ponuditelja u pogledu stavke 5 troškovnika, žalitelj u bitnom tvrdi da ponuđeni proizvod, igle za karpule 27G (0,3x 25mm) ne postoji, te u prilog svojih navoda dostavlja prethodno navedeni dokazni materijal. S obzirom na to da naručitelj i odabrani ponuditelj u ovom žalbenom postupku nisu dostavili dokaze kojima bi dokazali činjenice utvrđene u tijeku pregleda i ocjene ponuda, te osporili navod žalitelja, već se na dokaze žalitelja uopće nisu očitovali, ocijenjeno je da se u konkretnom slučaju prigovor žalitelja, da oznaka 27G - 0,3 mm nije tehnički moguća i da je izvadak iz kataloga prilagođen zahtjevima iz troškovnika, ne može otkloniti te je stoga žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj Sljeme logistika d.o.o. Zagreb je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.560,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Odredbom članka 430.a stavkom 3. ZJN 2016 je propisano da ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave, naknada iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. toga članka za svaku grupu predmeta nabave, ali ukupno ne više od iznosa navedenih u stavku 1. toga članka. Stavkom 1. točkom 2. toga članka, je propisano da je žalitelj obavezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 0,5 % procijenjene vrijednosti nabave za procijenjenu vrijednost nabave do 265.440,01 eura do 13.272.000,00 eura.

Ukupna procijenjena vrijednost nabave u predmetnom postupku iznosi 7.558.493,00 eura. U konkretnom slučaju 0,5% ukupne procijenjene vrijednosti nabave iznosi 37.792,47 eura, a jednu petinu navedenog iznosa predstavlja iznos od 7.558,50 eura.

Dakle, s obzirom na to da je žalba izjavljena na odluku o odabiru u odnosu na grupu 23 osnovana, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.558,50 eura (1/5 od 37.792,47 eura), stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Sljeme logistika d.o.o. Zagreb se za povrat preostalog iznosa više uplaćenih sredstava od 1,50 eura valja obratiti Ministarstvu financija Republike Hrvatske (članak 430. stavak 9. ZJN 2016).

Žalitelj M.T.F. d.o.o. Zagreb je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 30.233,96 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Mjerodavni zakonski okvir prethodno je naveden u rješenju.

S obzirom na to da je žalitelj osporavao odluku o odabiru za četiri grupe predmeta nabave, žalitelj ima pravo na naknadu troškova na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 30.233,96 eura, kako je i odlučeno u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u

pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

