



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/296

URBROJ: 354-02/3-26-09

Zagreb, 10. srpnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Marijane Gortan Krnić i Olge Majdak Huljev, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Smartplay d.o.o., Zagreb, OIB: 61753086625, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0003808, predmet nabave: računalna oprema, naručitelja Pravni fakultet u Rijeci, Rijeka, OIB: 43767699965, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja, Smartplay d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja, Smartplay d.o.o., Zagreb, za naknadom troška žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Pravni fakultet u Rijeci, Rijeka, objavio je 08. travnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0003808, predmet nabave: računalna oprema. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena (90 bodova) i rok isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude koje je naručitelj ocijenio nepravilnima te donio Odluku o poništenju, br. odluke: NMV-03/2026 od 4. svibnja 2026. (dalje u tekstu: Odluka) koja je istoga dana objavljena u EOJN RH.

Na navedenu Odluku urednu žalbu izjavio je 14. svibnja 2026. ponuditelj Smartplay d.o.o., Zagreb (dalje u tekstu: žalitelj). Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponude te donošenja Odluke, predlaže njezino

poništenje te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava navode žalitelja te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, Odluke te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava postupak pregleda i ocjene ponuda u dijelu koji se odnosi na njegovu ponudu. Navodi da je naručitelj u zasebnom dokumentu za svaku stavku troškovnika propisao detaljne tehničke specifikacije koje svaka pojedina stavka mora ispuniti. Tako je za pisač propisano da mora imati funkcije (minimalno): ispis, kopiranje i skeniranje – sve mora biti moguće obostrano, ADF. Nadalje, žalitelj ističe da je naručitelj istim dokumentom propisao da ponuditelji popune kolonu „Referenca na stranicu iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije“ te da upišu ponuđene tehničke karakteristike.

Nadalje, žalitelj navodi da je u svojoj ponudi za pisač ponudio multifunkcionalni pisač Xerox B305 te da je kao sastavni dio ponude dostavio tehničku dokumentaciju za navedeni uređaj. Ističe da je u dokumentu tehničke specifikacije popunio tražene podatke čime je potvrdio da ponuđeni pisač ima minimalne funkcije obostranog ispisa, kopiranja i skeniranja te ADF, kako je zahtijevano dokumentacijom o nabavi. Nadalje navodi da je u stupcu „Referenca na stranicu iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije“ upisao da se navedeni podatak nalazi na 7. stranici kataloga proizvoda, koji je dostavio kao sastavni dio svoje ponude.

Nadalje, žalitelj ponavlja da je dokumentacijom o nabavi za predmetnu stavku kao tehnički zahtjev propisana mogućnost obostranog ispisa, kopiranja i skeniranja te ADF te pojašnjava da mogućnost obostranog ispisa, kopiranja i skeniranja znači da uređaj može automatski ili ručno raditi s obje strane papira u okviru navedenih funkcija, odnosno omogućuje obostrani ispis, obostrano kopiranje i obostrano skeniranje. Također pojašnjava da pojam ADF (Automatic Document Feeder) označava automatski ulagač dokumenata, odnosno mogućnost automatskog uvlačenja dokumenata u uređaj radi skeniranja ili kopiranja. Nadalje navodi da na tržištu postoje i uređaji s dodatnim funkcijama automatskog obostranog kopiranja, koje se označavaju nazivima DADF, RADF, single pass obostrano kopiranje i slično, međutim ističe da takav zahtjev nije propisan dokumentacijom o nabavi. Slijedom svega navedenog žalitelj smatra da multifunkcionalni pisač Xerox B305, koji je ponudio u svojoj ponudi, u potpunosti ispunjava minimalne tehničke zahtjeve propisane dokumentacijom.

Kao dodatni dokaz da ponuđeni pisač ima mogućnost obostranog ispisa, kopiranja i skeniranja te ADF, žalitelj uz žalbu dostavlja službenu Izjavu proizvođača Xerox Corporation, naslovljenu na naručitelja s pozivom na predmetni postupak javne nabave.

Zaključno navodi da je naručitelj, sukladno odredbama ZJN 2016, tijekom pregleda i ocjene ponuda bio dužan utvrditi ispunjava li ponuđeni predmet nabave zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi, i to na temelju dokaza koje je sam odredio. Ističe da je u svojoj ponudi ponudio pisač koji u cijelosti udovoljava propisanim tehničkim zahtjevima te da je to dokazao dostavljenom tehničkom dokumentacijom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj pogrešno tumači tehničke specifikacije propisane dokumentacijom o nabavi na način da navod tehničke specifikacije „ispis, kopiranje, skeniranje – sve mora biti omogućeno obostrano, ADF“ podrazumijeva ne samo automatsko obostrani rad pisača nego i ručno okretanje svakog pojedinog lista papira od strane korisnika prilikom obostranog kopiranja i skeniranja te s tim u vezi pogrešno zaključuje da ponuđeni uređaj udovoljava tehničkim specifikacijama. Ističe da iz formulacije tehničkog zahtjeva „sve mora biti moguće obostrano“ proizlazi da je propisana mogućnost automatskog obostranog rada za sve navedene funkcije odnosno za ispis, kopiranje i skeniranje. Dalje pojašnjava da bi drukčije tumačenje, prema kojem bi se tehnički zahtjev ispunjavao ručnim okretanjem listova papira, bilo nelogično i neživотно. Ističe da bi, u tom slučaju, svaki pisač imao mogućnost obostranog rada, budući da korisnik kod svakog uređaja može ručno okrenuti papir. Time bi propisana tehnička specifikacija izgubila svoju svrhu i smisao.

Nadalje, naručitelj pojašnjava da nije tražio uređaj kod kojeg bi korisnik ručno okretao svaki pojedini list tijekom postupka skeniranja ili kopiranja, već uređaj koji samostalno omogućuje obostranu obradu dokumentacije putem automatskog ulagača dokumenata.

Navodi da je pregledom dostavljene tehničke dokumentacije, kao i dodatne dokumentacije proizvođača Xerox koju je žalitelj dostavio uz žalbu, nedvojbeno utvrđeno da ponuđeni model Xerox B305 ne posjeduje funkcionalnost automatskog obostranog skeniranja, već samo funkcionalnost automatskog obostranog ispisa, dok je za funkcije kopiranja i skeniranja predviđena mogućnost ručne obrade dokumenata, odnosno bez automatskog obostranog skeniranja. Ukazuje da ni proizvođač ne potvrđuje postojanje automatskog obostranog skeniranja, već izričito navodi da se radi o ručno obostranom radu kopiranja i skeniranja. Nadalje ističe da iz službenog kataloga proizvođača Xerox, koji naručitelj dostavlja u žalbenom postupku, jasno proizlazi da model Xerox B305 ne sadrži funkcionalnost automatskog obostranog skeniranja (Duple Scanning), dok je primjerice takva funkcionalnost previđena u istom katalogu kod modela Xerox B315.

Zaključno naručitelj navodi da smatra da je ponuda žalitelja pravilno ocijenjena nepravilnom jer ponuđeni uređaj ne ispunjava minimalne tehničke zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi. Ističe da naručitelj nije bio ovlašten prihvatiti ponudu koja ne udovoljava propisanim minimalnim zahtjevima te zaključuje da žalbeni navodi nisu osnovani niti dovode u pitanje zakonitost osporavane odluke o poništenju.

Žalitelj se podneskom od 22. svibnja 2026. očitovao na odgovor naručitelja na žalbu te u bitnome navodi da naručitelj u odgovoru na žalbu proizvoljno i retroaktivno proširuje tehničke zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi. Ističe da naručitelj naknadnim tumačenjem nastoji uvesti obvezu automatskog obostranog skeniranja i kopiranja, iako takav zahtjev nije bio izričito propisan dokumentacijom o nabavi. Smatra da iz formulacije tehničke specifikacije prema kojoj „ispis, kopiranje i skeniranje moraju biti mogući obostrano, ADF“ ne proizlazi zahtjev za automatskim

obostranim radom, niti je dokumentacijom korišten bilo koji tehnički izraz koji bi nedvojbeno upućivao na takvu funkcionalnost.

Nadalje ističe da dokumentacija o nabavi, sukladno načelu transparentnosti i načelu jednakog tretmana gospodarskih subjekata, mora biti sastavljena jasno, precizno i nedvosmisleno kako bi svi ponuditelji na jednak način mogli razumjeti zahtjeve naručitelja i pripremiti svoje ponude. Stoga smatra da nije dopušteno nakon isteka roka za dostavu ponuda naknadnim tumačenjem proširivati ili pooštravati tehničke zahtjeve koji nisu izričito propisani dokumentacijom o nabavi, jer bi takvo postupanje bilo protivno načelima transparentnosti, jednakog tretmana i razmjernosti.

U žalbenom postupku izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, Dio I. – Opći podaci o postupku nabave, pri čemu je utvrđeno da je naručitelj kao predmet nabave odredio računalnu opremu. Uvidom u troškovnik iz dokumentacije o nabavi utvrđeno da je pod točkom 7. naručitelj propisao zahtjev za „Laserski pisač A4 multifunkcionalni crno-bijeli“. Uvidom u tehničke specifikacije utvrđeno je da iste sadrže „upute za popunjavanje tehničkih specifikacija“, kojima je propisano da je ponuditelj obavezan popuniti sva polja predviđena za unos podataka, odnosno sva polja označena sivom bojom. Nadalje je propisano da je ponuditelj dužan navesti proizvođača i model ponuđene opreme te u stupcu „Referenca na stranicu iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije“ upisati broj stranice i/ili stavke iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije iz koje se nedvojbeno može utvrditi ispunjenje traženih tehničkih zahtjeva. Nadalje je navedeno: „Tehničke specifikacije za ponuđenu opremu. Ukoliko prilažete katalog, on osim proizvođača i modela sadržava i/ili PartNo i/ili EAN kod i/ili Bar kod koji jednoznačno opisuje ponuđeni proizvod te kopiju tehničke dokumentacije proizvođača i/ili distributera i/ili uvoznika i/ili ovlaštenog predstavnika/zastupnika proizvođača ili ponuditelja na kojoj će se nedvojbeno moći provjeriti ponuđene tehničke karakteristike. Također je navedeno da se za istu namjenu, umjesto kataloga, može upisati link na internetsku stranicu tehničke dokumentacije proizvođača i/ili distributera i/ili uvoznika i/ili ovlaštenog predstavnika/zastupnika proizvođača ili ponuditelja na kojoj će se nedvojbeno moći provjeriti ponuđene tehničke karakteristike. Nadalje je navedeno da se pod „Ponuđene tehničke karakteristike“ upisuju podaci za ponuđenu opremu ponuditelja koji se nedvojbeno mogu provjeriti iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije koju će ponuditelj priložiti.

Uvidom u stranicu 5 Excel tablice Tehničkih specifikacija „Pisači“ utvrđeno je da su u tom dijelu propisani tehnički zahtjevi za stavku troškovnika „Laserski pisač A4 multifunkcionalni crno-bijeli“. Tablica sadrži polja za upis proizvođača i modela te stupac „Referenca na stranicu iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije“, kao i stupce „Opis tehničkih karakteristika“, „Tražene tehničke karakteristike“ i „Ponuđene tehničke karakteristike“. Pod rednim brojem 1., u okviru opisa tehničkih karakteristika „Funkcije (minimalno)“, kao tražena tehnička karakteristika propisano je: „Ispis, kopiranje, skeniranje – sve mora biti moguće obostrano, ADF“. Pod rednim brojem 2., za „Brzinu ispisa, kopiranja i skeniranja (minimalno)“, propisano je: „u jednostranom modu A4: 30 str/min“. Pod rednim brojem 3., za „Karakteristike ispisa, kopiranja i skeniranja (minimalno)“, propisano je: „Razlučivost: 600 x 600 dpi“. Pod rednim brojem 4., za „Priklučke i komunikaciju (minimalno)“, propisano je: „USB, Ethernet, WI-FI“. Pod rednim brojem 5., za „Karakteristike standardnih ladica za papir (minimalno)“, propisano je: „Glavna ladica: prima do 250 listova 75 gr., Multifunkcijska ladica: prima do 100 listova 75 gr.“. Pod rednim brojem 6. propisano

je jamstvo u trajanju od 12 mjeseci, dok je pod rednim brojem 7. kao tražena količina navedeno 24 komada.

Uvidom u tehničke specifikacije koje je žalitelj dostavio uz ponudu utvrđeno je da je za stavku troškovnika „Laserski pisač A4 multifunkcionalni crno-bijeli“ ponudio uređaj proizvođača Xerox, model B305, pri čemu je u stupcu „Referenca na stranicu iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije“ naveo „stranica 7, Katalozi proizvoda.pdf“. U odnosu na tehnički zahtjev pod rednim br. 1, „Funkcije (minimalno)“ žalitelj je upisao: „obostrani ispis, kopiranje, skeniranje, ADF“. U odnosu na ostale tehničke zahtjeve, žalitelj je za brzinu ispisa, kopiranja i skeniranja naveo podatak: „u jednostranom modu A4: 38 str/min“, dok je pod ostale propisane tehničke zahtjeve od točke 3 - 7 naveo podatke jednake zahtjevima propisanim dokumentacijom o nabavi. Uvidom u katalog za ponuđeni uređaj Xerox B305, koji je žalitelj dostavio uz ponudu, utvrđeno je da se pod rubrikom „Funkcije“ navodi: „obostrani ispis, kopiranje, skeniranje, ADF“. Dalje je uvidom u Izjavu o tehničkim specifikacijama, koju je žalitelj dostavio uz žalbu, utvrđeno da se u istoj pod funkcije – tražene tehničke karakteristike navodi: „ispis – automatski obostrani ispis, kopiranje, skeniranje – ručno obostrano ADF“.

Uvidom u ovjereni prijevod, br. ovjere 50/2026 od 21. svibnja 2026, službenog kataloga proizvođača Xerox s tehničkim specifikacijama pisača: Xerox® B310 Printer and Xerox® B305/B315 Multifunction Printer, koji je naručitelj dostavio u žalbenom postupku, utvrđeno je da se u odnosu na ponuđeni uređaj Xerox B305 navode slijedeće karakteristike: „mogućnost kopiranja i skeniranja“ i „automatski ulagač dokumenata (ADF) i plošni skener do 48 CB ipm Letter“. Pod specifikacije uređaja *skeniranje* navodi se „plošni skener s ulagačem dokumenata...“, dok se pod *obostrano skeniranje* navodi „Ne. (automatski ulagač dokumenta)“.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj pod točkom 9. Ponude koje se odbijaju - naveo da je ponuda žalitelja nepravilna budući da nije sukladna dokumentaciji o nabavi uz obrazloženje da je ponuđen multifunkcionalni printer Xerox B305 u točki 7. troškovnika koji ne zadovoljava minimalne tehničke specifikacije koje je naručitelj tražio. Ujedno je pod točkom 8. navedeno „Ponuđeni pisač nema obostrano skeniranje što nije sukladno minimalnim tehničkim specifikacijama koje je naručitelj tražio.“

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo polazi od odredbe članka 280. stavka 4. ZJN 2016 kojim je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Odredbom članka 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Člankom 3. stavkom 1. točkom 12. ZJN 2016 propisano je da je nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računske pogreške.

U konkretnom slučaju među strankama je sporno tumačenje tehničkog zahtjeva za stavku troškovnika „Laserski pisač A4 multifunkcionalni crno-bijeli“, odnosno dijela tehničke specifikacije kojim je propisano: „Ispis, kopiranje, skeniranje – sve mora biti moguće obostrano, ADF“. Žalitelj smatra da navedeni zahtjev podrazumijeva mogućnost obostranog rada kod ispisa, kopiranja i skeniranja, neovisno ostvaruje li se takav rad automatski ili ručnim okretanjem dokumenata od

strane korisnika. Nasuprot tome, naručitelj smatra da iz navedene formulacije proizlazi zahtjev da ponuđeni uređaj samostalno omogućuje automatski obostrani rad svih navedenih funkcija.

Prema ocjeni ovoga tijela iz odredbi dokumentacije o nabavi proizlazio da je naručitelj propisao zahtjev za ADF i mogućnost obostranog kopiranja, skeniranja i ispisa dok iz dokaza dostavljenih u ponudi kao i u žalbenom postupku proizlazi da ponuđeni uređaj žalitelja ima samo mogućnost obostranog printanja koje se obavlja bez uporabe ADF, dok pri uporabi ADF kao automatskog uvlačivača dokumenta uređaj nema mogućnost automatskog obostranog kopiranja i skeniranja dokumenata. Dakle, tehnički zahtjev za ADF i obostranim skeniranjem i kopiranjem treba gledati kao cjelinu te u tom smislu traženje ADF samo po sebi podrazumijeva automatsko obostrano kopiranje i skeniranje, a koju mogućnost ponuđeni uređaj nema, a što i sam žalitelj potvrđuje kada navodi da ponuđeni uređaj ima mogućnost ručnoga, a ne automatskog skeniranja i kopiranja pri uporabi ADF-a.

U odnosu na žalbene navode kojima žalitelj upućuje na oznake DADF, RADF ovo tijelo ocjenjuje da isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove stvari budući da je naručitelj jasno i nedvojbeno propisao dokumentacijom uvjete i zahtjeve koje uređaj mora ispuniti, a u slučaju da je žalitelju isto predstavljano nejasnošću ili potrebu za dodatnim pojašnjenjem isto je mogao iskoristiti koristeći institute koje ZJN 2016 predviđa u fazi dokumentacije o nabavi.

Slijedom navedenog, ovo tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja da bi se tumačenjem žalitelja, prema kojem se zahtjev za obostranim radom ispunjava i u slučaju kada korisnik ručno okreće pojedine listove papira prilikom kopiranja ili skeniranja, izgubila svrha i smisao propisanog tehničkog zahtjeva kojem je jasno postavljen zahtjev da se kroz ADF ostvari mogućnost obostranog skeniranja i kopiranja.

U odnosu na žalbene navode kojima žalitelj ističe da naručitelj naknadno proširuje tehničke zahtjeve i uvodi obvezu automatskog obostranog kopiranja i skeniranja, ovo tijelo ocjenjuje da isti nisu osnovani. Naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda nije izmijenio niti dopunio dokumentaciju o nabavi, već je ocjenjivao ispunjava li ponuđeni uređaj funkcionalnost koja proizlazi iz već propisanih tehničkih zahtjeva. Stoga se u konkretnom slučaju ne radi o naknadnom uvođenju uvjeta niti o retroaktivnoj izmjeni ili pooštavanju tehničkih specifikacija dokumentacije o nabavi, već o utvrđivanju ispunjava li ponuđeni uređaj zahtjeve koji su dokumentacijom o nabavi već bili propisani.

Također nisu osnovani ni žalbeni navodi o povredi načela transparentnosti, jednakog tretmana gospodarskih subjekata i pravne sigurnosti. Naime, dokumentacijom o nabavi unaprijed su bili određeni isti tehnički zahtjevi i uvjeti za sve gospodarske subjekte, a naručitelj je tijekom pregleda i ocjene ponuda te zahtjeve primijenio jednako prema svim ponuditeljima, bez njihovog naknadnog mijenjanja ili dopunjavanja.

Slijedom svega navedenog, budući da ponuđeni uređaj Xerox B305 ne ispunjava minimalne tehničke zahtjeve dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na mogućnost automatske obostrane obrade dokumenata pri uporabi automatskog ulagača dokumenata (ADF) kod funkcija kopiranja i skeniranja, naručitelj je pravilno ocijenio da ponuda žalitelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi te ju je osnovano ocijenio nepravilnom u smislu članka 3. stavka 1. točke 12. ZJN 2016.

Stoga je predmetni žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je odlučeno u točki 1. izreke rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eur. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju obijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno kao u točki 2. izreke rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

