



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/288

URBROJ: 354-02/5-26-04

Zagreb, 25. lipnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, Marijane Gortan Krnić i Sanje Badrov Ranić, članica, povodom žalbe žalitelja Sljeme Logistika d.o.o. Zagreb, OIB:42163328447, na odluku o odabiru koja se odnosi na grupu 3, u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 godine, broj objave: 2025/S F02-0005807, predmet nabave: nabava potrošnog materijala za dentalnu medicinu (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, OIB: 46377257342, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Br. odluke: 1.1.2.A.67 od 28. travnja 2026. godine u dijelu koji se odnosi na grupu 3, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na rok od 2 godine, broj objave: 2025/S F02-0005807, predmet nabave: nabava potrošnog materijala za dentalnu medicinu (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Sljeme Logistika d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.558,50 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb objavio je dana 19. svibnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0005807, predmet nabave: nabava potrošnog materijala za

dentalnu medicinu (po grupama). Kriterij za odabir ponude u grupi 3 je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene – 90 bodova i rok isporuke - 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 3 - Potrošni materijal za kliničke faze zaprimljene su dvije ponude, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je 28. travnja 2026. godine donio, a 1. svibnja 2026. objavio Odluku o odabiru, Br. odluke: 1.1.2.A.67, kojom je u dijelu koji se odnosi na grupu 3 odabrao ponudu ponuditelja M.T.F. d.o.o. Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 11. svibnja 2026. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (dalje, Državna komisija) izjavio ponuditelj Sljeme Logistika d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, kao i razlog odbijanja svoje ponude kao nepravilne i neprihvatljive odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 3 - Potrošni materijal za kliničke faze te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.558,50 eura.

Naručitelj nije dostavio odgovor na žalbu. Budući da naručitelj nije postupio u skladu s člankom 416. stavkom 1. ZJN 2016, Državna komisija je, na temelju odredbe članka 417. stavka 1. ZJN 2016, zaključkom KLASA: UP/II-034-02/26-01/288, URBROJ: 354-02/5-26-02 od 19. svibnja 2026. pozvala naručitelja na dostavljanje dokumentacije iz članka 416. stavkom 1. ZJN 2016, uz upozorenje na pravne posljedice ako naručitelj to ne učini u ostavljenom roku. Međutim, naručitelj po navedenom zaključku nije postupio.

Odabrani ponuditelj, tijekom žalbenog postupka nije se očitovao na navode iz žalbe.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje, DON), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 3, odabrane ponude u grupi 3, ponude žalitelja u grupi 3 te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Obrazlažući postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe, žalitelj u bitnom navodi da je njegova ponuda valjana i da naručitelj nije imao nikakvu pravnu osnovu odbiti njegovu ponudu kao nepravilnu. Žalitelj citira razloge odbijanja navedene u odluci o odabiru i u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te ističe kako nije razvidno iz kojih razloga je njegova ponuda ocijenjena nepravilnom. Naime, naručitelj, osim što navodi da žalitelj nije odgovorio na zahtjev za pojašnjenje ponude vezano uz primjenjivu stopu PDV-a, niti u odluci o odabiru, niti u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ne navodi zbog čega je ponuda žalitelja nepravilna. Navedeno je postupanje

naručitelja suprotno članku 28. stavku 1. točki 21. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave u kojoj je navedeno da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, između ostalog mora sadržavati: naziv ponuditelja čije ponude se odbijaju na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje.

Nadalje, vezano uz razlog odbijanja ponude kao neprihvatljive jer cijenom prelazi planirana odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu, žalitelj se poziva na Zaključak o pravnom shvaćanju Državne komisije KLASA. 030-02/15-01/1, URBROJ: 354-03/2-22-39, te ističe da sukladno tom zaključku Žalitelju se ne može uskratiti pravo na žalbu samo temeljem činjenice što mu je ponuda ocijenjena neprihvatljivom (cijenom iznad procijenjene vrijednosti nabave odnosno osiguranih sredstava).

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u točki 6. Odluke o odabiru za grupu 3. i u točki 11. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 3., naručitelj za ponudu žalitelja naveo slijedeće: "Ponuda je nepravilna – ponuda koja nisu sukladna dokumentaciji o nabavi i neprihvatljiva – ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu. Obrazloženje razloga odbijanja – Ponuda ponuditelja Sijeme Logistika d.o.o. se odbija temeljem čl. 295. st. 1. ZJN 2016, a u vezi s čl. 3. st. 1., t.12. i 13., obzirom da je ista ocijenjena nepravilnom i neprihvatljivom."

Dodatno je naručitelj u točki 12. Ponude koje se ne uzimaju u obzir, u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da se ponuda žalitelja za grupu 3 ne uzima u obzir, iz slijedećeg razloga: "Ponuditelj nije odgovorio na zahtjev za pojašnjenjem ponude. Cijena ponude nakon prihvata ispravka računske greške prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu."

Naručitelj je nadalje u točki 8. Podaci o pojašnjenjima ponuda, za grupu 3 naveo da je od žalitelja zatražio, temeljem čl. 293. st. 1. ZJN 2016 pojašnjenje ponude u dijelu primjenjive stope PDV-a i da ponuditelj nije odgovorio na zahtjev naručitelja. Potom je utvrđeno da je naručitelj temeljem čl. 294. st. 3. ZJN 2016 zatražio prihvati ispravak računske greške i da je ponuditelj prihvatio ispravak računske greške na zahtjev naručitelja.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da procijenjena vrijednost predmeta nabave u grupi 3 iznosi 472.235,00 eura bez PDV-a, dok je uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno da je žalitelj ponudio cijenu u iznosu od 469.135,60 eura bez PDV-a i cijenu ponude s PDV-om 492.592,38 eura.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 10. veljače 2026. poslao žalitelju zahtjev za pojašnjenjem ponude u dijelu koji se odnosi na primijenjenu stopu poreza na dodanu vrijednost, uključujući pravnu osnovu i sve relevantne okolnosti koje su bile mjerodavne pri njezinoj primjeni, radi provjere pravilnosti i usporedivosti zaprimljenih ponuda. Na opisani zahtjev žalitelj nije odgovorio. Naručitelj je potom 17. veljače 2026. poslao žalitelju zahtjev za ispravak računske pogreške u kojem je naveo da je utvrdio odstupanje između cijena koje je žalitelj iskazao u Obrascu ponude i troškovniku te cijena koje je naručitelj ispravno utvrdio provjerom računske ispravnosti ponude i da su ispravni podaci: cijena ponude bez PDV-a 1.970.821,08 eura i cijena ponude s PDV-om 2.069.362,13 eura. Žalitelj je dana 20. veljače 2026. prihvatio ispravak računske pogreške.

Prethodno je u rješenju navedeno na koji način je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložio razloge odbijanja žaliteljeve ponude.

Za ocjenu žalbenih navoda u žalbi mjerodavno pravo čine odredbe članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i članka 28. stavka 1. Pravilnika.

Odredbom članka 28. stavka 1. Pravilnika propisano je koje podatka mora sadržavati zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Tako zapisnik, između ostalog, mora sadržavati naziv ponuditelja čije se ponude odbijaju na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje. Naručitelj je u konkretnom slučaju utvrdio da je žaliteljeva ponuda nepravilna i neprihvatljiva, a razlozi za takvu ocjenu se odnose na neudovoljavanje zahtjevu naručitelja za pojašnjenjem ponude vezano za primijenjenu stopu poreza na dodanu vrijednost i nakon računske ispravnosti prelaženje cijene ponude iznad osiguranih sredstava. Prema ocjeni Državne komisije naručitelj u konkretnom slučaju nije povrijedio citiranu podzakonsku odredbu, jer Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži obrazloženje razloga odbijanja žaliteljeve ponude u dovoljnoj mjeri da se odluka može ispitati, odnosno da žaliteljevo pravo na pravnu zaštitu nije bilo ugroženo, a da je tome tako vidljivo je iz činjenice da je žalitelj izjavio žalbu s opisom i obrazloženjem nepravilnosti. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je u DON-u - Upute za ponuditelje, u točki 2. Sadržaj i način izrade propisano da ponuditelj mora popuniti stupac 7 za svaki proizvod za koji je naručitelj upisao količine u stupce 4 i 5, a odabrani ponuditelj nije postupio sukladno navedenom, jer u stavkama 44, 12, 16 i 25 troškovnika - tehničkih specifikacija nije ispunio stupac 7 tj. nije upisao podatke o šifri i kataloškom broju proizvođača. Ne radi se o formalnom propustu bez značaja, nego o nepoštivanju izričitih uputa iz DON-a koje su vrijedile jednako za sve ponuditelje, ističe žalitelj. Smatra da je ponuda odabranog ponuditelja zbog toga trebala biti odbijena kao nepravilna, odnosno kao ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi.

U svrhu ocjene zakonitosti postupka pregleda i ocjene ponuda, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi kojim je utvrđeno da je u točki 2. Dio II – Upute za ponuditelje propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Dalje je propisano da elektronička ponuda mora za grupu 3 - sadržavati i Popunjen troškovnik. U bitnom je dalje propisano da ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN, u istom formatu u kojem je i izrađen. Troškovnik sadrži i tehničke specifikacije. Stupce 6, 7, 8, 9, 10, 11 i 12 Troškovnika - Tehničke specifikacije koji se odnose na upis podataka o proizvođaču/ zemlji podrijetla, šifri i kataloškom broju proizvođača, jediničnoj cijeni bez PDV-a, originalno pakiranje, stopi PDV-a i ukupni iznos stavke bez PDV-a za jednogodišnje i dvogodišnje razdoblje, ponuditelji ispunjavaju za onu stavku za koju je u stupcu 4 i 5 iskazana količina. Također, u Troškovniku - Tehničkoj specifikaciji potrebno je ispuniti i stavku koja se odnosi na ukupno za predmet nabave bez PDV-a i sa PDV-om, te se upisuje brojkama. Cijena stavke izračunava se kao umnožak količine stavke i jedinične cijene stavke.

Troškovnik je koncipiran na način da su ponuditelji trebali za traženi potrošni materijal popuniti stupac 6 podatkom o proizvođaču/ zemlji podrijetla, u stupac 7 trebali su upisati šifru i kataloški broj proizvođača, u stupcu 8 jediničnu cijenu bez PDV-a, u stupcu 9 originalno pakiranje, u stupac 10 stopu PDV-a, u stupcu 11 ukupni iznos stavke bez PDV-a za jednogodišnje razdoblje i u stupcu 12 ukupni iznos stavke bez PDV-a za dvogodišnje razdoblje. Stavke 44, 12, 16 i 25 troškovnika

na koje ukazuje žalitelj, su detaljnije razrađene u podstavkama, prema veličini ili prema boji. Tako je naručitelj u stavci 44 troškovnika opisao proizvod kao pilica za luk za gipsane modele, u stupcu 4 okvirna potreba za jednogodišnje razdoblje upisao je 210 kom, i u stavci 5 okvirna potreba za dvogodišnje razdoblje naveo je 420. Ispod predmetne stavke navedena je stavka 44.1 veličina 1 i stavka 44.2. veličina 2, bez iskazanih količina za jednogodišnje i dvogodišnje razdoblje. Nadalje, u stavci 12 Samovezujući materijal za privremene krunice u kartušama, visoke finalne čvrstoće, min. 240 Mpa, minimalno dostupan u bojama A1, A2, A3 po Vita ključu, naručitelj je odredio u stupcu 4 okvirnu potrebu za jednogodišnje razdoblje 180, i u stupcu 5 okvirnu potrebu za dvogodišnje razdoblje 360. Ispod opisane stavke slijede stavke/podstavke 12.1. boja A1, stavka 12.2. boja A2 i stavka 12.3. boja A3, bez upisanih okvirnih količina za jednu i dvije godine od strane naručitelja.

U stavci 16 Univerzalni kompozit velike čvrstoće, s ultrafinim česticama barija za injekcijsku tehniku nadoknade izgubljenih tvrdih zubnih tkiva, boje A1, A2, A3, naručitelj je odredio okvirne količine za jednogodišnje razdoblje od 295 i dvogodišnje razdoblje 590. Ispod opisane stavke slijedi stavka 16.1. boja A1, stavka 16.2. boja A2 i stavka 16.3. boja A3 bez upisanih količina od strane naručitelja.

U stavci 25 Podloge za miješanje otisnih materijala i cementa, papirnate, glatke, različitih veličina, (minimalno 50 listića u bloku) naručitelj je odredio okvirne potrebe za jednogodišnje razdoblje 1711 kom i dvogodišnje razdoblje 3422 kom. U troškovniku su ispod te stavke navedene stavke 25.1. Velike graduirane podloge za silikone min 130x220 mm za miješanje otisnih materijala, stavka 25.2. Srednje velike podloge min 70x90 mm za miješanje otisnih materijala i 25.3. Male podloge min 40x40 mm za miješanje otisnih materijala. Kod prethodno navedenih stavki naručitelj nije odredio okvirne potrebe za jednogodišnje i dvogodišnje razdoblje.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da u stavkama 44, 12, 16 i 25 troškovnika nije popunjen stupac 7 s podatkom o šifri i kataloškom broju proizvođača, već je odabrani ponuditelj upisao tražene podatke u gore navedenim podstavkama. Primjerice u stupcu 7 za stavku 44 Pilice za luk za gipsane modele, žalitelj je upisao „pilice za gips“, dok je u podstavkama 44.1. i 44.2. upisao šifre 4990/1 i 4990/2. Na opisani način je postupio i kod stavki 12, 16, i 25 troškovnika. Dakle, nije upisao šifre kod predmetnih stavki već kod podstavki.

Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da su sporne stavke troškovnika dodatno razrađene u podstavkama, te da su kataloški brojevi upisani u stupac 7 u podstavkama. Primjerice u stavci 44 naručitelj nije propisao specifikacije veličine koje su detaljno specificirane tek u podstavkama (44.1. veličina 1, i 44.2. veličina 2), a u stavci 12 naručitelj nije propisao specifikaciju boja, koje su detaljno specificirane tek u podstavkama (12.1. boja A1, 12.2. boja A2 i 12.3. boja A3.). Šifre i kataloški brojevi proizvođača su upisani u stupac 7 u navedenim podstavkama, pa je jasno koje proizvode je ponudio odabrani ponuditelj. Prema ocjeni ovog tijela, neupisivanje šifre/kataloškog broja u navedenim stavkama troškovnika uz činjenicu da su šifre/kataloški brojevi proizvođača upisani u podstavkama kojima se razrađuje detaljnije specifikacija stavke, kako je to prethodno opisano, ne utječe na valjanost ponude odabranog ponuditelja. Naime, smisao popunjavanja troškovnika je konkretiziranje nuđenog proizvoda, a kojem zahtjevu je po ocjeni ovog tijela udovoljeno. Dakle, u konkretnom slučaju jasno je koje je točno proizvode odabrani ponuditelj ponudio za stavke troškovnika 44, 12, 16 i 25 u predmetnom postupku javne nabave, što žalitelj ne osporava, pa je temeljem svega navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da ponuđeni proizvod u stavci 1 troškovnika (GLUMA® Desensitizer od proizvođača Kulzer pod šifrom 66018221), ne udovoljava zahtjevu da ne sadrži otapala ili alkohol, slijedom čega je ponudu odabranog ponuditelja u ovom dijelu trebalo odbiti kao nepravilnu jer ista nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Kao dokaz prilaže izjavu proizvođača Kulzer za GLUMA® Desensitizer.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi, dio Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, u točki 5.3.1.5. Način dokazivanja vezano uz kriterij tehničke i stručne sposobnosti (Uzorci, opisi ili fotografije) određeno „Ponuditelj je obavezan pored stavke koja potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke karakteristike upisati redni broj pripadajuće stavke iz Troškovnika — Tehničke specifikacije, a kako bi naručitelj na jasan i nedvojben način mogao utvrditi udovoljava li ponuđena roba traženom. Ukoliko se iz priloženog kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije proizvođača ne može utvrditi tražena karakteristika, ponuditelji su dužni za tu karakteristiku dostaviti izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU (ako proizvođač ima sjedište u trećim zemljama) kojom se nedvojbeno potvrđuje tražena karakteristika.“

U dijelu II- DON-a, u Uputi za ponuditelje, u točki 2. Sadržaj i način izrade navedeno je da ponuditelj mora popuniti stupac 7 za svaki proizvod za koji je naručitelj upisao količine u stupce 4 i 5. U stupcu 7 se unose obvezno podaci za šifru i kataloški broj proizvođača.

Također, u Troškovniku grupe 3 opisane su tražene minimalne tehničke karakteristike kojima ponuđeni proizvodi trebaju udovoljavati te je za proizvod u stavci 1 navedeno sljedeće „Tekućina za desenzibilizaciju i remineralizaciju zubnih vratova koja ne sadrži otapala ili alkohol.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u toj stavci ponudio proizvod proizvođača Kulzer Njemačka, šifra 66018221 te je u svrhu dokazivanja tehničkih karakteristika za predmetnu stavku troškovnika, putem EOJN RH dostavio dana 23. siječnja 2026. katalog za grupu 3, u kojem je označena stavka 1 kod proizvoda Gluma® Desensitizer, za koji je između ostalog navedeno „Ne sadrži alkohol ni otapala“.

U žalbenom postupku žalitelj, kao dokaz da odabrani ponuditelj ne nudi ono što je traženo, dostavlja Izjavu od 5. travnja 2026. u kojoj Kulzer d.o.o., Zagreb izjavljuje da proizvod Gluma® Desensitizer pod šifrom 66018221 sadrži otapalo i da se ne može klasificirati kao proizvod bez otapala.

Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Nadalje, valja istaknuti da su pravila dokazivanja u žalbenom postupku propisana člankom 403. ZJN 2016 prema kojem je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Budući da iz dokaza koje prilaže žalitelj u žalbenom postupku proizlazi da ponuđena tekućina za desenzibilizaciju i remineralizaciju zubnih vratova

(Gluma®Desensitizer) sadrži otapala, a u žalbenom postupku naručitelj niti odabrani ponuditelj nisu osporili dostavljeni dokaz žalitelja, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da ponuda odabranog ponuditelja vezano za stavku 1 troškovnika ne ispunjava tehničke specifikacije odnosno da ne sadrži alkohol ili otapala, pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj u stavkama 10. i 11. troškovnika propisao da ručni aplikator mora imati potisnik (eng. trigger) od nehrđajućeg čelika, a da je na fotografijama kataloga koje je odabrani ponuditelj dostavio vidljivo da je potisnik (eng. trigger) plastični. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu u kojoj tvrdi da ručni aplikator ima klip (eng. plunger) od nehrđajućeg čelika, a ne potisnik (eng. trigger) kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Postavlja se pitanje kako je naručitelj ustanovio da ručni dispencer ima metalni potisnik (trigger) iako sva dokumentacija, slike i dokazi upućuju da je potisnik (trigger) plastični. Ne može se isključiti mogućnost da će odabrani ponuditelj ili proizvođač naknadno dostaviti izjavu koja nije u skladu s fotografijama proizvoda i već dostavljenom dokumentacijom u predmetnom postupku. Međutim, u situaciji kada postoje očite i objektivno uočljive razlike između tehničkog zahtjeva i vizualno prikazanog proizvoda, žalitelj smatra da Državna komisija ne bi smijela svoju odluku temeljiti isključivo na naknadnim pisanim očitovanjima, već na temelju priložene dokumentacije u ponudi. Stoga je odabrana ponuda, ističe žalitelj, nepravilna i neprikladna jer ista nije sukladna dokumentaciji o nabavi i nije relevantna za ugovor o javnoj nabavi jer bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da su u Troškovniku grupe 3 opisane tražene minimalne tehničke karakteristike kojima ponuđeni proizvodi trebaju udovoljavati te je za proizvod u stavci 10 navedeno sljedeće „Ručni aplikator za materijale u kartušama za korektorne silikone rjeđe konzistencije omjer miješanja 1:1. potisnik (trigger - okidač/obarač) od nehrđajućeg čelika“, a u stavci 11 navedeno je sljedeće „Ručni aplikator za materijale u kartušama za korektorne silikone omjer miješanja 10:1. Potisnik (trigger - okidač/obarač) od nehrđajućeg čelika“.

Uvidom u dostavljeni katalog za grupu 3 od 23. siječnja 2026. utvrđeno je da je na str. 20. označena stavka 10. i stavka 11. kod teksta „nehrđajuća čelična jezgra“ s priloženom fotografijom ponuđenog ručnog aplikatora, a na str. 21. dostavljena je Izjava proizvođača tvrtka Guanzhou Guotang Health (GT Health) Industry Co., Ltd, kojom potvrđuje da je ponuđen u grupi 3, u stavci 10.; 11. Ručni aplikator za materijale u patronama za korektivne silikone s klipom od nehrđajućeg čelika.

Iz opisanog činjeničnog stanja, proizlazi da je naručitelj tražio ručni aplikator s potisnikom (trigger) od nehrđajućeg čelika, što je odabrani ponuditelj trebao dokazati dostavom kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije, a podredno izjavom proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU (ako proizvođač ima sjedište u trećim zemljama) kojom se nedvojbeno potvrđuje tražena karakteristika, što je izostalo u konkretnom slučaju budući da iz kataloga niti iz izjave proizvođača ne proizlazi da je potisnik (trigger - okidač/obarač) od nehrđajućeg čelika. U pravu je žalitelj kada tvrdi da je upitno kako je naručitelj ustanovio da ručni dispencer ima metalni potisnik (trigger) jer iz priložene slike i kataloga proizlazi da je potisnik (trigger) plastični. Pored toga, žalitelj je u pravu kada navodi da je izjavom proizvođača potvrđeno da ručni aplikator ima klip (eng. plunger) od nehrđajućeg čelika, a ne potisnik (eng. trigger), kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Stoga, budući da naručitelj nije dokazao postojanje činjenica na temelju kojih je donio odluku

o udovoljavanju tehničkim specifikacijama iz troškovnika u odnosu na osporavanu stavku, pozivom na teret dokaza iz članka 403. ZJN 2016 žalbeni navodi žalitelja ocjenjuju se osnovanima.

Žalitelj navodi da proizvod ponuđen u stavci 18 troškovnika u odabranoj ponudi ne udovoljava minimalnim tehničkim zahtjevima dokumentacije o nabavi u pogledu količine. Navodi da je u toj stavci propisano da se traži pakiranje od 360 ml plus pripadajući katalizator, dok je odabrani ponuditelj ponudio pakiranje od 300 ml baze i 60 ml katalizatora. Ponuđena količina osnovne komponente (baze) iznosi 300 ml, što je manje od jasno propisanog zahtjeva od 360 ml, dok se katalizator kao zasebna komponenta ne može uračunavati u traženu količinu baze.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da su u Troškovniku Grupe 3 opisane tražene minimalne tehničke karakteristike kojima ponuđeni proizvodi trebaju udovoljavati te je za proizvod u stavci 18 navedeno sljedeće „Hidrofilni adicijski silikon za otiske u kartušama za miješanje u Pentamix uređaju - visokog viskoziteta i tvrdoće minimalno 67 DIN, vrijeme stvrdnjavanja u ustima max.2:30 min, pakiranje u vrećama za Pentamix uređaj 360 ml + katalizator (baza plus katalizator).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u toj stavci ponudio proizvod proizvođača Solventum, USA, šifra/kataloški broj 36896, originalno pakiranje 300 ml+60 ml.

U dostavljenom katalogu odabrani ponuditelj je stavku 18 označio kod proizvoda Express XT Penta H Quick, šifra 36896, 1 temeljna pasta od 300 ml i 1 katalizator od 60 ml.

Provjeravajući predmetni navod žalitelja utvrđeno je da je u stavci 18 troškovnika naručitelj propisao za traženi proizvod volumen 360 ml + katalizator (baza plus katalizator), dok je odabrani ponuditelj naveo da nudi temeljnu pastu 300 ml i katalizator 60 ml. Iz navedenog činjeničnog stanja nije jasno kako je naručitelj utvrdio da je ponuđeno upravo ono što je traženo ponudbenim troškovnikom odnosno da je ponuđena baza - pasta volumena 360 ml plus katalizator. Treba naglasiti da naručitelj treba postupak pregleda i ocjene ponuda provesti na jasan i transparentan način, a prilikom čega se treba voditi odredbama svoje vlastite dokumentacije kao i odredbama ZJN 2016. Tu valja posebno istaknuti da naručitelj sukladno članku 291. toga Zakona, između ostalog, provjerava ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju i dokumentaciji o nabavi. U konkretnom slučaju nije jasno, a niti je naručitelj u žalbenom postupku dokazao na koji je način utvrdio da ponuđeni proizvod odgovara traženom opisu iz troškovnika u pogledu volumena. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj navodi da se u stavci 25.1 troškovnika traži „Velike graduirane podloge za silikone min 130x220 mm za miješanje otisnih materijala, dok je odabrani ponuditelj ponudio u katalogu podloge za miješanje proizvođača Kulzer pod šifrom 66004363. Podloge za miješanje navedenom šifrom (66004363) dolaze u pakiranju od 25 listića, a ne traženih 50 stoga žalitelj pretpostavlja da je zbog toga odabrani ponuditelj u troškovniku za šifru napisao 2 x 66004363 iz čega se može pretpostaviti da je pokušao ponuditi dva pakiranja po 25 listića kako bi ukupno dosegao količinu

od 50 listića. Međutim, takav način iskazivanja ponude čini ponudu suprotnom odredbama dokumentacije o nabavi budući da je traženo minimalno 50 komada listića u bloku, a ponuditelj nudi dva bloka po 25 komada što je suprotno traženju naručitelja u troškovniku. Stoga je ponuda odabranog ponuditelja nepravilna odnosno suprotna odredbama dokumentacije o nabavi, ističe žalitelj.

Nadalje, žalitelj navodi da ponuđeni proizvod ne udovoljava ni zahtijevanoj minimalnoj dimenziji 130 x 220 mm, jer proizvod pod šifrom 66004363 ima dimenzije 150 x 210 mm. Iako je jedna dimenzija veća od tražene, druga dimenzija iznosi svega 210 mm, što je manje od minimalno zahtijevanih 220 mm, pa ponuđeni proizvod ne zadovoljava ni ovaj minimalni tehnički zahtjev dokumentacije o nabavi. Prilaže kao dokaz izjavu proizvođača za podloge za miješanje.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da su u stavci 25. troškovnika tražene „Podloge za miješanje otisnih materijala i cementa, papirnate, glatke, različitih veličina, (minimalno 50 listića u bloku)“, a u podstavci 25.1. „Velike graduirane podloge za silikone min 130x220 mm za miješanje otisnih materijala“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u stavci 25.1. troškovnika ponudio proizvod Kulzer, Njemačka, šifra/kataloški broj proizvođača 2x66004363, originalno pakiranje 50 listića.

U dostavljenom katalogu odabrani ponuditelj je stavku 25 označio kod proizvoda „univerzalni blok za miješanje, 1x1 blok za miješanje, A5, šifra 66004363“.

U žalbenom postupku žalitelj, kao dokaz da odabrani ponuditelj ne nudi ono što je traženo, dostavlja Izjavu od 5. travnja 2026. u kojoj Kulzer d.o.o., Zagreb potvrđuje da blok za miješanje pod šifrom 66004363 dolazi u pakiranju a25 i da je njegova dimenzija 150x210 mm.

Mjerodavne odredbe dokumentacije o nabavi, kao i mjerodavni pravni okvir prethodno je već citiran uz rješenje.

S obzirom na to da je naručitelj zahtijevao „minimalno 50 listića u bloku“, što znači da jedan blok mora sadržavati najmanje 50 listića, a iz kataloga ne proizlazi da je u bloku 50 listića, u smislu odredbe iz stavka 25 troškovnika, a uzimajući u obzir da je odabrani ponuditelj u troškovniku upisao da nudi 2x66004363, može se zaključiti da se to odnosi na 2 pakiranja proizvoda pod šifrom 66004363, koji dolazi u bloku od 25 listića, a što je potvrđeno Izjavom proizvođača Kulzer d.o.o., Zagreb od 5. travnja 2026.

Također, naručitelj je odredio minimalne dimenzije 130x120 mm, a u katalogu odabranog ponuditelja nisu razvidni podaci o dimenziji ponuđene podloge za miješanje, stoga ovo tijelo ocjenjuje da nije jasno kako je naručitelj utvrdio da je ponuđeno upravo ono što je traženo ponudbenim troškovnikom. Žalitelj je dostavljenim dokazom u žalbenom postupku doveo u pitanje pravilnost provedenog postupka pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja. S druge strane, u žalbenom postupku naručitelj niti odabrani ponuditelj nisu osporili dostavljeni dokaz žalitelja, pa se ne može otkloniti prigovor žalitelja da ponuda odabranog ponuditelja vezano za stavku 25 troškovnika ne ispunjava tehničke specifikacije kojim je određeno minimalno 50 listića u bloku i dimenzije min 130x220 mm, te je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.558,50 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Odredbom članka 430.a stavkom 3. ZJN 2016 je propisano da ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave, naknada iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. toga članka za svaku grupu predmeta nabave, ali ukupno ne više od iznosa navedenih u stavku 1. toga članka. Stavkom 1. točkom 2. toga članka, je propisano da je žalitelj obavezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 0,5 % procijenjene vrijednosti nabave za procijenjenu vrijednost nabave do 265.440,01 eura do 13.272.000,00 eura.

Ukupna procijenjena vrijednost nabave u predmetnom postupku iznosi 7.558.493,00 eura. U konkretnom slučaju 0,5% ukupne procijenjene vrijednosti nabave iznosi 37.792,47 eura, a jednu petinu navedenog iznosa predstavlja iznos od 7.558,50 eura.

Dakle, s obzirom na to da je žalba izjavljena na odluku o odabiru u odnosu na grupu 23 osnovana, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.558,50 eura (1/5 od 37.792,47 eura), stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

