REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/287
URBROJ: 354-02/5-26-07
Zagreb, 25. lipnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, Marijane Gortan Krnić i Sanje Badrov Ranić, članica, povodom žalbe žalitelja Zeko Dent d.o.o. Zagreb, OIB: 99533727905, na odluku o odabiru koja se odnosi na grupu 23, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 godine, broj objave: 2025/S F02-0005807, predmet nabave: nabava potrošnog materijala za dentalnu medicinu (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, OIB: 46377257342, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Poništava se Odluka o odabiru Br. odluke: 1.1.2.A.67 od 28. travnja 2026. godine u dijelu koji se odnosi na grupu 23, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na rok od 2 godine, broj objave: 2025/S F02-0005807, predmet nabave: nabava potrošnog materijala za dentalnu medicinu (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Zeko Dent d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.558,50 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb objavio je dana 19. svibnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 godine, broj objave: 2025/S F02-0005807, predmet nabave: nabava potrošnog

materijala za dentalnu medicinu. Naručitelj je predmet nabave podijelio u 28 (dvadesetosam) grupa. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene – 90 bodova i rok isporuke - 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 23 - Materijali i pribor za dentalnu protetiku i pribor dentalni laboratorij - akrilatne proteze i materijali za fasetiranje 2 zaprimljene su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je 28. travnja 2026. godine donio Odluku o odabiru, Br. odluke: 1.1.2.A.67, u dijelu koji se odnosi na grupu 23 kojom je odabrao ponudu ponuditelja M.T.F. d.o.o. Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 11. svibnja 2026. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (dalje, Državna komisija) izjavio ponuditelj Zeko Dent d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, kao i valjanost ponude ponuditelja VIK-dental d.o.o. Zagreb odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 23 te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.558,50 eura.

Budući da naručitelj nije postupio u skladu s člankom 416. stavkom 1. ZJN 2016, Državna komisija je, na temelju odredbe članka 417. stavka 1. ZJN 2016, zaključkom KLASA: UP/II-034-02/26-01/287, URBROJ: 354-02/5-26-02 od 19. svibnja 2026. pozvala naručitelja na dostavljanje dokumentacije iz članka 416. stavkom 1. ZJN 2016, uz upozorenje na pravne posljedice ako naručitelj to ne učini u ostavljenom roku, međutim, naručitelj po navedenom zaključku nije postupio.

Odabrani ponuditelj M.T.F. d.o.o. Zagreb nije dostavio svoje očitovanje na žalbu sukladno odredbi članka 418. ZJN 2016.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje, DON), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru, odabrane ponude za grupu 23, ponude ponuditelja VIK-dental d.o.o. Zagreb te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi u bitnom da ponuda odabranog ponuditelja u odnosu na stavku 2 troškovnika sadrži očitu neusklađenost između podataka navedenih u troškovniku i dostavljene tehničke dokumentacije (kataloga), a ujedno je i dokazano da ponuđeni proizvod ne udovoljava minimalnim tehničkim zahtjevima u pogledu ukupne mase. Navodi da naručitelj traži termoplastični materijal u štapićima minimalne mase 120 g (15 štapića x 8 g), a da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod koji nema minimalnu potrebnu težinu od minimalno 120 grama, već 113 grama, jer je u katalogu zaokružio

proizvod koji sadrži 15 štapića ukupne mase 113 g, dok je u troškovniku u stupcu 9 originalno pakiranje upisao 16 štapića. Dakle, u konkretnom slučaju, ističe žalitelj, naručitelj nije mogao zakonito utvrditi da ponuđeni proizvod udovoljava traženim tehničkim karakteristikama, dok bi eventualno pojašnjenje koje bi izmijenilo broj komada ili masu proizvoda predstavljalo nedopuštenu izmjenu ponude.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da su u Troškovniku grupe 23 opisane tražene minimalne tehničke karakteristike kojima ponuđeni proizvodi trebaju udovoljavati te je za proizvod u stavci 2 navedeno sljedeće „Termoplastični materijal u štapićima, lako zagrijavanje brzo stvrdnjavanje u hladnoj vodi minimalno 120 g (15 štapića x 8g) radna temp 45 C i više. Crveni."

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u toj stavci ponudio proizvod proizvođača Kerr SAD, šifra kataloški broj proizvođača 00432, originalno pakiranje 16 kom. U dostavljenom katalogu od 22. siječnja 2026. stavka 2 troškovnika označena je kod crvenih štapića, duljine 115 mm, pakiranje 15-113 g.

U svrhu ocjene žalbenih navoda, utvrđeno je da je u okviru točke 5.3. tehnička i stručna sposobnost, točkom 5.3.1. Uzorci, opisi ili fotografije u dijelu bitnom za žalbeni navod, propisano da je naručitelj kao uvjet/zahtjev propisao katalog, izvod iz kataloga, prospekt ili tehnička specifikacija proizvođača nuđene robe, a za potrebe dokazivanja navedenog gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Dalje je propisano da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: - Katalog, izvod iz kataloga, prospekt ili tehničku specifikaciju proizvođača nuđene robe. Ponuditelj je obvezan pored stavke koja potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke karakteristike upisati redni broj pripadajuće stavke iz Troškovnika − Tehničke specifikacije, a kako bi naručitelj na jasan i nedvojben način mogao utvrditi udovoljava li ponuđena roba traženom. Ukoliko se iz priloženog kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije proizvođača ne može utvrditi tražena karakteristika, ponuditelji su dužni za tu karakteristiku dostaviti izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU (ako proizvođač ima sjedište u trećim zemljama) kojom se nedvojbeno potvrđuje tražena karakteristika.

Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Nadalje, valja istaknuti da su pravila dokazivanja u žalbenom postupku propisana člankom 403. ZJN 2016 prema kojem je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Provjeravajući predmetni navod žalitelja utvrđeno je da je u grupi 23, u stavci 12 troškovnika tražen termoplastični materijal u štapićima, minimalno 120 g (15 štapića x 8g), dok je odabrani ponuditelj u stupcu 9 originalno pakiranja ponudio 16 štapića odnosno komada, a iz kataloga je razvidno da ponuđeni štapići dolaze u

pakiranju od 15, ukupne mase 113 g. Iz navedenog činjeničnog stanja nije jasno kako je naručitelj utvrdio da je ponuđeno upravo ono što je traženo ponudbenim troškovnikom u pogledu ukupne mase, minimalno 120 gr (15 štapića×8 g), budući da ponuđeni štapići u količini od 15 komada imaju masu 113 g. Potrebno je naglasiti da naručitelj treba postupak pregleda i ocjene ponuda provesti na jasan i transparentan način prilikom čega se treba voditi odredbama svoje vlastite dokumentacije kao i odredbama ZJN 2016. Naručitelj u ovom žalbenom postupku nije dostavio dokaze kojima bi dokazao činjenice utvrđene u tijeku pregleda i ocjene ponuda, te osporio navode žalitelja, a ni odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nije dostavio dokaze kojima bi osporio navode žalitelja. Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju prigovor žalitelja ne može se otkloniti, pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

U odnosu na žaliteljeve tvrdnje da bi eventualno pojašnjenje ponude predstavljalo nedopuštenu izmjenu ponude, ovo državno tijelo ocjenjuje da nije moguće prejudicirati ishod eventualnog ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda. S tim u vezi valja reći i da je primjena članka 293. ZJN 2016 propisana kao naručiteljeva mogućnost, a ne obveza, te da njegova primjena ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Žalitelj navodi da naručitelj u grupi 23, stavci 4 troškovnika, traži „C silikon kit materijal za prvi otisak“, odnosno kompletan sustav za uzimanje otiska koji čini funkcionalnu cjelinu. Ističe da se standardni C-silikonski kit sastoji od baze (putty) i aktivatora (katalizatora), koji zajedno omogućuju kemijsku reakciju potrebnu za uzimanje otiska. Navodi da su odabrani ponuditelj i drugo rangirani ponuditelj VIK-dental d.o.o. ponudili proizvod Oxasil Putty 900 ml, koji prema dostavljenoj dokumentaciji predstavlja isključivo baznu komponentu (putty) te nije uključen i aktivator koji je neizostavna komponenta C silikon kita. U prilogu dostavlja izjavu proizvođača proizvoda koji potvrđuje vezano za ponuđeni proizvod da se ne radi o C silikon kitu za prvi otisak nego samo o bazi. Sukladno praksi Državne komisije ponuditelj je dužan jasno i nedvojbeno dokazati da ponuđeni proizvod u cijelosti ispunjava tražene tehničke karakteristike, što u konkretnom slučaju nije učinjeno, ističe žalitelj, pa je naručitelj bio dužan ponudu odabranog ponuditelja u ovom dijelu odbiti kao nepravilnu, ističe žalitelj.

Žalitelj nadalje navodi da je drugorangirani ponuditelj VIK-dental d.o.o. Zagreb ponudio isti proizvod kao odabrani ponuditelj pa je njegova ponuda isto trebala biti odbijena kao nepravilna. Naime, ponuditelj je ponudio proizvod Oxasil putty u pakiranju 900 ml. a to je veličina pakiranja samo za bazu, bez bilo koje druge komponente tj. aktivatora, tako da je nedvojbeno da nije ponuđen kit. Kao dokaz prilaže izjavu proizvođača Kulzer da se ne radi o kit-u već samo o bazi koja ne može izvršiti svoju funkciju tj. uzeti otisak bez da joj se doda aktivator.

U očitovanju na žalbu drugorangirani ponuditelj u bitnom navodi da žalitelj riječ „kit“ tumači na pogrešan način jer se C silikon kit materijal ovdje može tumačiti isključivo kao C-silikon materijal u obliku silikonskog kita odnosno puttija. U stomatologiji je uobičajeno za putty koristiti naziv kit materijal te je sukladno tome ponuđen Oxasil putty. Da je naručitelj u ovoj stavci želio tražiti putty i aktivator, tražio bi komplet koji se sastoji od silikona i aktivatora. S obzirom na to da je naručitelj ponudu ocijenio valjanom, jasno je da je ponuđeno ono što je traženo, ističe drugorangirani ponuditelj. Navedenom prilaže Izjavu tvrtke Kulzer d.o.o. Zagreb od 2.

lipnja 2026. u kojoj se navodi da proizvod pod kataloškim brojem 66077390 Oxasil putty materijal u obliku kita (smjesa na bazi silikona).

U očitovanju od 15. lipnja 2026. žalitelj u bitnom navodi da druorangirani ponuditelj pokušava raspravu usmjeriti na tumačenje pojma „kit“, dok u potpunosti zaobilazi odlučnu činjenicu da je naručitelj predmetnom stavkom troškovnika tražio „C silikon kit materijal za prvi otisak“. Dakle, naručitelj nije tražio bilo kakav „C silikon kit“, već proizvod koji predstavlja materijal za prvi otisak i koji može izvršiti funkciju uzimanja prvog otiska. Ističe da u tom dijelu među strankama ne postoji stvarni spor. jer nisu sporne slijedeće činjenice: da je ponuditelj ponudio isključivo proizvod Oxasil Putty, da uz ponudu nije ponuđen aktivator, da u troškovniku nije navedena šifra aktivatora niti bilo koje druge komponente potrebne za uporabu sustava i nije sporno da uporabom samog proizvoda Oxasil Putty nije moguće uzeti otisak bez dodatka aktivatora. Proizvođač Kulzer u dostavljenoj izjavi izričito potvrđuje da je Oxasil Putty samo baza te da bez aktivatora ne može izvršiti svoju funkciju, odnosno ne može služiti za uzimanje otiska. Proizvođač je dodatno potvrdio da se proizvod Oxasil Putty samostalno ne može smatrati „C silikon kit materijalom za prvi otisak“. Proizvođač pod nazivom „kit“ označava proizvode koji se pod jednom kataloškom oznakom i u jednom pakiranju isporučuju kao komplet sastavljen od više različitih komponenti ili proizvoda. Žalitelj navodi da je zatražio ponovno očitovanje proizvođača, koje prilaže odgovoru.

Ocjenjujući osnovanost žalbenih navoda utvrđeno je da su u Troškovniku grupe 23 opisane tražene minimalne tehničke karakteristike kojima ponuđeni proizvodi trebaju udovoljavati te je za proizvod u stavci 4 navedeno sljedeće „C silikon kit materijal za prvi otisak.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u toj stavci ponudio proizvod proizvođača Kulzer Njemačka, šifra 66077391. Uvidom u katalog dostavljen od odabranog ponuditelja utvrđeno je da je stavku 4 označio kod proizvoda kat.broj 66077391 Oxasil Putty,1×900 ml. U istom katalogu naveden je i proizvod Oxasil soft putty, 1×900 ml kat.broj 66077390.

Uvidom u ponudu ponuditelja VIK-dental d.o.o. Zagreb utvrđeno je da je u toj stavci ponudio proizvod proizvođača Kulzer Njemačka, šifra 66077390, a u dostavljenom katalogu stavka 4 označena je kod proizvoda Oxasil Putty, 900 ml.

U žalbenom postupku izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala kojeg su dostavile stranke. Žalitelj dostavlja izjavu proizvođača Kulzer d.o.o. Zagreb od 11. svibnja 2026. da je proizvod pod šifrom 66077391 otisna masa Oxasil Putty, a ne C silikon kit materijal za prvi otisak i da je u pitanju baza koja ne može izvršiti svoju funkciju tj. uzeti otisak bez da joj se doda aktivator.

Drugorangirani ponuditelj dostavlja također Izjavu Kulzer d.o.o. Zagreb od 2. lipnja 2026. u kojoj se navodi da je proizvod pod kataloškim brojem 66077390 Oxasil putty materijal u obliku kita. Putty znači kit materijal, gdje kit označava smjesu na bazi silikona.

Žalitelj u odgovoru na očitovanje drugorangiranog ponuditelja dostavlja novu izjavu Kulzer d.o.o. Zagreb od 8. lipnja 2026. kojom izjavljuje da proizvod Oxasil Putty pod šifrom 66077390 predstavlja isključivo baznu komponentu C-silikonskog sustava za uzimanje otisaka, koji bez dodatka odgovarajućeg aktivatora ne može izvršiti svoju namjenu. Također je u bitnom izjavljeno da se aktivator isporučuje kao zaseban proizvod pod zasebnom šifrom i da proizvod Oxatil Putty samostalno ne predstavlja proizvod kojim je moguće uzeti prvi otisak.

Vrednujući činjenicu da su žalitelj i drugorangirani ponuditelj dostavili ovome tijelu dokaze na okolnost dokazivanja svojih tvrdnji, nakon ocjene istih, a uz primjenu pravila o teretu dokaza iz članka 403. ZJN 2016, ovo tijelo je utvrdilo da žalitelj u konkretnom slučaju nije dokazao da ponuda odabranog ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja u stavci 4 troškovnika ne udovoljava minimalnim tehničkim uvjetima.

U predmetnom slučaju sporno je tumačenje opisa stavke 4 troškovnika koja propisuje „C silikon kit materijal za prvi otisak.“ Žalitelj smatra da je naručitelj tražio kompletan sustav za uzimanje otiska koji čini funkcionalnu cjelinu odnosno da su ponuditelji trebali ponuditi silikon (bazu-putty) i aktivator. S druge strane, naručitelj i odabrani ponuditelj nisu se očitovali na žalbeni navod, a drugorangirani ponuditelj smatra da se C silikon kit materijal ovdje može tumačiti isključivo kao C-silikon materijal u obliku silikonskog kita odnosno puttya. Polazeći od citirane odredbe troškovnika po ocjeni ovog tijela ne može se nedvojbeno zaključiti da je naručitelj tražio i bazu i aktivator, odnosno kompletan sustav za uzimanje otiska, kako to tvrdi žalitelj. Pri tome žalitelj stavlja naglasak na funkciju uzimanja prvog otiska u smislu da se uporabom same baze/putty/kita bez dodatka aktivatora ne može uzeti prvi otisak. S tim u svezi potrebno je navesti da C- silikon kit služi za uzimanje prvog otiska te dokumentacijom o nabavi nije propisano da ponuditelji trebaju ponuditi aktivator (gel ili tekućina) da bi se zamiješala kit masa u svrhu uzimanja otiska. Nadalje, po ocjeni ovog tijela da je naručitelj u ovoj stavci želio tražiti putty i aktivator, tražio bi komplet koji se sastoji od silikona i aktivatora. Osim toga, potrebno je navesti da u slučaju dvojbe ili nejasnoće oko tumačenja dokumentacije o nabavi, ista se ne smije tumačiti na štetu ponuditelja.

S obzirom na to da su odabrani ponuditelj i drugorangirani ponuditelj ponudili isti proizvod, Oxasil Putty 900 ml, polazeći od opisa stavke troškovnika, u kojoj nije izričito tražen aktivator niti je tražen komplet za uzimanje prvog otiska, već C-silikon kit materijal za uzimanje prvog otiska, a žalitelj dostavljenim dokazima nije s uspjehom doveo u pitanje valjanost ponuda odabranog ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja u pogledu stavke 4 troškovnika, pozivom na pravilo o teretu dokaza, žalbeni navod ocjenjuje se kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je ponuda odabranog ponuditelja u dijelu stavke 7 nepravilna odnosno suprotna odredbama iz dokumentacije o nabavi. Navodi da je odabrani ponuditelj u stavci 7 troškovnika naveo šifru „02010/02011-1" i da je dostavio dva različita kataloga s tim da je u jednom katalogu zaokružena šifra 6607 7394 proizvod Oxasil Mucosa proizvođača Kulzer, dok je u drugom katalogu označena šifra 02010 i proizvod, bez da je navedeno o kojem se proizvođaču radi. U troškovniku navedena šifra 02010/02011-1, nije vidljiva niti u jednom od dostavljenih kataloga, niti se ista može dovesti u vezu s konkretnim proizvodom iz tehničke dokumentacije (kataloga), ističe žalitelj. Slijedom navedenog, iz dostavljene ponude nije moguće na nedvojben način utvrditi koji je proizvod ponuditelj zapravo ponudio za predmetnu stavku, odnosno postoji očita neusklađenost između podataka navedenih u troškovnika (kataloški broj i naziv proizvođača) i priložene tehničke dokumentacije, dva različita kataloga. U konkretnom slučaju, naručitelj nije mogao zakonito utvrditi da ponuđeni proizvod udovoljava traženim tehničkim karakteristikama, dok bi eventualno pojašnjenje koje bi izmijenilo ponuđeni proizvod ili kataloški broj ponuđenog proizvoda ili proizvođača predstavljalo nedopuštenu izmjenu ponude.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da su u Troškovniku grupe 23 opisane tražene minimalne tehničke karakteristike kojima ponuđeni proizvodi trebaju udovoljavati te je za proizvod u stavci 7. navedeno sljedeće „C silikon za korekturni otisak u tubi (pasti) srednje viskoznosti ili jednakovrijedan proizvod“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u toj stavci ponudio proizvod proizvođača Detax Njemačka, šifra 02010/02011-1. Tijekom pregleda i ocjene ponuda, odabrani ponuditelj je dana 22. siječnja 2026. dostavio kao ažurirani popratni dokument katalog grupe 23 u kojem je stavku 7 označio na dva mjesta: kod proizvoda šifre 66077394 Oxasil Mucosa, 1×140 ml tuba, proizvođača Kulzer GmbH i kod proizvoda šifre 02010 Sta-Seal standard pakiranje tuba.

Mjerodavno pravo primjenjivo na ocjenu ovog žalbenog navoda navedeno je prethodno u rješenju.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je u pravu žalitelj kada navodi da postoji očita neusklađenost između podataka navedenih u troškovnika (kataloški broj i naziv proizvođača) i priložene tehničke dokumentacije, dva različita kataloga i da nije moguće na nedvojben način utvrditi koji je proizvod ponuditelj zapravo ponudio za predmetnu stavku.

Treba naglasiti da naručitelj treba postupak pregleda i ocjene ponuda provesti na jasan i transparentan način, a prilikom čega se treba voditi odredbama svoje vlastite dokumentacije kao i odredbama ZJN 2016. Potrebno je navesti da naručitelj sukladno članku 291. ZJN 2016 između ostalog, provjerava ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju i dokumentaciji o nabavi. U konkretnom slučaju nije jasno, a niti je naručitelj u žalbenom postupku dokazao na koji je način utvrdio da ponuđeni artikl odgovara traženom opisu iz troškovnika odnosno traženim tehničkim karakteristikama. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je osnovanim.

Vezano za tvrdnje žalitelja da u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni članka 293. ZJN 2016 jer bi isto dovelo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave, te posljedično do izmjene ponude utvrđeno je sljedeće. Članak 293. ZJN 2016 predstavlja pravo naručitelja na korištenje uređenog instituta, pod ograničenjima propisanim tim člankom i načelima javne nabave. Potrebno je napomenuti da nije protivno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 tražiti pojašnjenje vezano za ponuđeni predmet nabave, međutim, konačno postupanje naručitelja ne smije dovesti do nedopuštenog pregovaranja odnosno izmjene ponude. U ovoj fazi postupka ovo državno tijelo ne može prejudicirati ishod eventualnog ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.558,50 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Odredbom članka 430.a stavkom 3. ZJN 2016 je propisano da ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave, naknada iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. toga članka za svaku grupu predmeta nabave, ali ukupno ne više od iznosa navedenih u stavku 1. toga članka. Stavkom 1. točkom 2. toga članka, je propisano da je žalitelj obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 0,5 % procijenjene vrijednosti nabave za procijenjenu vrijednost nabave do 265.440,01 eura do 13.272.000,00 eura.

Ukupna procijenjena vrijednost nabave u predmetnom postupku iznosi 7.558.493,00 eura. U konkretnom slučaju 0,5% ukupne procijenjene vrijednosti nabave iznosi 37.792,47 eura, a jednu petinu navedenog iznosa predstavlja iznos od 7.558,50 eura.

Dakle, s obzirom na to da je žalba izjavljena na odluku o odabiru u odnosu na grupu 23 osnovana, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.558,50 eura (1/5 od 37.792,47 eura), stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ
HR-82400519814

Elektronički potpisano: 16.07.2026T11:05:59 (UTC:2026-07-16T09:05:59Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: a7943c27-a634-4dfc-b1be-b229c12209ae