



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/298
URBROJ: 354-02/12-26-9
Zagreb, 15. lipnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Olge Majdak Huljev, članica, povodom žalbe žalitelja Opstanak d.o.o., Split, OIB: 65655698625, na odluke o odabiru za grupe 1. i 2., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0000584, predmet nabave: nabava informatičke opreme za provedbu suvremenih metoda i oblika poučavanja cjelodnevnog rada osnovne škole (po grupama), naručitelja Splitsko-dalmatinska županija, Split, OIB: 40781519492, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništavaju se Odluke o odabiru KLASA: UP/I 406-09/26-002/007, URBROJ: 2181/1-09/35-26-0038 i KLASA: UP/I 406-09/26-002/007, URBROJ: 2181/1-09/35-26-0039 za grupe 1. i 2., od 8. svibnja 2026. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0000584, predmet nabave: nabava informatičke opreme za provedbu suvremenih metoda i oblika poučavanja cjelodnevnog rada osnovne škole, naručitelja Splitsko-dalmatinska županija, Split.
2. Nalaže se naručitelju Splitsko-dalmatinska županija, Split, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Opstanak d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Splitsko-dalmatinska županija, Split, objavio je 28. siječnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0000584, predmet nabave: nabava informatičke opreme za provedbu suvremenih metoda i oblika poučavanja cjelodnevnog rada osnovne škole (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: cijena – 80% i jamstvo proizvođača – 20%.

U predmetnom postupku javne nabave u grupama 1. i 2. dostavljene su po tri (3) ponude, a naručitelj je po dvije (2) ponude u svakoj grupi ocijenio valjanima. Dana 8. svibnja 2026. godine naručitelj je u grupama 1. i 2. donio Odluke o odabiru KLASA: UP/I

406-09/26-002/007, URBROJ: 2181/1-09/35-26-0038 i KLASA: UP/I 406-09/26-002/007, URBROJ: 2181/1-09/35-26-0039, kojima je u obje grupe odabrao ponudu ponuditelja Model – Educa d.o.o., Zagreb. Odluke o odabiru objavljene su u EOJN RH dana 12. svibnja 2026. godine.

Nezadovoljan predmetnim odlukama o odabiru za grupe 1. i 2. urednu žalbu je dana 14. svibnja 2026. godine izjavio ponuditelj Opstanak d.o.o., Split.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja u grupama 1. i 2., žalbenim zahtjevom predlaže odbacivanje ponude odabranog ponuditelja kao tehnički neprihvatljive te odabir ekonomski najpovoljnije i tehnički sukladne ponude i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja u grupama 1. i 2., zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupe 1. i 2., odluka o odabiru za grupe 1. i 2. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi, uvodno, navodi da je dokumentacijom proizvođača (katalozima) koje dostavlja uz žalbu, utvrđeno da su u opisnim poljima troškovnika odabrane ponude, u grupama 1. i 2., navedene tehničke specifikacije koje ne odgovaraju stvarnim tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda. Spomenute tehničke specifikacije iz odabrane ponude žalitelj osporava u nastavku žalbe, ukazujući na točno određene troškovničke stavke. Navodi da usporedbom podataka iz troškovnika s proizvođačkom dokumentacijom proizlazi da su pojedine tehničke karakteristike prikazane na način koji odstupa od službenih i provjerljivih podataka proizvođača, slijedom čega se ne može nedvojbeno utvrditi da ponuđena oprema ispunjava sve tražene minimalne tehničke zahtjeve iz dokumentacije o nabavi. Takva odstupanja u prikazu tehničkih specifikacija dovode u pitanje stvarnu tehničku sukladnost ponuđenog predmeta nabave s propisanim zahtjevima te onemogućuju objektivnu i nedvojbenu ocjenu sukladnosti ponude. Slijedom navedenog, ističe žalitelj, obzirom da tehnička sukladnost mora biti jasno, nedvojbeno i objektivno utvrdiva, ponuda odabranog ponuditelja ne ispunjava uvjete tehničke specifikacije iz dokumentacije o nabavi te predstavlja osnovu za njezino odbijanje kao tehnički neprihvatljive. Navedena odstupanja, prema žalitelju, predstavljaju bitno narušavanje vjerodostojnosti tehničkog dijela odabrane ponude, čime se dovodi u pitanje njezina usporedivost i prihvatljivost u postupku javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su pregled i ocjena ponuda izvršeni na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, o čemu su sastavljeni zapisnici. Ukazuje da je dokumentacijom o nabavi, Uputama za ponuditelje, točka 2. Sadržaj i način izrade, za obje grupe predmeta nabave naručitelj propisao da se u ponudi dostavlja: - Uvez ponude; - Popunjeni eESPD obrazac (ili više njih, ako je primjenjivo); - popunjen troškovnik; - vrijednosti kriterija za odabir ponude; - popunjena i ovjerena izjava o duljini jamstva; - Jamstvo za ozbiljnost ponude; - Izjava o prihvaćanju smjernica Svjetske

banke o borbi protiv korupcije i okvira za sankcije; - Izjava o nepostojanju okolnosti iz članka 5K Uredbe (EU) br. 833/2014 i njezinih izmjena.

Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio cjelovite ponude koje su sadržajem i oblikom sukladne dokumentaciji o nabavi te da je utvrđeno da zadovoljavaju sve njezine zahtjeve. Ističe da je dokumentacijom o nabavi, Kriterijima kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, među ostalim propisano da za dokazivanje jedne od tehničkih i stručnih sposobnosti (5.3.2. Uzorci, opisi ili fotografije) ponuditelj dostavlja ispunjeni eESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta; Odjeljak a: Opći navod za sve kriterije za odabir) te da naručitelj može prije donošenja odluke od gospodarskog subjekta koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, radi dokazivanja sposobnosti dostavi ažurirane popratne dokumente i to: - Katalog/brošura ponuđene opreme ili druga tehnička dokumentacija sastavljena od strane proizvođača ili ponuditelja iz koje je vidljivo da ponuđena oprema ispunjava sve troškovnikom propisane tehničke karakteristike. Budući da je riječ o postupku nabave male vrijednosti, napominje naručitelj, temeljem članka 263. stavka 1. ZJN 2016, riječ je o mogućnosti, ne obvezi naručitelja te navodi da u predmetnom postupku nije tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. U objavljenim troškovnicima naručitelj je tražio da ponuditelj upiše ponuđene tehničke specifikacije (opis, proizvođač, tip) svake stavke troškovnika te je pregledom i ocjenom utvrđeno da ponuđeno iz troškovnika odgovara traženom, što je i evidentirano u zapisnicima.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome, prije razmatranja merituma žalbenih navoda, ističe kao prethodno pitanje da žalitelj nije imao valjanu tehničku ponudu te da stoga ne posjeduje pravni interes za izjavljivanje žalbe. Naime, navodi da je iz dokumentacije postupka javne nabave razvidno da je žalitelj u ponudi za OŠ Kamešnica, pod stavkom br. 5, ponudio multimetar/mjerni instrument UNIT model UT-139B. Uvid u tehničku dokumentaciju i specifikacije navedenog proizvoda nedvosmisleno utvrđuje da predmetni mjerni instrument UNI-T UT-139B ne posjeduje funkciju mjerenja temperature, koja je bila propisana kao tražena karakteristika unutar dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, navodi odabrani ponuditelj, ponuda žalitelja za grupu OŠ Kamešnica nije bila u tehničkom pogledu prihvatljiva jer nije ispunjavala sve tražene minimalne tehničke zahtjeve iz dokumentacije o nabavi. Ponuda koja ne zadovoljava tehničke uvjete mora se odbiti kao tehnički neprihvatljiva, što znači da žalitelj ne bi mogao biti odabran čak i da su navodi žalbe osnovani. Budući da žalitelj nije imao valjanu i prihvatljivu ponudu, nije mogao biti odabran kao ekonomski najpovoljniji ponuditelj pa stoga, smatra odabrani ponuditelj, nema pravni interes za izjavljivanje ove žalbe u smislu članka 405. ZJN 2016.

Odabrani ponuditelj podredno navodi, u slučaju da naručitelj ili žalbeno tijelo zastupaju stajalište da ponuđena oprema odabranog ponuditelja ne ispunjava uvjete jer nisu identično opisani u troškovniku (bez prihvaćanja jednakovrijednosti), da je u tom slučaju, u znak jednakog tretmana i ravnopravnosti ponuditelja, dužan odbiti i ponudu žalitelja, kojom je ponuđen uređaj koji ne ispunjava tražene tehničke zahtjeve te raspisati novi natječaj za grupu OŠ Kamešnica.

Nadalje, odabrani ponuditelj daje opći odgovor na žalbene navode, navodeći da je dokumentacijom o nabavi, sukladno načelu slobode tehničkih specifikacija i mogućnosti nuđenja jednakovrijednih proizvoda, naručitelj u troškovniku naveo tehničke specifikacije uz klauzulu „ili jednakovrijedno“, čime je svim ponuditeljima dao mogućnost nuđenja jednakovrijednih proizvoda koji ispunjavaju ili premašuju propisane minimalne tehničke zahtjeve. Upravo ovu zakonsku mogućnost odabrani ponuditelj je u potpunosti i ispravno iskoristio, naime, navodi da je za svaku stavku dostavio tehničku dokumentaciju kojom je dokazao sukladnost ili superiornost ponuđenih proizvoda u odnosu na tražene karakteristike. Naručitelj je, navodi odabrani ponuditelj, temeljem ocjene dostavljene

dokumentacije pravilno ocijenio njegovu ponudu kao tehnički prihvatljivu i ekonomski najpovoljniju, a žalba žalitelja u cijelosti se temelji na selektivnom i nepotpunom tumačenju tehničkih specifikacija, pri čemu žalitelj prešućuje tehničke prednosti ponuđene opreme i zanemaruje kontekst jednakovrijednosti koji je naručitelj izričito dopustio.

U odnosu na prigovor odabranog ponuditelja vezan uz osporavanje žalitelju pravnog interesa za izjavljivanje žalbe, u predmetnom žalbenom postupku utvrđeno je da je ponuda žalitelja ocijenjena kao valjana te je u postupku rangiranja drugorangirana. Prema odredbi članka 401. stavka 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava. Prema navedenom, budući da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave podnio valjanu ponudu, žalitelj je imao pravni interes za dobivanje konkretnog ugovora o javnoj nabavi, a u predmetnom žalbenom postupku osporava pregled i ocjenu naručitelja u odnosu na odabranu ponudu, u skladu s člankom 406. stavkom 1. točkom 5. ZJN 2016, čime su ispunjeni uvjeti iz citiranog članka 401. stavka 1. ZJN 2016 o pravu na žalbu žalitelja. Također, u odnosu na navode odabranog ponuditelja u odnosu na ponudu žalitelja te tvrdnju da odabrani ponuditelj nije imao valjanu tehničku ponudu, odnosno da predmetni mjerni instrument UNI-T UT-139B ne posjeduje funkciju mjerenja temperature, koja je bila propisana kao tražena karakteristika unutar dokumentacije o nabavi te stoga ponuda žalitelja nije bila u tehničkom pogledu prihvatljiva, valja navesti da Državna komisija u žalbenom postupku postupa u okviru žalbenih navoda te izuzetno po službenoj dužnosti samo u slučajevima predviđenima člankom 404. ZJN 2016. Stoga je odabrani ponuditelj, ukoliko je smatrao da ponuda žalitelja nije valjana ocijenjena, takve prigovore i osporavanja trebao, umjesto u očitovanju na žalbu, isticati u žalbi.

Prije isticanja žalbenih navoda vezanih uz konkretne stavke troškovnika odabrane ponude u grupama 1. i 2., kao i ocjene osnovanosti istih, žalbeno tijelo utvrđuje da je dokumentacijom o nabavi, dokumentom Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točkom 5.3. propisana Tehnička i stručna sposobnost, a podtočkom 5.3.2. propisani su Uzorci, opisi ili fotografije. Podtočkom 5.3.2.4. – Uvjeti i podtočkom 5.3.2.6. – Način dokazivanja, propisano je da za potrebe utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni eESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak a: Opći navod za sve kriterije za odabir) te da naručitelj može prije donošenja odluke od gospodarskog subjekta koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, radi dokazivanja sposobnosti dostavi ažurirane popratne dokumente i to: - Katalog/brošura ponuđene opreme ili druga tehnička dokumentacija sastavljena od strane proizvođača ili ponuditelja iz koje je vidljivo da ponuđena oprema ispunjava sve troškovnikom propisane tehničke karakteristike. U konkretnom slučaju, radi se o postupku nabave male vrijednosti, stoga je temeljem članka 263. stavka 1. ZJN 2016 riječ o mogućnosti, ne obvezi naručitelja zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata – Kataloga/brošura ponuđene opreme ili druge tehničke dokumentacije proizvođača. Naručitelj u predmetnom postupku nabave nije tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata.

U nastavku žalbe žalitelj osporava pojedine troškovničke stavke u ponudi odabranog ponuditelja, vezano uz nuđenje u grupama 1. i 2.

U odnosu na grupu 2. - Osnovna škola Kamešnica, žalitelj osporava stavku br. 4. odabrane ponude - Dokument kamera, navodeći da ponuđeni uređaj ne udovoljava traženom tehničkom kriteriju te da se smatra neusklađenim s definiranim zahtjevima. Naime, navodi da je u spomenutoj stavci tražena Dokument kamera s jednom od karakteristika: senzor slike: 1/2,7" CMOS senzor ili jednakovrijedno, a da je odabrani

ponuditelj ponudio proizvod proizvođača Optoma, tip: DC552, koja je opremljena CMOS senzorom veličine 1/3.2", što ne odgovara traženom tehničkom zahtjevu od 1/2.7" CMOS senzora. Navedeni senzor je manjih dimenzija te tehnički inferioran u odnosu na traženi. CMOS senzor 1/2.7" veće je fizičke površine, što omogućuje učinkovitije prikupljanje svjetlosti, smanjenu razinu digitalnog šuma te bolju reprodukciju boja. Posljedično, takav senzor osigurava kvalitetniju i čistiju sliku, osobito u uvjetima slabijeg osvjetljenja.

Nadalje, u odnosu na isti proizvod, žalitelj navodi da je jedna od traženih karakteristika: zoom 10x digitalni, a da ponuđena Dokument kamera Optoma DC552 ne zadovoljava tražene tehničke zahtjeve jer ne ispunjava propisanu specifikaciju u dijelu digitalnog zooma. Naime, navodi da je tehničkom dokumentacijom proizvođača, koju žalitelj dostavlja uz žalbu, utvrđeno da uređaj raspolaže digitalnim zoomom od 8x, dok je u tehničkoj specifikaciji jasno propisana minimalna vrijednost digitalnog zooma od 10x.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je ukupni zoom superioran u odnosu na traženi, naime, dokumentacijom o nabavi tražen je optički zoom od 12x i digitalni zoom od 10x, što daje ukupni zoom od 120x. Ponuđeni uređaj Optoma DC552 raspolaže optičkim zoomom od 17x i digitalnim zoomom od 8x, što daje ukupni zoom od čak 136x, što je daleko superiorno u odnosu na traženih 120x. U kontekstu jednakovrijednosti i kvalitete, ističe odabrani ponuditelj, ukupni zoom ponuđenog uređaja značajno premašuje traženi, pri čemu je optički zoom ključan i najvažniji parametar za kvalitetu povećanja slike, kod kojeg ne dolazi do gubitka rezolucije i kvalitete slike. Digitalni zoom funkcionira isključivo softverskim interpoliranjem, što rezultira degradacijom kvalitete slike. Ponuđeni uređaj zadovoljava traženi optički zoom od 12x, čime je u tehničkom smislu ispunjen najvažniji zahtjev koji izravno utječe na kvalitetu prikaza.

U odnosu na veličinu senzora, odabrani ponuditelj ukazuje na jednakovrijednost, navodeći da razlika u veličini senzora (1/3.2" vs. 1/2.7") ne dovodi automatski do tehničke neprihvatljivosti uređaja. Ponuđeni senzor Optoma DC552 podržava nativnu rezoluciju 1920x1080 (Full HD), što u potpunosti zadovoljava tražene zahtjeve izlazne razlučivosti. Osim toga, Optoma DC552 raspolaže naprednom obradom slike koja kompenzira razliku u fizičkoj površini senzora, osiguravajući visokokvalitetni prikaz u svim uvjetima. Optoma DC552 predstavlja bolji izbor, naime, radi se o profesionalnoj dokument kameri namijenjenoj upravo obrazovnim okruženjima, s naprednim funkcijama poput brze autofokus tehnologije, visokog kontrasta, rotacije slike, funkcije mikroskopa, SD kartice, HDMI izlaza i ugrađenog mikrofona. Svi ostali tehnički zahtjevi iz dokumentacije o nabavi su u potpunosti ispunjeni. Sveukupno, ističe odabrani ponuditelj, ponuđeni uređaj jednako vrijedi ili je bolji u ključnim parametrima relevantnim za stvarnu uporabu u nastavi.

Žalitelj u očitovanju na odgovor odabranog ponuditelja u bitnome prigovara da navodi odabranog ponuditelja o „ukupnom zoomu“, superiornosti pojedinih tehničkih parametara te interpretaciji veličine senzora predstavljaju komparativno i naknadno tehničko obrazlaganje koje nije od odlučne važnosti za predmet postupka, kao i da se tehnička sukladnost ocjenjuje prema ispunjenju propisanih minimalnih zahtjeva, a ne prema naknadno izvedenim pokazateljima ukupnih performansi.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je u stavci 4. grupe 2. tražena Dokument kamera s karakteristikama, među ostalim: „senzor slike: 1/2,7“ CMOS senzor ili jednakovrijedno“, zatim: „zoom: 12x optički. 10x digitalni“. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je u troškovniku ponudio proizvod proizvođača Optoma, tip: DC552, karakteristika traženih troškovnikom, odnosno: Opis: Dokument kamera; senzor slike: 1/2,7“ CMOS senzor; zoom: 12x optički, 10x digitalni.

Žalitelj u žalbi dostavlja brošuru proizvođača Optoma za proizvod – tip DC552, iz koje je razvidna karakteristika senzora: 1/3.2" CMOS. U odnosu na ponuđene karakteristike

zooma, iz brošure je razvidno da se radi o dokument kameri sa 17x optičkim i 8x digitalnim zoomom.

Prema navedenom, iz dokaza dostavljenih od žalitelja u žalbenom postupku, proizlazi da odabrani ponuditelj navodima u troškovniku stavke 4. nije potvrdio karakteristike ponuđene dokument kamere vezane uz svojstva senzor slike i zoom, naime, odabrani ponuditelj u troškovniku je upisao nuđenje sukladno traženju naručitelja, a iz proizvođačke specifikacije za ponuđeni tip proizvoda DC552 proizlazi da senzor kamere ima vrijednost 1/3.2" CMOS, kao i da je ponuđen zoom 8x digitalni. Kako u postupku pregleda i ocjene ponuda nije tražena dostava ažuriranih popratnih dokumenata tako ni naručitelj nije imao razloga, odnosno opravdanog temelja za sumnju da ponuda ne udovoljava uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Međutim, žalitelj je u žalbenom postupku iznio okolnosti koje dovode u sumnju pravilnost postupanja naručitelja, pri čemu tako izražena sumnja nije otklonjena ni očitovanjem naručitelja ni očitovanjem odabranog ponuditelja. U odnosu na karakteristiku senzora slike, troškovnikom je naručitelj dopustio jednakovrijedno nuđenje, budući da je propisao: „senzor slike: 1/2,7" CMOS senzor ili jednakovrijedno“. Stoga, osnovano žalitelj prigovara da ponuđena vrijednost senzora slike u odabranoj ponudi nije sukladna traženoj i u troškovniku ponuđenoj vrijednosti, a obveza je naručitelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda utvrditi i ocijeniti ponude u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, temeljem članka 290. stavka 1. ZJN 2016. U odnosu na karakteristiku zooma, iz proizvođačke specifikacije razvidno je da se podatci o digitalnom i optičkom zoomu razlikuju u odnosu na ponuđeno u troškovniku odabrane ponude, odnosno, iz brošure proizvođača razvidna je vrijednost digitalnog zooma – 8x, a naručitelj je propisao dokument kameru s minimalnim karakteristikama: vrijednost digitalnog zooma: 10x. Stoga, u pravu je žalitelj kad ističe navedenu nesukladnost podataka iz troškovnika odabrane ponude s podacima navedenim u proizvođačkoj specifikaciji za ponuđeni tip proizvoda. Naime, iako se radi o postupku javne nabave male vrijednosti, kako napominje naručitelj, te temeljem članka 263. stavka 1. ZJN 2016, nije obavezan tražiti ažurirane popratne dokumente stoga u predmetnom postupku nije tražio dostavu istih, međutim, kako je u objavljenim troškovnicima tražio da ponuditelj upiše ponuđene tehničke specifikacije (opis, proizvođač, tip) svake stavke troškovnika te iako je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda evidentirao da ponuđeno iz troškovnika odgovara traženom međutim žalitelj je u žalbenom postupku iznio okolnosti koje dovode u sumnju pravilnost ocjene naručitelja, pri čemu tako izražena sumnja nije otklonjena ni očitovanjem naručitelja ni očitovanjem odabranog ponuditelja, kako je već prethodno navedeno, te je slijedom navedenog, predmetni žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Nadalje, u odnosu na grupu 2. - Osnovna škola Kamešnica, stavka broj 9. - Prijenosni bežični zvučnik, žalitelj ističe da ponuđeni uređaj ne udovoljava traženom tehničkom kriteriju te se smatra neusklađenim s definiranim zahtjevima. Naime, navodi da je u spomenutoj stavci tražen Prijenosni bežični zvučnik s minimalnim karakteristikama, među ostalim: Utor za USB & mikro SD karticu za reprodukciju MP3. Odabrani ponuditelj ponudio je Xiaomi, Xiaomi Sound Outdoor 30W. Navodi da prema proizvođačkoj specifikaciji dostavljenoj uz žalbu ponuđeni uređaj nema mogućnost USB i microSD MP3 reprodukcije, što je u tehničkoj specifikaciji izričito traženo.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi tražio prijenosni bežični zvučnik, pri čemu su ključne karakteristike koje definiraju svrhu i namjenu uređaja: - Način povezivanja: Bluetooth; - Izlazna snaga; - Domet bežičnog signala; - Trajanje baterije. Navodi da ponuđeni uređaj Xiaomi Sound Outdoor 30W ne samo da je jednakovrijedan već daleko nadmašuje i superiorniji je u odnosu na svaki od navedenih ključnih tehničkih zahtjeva: - Izlazna snaga: traženo je 2×5W RMS (ukupno 10W), a ponuđeni uređaj raspolaže snagom od čak 30W,

što je trostruko više od traženog minimuma i osigurava znatno bolju glasnoću i kvalitetu zvuka u uvjetima učionice ili otvorenog prostora; - Bluetooth i domet: Uređaj koristi suvremeni Bluetooth standard s dosegom koji zadovoljava ili premašuje traženi domet od 8–10 m. Ponuđeni uređaj ima doseg 25m; - Baterija i trajanje reprodukcije: Uređaj raspolaže baterijom kapaciteta koji zadovoljava tražene uvjete autonomije rada. Kapacitet baterije duplo nadmašuje traženo.; - IPX4 zaštita od prskanja vode: Ponuđeni uređaj posjeduje superiorniju IP67. Navodi da USB/microSD reprodukcija predstavlja sporednu i sekundarnu funkciju koja u suvremenim uvjetima obrazovnog okruženja (Bluetooth) nema praktičnog značaja. Suvremeni pristup dijeljenju i reprodukciji sadržaja oslanja se na bežično emitiranje, a ne na fizičke medije poput USB memorija i microSD kartica. Odabrani ponuditelj smatra da odsustvo ove sporedne funkcije ne čini uređaj tehnički neprihvatljivim, napose kada uređaj u svim primarnim i ključnim karakteristikama značajno premašuje tražene minimalne specifikacije.

Žalitelj u očitovanju na odgovor odabranog ponuditelja u bitnome prigovara da navodi odabranog ponuditelja kojima se ističe "superiornost" pojedinih karakteristika te osporava relevantnost USB i microSD funkcionalnosti predstavlja naknadno vrednovanje tehničkih specifikacija koje nije od odlučne važnosti za predmet postupka.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je u stavci broj 9. tražen „Prijenosni bežični bluetooth zvučnik s minimalnim karakteristikama“ (među ostalim): - „Utor za USB & mikro SD karticu za reprodukciju MP3“. Uvidom u troškovnik odabrane ponude utvrđeno je da je ponudio proizvod traženih karakteristika, odnosno, ponudio je proizvod proizvođača Xiaomi, tip Xiaomi Sound Outdoor, s potvrdom karakteristike „Utor za USB & mikro SD karticu za reprodukciju MP3“. Žalitelj u žalbenom postupku dostavlja brošuru Xiaomi Sound Outdoor navodeći da ponuđeni uređaj nema mogućnost USB i microSD MP3 reprodukcije. Uvidom u spomenutu brošuru utvrđeno je da sporna karakteristika nije razvidna, a odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da ponuđeni uređaj Xiaomi Sound Outdoor 30W ne samo da je jednakovrijedan već daleko nadmašuje i superiorniji je u odnosu na svaki od navedenih ključnih tehničkih zahtjeva. Smatra da odsustvo ove sporedne funkcije ne čini uređaj tehnički neprihvatljivim, napose kada uređaj u svim primarnim i ključnim karakteristikama značajno premašuje tražene minimalne specifikacije.

U odnosu na spornu karakteristiku „Utor za USB & mikro SD karticu za reprodukciju MP3“, vezanu uz traženi proizvod u stavci 9. - „Prijenosni bežični bluetooth zvučnik s minimalnim karakteristikama“, utvrđeno je da naručitelj nije propisao jednakovrijednost. Nadalje, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u troškovniku potvrdio nuđenje sporne karakteristike, a u očitovanju na žalbu ističe da USB/microSD reprodukcija predstavlja sporednu i sekundarnu funkciju, kao i da odsutnost osporavane funkcije ne čini uređaj tehnički neprihvatljivim. Stoga, u pravu je žalitelj kad ističe da sporna tehnička karakteristika navedena u troškovniku odabrane ponude odstupa od podataka iz tehničke specifikacije proizvođača. Žalitelj je, sukladno pravilima o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, dokazao tvrdnje istaknute u žalbi te je predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje, žalitelj osporava nuđenje u stavci broj 12. grupe 2. - Osnovna škola Kamešnica, kojom je traženo Stolno računalo, navodeći da, budući da se radi o konfiguriranom računalu koje mora u cijelosti zadovoljiti sve tražene tehničke karakteristike, a sukladnost se ne može objektivno i jednoznačno verificirati na temelju dostavljenog opisa, odabrana ponuda ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama iz dokumentacije o nabavi te se ne može smatrati tehnički prihvatljivom. Naime, navodi da je odabrani ponuditelj ponudio Hewlett Packard, Tip: HGPC Home Office 14416S1TND. Ponuđeni uređaj HGPC Home Office 14416S1TND, ističe žalitelj, predstavlja konfigurirano računalo

čija su tehnička obilježja navedena isključivo kroz opis u troškovniku, bez detaljnog i jednoznačno specificiranog prikaza pojedinačnih komponenti iz kojih bi se mogla nedvojbeno utvrditi stvarna tehnička konfiguracija. S obzirom da se radi o konfiguriranom računalu, nužno je da svaki pojedini element sustava (procesor, matična ploča, memorija, skladištenje podataka, grafički podsustav, mrežni kontroler te skup priključaka i proširivosti) bude jasno i precizno definiran kako bi se mogla izvršiti objektivna usporedba s traženim tehničkim specifikacijama. Međutim, iz dostavljenog opisa takva razina preciznosti nije razvidna te nije moguće nedvojbeno utvrditi da konfiguracija u cijelosti odgovara svim propisanim minimalnim tehničkim zahtjevima.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da žalitelj nije naveo niti jednu konkretnu tehničku karakteristiku ponuđenog računala koja odstupa od traženih specifikacija, kao i da žalba ne sadrži niti jedan specifičan, provjerljiv navod o tome koji konkretni element konfiguracije ne odgovara zahtjevima dokumentacije o nabavi. Ističe da se žaliteljeva argumentacija svodi na generičke tvrdnje o navodnoj nemogućnosti provjere tehničke sukladnosti, bez ikakvog konkretnog tehničkog dokaza ili reference na dokumentaciju proizvođača koja bi potvrdila nesukladnost, kao i da je žalitelj dužan potkrijepiti svaki navod konkretnim dokazima, što u predmetnoj žalbi nije učinjeno. Odabrani ponuditelj stoji iza tehničke sukladnosti ponuđenog računala te navodi da je naručitelju dostavio svu potrebnu dokumentaciju, a naručitelj je ponudu pravilno ocijenio kao prihvatljivu.

Žalitelj u očitovanju na odgovor odabranog ponuditelja u bitnome navodi da je osporavanje žaliteljeve tvrdnje zbog navodnog nedostatka konkretizacije paušalno i ne utječe na obvezu utvrđivanja tehničke sukladnosti ponude u okviru zakonitog postupka javne nabave.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je predmet stavke 12. u grupi 2. – OŠ Kamešnica - Stolno računalo minimalnih karakteristika: - procesor Intel Core i5-13420H 2.1 GHz (12MB Cache, do 4.6 GHz, 8 jezgri, 12 niti) ili jednakovrijedno; - grafika: Intel UHD Graphics ili jednakovrijedno; - memorija: 16GB DDR5 SO-DIMM (maksimalno do 64GB); - tvrdi disk: 1TB SSD ili više; - prednji priključci: 2x USB 3.2 Gen 1 Type-A, 1x USB 3.2 Gen 1 Type-C, 1x 3.5mm kombinirani audio priključak; - stražnji priključci: 1x HDMI 1.4, 1x DisplayPort 1.4, 4x USB 2.0 Type-A, 2xUSB 2.0 Type A, 1x RJ45 Gigabit Ethernet; - proširivi utori: 1x PCIe 4.0 x16 (radi na PCIe 4.0 x8), 1xM.2 priključak za WiFi, 2xM.2 2280 priključka za pohranu, 2xDDR5 SO-DIMM utora; - utor za disk: 1x3.5"; - SATA priključci: 2xSATA 6.0Gb/s; - zvuk: visokodefinirani 7.1-kanalni audio; - mreža: LAN: Intel WGI219V 10/100/1000 Mbps ili jednakovrijedno; - operativni sustav: Free DOS; - jamstvo: min. proizvođačko ili više na lokaciji isporuke. U cijenu uključena nabava i isporuka na lokacije prema uvjetima iz Dokumentacije za nabavu.

Uvidom u odabranu ponudu, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u troškovniku ponudio Stolno računalo proizvođača Hewlett Packard, Tip: HGPC Home Office 14416S1TND, navodeći minimalne karakteristike ponuđenog računala sukladno traženju iz troškovnika. Žalitelj prigovara da ponuđeno predstavlja konfigurirano računalo čija su tehnička obilježja navedena isključivo kroz opis u troškovniku, bez detaljnog i jednoznačno specificiranog prikaza pojedinačnih komponenti iz kojih bi se mogla nedvojbeno utvrditi stvarna tehnička konfiguracija, ističući da svaki pojedini element sustava (procesor, matična ploča, memorija, skladištenje podataka, grafički podsustav, mrežni kontroler te skup priključaka i proširivosti) treba biti jasno i precizno definiran kako bi se mogla izvršiti objektivna usporedba s traženim tehničkim specifikacijama, a da iz dostavljenog opisa takva razina preciznosti nije razvidna te da nije moguće nedvojbeno utvrditi da konfiguracija u cijelosti odgovara svim propisanim minimalnim tehničkim zahtjevima.

Prema odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016, žalitelj je u obvezi dokazati povrede postupka ili materijalnog prava istaknute u žalbi.

Prema ocjeni žalbenog tijela, žalitelj u konkretnom slučaju nije dokazao svoje tvrdnje da ponuđeni proizvod u stavci 12. odabrane ponude ne udovoljava traženim minimalnim karakteristikama. Naime, iz troškovnika odabrane ponude proizlazi da je ponuđeno stolno računalo s opisanim minimalnim karakteristikama traženim u troškovniku. Troškovnikom nije tražen detaljan i jednoznačno specificiran prikaz pojedinačnih komponenti iz kojih bi se mogla nedvojbeno utvrditi stvarna tehnička konfiguracija, kako to žalitelj u žalbi tvrdi. Stoga, žalbeno tijelo prihvaća argumentaciju odabranog ponuditelja prema kojoj žalitelj nije naveo ni jednu konkretnu tehničku karakteristiku ponuđenog računala koja odstupa od traženih specifikacija te koji konkretan element konfiguracije ne odgovara zahtjevima dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, predmetni žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je u grupi 2. - Osnovna škola Kamešnica, stavkom broj 13. tražen Interaktivni zaslon min. 75" sa zidnim nosačima, a da ponuđeni uređaj ne ispunjava traženi uvjet - senzor pokreta te da se ne može smatrati sukladnim zahtjevima dokumentacije o nabavi. Naime, navodi da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod proizvođača Hikvision, Tip: Hikvision DS-D5B75RB/FP. U traženim specifikacijama iz troškovnika nalazi se senzor pokreta i svjetla, dok po tehničkim specifikacijama u odabranoj ponudi ponuđeni ekran ima samo senzor svjetla, stoga da ponuđeni uređaj ne ispunjava navedeni uvjet te se ne može smatrati sukladnim zahtjevima dokumentacije o nabavi. Žalitelj uz žalbu prilaže proizvođačku specifikaciju.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da ponuđeno uključuje Senzor pokreta kroz ugrađenu kameru s AI funkcijama, naime, da je ponuđeni interaktivni zaslon Hikvision DS-D5B75RB/FP opremljen ugrađenom kamerom visoke rezolucije s naprednim AI (umjetna inteligencija) funkcionalnostima, koje uključuju, između ostalog: - Detekciju pokreta (Motion Detection) – kamera kontinuirano prati prostor ispred zaslona i detektira svaki pokret, ispunjavajući na superioran način traženu funkciju senzora pokreta; - Detekciju lica (Face Detection/Recognition) – napredna AI funkcija koja prepoznaje prisutnost i broj osoba pred zaslonom; - Automatsko buđenje i gašenje zaslona temeljem detekcije prisutnosti – praktična i energetski učinkovita implementacija senzora pokreta. Ističe da je traženi uvjet „senzor pokreta“ ispunjen na superioran tehnološki način.

Žalitelj u očitovanju na odgovor odabranog ponuditelja u bitnome prigovara da navodi odabranog ponuditelja kojima se ispunjenje zahtjeva senzora pokreta obrazlaže kroz ugrađenu kameru te AI funkcionalnosti, uključujući detekciju pokreta i detekciju lica, ne predstavljaju dokaz ispunjenja traženog tehničkog zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, budući da traženi „senzor pokreta“ predstavlja jasno i nedvosmisleno propisanu tehničku funkcionalnost koja mora biti ispunjena kao takva, sukladno dokumentaciji o nabavi, a ne kroz funkcionalnosti videoanalitike ili obrade slike koje nisu izričito tražene kao način ispunjenja tog zahtjeva. Dodatno, ističe da funkcionalnosti koje uključuju detekciju i prepoznavanje lica predstavljaju obradu osobnih podataka u smislu GDPR-a te zahtijevaju jasno definiranu svrhu i pravnu osnovu obrade, što je odvojeno od tehničkog zahtjeva senzora pokreta i ne može se smatrati njegovim ispunjenjem.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je stavkom br. 13. tražen „Interaktivni zaslon min. 75" sa zidnim nosačima minimalnih karakteristika“ – „senzor pokreta i svjetla“ (među ostalim). Uvidom u troškovnik odabrane ponude utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u troškovniku ponudio traženo, odnosno, ponudio je proizvod proizvođača Hikvision, tip: DS-D5B75RB/FP, s navedenom karakteristikom: „senzor pokreta

i svjetla“. Žalitelj u žalbenom postupku dostavlja brošuru proizvođača za navedeni tip proizvoda iz koje nije razvidna tražena karakteristika „senzor pokreta“. Odabrani ponuditelj u žalbenom postupku navodi da proizvod ima senzor pokreta kroz ugrađenu kameru s AI funkcijama, kao i da je traženi uvjet „senzor pokreta“ ispunjen na superioran tehnološki način. Žalitelj u očitovanju na navode odabranog ponuditelja ističe da traženi „senzor pokreta“ predstavlja jasno i nedvosmisleno propisanu tehničku funkcionalnost koja mora biti ispunjena kao takva, sukladno dokumentaciji o nabavi, a ne kroz funkcionalnosti videoanalitike ili obrade slike koje nisu izričito tražene kao način ispunjenja tog zahtjeva.

Međutim, ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, Državna komisija prije svega utvrđuje da je dokumentacijom o nabavi za predmetnu stavku kao jedna od minimalnih tehničkih karakteristika propisan "senzor pokreta i svjetla", pri čemu naručitelj nije propisao na koji način navedena funkcionalnost mora biti tehnički izvedena niti je odredio da se njezino postojanje mora dokazivati isključivo proizvođačkim katalogom, brošurou ili drugim određenim dokumentom, odnosno troškovnikom nije tražen detaljan i jednoznačno specificiran prikaz pojedinačnih komponenti. Iz podataka ponude proizlazi da je odabrani ponuditelj u troškovniku za ponuđeni uređaj Hikvision DS-D5B75RB/FP izričito naveo kako isti raspolaže traženom funkcionalnošću "senzor pokreta i svjetla". Nadalje, u odgovoru na žalbu dodatno je obrazložio da se funkcionalnost senzora pokreta ostvaruje putem ugrađene kamere s AI funkcionalnostima koje omogućuju detekciju pokreta, detekciju prisutnosti osoba te automatsko buđenje i gašenje zaslona ovisno o detektiranoj prisutnosti korisnika, odnosno da ponuđeni uređaj ostvaruje upravo funkcionalnost koju je naručitelj zahtijevao. U odnosu na žaliteljeve navode da proizvođačka brošura ne sadrži izričitu oznaku "senzor pokreta", valja istaknuti da sama činjenica što određena tehnička karakteristika nije navedena u proizvođačkom katalogu ili brošuri ne znači sama po sebi da ponuđeni proizvod ne raspolaže traženom funkcionalnošću. Naime, u ustaljenoj praksi ovog tijela zauzeto je stajalište da se, kada dokumentacijom o nabavi nije izričito propisano određeno dokazno sredstvo, ispunjenje tehničkih zahtjeva može dokazivati i drugim vjerodostojnim podacima iz kojih nedvojbeno proizlazi da ponuđeni proizvod ispunjava tražene tehničke karakteristike. Odlučna je, dakle, sadržajna sukladnost ponuđenog proizvoda zahtjevima naručitelja, a ne činjenica proizlazi li pojedina karakteristika upravo iz kataloga ili brošure proizvođača. U konkretnom slučaju odabrani ponuditelj nije ostao samo na paušalnoj tvrdnji da ponuđeni uređaj ispunjava predmetni zahtjev, već je jasno objasnio na koji način ponuđeni uređaj ostvaruje funkcionalnost senzora pokreta te je obrazložio da se ista postiže putem ugrađene kamere i pripadajućih AI funkcionalnosti za detekciju pokreta i prisutnosti korisnika. Pri tome dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da se funkcionalnost senzora pokreta mora ostvarivati isključivo zasebnim fizičkim senzorom niti je bio propisan određeni tehnički princip njegova rada. Žalitelj, s druge strane, tijekom žalbenog postupka nije dostavio dokaz iz kojeg bi proizlazilo da ponuđeni uređaj objektivno nije sposoban ostvarivati traženu funkcionalnost, već svoje osporavanje temelji isključivo na činjenici da proizvođačka brošura ne navodi zasebnu stavku "motion sensor" te na vlastitom stajalištu da se funkcionalnost ostvarena putem ugrađene kamere i AI tehnologije ne može smatrati senzorom pokreta. Međutim, takav zaključak ne proizlazi iz dokumentacije o nabavi, budući da njome nije propisan način tehničke implementacije predmetne funkcionalnosti, već isključivo njezino postojanje. Jednako tako, žaliteljevi navodi kojima problematizira obradu osobnih podataka u kontekstu AI funkcionalnosti i odredbi Opće uredbe o zaštiti podataka nisu od utjecaja na ocjenu osnovanosti predmetnog žalbenog navoda. Naime, predmet ovog žalbenog postupka jest ocjena ispunjava li ponuđeni proizvod zahtjeve iz dokumentacije o nabavi, dok pitanja zakonitosti eventualne obrade osobnih podataka tijekom korištenja uređaja predstavljaju pitanje primjene drugih propisa koje nije odlučno za ocjenu tehničke sukladnosti ponude u ovom postupku javne nabave. Slijedom navedenog, budući da žalitelj nije dokazao da ponuđeni uređaj ne raspolaže traženom funkcionalnošću senzora pokreta, dok je odabrani ponuditelj uvjerljivo obrazložio

način na koji se navedena funkcionalnost ostvaruje, a dokumentacijom o nabavi nije bio propisan određeni tehnički način njezine izvedbe niti isključivo dokazivanje putem proizvođačke brošure, valja ocijeniti da žalitelj svojim navodima nije doveo u sumnju pravilnost ocjene naručitelja, slijedom čega je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je u grupi 2. - Osnovna škola Kamešnica, u stavci 14. tražen Interaktivni zaslon min. 86" sa zidnim nosačima, a da odabrana ponuda ne ispunjava jasno i nedvosmisleno propisane tehnički uvjete (određenu svjetlinu, senzor pokreta, senzor kvalitete zraka) te se ne može smatrati sukladnom dokumentaciji o nabavi. Naime, navodi da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod proizvođača Hikvision, Tip: Hikvision DS-D5C86RB/B2L. Ponuđeni interaktivni zaslon DS-D5C86RB/B2L ne udovoljava traženom tehničkom zahtjevu koji se odnosi na minimalnu svjetlinu ekrana od 500 cd/m². Naime, žalitelj ukazuje da iz tehničke dokumentacije proizvođača proizlazi da uređaj raspolaže svjetlinom ekrana do približno 480 cd/m² (ovisno o verziji i načinu rada), što je ispod minimalno propisane vrijednosti od 500 cd/m².

Zatim, navodi da se u traženim specifikacijama nalazi senzor pokreta i svijetla, dok po tehničkim specifikacijama ponuđeni ekran ima samo senzor svijetla.

Također, navodi da iz tehničkih specifikacija proizvođača, koje žalitelj dostavlja uz žalbu, proizlazi da ponuđeni interaktivni zaslon DS-D5C86RB/B2L ne udovoljava traženom tehničkom zahtjevu koji se odnosi na senzor kvalitete zraka s funkcijom prikupljanja podataka i alarmiranja. Naime, ukazuje da je iz tehničke dokumentacije proizvođača razvidno da uređaj eventualno posjeduje senzore temperature i relativne vlage, pri čemu se navodi isključivo točnost mjerenja tih parametara (npr. relativna vlaga $\pm 1,5$ %RH te temperatura $\pm 0,1$ °C). Međutim, da se navedene karakteristike odnose isključivo na osnovne meteorološke funkcije mjerenja mikroklimatskih uvjeta i da ne predstavljaju funkcionalni sustav mjerenja kvalitete zraka. Ističe da senzori temperature i relativne vlage ne obuhvaćaju mjerenje ključnih parametara kvalitete zraka, kao što su koncentracija CO₂, lebdeće čestice (PM_{2.5}/PM₁₀) ili hlapivi organski spojevi (VOC), niti omogućuju analizu kvalitete zraka u smislu njezine klasifikacije ili generiranja upozorenja temeljem odstupanja od definiranih pragova, što je suština traženog tehničkog zahtjeva. Budući da ponuđeni uređaj ne posjeduje senzor kvalitete zraka u smislu tražene funkcionalnosti, niti iz tehničke dokumentacije proizvođača proizlazi postojanje takvog sustava, ponuda ne ispunjava jasno i nedvosmisleno propisane tehnički uvjet te se ne može smatrati sukladnom dokumentaciji o nabavi.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da tipična operativna svjetlina zaslona Hikvision DS-D5C86RB/B2L iznosi 480 cd/m², međutim da maksimalna svjetlina zaslona iznosi 540 cd/m², čime se traženi uvjet od 500 cd/m² u potpunosti ispunjava. Dokumentacija o nabavi propisuje uvjet maksimalne svjetline („osvjetljenje max. 500 cd/m²“), što je uvjet koji ponuđeni uređaj s maksimalnom svjetlinom od 540 cd/m² apsolutno zadovoljava.

U odnosu na Senzor pokreta, odabrani ponuditelj se očituje kao i u odgovoru na žalbeni navod vezano uz stavku 13. odnosno, ističe da je ponuđeni zaslon Hikvision DS-D5C86RB/B2L opremljen istovrsnom ugrađenom AI kamerom s funkcijama detekcije pokreta i detekcije lica, što u potpunosti ispunjava i nadmašuje traženi uvjet senzora pokreta.

U odnosu na senzor kvalitete zraka, odabrani ponuditelj ističe da žalitelj paušalno definira što senzor kvalitete zraka „mora“ mjeriti, navodeći specifične parametre (CO₂, PM_{2.5}/PM₁₀, VOC) koje je sam odabrao, pri čemu naručitelj tehničkim specifikacijama nije propisao koje parametre senzor kvalitete zraka mora zadovoljiti niti koja mjerenja mora obavljati. Dokumentacija o nabavi navodi isključivo „integrirani senzor kvalitete zraka s

alarmom za anomalije“, bez ikakve daljnje specifikacije parametara koje taj senzor mora mjeriti. Ističe da žaliteljevo arbitrarno i jednostrano određivanje sadržaja tehničkog zahtjeva koji naručitelj nije precizirao nije dopušteno u žalbenom postupku, kao i da žalitelj ne može proširivati i dopunjavati tehničke zahtjeve naručitelja na način koji odgovara isključivo žaliteljevim interesima. Ponuđeni interaktivni zaslon DS-D5C86RB/B2L, zaključuje odabrani ponuditelj, posjeduje integrirane senzore mikroklimatskih uvjeta s funkcijom alarmiranja pri odstupanju od definiranih pragova, što u cijelosti odgovara opisanoj funkcionalnosti iz dokumentacije o nabavi.

Žalitelj u očitovanju na odgovor odabranog ponuditelja u bitnome prigovara da navodi odabranog ponuditelja nisu potkrijepljeni relevantnom i nedvosmislenom tehničkom dokumentacijom proizvođača kojom bi se dokazala sukladnost ponuđenog uređaja s dokumentacijom o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je u stavci 14. tražen Interaktivni zaslon min. 86" sa zidnim nosačima minimalnih karakteristika (među ostalim): - osvjetljenje max. 500 cd/m²; - senzor pokreta i svjetla; - senzor kvalitete zraka s alarmom za anomalije s prikupom podataka. Uvidom u troškovnik odabrane ponude, utvrđeno je da je ponudio sukladno traženom, odnosno, ponudio je proizvod proizvođača Hikvision, tip: DS-D5C86RB/B2L, karakteristika u odnosu na osvjetljenje: „do 500 cd/m²“, navodeći također: „senzor pokreta i svjetla“ te „senzor kvalitete zraka s alarmom za anomalije s prikupom podataka“.

Žalitelj u žalbenom postupku dostavlja brošuru proizvođača Hikvision, model proizvoda: DS-D5C86RB/B2L, u kojoj je, u odnosu na svjetlinu, navedeno: 480 cd/m². Prema navedenom, budući da je troškovnikom traženo osvjetljenje max. 500 cd/m², a da iz proizvođačke specifikacije dostavljene od strane žalitelja proizlazi osvjetljenje: 480 cd/m², proizlazi da je odabrani ponuditelj udovoljio traženju naručitelja te ponudio traženu karakteristiku koja udovoljava minimalno propisanim zahtjevima iz troškovnika. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na karakteristiku „senzor pokreta“ u stavci 14., uvidom u brošuru proizvođača za navedeni tip proizvoda utvrđeno je da sporna karakteristika nije razvidna. Kao što je prethodno u obrazlaganju ove odluke navedeno, odabrani ponuditelj u žalbenom postupku pojasnio da proizvod ima senzor pokreta kroz ugrađenu kameru s AI funkcijama, kao i da je traženi uvjet „senzor pokreta“ ispunjen na superioran tehnološki način. Međutim, kao što je već navedeno ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda u odnosu na minimalnu tehničku karakteristiku "senzor pokreta i svjetla" naručitelj nije propisao na koji način navedena specifikacija mora biti tehnički izvedena niti je odredio da se njezino postojanje mora dokazivati isključivo proizvođačkim katalogom, brošurama ili drugim određenim dokumentom, odnosno troškovnikom nije tražen detaljan i jednoznačno specificiran prikaz pojedinačnih komponenti. U odgovoru na žalbu odabrani ponuditelj obrazlaže da se funkcionalnost senzora pokreta ostvaruje putem ugrađene kamere s AI funkcionalnostima koje omogućuju detekciju pokreta, detekciju prisutnosti osoba te automatsko buđenje i gašenje zaslona ovisno o detektiranoj prisutnosti korisnika, odnosno da ponuđeni uređaj ostvaruje upravo funkcionalnost koju je naručitelj zahtijevao. U odnosu na žaliteljeve navode da proizvođačka brošura ne sadrži izričitu oznaku "senzor pokreta", valja istaknuti da sama činjenica što određena tehnička karakteristika nije navedena u proizvođačkom katalogu ili brošuri ne znači sama po sebi da ponuđeni proizvod ne raspolaže traženom funkcionalnošću. U konkretnom slučaju odabrani ponuditelj je jasno objasnio na koji način ponuđeni uređaj ostvaruje funkcionalnost senzora pokreta te je obrazložio da se ista postiže putem ugrađene kamere i pripadajućih AI funkcionalnosti za detekciju pokreta i prisutnosti korisnika. Pri tome dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da se funkcionalnost senzora pokreta mora ostvarivati isključivo zasebnim fizičkim senzorom niti je bio propisan određeni tehnički princip njegova rada. Žalitelj, s

druge strane, tijekom žalbenog postupka nije dostavio dokaz iz kojeg bi proizlazilo da ponuđeni uređaj objektivno nije sposoban ostvarivati traženu funkcionalnost, već svoje osporavanje temelji isključivo na činjenici da proizvođačka brošura ne navodi zasebnu stavku "motion sensor" te na vlastitom stajalištu da se funkcionalnost ostvarena putem ugrađene kamere i AI tehnologije ne može smatrati senzorom pokreta. Slijedom navedenog, budući da žalitelj nije dokazao da ponuđeni uređaj ne raspolaže traženom funkcionalnošću senzora pokreta, dok je odabrani ponuditelj uvjerljivo obrazložio način na koji se navedena funkcionalnost ostvaruje, a dokumentacijom o nabavi nije bio propisan određeni tehnički način njezine izvedbe niti isključivo dokazivanje putem proizvođačke brošure, valja ocijeniti da žalitelj svojim navodima nije doveo u sumnju pravilnost ocjene naručitelja, slijedom čega je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na karakteristiku „senzor kvalitete zraka s alarmom za anomalije s prikupom podataka“ u stavci 14., utvrđeno je da je u proizvođačkoj specifikaciji za ponuđeni tip proizvoda, dostavljenoj od strane žalitelja, navedeno: „Senzor temperature i vlage – preciznost vlage: do $\pm 1,5$ %RH; - preciznost temperature: do $\pm 0,1$ °C. Žalitelj navodi da se navedene karakteristike odnose isključivo na osnovne meteorološke funkcije mjerenja mikroklimatskih uvjeta i da ne predstavljaju funkcionalni sustav mjerenja kvalitete zraka. Ističe da senzori temperature i relativne vlage ne obuhvaćaju mjerenje ključnih parametara kvalitete zraka, kao što su koncentracija CO₂, lebdeće čestice (PM_{2.5}/PM₁₀) ili hlapivi organski spojevi (VOC), niti omogućuju analizu kvalitete zraka u smislu njezine klasifikacije ili generiranja upozorenja temeljem odstupanja od definiranih pragova. Međutim, osporavanom stavkom 14. troškovnika naručitelj nije propisao specifična mjerenja na koja žalitelj ukazuje, kao što su koncentracija CO₂, lebdeće čestice (PM_{2.5}/PM₁₀) ili hlapivi organski spojevi (VOC). Stoga, žalbeno tijelo prihvaća argumentaciju odabranog ponuditelja prema kojoj naručitelj nije tehničkim specifikacijama propisao koje parametre senzor kvalitete zraka mora zadovoljiti ni koja mjerenja mora obavljati. Budući da iz proizvođačke specifikacije dostavljene od strane žalitelja proizlazi da ponuđeno uključuje senzor temperature i vlage, a da naručitelj nije propisao specifične parametre koje senzor kvalitete zraka mora zadovoljiti, prema ocjeni žalbenog tijela odabrani ponuditelj je nuđenjem u stavci 14. udovoljio uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi vezano uz senzor kvalitete zraka te je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Zaključno, žalitelj navodi, u odnosu na grupu 1. - Osnovna škola Selca, da je stavkom br. 2. tražen Interaktivni zaslon min. 75" sa zidnim nosačima, a da ponuđeni uređaj ne posjeduje senzor pokreta i senzor kvalitete zraka u smislu tražene funkcionalnosti, niti iz tehničke dokumentacije proizvođača proizlazi postojanje takvog sustava, stoga da ponuda ne ispunjava jasno i nedvosmisleno propisani tehnički uvjet te se ne može smatrati sukladnom dokumentaciji o nabavi. Naime, navodi da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod proizvođača Hikvision, Tip: DS-D5B75RB/FP, zatim da se u traženim specifikacijama nalazi senzor pokreta i svijetla, dok po tehničkim specifikacijama proizvođača ponuđeni ekran ima samo senzor svijetla. Također, da iz tehničkih specifikacija proizvođača proizlazi da ponuđeni interaktivni zaslon DS-D5B75RB/FP ne udovoljava traženom tehničkom zahtjevu koji se odnosi na senzor kvalitete zraka s funkcijom prikupljanja podataka i alarmiranja.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu iznosi iste navode kao i kod odgovora na osporavanje stavke 14. grupe 2.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je u grupi 1. - Osnovna škola Selca, stavkom br. 2. tražen Interaktivni zaslon min. 75" sa zidnim nosačima. Odabrani ponuditelj u troškovniku je upisao nuđenje sukladno traženju naručitelja, odnosno, upisao je da nudi proizvod proizvođača Hikvision, model proizvoda: DS-D5B75RB/FP, s navedenom karakteristikom: „senzor pokreta i svijetla“. Žalitelj u

žalbenom postupku dostavlja brošuru proizvođača za navedeni tip proizvoda iz koje nije razvidna tražena karakteristika „senzor pokreta“. Odabrani ponuditelj u žalbenom postupku navodi da proizvod ima senzor pokreta kroz ugrađenu kameru s AI funkcijama, kao i da je traženi uvjet „senzor pokreta“ ispunjen na superioran tehnološki način. Žalitelj u očitovanju na navode odabranog ponuditelja ističe da traženi „senzor pokreta“ predstavlja jasno i nedvosmisleno propisanu tehničku funkcionalnost koja mora biti ispunjena kao takva, sukladno dokumentaciji o nabavi, a ne kroz funkcionalnosti videoanalitike ili obrade slike koje nisu izričito tražene kao način ispunjenja tog zahtjeva. Kao što je prethodno u obrazlaganju ove odluke navedeno, odabrani ponuditelj u žalbenom postupku pojasnio da proizvod ima senzor pokreta kroz ugrađenu kameru s AI funkcijama, kao i da je traženi uvjet „senzor pokreta“ ispunjen na superioran tehnološki način. Međutim, kao što je već navedeno ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda u odnosu na minimalnu tehničku karakteristiku "senzor pokreta i svjetla" naručitelj nije propisao na koji način navedena specifikacija mora biti tehnički izvedena niti je odredio da se njezino postojanje mora dokazivati isključivo proizvođačkim katalogom, brošurou ili drugim određenim dokumentom, odnosno troškovnikom nije tražen detaljan i jednoznačno specificiran prikaz pojedinačnih komponenti. U odgovoru na žalbu odabrani ponuditelj obrazlaže da se funkcionalnost senzora pokreta ostvaruje putem ugrađene kamere s AI funkcionalnostima koje omogućuju detekciju pokreta, detekciju prisutnosti osoba te automatsko buđenje i gašenje zaslona ovisno o detektiranoj prisutnosti korisnika, odnosno da ponuđeni uređaj ostvaruje upravo funkcionalnost koju je naručitelj zahtijevao. U odnosu na žaliteljeve navode da proizvođačka brošura ne sadrži izričitu oznaku "senzor pokreta", valja istaknuti da sama činjenica što određena tehnička karakteristika nije navedena u proizvođačkom katalogu ili brošuri ne znači sama po sebi da ponuđeni proizvod ne raspolaže traženom funkcionalnošću. U konkretnom slučaju odabrani ponuditelj je jasno objasnio na koji način ponuđeni uređaj ostvaruje funkcionalnost senzora pokreta te je obrazložio da se ista postiže putem ugrađene kamere i pripadajućih AI funkcionalnosti za detekciju pokreta i prisutnosti korisnika. Pri tome dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da se funkcionalnost senzora pokreta mora ostvarivati isključivo zasebnim fizičkim senzorom niti je bio propisan određeni tehnički princip njegova rada. Žalitelj, s druge strane, tijekom žalbenog postupka nije dostavio dokaz iz kojeg bi proizlazilo da ponuđeni uređaj objektivno nije sposoban ostvarivati traženu funkcionalnost, već svoje osporavanje temelji isključivo na činjenici da proizvođačka brošura ne navodi zasebnu stavku "motion sensor" te na vlastitom stajalištu da se funkcionalnost ostvarena putem ugrađene kamere i AI tehnologije ne može smatrati senzorom pokreta. Slijedom navedenog, budući da žalitelj nije dokazao da ponuđeni uređaj ne raspolaže traženom funkcionalnošću senzora pokreta, dok je odabrani ponuditelj uvjerljivo obrazložio način na koji se navedena funkcionalnost ostvaruje, a dokumentacijom o nabavi nije bio propisan određeni tehnički način njezine izvedbe niti isključivo dokazivanje putem proizvođačke brošure, valja ocijeniti da žalitelj svojim navodima nije doveo u sumnju pravilnost ocjene naručitelja, slijedom čega je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na karakteristiku „senzor kvalitete zraka s alarmom za anomalije s prikupom podataka“ u stavci 2. grupe 1., utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u troškovniku potvrdio nuđenje navedene karakteristike. Uvidom u proizvođačku specifikaciju za ponuđeni tip proizvoda, dostavljenoj od strane žalitelja, utvrđeno je da se u dijelu „Radni uvjeti“ navodi: „temperatura rada: 0 °C do 40 °C“ te „vlažnost. 10% -90% RH“. Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu iznosi iste navode kao i kod odgovora na osporavanje stavke 14. grupe 2. Međutim, kako je navedeno u ocjeni žalbenog navoda vezanog uz osporavanje stavke 14. grupe 2., iz proizvođačke specifikacije za proizvod proizvođača Hikvision, model proizvoda: DS-D5C86RB/B2L – ponuđenog u stavci 14. grupe 2., dostavljene od strane žalitelja, razvidni su parametri koji obuhvaćaju kvalitetu zraka: „Senzor temperature i vlage“, što kod proizvoda ponuđenog u stavci 2. grupe 1. – proizvod proizvođača Hikvision, model

proizvoda: DS-D5B75RB/FP, nije slučaj, odnosno, u navedenoj specifikaciji nije razvidno posjedovanje senzora temperature i vlage. Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu na navedeno se ne očituje, već ponavlja odgovor iz očitovanja na stavku 14. grupe 2. Prema ocjeni žalbenog tijela, odabrani ponuditelj nije otklonio prigovor žalitelja vezano uz osporavanje stavke 2. grupe 1., u odnosu na traženu karakteristiku „senzor kvalitete zraka s alarmom za anomalije s prikupom podataka“. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništavaju se odluke o odabiru za grupe 1. i 2. kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Naručitelj je obavezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbenim zahtjevom za poništenje odluka o odabiru za grupe 1. i 2., osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDSJEDNICE

Zvonimir Jukić

